

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 47

от редовно заседание, състояло се на 14.11.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Розита Еленова, Мария Стоянова, София Владимирова – Председател на СЕМ

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от София Владимирова – Председател на СЕМ. Съставил протокола – Веселина Цветанова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР».

Вносител: Емилия Станева. Докладва: Райна Радоева.

а) за осъществен надзор за спазване на условията на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги № ЛРР-01-1-073-01-01, № 1-015-01-01, № 1-025-01, № 1-042-01, № 1-045-01-01; № ЛРР-01-067-01, № ЛРР-01-1-079-1, № 1-036-01-03 и № 1-037-02-01.

б) уведомителни писма от «Хит Ти Ви ООД».

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН НД-01-70 и НД-01-72/2017 г.

Вносител: Емилия Станева. Докладва: Доротея Петрова.

3. Доклад на Дирекция «Обща администрация» за обявяване на обществена поръчка за услуга, необходима за дейността на СЕМ.

Вносител: М. Андреева. Докладва: Златка Георгиева.

Разни:

1. Информация от г-жа Мария Стоянова за проведена среща с еврокомисар Мария Габриел и заседание на Групата на европейските регулатори – ЕРГА - в Брюксел.

2. Предложения на г-жа Розита Еленова за оптимизиране на вътрешната комуникация: официализиране на онлайн документооборота в СЕМ и др.

3. Предложение за издаване на кредитна карта на СЕМ.

Информации:

- Отговор ЕПРА – потвърждение СВОЗ.
- РЕШЕНИЕ на ВАС № 13652 от 09.11.2017 г.
- Писмо от «Фейсбук ИНК» с молба за среща с Председателя на СЕМ.
- Командировка на генералния директор на БНТ в Прага, 23-25.11.2017 г.

- Командировка на генералния директор на БНР в Женева, 06-09.12.2017 г.
- Писмо от АСЕМ.

София Владимирова откри заседанието и предложи към точка „Разни” да бъдат добавени: информация от г-жа Мария Стоянова за проведена среща с еврокомисар Мария Габриел, предложение на г-жа Розита Еленова за оптимизиране и официализиране на правилата за онлайн документооборот в СЕМ и предложение за издаване на кредитна карта на СЕМ.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Приема дневния ред и допълненията към точка „Разни”.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР». Вносител: **Емилия Станева**.

Старши инспектор **Райна Радоева** докладва за:

а) осъществен надзор за спазване на условията на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги № ЛРР-01-1-073-01-01, № 1-015-01-01, № 1-025-01, № 1-042-01, № 1-045-01-01; № ЛРР-01-067-01, № ЛРР-01-1-079-1, № 1-036-01-03 и № 1-037-02-01.

б) уведомителни писма от «Хит Ти Ви ООД».

Решение:

а) **СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Приема доклада.

Да се образуват административно-наказателни производства на доставчиците БЕРКК–М ЕООД, УЛТРА МЕДИЯ ЕООД и ВЕГА МЕДИЯ ЕООД.

Да се изпратят уведомителни писма на КАТРА ЕООД, СД Керемидчиев и Райкова и СИЕ – РАМБА, ЕТ ЗЕТРА – ПЕТКО ЧЕРНЕВ, ГЛАРУС Р ООД да приведат програмното съдържание в съответствие с лицензионните изисквания.

б) **СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга, като наименованието (фирмата) на доставчика се промени от Хит ти Ви ЕООД на Хит ти Ви ООД.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР». Вносител: **Емилия Станева**.

Главен юристконсулт **Доротея Петрова** докладва по административно-наказателни производства АУАН НД-01-70 и НД-01-72/2017 г.

Решения:

СЕМ реши с 5 гласа „за” Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление по АУАН № НД-01-70/2017 г.

СЕМ гласува предложението за издаване на НП по АУАН № 01-72/2017 г.с 1 (един) глас “за” (Иво Атанасов) и 4 (четири) гласа „въздържал се” (София Владимирова, Розита Еленова, Мария Стоянова, Бетина Жотева). Прекратява се производството поради липса на нарушения.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Доклад на Дирекция «Обща администрация».

Началник отдел АОЧР Мариана Андреева докладва предложение за обявяване на обществена поръчка за абонаментно обслужване на интегрираната система за мониторинг на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Обявява обществена поръчка за абонаментно обслужване на интегрирана система за мониторинг на СЕМ.

РАЗНИ:

1. Информация от г-жа Мария Стоянова за проведена среща с еврокомисар Мария Габриел и заседание на Групата на европейските регулатори – ЕРГА - в Брюксел.

Мария Стоянова: Колеги ще започна със срещата, която имах възможност да проведа с еврокомисар Мария Габриел. С удоволствие искам да върна много позитивна обратна връзка от проведения разговор. Бяха маркирани въпроси, свързани както с нашата дейност, така и с дейността на Европейската комисия в областта на медийната сфера като цяло. Комисар Габриел започна вчера публична консултация, във връзка с фалшивите новини. Обсъдени бяха и други инициативи, една от които е изключително важна и ни засяга пряко, а тя е приключването на дейността по Директивата за аудио-визуални медийни услуги, като вероятно работата по нея ще остане за довършване от българското председателство догодина. В този смисъл си позволих да изразя желание, Съветът за електронни медии да не е само наблюдател, да не е просто участник в инициативи, каквито вероятно ще има, но и да бъде партньор в прояви, които ще се случват и по време на председателството. Беше изразено желание за среща с представители на българския сектор на електронните медии, като детайли тепърва се предвижда да бъдат уточнявани. Спомена се като подходяща датата 1-ви декември. Въпреки това си позволявам да предложа, ако действително бихме искали да бъдем активни партньори, да изразим инициативно съгласие и желание за такова участие. Предлагам да подготвя текст на писмо, който в последствие да се съгласува. Чрез това писмо да изразим инициативност и да заявим, че сме на разположение за съдействие. По отношение на заседанието на ЕРГА, вие сте запознати с програмата, а също и с документите, обсъждани там. Извън предварителните материали, беше предоставена интересна информация от представител на Европейската комисия. Става въпрос за две директиви, които засягат нашата работа. Едната е свързана със защитата на авторските права – инициатива на Европейската комисия, която активно ще се дискутира по време на следващия половин-годишен период, през българското председателство. Там акцентът пада върху отстраняването на съдържание, което е публикувано нелегално и

тъй като мненията са разнопосочни, до триалог, до етап на финализиране на тази директива, още не се е стигнало и той още не е започнат. По отношение на Директивата за аудио-визуалните медийни услуги обаче, от началото на юли са проведени 4 триалога, като на 29 ноември предстои още един. Спорни се оказват 4 члена от Директивата, като темата за ЕРГА отново е на дневен ред. Държавите-членки, на ниво изпълнителна власт, имат своите особени мнения по въпроса за това, как трябва да се позиционира ЕРГА в Директивата. До момента все още не са започнали разговорите за регламентите на съдържание, неподходящо или вредно за детската аудитория.

Г-жа София Владимирова попита в каква посока са съмненията на държавите-членки.

Мария Стоянова: По отношение на ЕРГА, размислите са до каква степен ще бъде дадена тежест на тази организация. Знаете, че има инициатива на Европейския парламент за контактна група, която да се формира от депутати. Това би било доста отдалечена от практиката дейност. Ясно е, че законът е написан по един начин, текстът е написан по един начин, а след това в нашата работа той има различно приложение и отражение. Може би е добре да има практично съгласуване, което да се случва чрез организацията като ЕРГА. Въпросът за нея обаче остава и за съжаление, се повдига отново. Надеждите от страна на ЕРГА са, че Директивата ще потвърди добрата позиция на организацията като консултативен орган на ЕК, но дали и как ще се случи това, ще видим. Очакванията бяха, че естонското председателство, по време на което цифровизацията и дигитализацията бяха основна част, основен фокус, ще успее да завърши тази Директива. Оказа се, че няма да може. Възниква и проблем с геоблокинг - съдържание, което се произвежда в една държава да не може да се разпространява и да се гледа в друга. Това продължава да е важен въпрос. Също така и социалните мрежи – някои от държавите настояват те да влязат в нашата Директива, а позицията на Комисията е, че има друга възможност за тях.

Г-жа София Владимирова попита дали уточняват как да се случи това или само се казва да влязат в Директивата.

Мария Стоянова: Имат конкретни представи, но точно в това е проблемът, че на тези визии ние не бихме могли да отговорим по чисто практични причини. По този въпрос няма разнობой сред регулаторите. Единно е и мнението, че колкото повече се чака приемането на аудиовизуалната директива, толкова по трудно става за всеки един регулатор, във всяка една отделна държава. Пак ще се случи така, че са ни изпреварили събития, развития, технологии и ще се окажем в ситуация да сме приели текстове, които са обсъждани преди години.

Също така на заседанието на ЕРГА беше представено изследване на колегите от британския регулатор Офком, което надвишава техните правомощия. То се отнася до начина, по който в медийното съдържание са обхванати всички обществени групи. Мога да предоставя това изследване и ако представлява интерес, да се запознаем с него по-обстойно.

Иво Атанасов: Само за обществените медии или изобщо? Обхватът какъв е?

Мария Стоянова: В този ред на мисли позволете ми да ви припомня голямата медийна новина, от регулаторна гледна точка. Благодаря на г-н Атанасов, че обърна внимание. Новината е, че от месец април Офком регулира BBC. BBC доскоро беше единствената

медия в Европа, която беше извън обсега на надзора. По въпроса за изследването, то е обхванало всички доставчици. Интересно е, защото става въпрос за дейност, която надвишава законовите правомощия и сочи желание за развитие на регулатора. Бяхме говорили, че в СЕМ също искаме да правим социологически допитвания, а както и други инициативи. Това, което се констатира като изводи е, че жените не са представени равнопоставено по телевизиите, че етническите малцинства значително не са представени. В следствие на това е и обобщението, че са изпуснати възможности доставчиците да достигат до тези слоеве от обществото. Ако не се обърне внимание на жените, ако не се обърне внимание на хората с увреждания, на други обществени групи, те са изгубени като аудитория. Така направени, изводите ми се сториха подтиквачи доставчиците и представляват още обективен аргумент да бъдат насърчени доставчиците да обърнат внимание на тези групи.

Интересен пример сподели Франция – мониторинг върху сексизма в рекламите. От наблюдението става ясно, че хора с друг цвят на кожата са обхванати в само няколко процента от рекламите (2-3%), а всъщност те са 16% от населението на страната. От друга страна, елитът, който е съвсем малка част от обществото, заема по-голямата част от телевизионното време. Възрастните хора са представени с 4%, въпреки, че те съставляват 10% от населението. Към доставчиците са отправени предупреждения в следствие на направените констатации. От своя страна, френският регулатор CSA, възнамерява да представи този доклад в парламента в контекста на равнопоставеността и разнообразието на съдържание, като се надява, че законодателят ще предприеме мерки, така че да задължи доставчиците и рекламната индустрия да обхванат и тези групи от обществото. Видя ми се интересен опит, като го пречухих през нашата призма, защото се опитах да си представя как би могло да изглежда такова изследване на рекламите в българския ефир. Във френското изследване ясно проличава, че в клиповете преобладават обикновено жените в атрактивна възраст и са представени по начин, който отговаря на темата на мониторинга, а именно „сексизмът в рекламите”. Да ви споделя и една новина от вчера, пак с френски адрес, свързана с изявление на директора на „Шанел” Карл Лагерфелд, предизвикало вълна от възмущение. В интервю за френската телевизия С8, той критикува политиката за бежанците на Ангела Меркел по следния начин: „Дори да са отминали десетилетия, не можеш да убиеш милиони евреи и след това да приемеш най-големите им врагове.” 84-годишният дизайнер, който е роден в Хамбург, анонсира изявлението си с думите, че ще каже „нещо ужасяващо”. В резултат на това изказване регулаторът CSA е засипан със стотици сигнали и започва проверка на разпространеното съдържание.

Обратно към опита на европейските регулатори, споделен на заседанието на ЕРГА, белгийските колеги също са правили изследване по отношение на разнообразие и равнопоставеност с 5 индикатора – пол, възраст, недъзи, социален и професионален статут. Мисля, че това би могло да послужи за нас като креативен импулс, да помислим за подобно наблюдение. От една страна, за рекламите, от друга страна за цялостното съдържание. Това разбира се е доста по-голяма задача.

По време на заседанието на ЕРГА с радост ви споделям, че бях обект на много голямо внимание. Бях подканвана неколkokратно да се изкажа. Понеже обаче в дискусиите се оформи нещо като идейно съревнование между Франция и Германия, сметнах че то ще мине и без участието на България. Обобщението от заседанието ще дойде и ще имате възможност да се запознаете и формално с проведените обсъждания. След заседанието получих имейл от новия председател на ЕРГА, Дамир Хайдук, в който ми пише, че много се радва, че сме се видели в Брюксел и съжалева, че предложената от мен тема – „Опитът на испанския регулатор в ситуацията с Каталуния” не е била включена в

програмата на ЕРГА за следващата година. Пояснено е, че не той е изготвил програмата, която била е подготвена от предишния председател. Като новоизбран председател му е интересно да разбере повече и по какъв начин са завършили моите разговори с колегите от Испания.

Разбира се, използвах възможността в Брюксел да разговарям с колегите от испанския регулатор. Каталунският регулатор не присъстваше. Оказа се, че те нямат сигнали за съдържание, което по някакъв начин да е уязвило представители на аудиторията, с едно-две изключения. Това, с което те в момента се занимават е предизборният период, защото на 21 декември предстои вот. Ще следят съдържанието от гледна точка на плурализма и активността. Всичко що се отнася до излъчваните на територията на Каталуния програми плюс съдържанието, което се произвежда в самата Барселона, е в отговорността на Каталунския регулатор. Беше ми интересно как общуват помежду си и как процедурат в тази ситуация – обясниха ми, че Каталунският регулатор се състои от 5 члена, които поради политическите си пристрастия са разделени и не могат да вземат решения, още повече, че председателят има два гласа.

Г-жа София Владимирова поясни, че по този начин членовете не могат да вземат решения.

Мария Стоянова: Предлагам ако темата е интересна, да се поиска информация от Каталунския регулатор. Колегите от Мадрид изразиха своята благодарност към нас затова, че ги подкрепяме, тъй като са подложени на голям натиск от пресата, социалните медии и самата обстановка в страната.

Освен това съм донесла и изследвания, свързани с медийната грамотност в държавите-членки на ЕС. Надявам се, че ще бъдат полезни за нас.

Г-жа София Владимирова поясни, че е подготвена покана за среща с еврокомисар Мария Габриел и би искала да коментира с членовете на СЕМ дали 1 декември е удачна дата за провеждането на тази среща.

Мария Стоянова: Имах възможност на проведената среща да заявя желание, не само да сме наблюдатели или участници в инициативи, а и да сме партньори.

Розита Еленова: Ти го каза това.

Г-жа София Владимирова предложи да се изпрати допълнено писмо с информацията от г-жа Стоянова, в което ние предлагаме датата 1 декември и очакваме потвърждение или, ако тази дата не съвпада с програмата ѝ - предложение за друга дата от еврокомисаря.

Мария Стоянова: Бих го разширила.

Розита Еленова: Може да провеждаме инициативи с комисаря.

Мария Стоянова: Доколкото разбирам, действията се координират в София, от Делегацията на европейската комисия. Затова предлагам да го изпратим до тях, понеже тук се случват нещата.

Г-жа София Владимирова предложи до края на седмицата да се изпрати писмо, а също така и в работен порядък да се разгледа изследването, предложено от г-жа Стоянова.

2. Предложения на г-жа Розита Еленова за оптимизиране на вътрешната комуникация: официализиране на онлайн документооборота в СЕМ и др.

Розита Еленова: Бих искала да обсъдим ситуация, която не е кой знае какво, за да се задълбочаваме, но изкристализират няколко проблема, като в случая с г-жа Жотева когато беше във Виена. Аз бих искала от г-жа Председателя да се въведат вътрешни принципи и си позволявам да коментирам. Получихме покана за среща със специалния представител на генералния секретар на Съвета на Европа по миграцията и бежанците и аз изразих желание за присъствие. Когато дойдох в СЕМ ми се стори, че тук много се държи на имиджа на институцията, на институционалните правила, на корпоративната култура, а и в тази връзка се коментираше, че не може да има писмо на английски заведено в деловодството. Това, което виждам като проблем първо е, че е заведено писмо в деловодството на английски. Г-жо Владимирова, Вие самата сте пледирали няколко пъти да няма такива. Втори проблем е: предоставяне на писмото, като изпринтен имейл. Моля, г-жо Владимирова, да ползваме word, както и корпоративната бланка. Добре би било, всичко това да се ползва. Още: мейлът, на който се получава поканата е в abv.bg. Звучи несериозно международната дейност да се извършва в abv.bg. Нататък - поканата е от 07.11 в 09.30 ч., в четвъртък следобед се изпраща на office@cem.bg, и в петък се завежда, а ние го получаваме в петък към 15 часа. За мен това е едно безкрайно протакане и искам да знам възможно ли е този процес да се оптимизира. Тъй като прочитам и: „бихте ли потвърдили дали вие или друг представител на СЕМ ще има възможност да присъства”, от което разбирам, че може би поканата не е на ниво съветници, адресирах всичко към г-жа Мариана Андреева и написах: „бих искала да уточним, може ли този процес да се оптимизира? Предполагам, че има куп обективни причини” - като казвам „обективни причини”, аз знаей, че Митко Ганев е в отпуск, но това не може да е причина да се допуска забавяне на информация. Към това прибавям и, че информацията е оскъдна, затова помолих за подробности. Получих писмо, в което е изложен доводът, че забавянето е поради отпуск. Администрацията когато е в отпуск, когато е в болнични - миналата година г-н Шабански отсъства, г-жа Андреева, сега г-жа Савова – това са възлови длъжности, но Съветът е положил своите усилия, за да може процесите да вървят. Има Кодекс на труда – когато някой е в болничен, когато е в отпуска, го заместват. Въпросите са навързани, дали когато пишеш писма от abv.bg това е извинителното обстоятелство? Като добавям, че служителят има имейл в cem.bg. Също така, мейлът е част от предишна кореспонденция, която не знам дали е сведена до вниманието на пряк ръководител? Още един въпрос, защото те извират, е дали международна дейност се свежда като информация, дали някой преглежда тези мейли, след като може международната дейност да излезе в отпуск и процесът да спре? Всичко приключи още по-интересно, в неделя получих мейл, че както ми е обещано, препратен отговорът на организаторите : „трябва да ви се извиним, тъй като тази покана изобщо не е за Вас.” И така ние попадаме в едно смешно положение. Защо? Как щях да се почувствам, ако бях отишла на тази среща, на която международна дейност ме кани, но не знае за какво става въпрос. Колеги, ако вие бяхте в тази ситуация? Аз копирам през цялото време Главния секретар и Председателя. И за финал имаше още дискомфорт, писах в отговор: „Някой прочете ли съдържанието на имейла, преди да го предоставя на съветник?”. Защото това натискане на копче с forward означава, че имаме няколко секретарки. Ние оптимизираме да нямаме, а стават около 5-6 души, които forward- ват. И допълних, че „механичното извършване на действия, не е част от процеса на общуване между администрация и членове на СЕМ”. И аз продължавам да изповядвам това

правило. Колеги, това е случката, аз бих искала г-жа Председателя да установи ползването на sem.bg, аз не бих искала да общувам с други имейли. Служебните мейли трябва да могат да се отварят от заместващия. Така че, г-жо Жотева, за мен не е изненада какво се случи с Вас и аз сега разбирам, че имаме служител, който ,като че ли , безгрижно гледа на ангажиментите. Аз изказвам съчувствия към Виржиния Савова за нейния болничен, но очаквам тя да ми отговори на въпроса - защо когато има провинение за лоша трудова дисциплина, то не беше отбелязано? А имаме служители, които идват преди началото на работното време и си тръгват след края му. Ще ми бъде интересно да чуя и вашето мнение. Г-жо Председател, Вас Ви моля, има 50 служебни имейла, да се ползват, защото не звучим сериозно.

Розита Еленова: Това по какъв начин пречи?

Розита Еленова: Колко на брой са имейлите в СЕМ? Имейлите са 50, ние сме 50 служители. Защо трябва да го обсъждаме?

Бетина Жотева каза, че ѝ е било първото заседание като член на СЕМ, когато е заявила, че не е възможно СЕМ като институция да има домейн sem.bg, а да няма имейли. Което според г-жа Жотева е абсурд и е наложително да започне поддръжка и на повече имейли.

Розита Еленова: Знаете ли, къде поставям Вашата теза, г-жо Жотева – първо, г-жа Владимирова миналата година повдига въпроса, че не може имейли на английски да се входират в деловодството. Второ, Вие казвате, че няма да общувате извън домейна sem.bg – това не се случва, питам - дали някой е прочел писмото – няма реакции! Защото ако човек работи сериозно и е направена грешка, самият служител би осъзнал и казал: „извинявайте, станала е грешка, не съм го догледал”. Става така, че , което каже или изиска съветник, то остава някъде. И тук не говоря за наказания, но не може да има и извинението „ами така ми казаха”. Трябва да има някакъв процес, който всички със своите усилия да оптимизираме. Много е лесно когато г-жа Жотева се ядоса всички да сме пас, Еленова когато се интересува от нещо – пас.

София Владимирова каза, че няма впечатление администрацията да е отказала каквото и да било на когото и да било от съветниците.

Розита Еленова: Ами как тълкувате случая с писмото? Аз как да поискам нещо и как да имам уверението, че някой ще ми отговори. Ето аз мога да си пиша писма и никой да не ми отговаря – добре, ок.

София Владимирова се обърна към Главен секретар Борислав Шабански със задача да провери каква е възможността всички служители на СЕМ да имат корпоративни имейли.

Главен секретар Борислав Шабански: Само да уточня едно нещо на тази голяма приказка: не отговаря на истината, че организаторите са изпратили погрешка имейла, вътре ясно е написано, без значение на какъв адрес е стигнало, че кани представител на СЕМ. Това е втори случай, в който се създава такова напрежение между членовете на СЕМ и администрацията. Така беше при една допусната грешка от Асоциацията на пиарите, която се оказа, че е тяхна. Сега е втори случай, в който са отправили покана, за която по-късно се извиняват. Това е в интерес на истината и на конкретността в този случай, за другите неща няма да коментирам.

Розита Еленова: Г-жо Владимирова, искам Вашето тълкувание на израза на Главния секретар „след тази голяма приказка”. Аз като съветник нямам право да се изказвам ли?

София Владимирова изрази мнение, че не смята, че някой оспорва правото на г-жа Еленова да се изказва, най-малкото смята, че Главният секретар оспорва това право.

Розита Еленова: Аз намирам ирония. Никой ли не намира ирония в тези думи? Извинявайте, г-н Главен секретар.

София Владимирова поясни, че от миналата седмица г-жа Белчева се занимава приоритетно с международната дейност и г-жа Станева е изяснила това на г-н Ганев.

Главен юрисконсулт Емилия Станева внесе уточнение, че г-н Ганев в четвъртък, след като се е върнал от отпуск ѝ е показал имейла и я е уведомил, че е лице за контакти с Външно министерство и тогава му е било пояснено, че официално е представена г-жа Белчева като лице на СЕМ за контакти с външни организации, касаещи международната дейност. Главен юрисконсулт Станева го е помолила да изпрати на office@cem.bg тази покана, за да бъде тя разпределена и придвижена. Никой не е предполагал, че поканата може да е погрешно отправена до СЕМ.

Розита Еленова: Аз за това говоря, г-жо Станева, нас не ни интересува, че друга институция е сбъркала, нас ни интересува, че нямаме механизъм, по който да открием грешките. Ако някой външен е сбъркал ние ходим и казваме „ами така ми казаха”, защото ако г-н Ганев си беше свършил работата.....

Мария Стоянова: Ще си позволя да се вмеся, само за да поясня, че служителят, който беше споменат, дойде преди 3 години с конкурс в СЕМ именно за позицията „Международна дейност”. Председателят Лозанов прие идеята ми да има отговорник и в администрацията за това. Така е съвсем естествено той да присъства в имейл листите на различни институции и организации. Може би не е лошо, адресите за контакт със СЕМ да бъдат актуализирани.

Розита Еленова: Трябва да ползваме всяка ситуация, нещата да се проверяват, ето ако не се повдига въпросът, може би няма да се инициира.

Главен секретар Борислав Шабански: Не е ли изпратено вече такова писмо?

Мария Стоянова: Това съм го иницирала още миналата година, но е факт, че в различните институции все още присъстват стари адреси за контакт.

София Владимирова предложи да се напомни.

Мария Стоянова: В предишния състав на Съвета, когато председател беше г-н Лозанов, пък и аз, моя беше отговорността да се координира кореспонденцията по международната дейност. Съответен служител превежда, обобщава, но съгласува с мен и тогава идва на заседание. От както г-жа Владимирова е председател, практиката се измени.

София Владимирова поясни, че това за нея е много странно, тъй като е помолила всичко по международната дейност да се съгласува с г-жа Стоянова.

Мария Стоянова: Не се случва така и затова дори се наложи да информирам с докладна, че е нарушена комуникацията. Не последва никаква реакция. Приех го като нов стил на работа. Така за недоразуменията има логично обяснение. Продължавам да съм на разположение за конструктивен и ефективен подход.

Розита Еленова: Вижте, не може да се ползват пощи в abv.bg и gmail.com – това не е сериозно.

Мария Стоянова: Ако беше минало през мен, може би щеше да е избегнато.

Розита Еленова: Първо смятам, че трябва да се регулират адресите. Второ, да се регулира това, което г-жа Жотева припомни, че е искала още преди 1 година, не може писма да се вхидират на английски. И извинявайте, г-жо Владимирова, но Вие сте го разписала това писмо. Приемете тази своя грешка.

София Владимирова поясни, че е разписала това писмо, но то е било придружено от резюме на български език и не го отчита като грешка.

Розита Еленова: Разписвайки едно писмо, Вие го приемате да бъде в този институционален вид. Както и писмата да бъдат завеждани по този начин, защото също не е институционално. Също така, ако съветник поиска нещо, да не става враждебна среда от типа „искаш, но гледай си работата”. Нито искам наказание, нито правя фиксация, мога да кажа някакъв хипотетичен служител. Дори не съм ходила при г-жа Станева, но констатирам, че един служител, като че ли има малко по-фриволно поведение. Но, разберете, изначално е сбъркана ситуацията, когато се получи покана- не се предава механично. Пита се: Тази среща в какъв формат е, има ли дрес код, има ли предишни стъпки, това е безотговорно поведение. Не може да се предава така на съветник. Нека поведението да е на нивото на длъжностната характеристика поне.

Мария Стоянова: Приемам това, което Вие казвате с голяма загриженост, защото освен измерението, за което Вие говорите - вътрешната комуникация и организацията на тази комуникация, за мен стои и важният въпрос, как изглеждаме в очите на важни институции, каквато например е тази. Случвало се е, трябва да призная и в предишен състав да има такива единични случаи, след които обаче веднага нещата са се вкарвали в рамки, защото нито един от нас не работи само за собственото си име – нито служител, нито член, нито който и да е, а за тази институция. Затова за всички нас би било плюс да имаме координация, организация и яснота.

Розита Еленова: Разбира се. Какъв е проблемът?

Мария Стоянова: Освен това виждам и друг пропуск, когато се получи покана за участие, би било уместно да последва бърза обратна връзка с уточнение на темата, другите участници и конкретните очаквания.

Розита Еленова: Една покана без целия бекграунд.....

Мария Стоянова: Още веднъж, работата си съм вършила с удоволствие и продължила да го правя, ако разбира се, бъде дадена възможност.

София Владимирова поясни, че това не би я притеснявало по никакъв начин. Каза също, че всеки път, откакто е Председател на СЕМ, когато съветник изрази желание да отиде някъде своевременно се е събирала пълната информация и се е връщала обратна връзка.

Розита Еленова: Този случай не е такъв.

София Владимирова потвърди, че този случай не е такъв, но тъй като работят живи хора се случват пропуски и помоли госпожа Станева да обърне внимание на Митко Ганев по отправените от г-жа Еленова забележки.

Розита Еленова: Не е така, аз поставям генерално нещата и не се интересувам от служителя.

Мария Стоянова: Тя поставя организационен въпрос, съвсем генерален въпрос. Тя не се фокусира върху конкретен случай. Просто го използва като повод да повдигне въпроса.

София Владимирова каза, че случаят е с Митко Ганев и затова се обръща към прекия му ръководител.

Розита Еленова: Нека директор „Специализирана администрация” прецени. Въпросът е това, което се предлага на съветниците, има ли институционално поведение. Предният случай, който визира г-н Шабански, неразбирателството дойде не от организаторите - а защото СЕМ беше заявил, че ще участва експерт, което аз разбрах случайно. Ние се изложихме с това, че поискахме да ни се извинят. Просто съветникът не знаеше, че с него ще ходи експерт. Аз с Диляна съм ходила толкова пъти на някакви места. Така че не ме вкарвайте, че имам някаква фиксация върху някого – дали е Диляна, дали е Ирена или Митко Ганев.

Мария Стоянова: От друга страна, трябва да се отбележи, понеже става дума за конкретен служител – в крайна сметка той е предал информацията, нищо, че е бил в болничен.

Розита Еленова: Ако можем да изчистим процеса, ще е добре за всички и за нас, и за администрацията. За да не караме някой да ни се извинява.

Мария Стоянова: Нека ни се извинят хората, ако са сбъркали, но да не се излагаме. Защото би трябвало да сме сериозни хора.

3. Предложение за издаване на кредитна карта на СЕМ.

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” (София Владимирова, Розита Еленова, Бетина Жотева, Иво Атанасов) и 1 (един) глас „въздържал се” (Мария Стоянова): Да бъде издадена кредитна карта на Съвета на името на Борислав Шабански, Главен секретар.

ИНФОРМАЦИИ:

1. Отговор ЕПРА – потвърждение СВОЗ.

София Владимирова представи Списъка на събития с важно обществено значение, потвърден от EBU.

Розита Еленова: Да изкоментирам, по моята тема днес за г-жа Белчева и писмото ѝ. Извинявайте, г-жо Белчева, че точно започвате, но кажете, по какъв повод го получаваме това писмо?

София Владимирова поясни, че има информация, че списъкът е потвърден от EBU.

Розита Еленова: Нали това говорим, първо да ползваме word, да ползваме бланка на СЕМ. А вътре информацията, която предоставяте е интересна, надявам се, че ме разбрахте, ако сте ме слушала преди това.

Мария Стоянова: Да, така е озаглавен този вътрешен документ - „Отговорът ЕПРА. М. Белчева”. Малко по-различно е от това, което пише вътре. Права е г-жа Еленова, не е лошо да сме по-прецизни.

Розита Еленова: Да, обръщам се и към Вас, г-жо Владимирова – да няма изпринтени имейли, пратени неизвестно защо, как. Винаги може с едно експозе да се започне.

Мария Стоянова: Интересното е какво правим с преведената информация. Както казва г-жа Еленова – ние спираме с това, че сме нахвърляли 10 точки, направило ни е впечатление за Малта и Холандия, и за България, и за Турция, и приключваме. Интересното е какво следва от това, а то е свързано с предстоящото предоставяне от БНТ и БНР на списък със събитията с важно обществено значение.

Розита Еленова: А те кога ги пращат?

Мария Стоянова: Всъщност, остава впечатлението за половинчата работа.

Розита Еленова: Не се заразявайте.

Мария Стоянова: Когато БНР и БНТ предоставят техните списъци със събития от важно значение и след като вече сме наясно с мнението на EBU, бихме могли да направим сравнение.

Розита Еленова: Иначе така тази информация мога да си я видя.

Мария Стоянова: Не става много ясно, каква е целта на предоставената информация.

Розита Еленова: Може нещо Председателката да Ви е казала, обаче ние не ги знаем тези подробности.

Мария Стоянова: Не е необходимо всичко, което се получава в Съвета за електронни медии да намира място на заседанието. Има неща, които могат да се следят в развитие. Хубаво, запознали сме се ЕВU какво е припознал, дайте когато му дойде времето да бъде подплатено с още данни.

София Владимирова поясни, че такава информация СЕМ не е имал миналата година.

Иво Атанасов: Всяка година ни изпращат.

Розита Еленова: А кога да очакваме другата информация? А дали има засичане между едната и другата информация?

Мария Стоянова: Уточнете ги тези неща и ако ще ни информирате на заседание, информирайте ни коректно и аргументирано.

Главен юрисконсулт Емилия Станева уточни, че това е списъкът, който Съветът е приел 2011 г. и не е редактиран, не е променян и просто г-жа Белчева е потвърдила, че нашият списък остава такъв.

Мария Стоянова: Плюс това заседанията са съществена част в нашата дейност. Не е ползотворно, те преминават в четене на писма и информации.

Розита Еленова: Добре е така да стигне до съветник, а не да се хвърли покана и после ама те хората казаха, че се извиняват. Същото е. Виждате ли как изкристализират и на друго място проблемите, които засега.

Мария Стоянова: Очевидно не изглежда така в нашите очи. Ние сме сериозни хора, а вече, колко време се вираме в някакви 10 събития на ЕВU, за които разбрахме преди малко, че са приети от СЕМ през 2011-та.

София Владимирова каза, че тя не гледа така на тези точки.

Мария Стоянова: Очевидно не се приема в нашите очи. Ние сме сериозни хора, а стоим и гледаме някакви 10 точки.

Розита Еленова: А какво трябва да обсъдим по това писмо?

София Владимирова поясни, че е само за информация, затова го коментира в „Информации”, така както са за информация командировките на генералния директор на БНТ и на БНР.

Решение:

СЕМ реши: Приема доклада за информация.

2. РЕШЕНИЕ на ВАС № 13652 от 09.11.2017 г.

Главен юрисконсулт **Емилия Станева** запозна Съвета с Решение на ВАС № 13652 от 09.11.2017 г. и поясни, че когато пристигне преписката ще бъде официално представено, за да се стартират действия, съгласно указанията на съда.

Решение:

СЕМ реши: Приема за информация.

3. Писмо от «Фейсбук ИНК» с молба за среща с Председателя на СЕМ.

София Владимирова запозна Съвета с постъпило писмо от «Фейсбук ИНК» с молба за среща с нея. Г-жа Владимирова е помолила за допълнително уточняване на конкретни теми на дискусия, които те очакват от СЕМ. Очаква се конкретизиране на темите.

Мария Стоянова: Ако позволите една скоба: участвах в една среща с представители на Фейсбук. Това, което тях ги интересува е Директивата за аудиовизуалните медийни услуги и нашето отношение към това, за което споменах преди малко, а именно, че има държави, които биха искали и социалните мрежи да бъдат обхванати в нея. Предполагам е ясно, че нашата позиция е, че има друга директива, в която това може да бъде обхванато. Те се опасяват, че по време на българското председателство тези текстове биха могли да се ревизират. От друга страна, естествено имат своя интерес да лобират за социалните мрежи.

Решение:

СЕМ реши: Приема информацията. Да се изчака да бъдат обявени темите на дискусията и тогава да се изрази становище за/против участие в срещата.

4. Постъпили писма от Генералния директор на БНТ и от Генералния директор на БНР за планирани командировки съответно в Прага, 23-25.11.2017 г. и в Женева, 06-09.12.2017 г.

София Владимирова запозна Съвета с постъпили писма от Генералния директор на БНР за планирана командировка в Женева и от Генералния директор на БНТ за планирана командировка в Прага.

Решение:

СЕМ реши: Приема информацията.

5. Писмо от АСЕМ.

София Владимирова запозна Съвета с постъпило писмо от АСЕМ и призова към дискусия дали на писмото трябва да се отговаря. Нейното мнение е, че на това писмо може да се отговори по определени конкретни пунктове.

Розита Еленова: Те са 3 пункта, които са конкретни. Уважавам това, че всеки си има някаква пътека, в която тича. Това е агресивно писмо, но ако те имат мнение за „изчерпаност” и т.н., това е тяхно право. Казусите, които могат да се коментират са няколко. Относно дискусиата за радио България, знаете моята позиция, че не би трябвало в такова демократично управление, каквото е това на г-н Велев, да закрием 80-годишна работа. Знаете колко пъти съм призовавала за някаква концепция. Тя може да е оптимизиране, може да е нововъведения, може той да приложи своя креативен ум, чрез който да продължим живота на радио с история, а не да се запишем като унищожители на 83-годишно радио. Така че този въпрос стои пред нас, колеги. Г-н Велев обеща нещо в един кризисен момент. Тогава той прескочи нашата независимост на регулация на обществените медии и отиде на полето на Парламента, а не е работата на генерален директор на обществено радио. Отиде на полето на Парламента за да обяснява своята позиция и след дебати, които бяха тежки за нас, защото ние също трябваше да присъстваме, г-н Велев даде обещанието, че започва обществена дискусия. И затова аз съм учудена, че сега, когато бяхме на срещата в Парламента за бюджета, г-н Велев поиска повече пари за Радио България. Защото те имат парите, ние питахме- къде ще отидат парите за Радио България, ако то се закрие, по какъв начин те се реструктурират? Това се случи юни, а дебат няма, към половин година. Г-н Велев има явно визия за нещата и той ще развива Радио България. И пред нас стои този въпрос и ние трябва да го обсъдим и да решим. Мисля, че с основание се задава.

Мария Стоянова: Може ли, извинявайте, една скоба: към дневния ред е включено писмо от редколегиата на Радио България. Не знам кога е получено, няма дати. То е доста любопитно от гледна точка на фактологията, изброена в него. Както и равносметката, която е направена. И за съжаление, те подкрепят тезата, че казаното не означава свършено.

Розита Еленова: Те наистина се преплитат двете писма, може би трябва да ги обсъждаме едновременно. Това е единият казус, по който не знам как точно да отговорим, но трябва да поискаме яснота от БНР. По въпроса за автомобила, аз съм Ви казвала, г-жо Владимирова, че за мен е конфликт на интереси и трябва да се върне.

София Владимирова поясни, че е направена проверка и този автомобил не може да бъде върнат, защото той вече е отписан от актива на радиото.

Розита Еленова: Другото, което е предизвикателство пред нас е така създамата се ситуация за висш мениджър в Съвета за електронни медии. Ние знаем, че на нас ни предстои, или може би на Вас, г-жо Председател, решаването на този казус – много комплициран. И с цялото ми уважение към г-жа Савова, която попадна в една здравословна криза. Така че, може би на Председателя е ред да разреши ситуацията така, че ние да не попадаме под никакви зависимости и под ударите на закона. Мисля, че това са въпросите, на които да се отговори.

София Владимирова изрази мнение, че според нея СЕМ трябва да даде отговор, както винаги досега и уповавайки се на закона.

Иво Атанасов: Когато въпросът е към институция, каквото и да се съдържа в текста, трябва да се отговори. Има закон, който ни задължава да отговорим.

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за” (Иво Атанасов, София Владимирова и Розита Еленова) и 2 (два) гласа „против” да се изпрати отговор до АСЕМ по 3 пункта.

Материали, приложени към Протокол № 47

1. Дневен ред.
2. Доклад № НД-04-30-07-106/10.11.2017 г. от старши инспектор Райна Радоева
3. Уведомление № ЛРР-06-19-00-126/06.11.2017 г. от Юзеир Дениз, „Хит Ти Ви”
4. Доклад № НД-02-20-00-47/10.11.2017г. от главен юрисконсулт Доротея Петрова
5. АУАН № НД-01-70/03.10.2017 г.
6. АУАН № НД-01-72/10.10.2017 г.
7. Писмо от „Мост Медиа” ЕООД № НД-02-20-00-47/04.10.2017 г.
8. Доклад № НД-02-19-00-120/13.11.2017г. от главен юрисконсулт Доротея Петрова
9. Възражение от „Нова Броудкастинг Груп” № НД-02-19-00-120/06.11.2017 г.
10. Доклад от старши юрисконсулт Златка Георгиева № АСД-09-30-08-63/10.11.2017 г.
11. Решение на ВАС №13652/09.11.2017 г.
12. Писмо от „Фейсбук инк” № РД-23-06-00-91/07.11.2017 г.
13. Доклад от ген. директор на БНТ № РД-22-18-00-17/08.11.2017 г.
14. Доклад от ген. директор на БНР № РД-22-17-00-49/09.11.2017 г.
15. Писмо от АСЕМ.

Мария Стоянова **Бетина Жотева**

Розита Еленова **Иво Атанасов**

София Владимирова–
Председател на СЕМ

Старши специалист:
Веселина Цветанова