

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 17

от редовно заседание, състояло се на 22.05.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова, Розита Еленова.

ОТСЪСТВА: София Владимирова – председател на СЕМ.

Начало на заседанието 11:00 ч., водено от Иво Атанасов – член на СЕМ.

Съставил протокола: Мария Гинина.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по заявление от Българското национално радио, постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Виржиния Савова.

Докладват: Ем. Станева, Райна Радоева.

2. Доклади на Дирекция «Обща администрация»:

а) по искания за достъп до обществена информация от Политическо движение социалдемократи и от г-н Тома Белев;

б) услуга, необходима за дейността на СЕМ;

в) за утвърждаване на политика по защита на личните данни и процедурите към нея, съгласно регламент 2016/679-GDPR.

Вносител: М. Андреева.

Докладват: Ем. Станева, Д. Петрова, Зл. Параскова.

Разни.

Информации:

- Отпуск на председателя – 1 ден, 22 май 2018 г.
- Писмо от Председателя на КБФ с искане за становище по ЗИД на Закона по хазарта.
- Писмо от КРС относно разпространение на нелицензирано съдържание.
- Писмо от КРС създаване на междуведомствена работна група.
- Писмо от Министерство на културата относно готовност за участие в работна среща.

- Писмо от БАККО относно готовност за участие в работна среща.
- ТеРаПро, г-н Соколов е информирал председателя, че е искал неформална среща.
- Отчет на генералния директор на БНР за участие в Международна медийна конференция на ЕВU - 18-21 април 2018 г.
- Отпуска на генералния директор на БНР 21-25 май 2018 г.
- Командировка на генералния директор на БНТ.

Иво Атанасов откри заседанието, като уточни, че е помолен за това от председателя на СЕМ, и предложи към първа точка от вече раздадения проект на дневен ред да се включи отпуск на председателя на СЕМ. Като допълнителни материали бяха изброени и следните писма: от Министерство на културата, Дирекция „Авторско право и сродните му права”, и от БАККО - във връзка с отправената покана за среща и преговори между „Филмаутор” и БАККО, информация от „ТеРаПро”, както и командировка на генералния директор на БНТ в Испания. Попита има ли други предложения или допълнения към дневния ред. Не бяха направени такива и се премина към гласуване на така предложения дневен ред.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с направените допълнения.

Иво Атанасов: За да стъпим в полето на закона и на правилата, предлагам да гласуваме отпуск на председателя на СЕМ София Владимирова за един ден, именно днес – 22-ри май, и да ми възложите да я замествам за този ден. Който е съгласен, моля да гласува.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: София Владимирова – председател да ползва един ден платен отпуск на 22.05.2018 г., като бъде замествана от Иво Атанасов, член на СЕМ.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по заявление от Българското национално радио, постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада (Приложение т. 1).

Иво Атанасов: Предложението е, че ние не възразяваме.

Райна Радоева: Да.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Не възразява КРС, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали, издадено на Българското национално радио, както следва:

1. В таблица 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотни ленти 87.5 – 108.0 MHz” от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” се изменя ред № 10.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.
За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Обща администрация»

- по искане за достъп до обществена информация от Политическо движение Социалдемократи

Старши юрисконсулт Златка Параскова представи доклада (Приложение т. 2а).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Предоставя на Политическо движение Социалдемократи пълен достъп до исканата обществена информация.

-по искане за достъп до обществена информация от г-н Тома Белев

Старши юрисконсулт Златка Параскова представи доклада (Приложение т. 2а).

Иво Атанасов: Т.е., това, което иска, сме му го подали вече?

Златка Параскова: Да, не иска нещо по-различно – така, както е формулирал въпроса. Видът на проверката, по принцип, няма как да се посочи в ЗДОИ, да се даде такава информация, тъй като не е материализиран. На страницата на Съвета за електронни медии са публикувани Вътрешни правила за организация на работата с предложения, сигнали и жалби в СЕМ, които са общодостъпни.

Иво Атанасов: С други думи, му предлагаме да влезе в сайта и да си види, така ли?

Златка Параскова: Да, и че е получил писмо с отговор за резултатите от проверката. Няма какво друго допълнително да му дадем.

Иво Атанасов: Няма да го възприеме като отказ?

Златка Параскова: Не би следвало.

Мария Стоянова: Усещам, че не чувстваш комфорт по отношение на направеното предложение.

Иво Атанасов: И аз затова задавам уточняващ въпрос.

Мария Стоянова: Усещам, че не чувстваш комфорт и смятам, че имаш основание за това. Какъв е проблемът, вместо на един заявител, който и да е той, да му бъде предоставена съответната информация, независимо колко пъти я иска и как точно е формулирал искането си, казвам го в контекста на разбирането ми за юридическа коректност, та какъв е проблемът просто да му бъде предоставена тази информация, вместо да бъде насочван към сайтове, линкове и т.н? Това не е въпрос. Това е риторичен въпрос. Не виждам абсолютно никакъв проблем, с оглед на това, че СЕМ е една българска публична държавна институция, именно с оглед на своята прозрачност и публичност, да предостави искана информация на един заявител. Още повече, че е извършена проверка и има резултати от нея. А това, което той иска сега, доколкото аз разбирам, е да получи информация за вида на извършената проверка. Това предполагам няма да бъде абсолютно никакъв проблем за нашата администрация и тя ще го конкретизира, както съм убедена, че нито един от членовете на Съвета ще се затрудни да конкретизира вида на проверката. Не разбирам, защо трябва да се поставят тук няколко абзаца, с които всъщност да се иска да се обясни на въпросния заявител как няма да му се даде информация. Плюс това той ще бъде насочен към сайта.

Златка Параскова: Нали мога да допълня?

Иво Атанасов: Да.

Златка Параскова: В Закона за достъп до обществена информация е посочено, че когато исканата информация е достъпна, се посочва къде се намира тя. В случая, в

интернет пространството. Защото в случая „вид на проверка” като предмет дори излиза от обсега на закона. Ние добронамерено му отговаряме на г-н Белев, не му отказваме.

Розита Еленова: Можем ли да му отговорим недобронамерено??

Мария Стоянова: Да, това е интересно мисловно предизвикателство. Смятам, че има два подхода. Единият подход е да обясним с членове, алинеи, букви и точки на закона как това няма да стане. Другият подход е просто да отговорим. Изненадвам се, че е толкова трудно да се отговори. Това е всичко, което искам да кажа.

Златка Параскова: Отговорът трябва да бъде тогава, ако не е с проект на писмо, с решение, което решение...

Иво Атанасов: В смисъл, че не е формулирано сега по този начин и не можем да го гласуваме днес?

Мария Стоянова: Ще го преформулираме. Можем да проявим гъвкавост. Какво толкова ни затруднява?

Иво Атанасов: Да. Аз също смятам, че...

Емилия Станева: Може ли?

Иво Атанасов: Да.

Главен юрисконсулт Емилия Станева: Колегата Параскова в доклада се опитва да каже, че отправеното искане до Съвета за електронни медии излиза извън предметния обхват на Закона за достъп до обществена информация и с оглед дейността и практиката на Съвета винаги да бъде отговаряно на гражданите, независимо дали посоченият от тях правен ред е допустим или не, затова тя е предложила проект на отговор, в който обяснява на гражданина, че на него вече му е предоставена с наше писмо информация за проверката, която той е инициирал. Доколкото г-жа Стоянова предложи да бъде конкретизиран видът на проверката, аз намирам, че няма пречка в писмото да бъде допълнено, че Съветът е изискал становище от доставчика или там каквато проверка е направена от инспектора, и за резултата от тази проверка той вече е уведомен. Това ли имахте предвид Вие?

Мария Стоянова: Каквото съм имала предвид, съм го казала, г-жо Станева, и съм убедена, че не се нуждае от разясняване това, което съм казала. Искам да допълня обаче към това, което вие казвате, с оглед, че вече е отговорено на гражданина, да не му се отговаря отново...

Емилия Станева: Не, напротив, г-жа Параскова предлага да му се отговори...

Мария Стоянова: С оглед на това, че му е отговорено веднъж, да му се отговори, че вече веднъж му е отговорено.

Иво Атанасов: Да се припомни, че му е отговорено.

Мария Стоянова: Да се припомни, че му е отговорено. Извинявайте, но вие всички си спомняте, всички бяхте тук, когато друг гражданин – Митко Димитров, непрекъснато и неуморно пишеше едни и същи писма. На тези писма винаги е отговаряно изчерпателно. Искане ми се да открия съответния подход и в този случай. Смятам, че Съветът за електронни медии е прозрачна институция. Като прозрачна институция не създава, според мен, особена трудност да се отговори на пореден въпрос, искане, питане от гражданин.

Главен юрисконсулт Доротея Петрова: Въпросът беше за формата – дали да е с писмо или с решение. Защото, ако е с решение, предоставяме достъп до какво точно? Ние нямаме материален обхват.

Мария Стоянова: Не разбирам, защо всичко трябва да се прави толкова сложно, като може да се направи лесно. Просто се отговаря на г-н Белев: Уважаеми г-н Белев, в отговор на Вашето писмо, заявяваме следното: Проверката, която СЕМ е извършил обхваща това, това, това...

Доротея Петрова: Това е идеята. Въпросът е, че той го иска по ЗДОИ, а по ЗДОИ редът е с решение.

Мария Стоянова: Може тогава, ако толкова държите, да му обясните, че по ЗДОИ, понеже аргументите, компонентите и т.н. на материалния закон не са изпълнени, и затова не може да му се отговори по ЗДОИ, но извън ЗДОИ може да се отговори, че СЕМ е направил такава и такава проверка.

Златка Параскова: Това беше идеята.

Иво Атанасов: По-добре да му отговорим с писмо, обаче това писмо да се редактира и да стане малко по-ясно както за нас, така и за г-н Белев. Тъй като вероятно той ще си задава същите въпроси. Но да не стигаме до решение, тъй като законът не ни задължава, да му отговорим с едно малко по-ясно писмо.

Златка Параскова: Да, защото, ако се излезе с решение, би трябвало да бъде отказ.

Иво Атанасов: Да, да, разбрах.

Розита Еленова: Колеги, да използвам случая - не полагаме усилия да отговаряме добронамерено. Ние винаги отговаряме добронамерено. Независимо какви са въпросите, много по-тежки казуси сме решавали с добронамереност. Ще използвам формата на г-жа Стоянова – риторичен въпрос. По темата е работила „Обща администрация“? Да попитам аз тогава „Специализирана администрация“: какво биха отговорили, при така зададения въпрос за вида на извършената от вас проверка и резултатите от нея? Трябва да се работи в колаборация между двете дирекции. Обща администрация сигурно съвсем законово и правомерно е подготвила отговора, но ето риторичният въпрос - дали „Специализирана администрация“ имат мнение?

Мария Стоянова: Т.е., дали са били обвързани в отговарянето?

Розита Еленова: Аз също това се питам. Защото това е въпрос към „Специализирана администрация“, дали те биха отговорили така? Риторичен въпрос.

Иво Атанасов: Риторичен въпрос означава, че той съдържа отговора. Да пристъпим към гласуване тогава.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Да се изпрати до заявителя писмо, след като бъде допълнен представения проект на отговор.

б) услуга, необходима за дейността на СЕМ

Директор на Дирекция „Обща администрация“ Мариана Андреева представи доклада (Приложение т. 2б).

Иво Атанасов: Съгласуван ли е този разход с началник отдел „Бюджет и финанси“?

Мариана Андреева: Да, съгласуван е. Има финансова възможност.

Иво Атанасов: Ние сме убедени в необходимостта от извършването на тези дейности, но е важно да знаем и дали има финансова възможност.

Розита Еленова: Когато има такава докладна, за да не се питаме дали е съгласувана, е редно да има подписа на финансист.

Мариана Андреева: На самата докладна е изписано „Има финансова възможност“ и е положен и подпис, и дата.

Розита Еленова: Никога не успявам да разчета резолюциите!

Мария Стоянова: Може да се отбелязват в ъгъла, в горния край на документа.

Розита Еленова: Единствено разчитам само „На вниманието на г-н Шабански“. Останалите са неясни.

Иво Атанасов: Това е така, защото отгоре е по-четливо, а в долния край на документа е по-нечетливо.

Розита Еленова: Ние предполагаме, че е съгласувано, но все пак.....

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Разрешава разход за купуване на 5 нови климатични системи и въвеждане в оптимален работен режим на 12 бр. климатици.

в) за утвърждаване на политика по защита на личните данни и процедурите към нея, съгласно регламент 2016/679- GDPR;

Главен юрисконсулт Доротея Петрова представи доклада. (Приложение 2в)

Иво Атанасов: Ще се справим ли в срок?

Доротея Петрова: Да, ще се справим.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Утвърждава политиката по защита на личните данни и процедурите към нея, съгласно регламент 2016/679-GDPR.

ИНФОРМАЦИИ:

- Писмо от Председателя на КФБ с искане за становище по ЗИД на Закона за хазарта.

Иво Атанасов отбеляза, че изложеното днес е просто информативно и предложи на съветниците за следващото заседание на Съвета да се изготви проектостановище по цитирания законопроект. (Приложение Инф. 1).

Борислав Шабански: Да, но ще кажете ли нещо? Върху какво да се стъпи?

Иво Атанасов: Аз съм „за“, но нека да не влияем.

Емилия Станева: Ако се пише становище от СЕМ, би трябвало да се знае каква е волята на Съвета.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Проектостановище по ЗИД на Закона за хазарта да бъде представено на следващото заседание на Съвета.

Иво Атанасов: Останалите точки в дневния ред са информативни, необходимо е да гласуваме само отпуск на генералния директор на БНР, както и командировката на генералния директор на БНТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Разрешава на Александър Велев – генерален директор на БНР, платен отпуск в размер на 4 /четири/ дни за 2018 г., считано от 21.05.2018 г. до 25.05.2018 г., включително.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Командирова Константин Каменаров - генерален директор на БНТ, в Барселона за периода 27-30 май 2018 г., за участие в обучение на управленски кадри, организирано от Академията на Европейския съюз за радио и телевизия /EBU/.

Командирова Константин Каменаров - генерален директор на БНТ, в Тирана за периода 28-29 юни 2018 г., за участие в 80-тата Генерална асамблея на ЕВУ.

Иво Атанасов: За писмото от БАККО?

Борислав Шабански: Отговориха и двата адресата – и Министерството на културата, и БАККО за срещата с „Филмаутор”.

Иво Атанасов обяви, че предвидените в дневния ред теми са изчерпани и закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 17:

1. Дневен ред;
2. Доклад от Райна Радоева с изх. № ЛРР-12-10-00-11/18.05.2018 г.;
3. Доклад от Златка Параскова с изх. № ПД - 09-23-00-7/17.05.2018 г.;
4. Доклад от Златка Параскова с изх. № ПД-09-23-00-8/17.05.2018 г.;
5. Докладна от Ивайло Иванов с изх. № АСД-09-30-08-26/17.05.2018 г.;
6. Доклад от работна група с изх. № АСД-09-30-08-27/18.05.2018 г.;
7. Писмо от КБФ с вх. № РД-21-01-00-8/18.05.2018 г.;
8. Писмо от КРС с вх. № ЛРР-12-10-00-10/17.05.2018 г.;
9. Писмо от КРС с вх. № ЛРР-12-10-00-12/17.05.2018 г.;
10. Писмо от Министерство на културата с вх. № НД-06-21-00-34/21.05.2018 г.;
11. Писмо от БАККО с вх. № НД-06-21-00-34/21.05.2018 г.;
12. Писмо от БНР с вх. № РД-22-17-00-9/18.05.2018 г.;
13. Писмо от БНР с вх. № РД-22-17-00-13/14.05.2018 г.;
14. Писмо от БНТ с вх. № РД-22-18-00-10/21.05.2018 г.

Бетина Жотева **Иво Атанасов**

Мария Стоянова **Розита Еленова**

София Владимирова **отсъства**
Председател на СЕМ

Старши специалист:
Мария Гинина