

## РЕШЕНИЕ

№ .....

гр. София, 17.07.2018 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,  
136 СЪСТАВ, в открито съдебно заседание на двадесет и девети март през  
две хиляди и осемнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА СТОИЧКОВА

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа докладваното от съдия Стоичкова НАХД № 20886 по описа на съда за 2017 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, във вр. с гл. XXI от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН.

Образувано е по подадена жалба от „Мост Медия“ ЕООД против Наказателно постановление (НП) № РД-10-71/14.11.2017 г., изд. от София Димитрова – Председател на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя „Мост Медия“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на НП и се иска отмяната му. Поддържа се, че законовите разпоредби, за нарушаването на които е санкциониран жалбоподателят, били бланкетни и задължение на СЕМ било да ги запълни с конкретни съдържание, което в случая не било сторено. Предвид това, нямало как жалбоподателят да изпълни задълженията си по чл. 13, ал. 3 и чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява и не и изпраща процесуален представител.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП.

Съдът след като извърши проверка относно законосъобразността и правилността на атакувания съдебен акт въз основа на събраните по делото

писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от Десислава Николова, управител на „Мост Медия“ ЕООД, т.е. от субект, процесуално легитимиран, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Екземпляр от НП№РД-10-71/14.11.2017 год е връчен на жалбоподателя на 21.11.2017 г., надлежно удостоверено с известие за доставка. Видно от вх. № на жалбата/печат на пощенски плик/-28.11.2017 г, същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, съдът я намери за неоснователна по следните съображения:

На 18.09.2017 г в Съвета за електронни медии - град София, бул. „Шипченски проход“ №68, била извършена проверка на дейността на дружеството- жалбоподател от СЕМ. Било установено, че дружеството – жалбоподател притежава издадена от СЕМ индивидуална лицензия за доставяне на радио услуга №ЛРР-01-1-076-01 от 15.03.2016 г за създаване и разпространение на 24- часова радиoproграма с наименование РИВЪР ФМ с местен обхват и честота 96,3 МHz за град Козлодуй и политематичен профил.

С писмо изх. № НД-02-20-00-47/21.08.2017 г. СЕМ е изискал от „Мост Медия“ ЕООД да предостави в 7-дневен срок контролни записи на радиoproграма РИВЪР ФМ/RIVER FM за периода 03.07.2017 - 09.07.2017 г. включително, придружени с актуална програмна схема. Писмото е получено от доставчика на 28.08.2017 г., видно от писмените доказателства по делото и разпита на актосъставителя.

С писмо вх. № НД-02-20-00-47/11.09.2017 г. жалбоподателят е предоставил запис на програмата си на електронен носител (CD) за изискания период и програмна схема. След направена от актосъставителя проверка е установено, че предоставените записи са за 03.07 - 09.07.2017 г., но касаят само часовия отрязък от 06:00 до 13:00 часа. Не са предоставени записи за останалата част от програмата – след 13:00 часа, въпреки че според издадената лицензия № ЛРР-01-1-076-01 от 15.03.2016 г., програмата на жалбоподателя е 24-часова.

До изтичане на определения от СЕМ срок - 04.09.2017 г. жалбоподателят не е предоставил на Съвета за електронни медии контролни записи за разпространената 24-часова радиoproграма РИВЪР ФМ за посочените във връченото му писмо дати.

За това св. съставил против жалбоподателят горепосоченият АУАН за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14. ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, съгласно които доставчиците на медийни услуги предоставят на СЕМ информация за своята дейност в предвидените от закона случаи.

АУАН е съставен в отсъствие на жалбоподателя, на осн. чл. 40, ал. 2 ЗАНН, като препис от същия му е връчен надлежно. Възражения при

съставяне на АУАН не са направени. Предвид това, съдът прие, че нарушение на чл. 40 ЗАНН не е допуснато при съставяне на акта, доколкото жалбоподателят, видно от писмо изх. № НД-02-20-00-47 от 26.09.17г. е бил поканен за съставянето на АУАН, но не се е явил на отправената му покана. Писмени доказателства за отправена до жалбоподателя покана за съставяне на АУАН са ангажирани по делото от въззиваемата страна.

Въз основа съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, председателят на СЕМ издал срещу жалбоподателя атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ му наложил имуществена санкция от 3 000 лева.

Констатациите в АУАН изцяло се потвърдиха от разпита на актосъставителя, както и от писмените доказателства по делото, които съдът изцяло кредитира, като не намира основания да навлиза в обсъждането им по реда на чл. 305, ал. 3 НПК, т.к. същите са изцяло непротиворечиви.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетеля , писмени - индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № ЛРР-01-1-076-01 от 15.03.2016 г., писмо изх. № НД-02-20-00-47/21.08.2017 г., писмо вх. № НД-02-20-00-47/11.09.2017 г., покана за съставяне на АУАН, АУАН № НД-01-70 от 03.10.2017 г., известия за доставяне, заповед № РД-13-58/2017 г., Решение № РД-05-58/2017 г. на СЕМ, програмна схема, компакт-диск съдържащ радиопрограма.

Съдът прие за установено от обективна страна, че на 18.09.2017 г в Съвета за електронни медии - град София, бул. „Шипченски проход“ №68, при извършена проверка на дейността на дружеството- жалбоподател е установено, че дружеството – жалбоподател притежава издадена от СЕМ индивидуална лицензия за доставяне на радио услуга №ЛРР-01-1-076-01 от 15.03.2016 г за създаване и разпространение на 24- часова радиопрограма с наименование РИВЪР ФМ с местен обхват и честота 96,3 MHz за град Козлодуй и политематичен профил и до изтичане на определения от СЕМ срок – 04.09.2017 г – „Мост Медия“ ЕООД не е предоставил на СЕМ контролни записи за разпространената 24 часова радиопрограма РИВЪР ФМ за посочените във връченото му писмо дати -03.07.2017 г – 09.07.2017 г вкл.

Настоящото производство е по естеството си въззивно – съдът дължи пълна служебна проверка на правилността, обосноваността и законосъобразността на издаденото против жалбоподателя НП, независимо от оплакванията в жалбата – чл. 314 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН.

От правна страна съдът намира, че АУАН е съставен от компетентно дл. лице – св. . . . . . Компетентността на свидетеля по съставяне на АУАН следва от заповед № РД-13-58/2017 г., приложена по делото.

НП също е издадено от компетентно лице. Видно от Решение № РД-05-58/2017 г. на СЕМ, София Димитрова е избрана за Председател на СЕМ, считано от 09.5.17 г.

АУАН и наказателното постановление отговарят на изискванията за форма по чл. 42, т. 4 и чл. 57. ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН - съдържат конкретно описание на нарушението, мястото и времето на извършването му, правната му квалификация.

Налице е съответствие между фактическото описание на нарушението и цифровата му правна квалификация.

Неоснователно е основното оплакване в жалбата за бланкетен характер на разпоредбите на чл. 13, ал. 3 и чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Въпросните нямат бланкетен характер а предвиждат конкретни права и задължения. При прилагането им не е нужно АНО да препрати към друг нормативен акт, за да се приеме наличието на „бланкетност“. Същевременно, с писмо изх. № НД-02-20-00-47/21.08.2017 г. СЕМ е изискал от „Мост Медия“ ЕООД да предостави в 7-дневен срок контролни записи на радиопрограма РИВЪР ФМ/RIVER FM за периода 03.07.2017 - 09.07.2017 г. включително, придружени с актуална програмна схема. По този начин на жалбоподателя в достатъчно ясна степен е било указано какво задължение му се вменява, поради което и оплакванията му в противен смисъл са напълно лишени от основание.

Обжалваното НП този съд намира за материалноправно законосъобразно – издадено при правилно приложение на материалния закон. Въз основа на доказателствата по делото се изясни, че в нарушение на отправеното искане с писмо изх. № НД-02-20-00-47/21.08.2017 г. на СЕМ жалбоподателят „Мост Медия“ ЕООД не е предоставил в дадения му от Съвета 7-дневен срок контролни записи на радиопрограма РИВЪР ФМ/RIVER FM за периода 03.07.2017 - 09.07.2017 г. включително, придружени с актуална програмна схема. Задължението си жалбоподателят е изпълнител само частично, като вместо за 24-часов диапазон е предоставил програмата си само за диапазона от 6:00 до 13:00 часа.

Наложенията имуществена санкция е индивидуализирана в минимално предвидения съгласно нормата на 126, ал. 1 ЗРТ размер от 3 000 лв., предвид което обсъждането на справедливостта ѝ се явява безпредметно.

Не е налице маловажност на случая по см. на чл. 28 ЗАНН. Нарушението разкрива типичната за този вид обществена опасност - по този начин жалбоподателят е препятствал контролните правомощия на СЕМ.

По изложените съображения, съдът приема, че не са налице основания за отмяна или изменение на атакуваното НП. Същото следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

### Р Е Ш И :

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № РД-10-71/14.11.2017 г., изд. от София Димитрова – Председател на Съвета за електронни медии, с което на „Мост Медия“ ЕООД, на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - София-град по реда на АПК при наличие на касационните основания по чл. 348 НПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 21.11.18  
РАЙОНЕН СЪДИЯ: [Signature]  
СЕКРЕТАР: [Signature]