

## РЕШЕНИЕ № РД-05-25

28 февруари 2019 г.

Съветът за електронни медии (СЕМ) на свое заседание, проведено на 28.02.2019 г., разгледа Решение № 781/ 11.02.2019 г. на АССГ по адм. дело № 11142/ 2018 г., с което съдът е отменил по жалба на Ивайло ... Лехов Решение на СЕМ № РД-05-71/ 02.10.2018 г. в частта, в която е постановен отказ да се предостави достъп до обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация с вх. № ПД-09-23-00-9/ 10.09.2018 г.

С цитираното Заявление е поискан достъп до обществена информация, която се отнася до трети лица, а именно Индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-003-01, издадена на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и Индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-011-01, издадена на „Нова Броудкастинг Груп“ АД.

С писма от 13.09.2018 г., на основание чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ е изискано изричното писмено съгласие на третите лица. С писма съответно от 20.09.2018 г. и от 28.09.2018 г. и двата доставчика изразяват изрично несъгласие за предоставяне на копие от индивидуалните лицензии. С оглед липсата на съгласие на третите лица и на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, на заявителя е отказан достъп до исканата обществена информация.

Решение № РД-05-71/ 02.10.2018 г. на СЕМ е обжалвано от заявителя в частта, в която е постановен отказ. Със свое Решение № 781/ 11.02.2019 г. по адм. дело № 11142/ 2018 г. АССГ отменя постановения отказ и изпраща преписката до СЕМ за произнасяне по заявлението с указания по прилагането на закона. Съгласно мотивите на съдебното решение, задълженият субект (СЕМ) следва да се произнесе отново по искането, като направи мотивирана преценка за наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 5, б. „а” – „е” и т. 6 от ДР на ЗДОИ във връзка с чл. 17, ал. 2 и 3 от ЗДОИ и чл. 31, ал. 4 и 5 от ЗДОИ.

С оглед дадените указания СЕМ прецени следното:

Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 19 от ЗРТ, Съветът за електронни медии издава индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност на радио- и телевизионни оператори за национални/ регионални програми, които имат право да бъдат разпространявани от предприятие, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален и/или регионален обхват. Съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗРТ, лицензията е лична. Исканите копия от индивидуални лицензии с посочените по-горе номера са издадени съответно на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за телевизионна програма „Б ТВ” и на „Нова Броудкастинг Груп“ АД за телевизионна програма „Нова телевизия“.

Чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ определя, че при изрично несъгласие от третото лице, съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който

да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице. Ал. 5 на същата разпоредба сочи, че не е необходимо съгласието на третото лице при наличие на надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ.

Съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес” е наличие, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

Съгласно § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, не представляват „производствена или търговска тайна” факти, информация, решения и данни, свързани със стопанската дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е наличие надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е наличие, когато тя: а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягащи значими обществени интереси; е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3.

С оглед горните разпоредби Съветът намира, че в конкретния случай исканата информация не се характеризира с „надделяващ обществен интерес”, доколкото чрез нея не се цели разкриване на корупция или злоупотреба с власт, нито повишаване на прозрачността и отчетността на Съвета за електронни медии. Същата не попада и в посочените шест хипотези на § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, тъй като не касае нито текущи дискусии, нито улеснява прозрачността и отчетността на органа, не е свързана с гарантиране на законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законови задължения на СЕМ, не би могла да спомогне за разкриване на корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на органа или негови длъжностни лица, не е свързана с опровергаване на разпространена недостоверна информация, не се отнася до договори, по които едната страна е задължен субект по ЗДОИ.

На следващо място Съветът прецени, че Законът за радиото и телевизията е предвидил достатъчно гаранции за публичност на актовете на СЕМ, както и за информацията, която представлява обществен интерес по отношение на доставчиците на медийни услуги и издадените им лицензии и/или регистрации. На интернет страницата на Съвета се публикуват взетите решения, които са мотивирани (чл. 35, ал. 3 от ЗРТ). Съветът за електронни медии поддържа и публичен регистър (чл. 32, ал. 1, т. 16 във връзка с чл. 125к от ЗРТ), където се публикуват всички изискуеми от закона данни за медийните услуги и за лицата, които ги доставят.

Както е посочено по-горе, лицензията е лична. Реквизитите ѝ са изрично определени в чл. 110 от ЗРТ. Данните за онази част от тях, която обслужва обществен интерес, фигурират в раздел Трети на Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ. Не е оповестена информацията относно специфичните програмни и технически изисквания към програмите – информация, която се квалифицира от доставчиците като търговска

тайна, доколкото касае индивидуалните особености по създаване на конкретната медийна услуга.

От разпоредбите на чл. 110 от ЗРТ безспорно се установява, че информацията, съдържаща се в лицензиите на програми „Б ТВ” и „Нова телевизия” не е с надделяващ обществен интерес и чрез предоставянето ѝ не би могло да се цели разкриването на корупция, нито злоупотреба с власт, нито би могло да се повиши прозрачността и отчетността на органа, доколкото и двата разрешителни акта съдържат само и единствено информация и задължения за съответните доставчици на медийни услуги, голяма част от които са предвидени в закона. Не на последно място Съветът взе предвид, че исканите копия от индивидуални лицензии се отнасят до програми на търговски доставчици, а не на обществени, т.е. отново липсва основание да се приеме, че предоставянето им е с надделяващ обществен интерес и да се пренебрегне изричният отказ, изразен от лицата.

Предвид изложеното и на основание чл. 28, ал. 2 във връзка с чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за достъп до обществена информация, Съветът за електронни медии

### **РЕШИ:**

ОТКАЗВА на Ивайло ... Лехов достъп до следната обществена информация:  
Копие от Индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-003-01, издадена на „БТВ Медиа Груп” ЕАД;

Копие от Индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-011-01, издадена на „Нова Броудкастинг Груп” АД.

На основание чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ на Ивайло ... Лехов да бъде предоставен достъп до исканата обществена информация в обем и по начин, който да не засяга интересите на третите лица „БТВ Медиа Груп” ЕАД и „Нова Броудкастинг Груп” АД, а именно чрез предоставяне на писмена справка, в която да бъдат посочени реквизитите на двете индивидуални лицензии, заедно с данните, предвидени да бъдат оповестени публично.

Настоящото решение да се изпрати на Ивайло ... Лехов на адрес: гр. ... и на електронна поща [...](#). Съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗДОИ, когато заявителят е поискал достъпът до информация да му бъде предоставен по електронен път и е посочил адрес на електронна поща за получаването, за предоставянето ѝ не се заплащат разходи.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Административен съд София - град в 14-дневен срок от уведомяването.

**СОФИЯ ВЛАДИМИРОВА**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ**