

РЕШЕНИЕ

гр. София, 19.06.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
112-и състав, в публично съдебно заседание на четвърти април, през две хиляди и деветнадесета година, в състав:

Председател: НИКОЛАЙ УРУМОВ

при участието на секретаря Камелия Стоянова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 14616** по описа за **2018** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Българска национална телевизия, с ЕИК 000672350, срещу наказателно постановление № РД-10-30/31.07.2018 г., издадено от и.ф. Председателя на Съвета за електронни медии – Бетина Жотева, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на Българска национална телевизия (по-долу БНТ), е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

В жалбата са наведени доводи за неправилност на атакуваното наказателно постановление. Твърди се, че санкционираният субект не е извършил описаното в АУАН и НП нарушение на ЗРТ. Релевира се възражение, че излъченият репортаж в телевизионното предаване няма характер на скрито търговско съобщение, както и че не е имало рекламна цел. Твърди се, че репортажът е излъчен с информационна цел и имал за цел популяризирането на т.нар. медицински оскари, както и добрите медицински практики и успехите на българските medici по света. С тези аргументи се иска отмяната на наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. редовно упълномощен. Същият поддържа изцяло подадената жалба, твърди, че излъченото е информационна новина, а не скрито търговско съобщение. Иска отмяната на наказателното постановление.

Въззиваемата страна – Председателят на СЕМ, се представлявана от юрисконсулта на СЕМ – _____ и оспорва жалбата. В дадения ход по същество тя пледира наказателното постановление да бъде потвърдено. Твърди, че НП е правилно, а излъченото е точно скрито търговско съобщение.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от надлежно легитимирано лице, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, като съображенията на съда за това са следните:

От фактическа страна се установява, че на 14.05.2016 г. в предаването на БНТ „Здравето отблизо” бил излъчен репортаж за Многопрофилна болница за активно лечение „Вита“, като съдържанието му било следното:

Водеща: Понеделник. Сега предстои поредният номиниран в тазгодишните медицински Оскари. Ето кой е той!

(излъчва се репортаж)

Репортер: Доктор Ана Савчева получава номинация в категория „Болница на годината” като един от създателите на първата частна многопрофилна болница в София, която започва своята лечебна дейност като диагностично-консултативен център преди повече от 25 години. В момента многопрофилна болница за активно лечение „Вита” разполага с две бази с лекари от 30 специалисти. През отделенията по хирургия, урология и ортопедия всеки ден минават над 100 човека. В отделението по оперативна гинекология се извършват всички видове гинекологични операции, ендоскопска диагностика и безкръвни операции, съвременно лечение на онкологични заболявания.

Доктор Ана Савчева: Ключът към успешното здравеопазване е, според нашия екип, това е грижата за пациента – грижа като за близък роднина. Затова и през всичките 25 години в нашата работа мотото на болницата е било „Семейството на здравето”.

Репортер: Лечебното заведение извършва и неотложна помощ. 24-часовото лекарско присъствие гарантира спокойствие на пациентите и непрестанна връзка с лекарския екип, благодарение на иновативна система за мониторинг, а въздушна поща ускорява предаването на информацията между отделенията и лабораториите. В болницата всеки месец се раждат над 100 бебета с подкрепата на „Инвитро центъра“. Отделението по неонатология има възможност за обгрижване на новородени след 30-тата гестационна седмица, благодарение на съвременната апаратура и 24-часовото медицинско наблюдение.

Разговорът между репортерът и Д-р Савчева се провежда очевидно в болнични условия, като излъченият аудиовизуален материал не е обозначен като платено съдържание.

След установяване на горните факти, свидетелката _____, която преглеждала въпросния запис, преценила, че е осъществено скрито търговско съобщение по смисъла на закона за радиото и телевизията и преценила, че това представлява административно нарушение, а именно на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ, след което поканила представител на БНТ да се яви в СЕМ за съставяне на АУАН. На 11.07.2018 г. на поканата се е отзовал пълномощник на БНТ в лицето на _____ в чието присъствие бил съставен АУАН и същият му бил връчен срещу подпис.

На базата на АУАН, на 31.07.2018 г. и.ф. председателят на СЕМ е издала обжалваното наказателно постановление с № РД-10-30/31.07.2018 г., издадено от и.ф. Председателя на Съвета за електронни медии – Бетина Жотева, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на Българска национална телевизия (по-долу БНТ), е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

От заключението на изготвената в хода на съдебната фаза на процеса съдебна техническа експертиза се установява, че действително във въпросния ден и час по БНТ е било излъчено предаване, с цитираното по-горе в решението съдържание на телевизионната програма.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателствени средства и писмени доказателства и способи за доказване, а именно: показанията на свидетеля за заключението на съдебната техническа експертиза, както и на писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

Посредством показанията на свидетелката се установяват обстоятелствата по извършената проверка и направените при същата констатации. Депозираното от нея е последователно и логично, и допринася за изясняване на фактологията на проверката и съставянето на АУАН, поради което съдът го кредитира в цялост.

Освен това показанията на свидетеля в пълна степен кореспондират със събраните по делото писмени доказателства, посредством които се установяват обстоятелствата по осъществяване и констатиране на нарушението, както и неговите дата и място на извършване.

Съдът кредитира изцяло и заключението на изготвената в хода на съдебното производство съдебна техническа експертиза, тъй като е изготвена от компетентно вещо лице и отговаря пълно и точно на поставените ѝ задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдебният състав намира за установено от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд винаги се явява инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка досежно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения за ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя.

Наред с това, съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат описание на нарушението, включително мястото и времето на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са точно и ясно конкретизирани, за да може да се разбере в какво се изразява допуснатото административно

50

нарушение. Налице е също съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна /цифрова/ квалификация.

Нормата на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ сочи, че: „Търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скритите търговски съобщения са забранени.”

А нормата на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ дава законова дефиниция на това какво е скрито търговско съобщение - *представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.*

Съдът намира, че излъченият репортаж представлява скрито търговско съобщение, тъй като на зрителите се внушава и видимо, и словесно, че болничното заведение „Вита“ предлага широк спектър услуги, разполага с много и квалифициран медицински персонал, условията в нея са добри за пациентите, както и че се предлага модерно лечение на много заболявания. В съобщението ясно е посочена и наименованието на болницата, а в излъчения репортаж изобщо не иде реч за т.нар. медицински оскъри, които са само споменати между твърденията с какви специалисти и технологии разполага болница „Вита“. Тези съображения водят този съдебен състав до извода, че е налице скрито търговско съобщение и то е излъчено в телевизионно предаване, а не в рекламен блок, което е нарушение на нормата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Съдът намира, че е безспорно установена датата на извършване на нарушението. Тя е 14.05.2018 г. – ясно и конкретно посочена в АУАН и в НП.

Предвид обстоятелството, че отговорността на юридическите лица е обективна /безвиновна/, субективната съставомерност на деянието не следва да бъде обсъждана въобще.

Що се отнася до конкретно наложената на жалбоподателя имуществена санкция от 3 000 лв., същата е наложена в минималния по закон размер, поради което излагането на доводи за нейната законосъобразност е ненужно.

Съдът намира, че процесният случай не може да бъде определен като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Процесното нарушение не може да се приеме за по-малко обществено опасно от обичайните нарушения от този вид, още повече, че тук става дума за скрита реклама на болнично заведение, излъчена от национална медия, която разпространява ефира си на територията на цялата страна, а скритото търговско съобщение е стигнало до неопределен кръг зрители.

По изложените съображения съдът прие, че не са налице основания за отмяна, нито за изменение на оспореното наказателно постановление и същото следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд, 112-и състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-30/31.07.2018 г., издадено от и.ф. Председателя на Съвета за електронни медии – Бетина Жотева, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на Българска национална телевизия (по-долу БНТ), е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Николай Урумов

16.11.2019г.



РЕШЕНИЕ

№ 6932

гр. София, 15.11.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.10.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова
ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8942** по описа за **2019** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от Българска национална телевизия, с адрес в гр. София срещу решение от 19.06.2019г. на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав по нахд № 14616/2018г., с което е потвърдено НП № РД-10-30/31.07.2018г., издадено от изпълняващ длъжността председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал.1 във вр. с чл.127,ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на медията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 75, ал.1, изр.2 от ЗРТ.

В касационната жалба са изложени съображения за неправилност на оспорения съдебен акт и за незаконосъобразност на потвърденото НП с решението на СРС. Иска се отмяна както на оспореното решение, така и на НП.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата - Съвета за електронни медии, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Представя и писмени бележки. Предлага решението на СРС да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Заклучението на прокурора е, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Предмет на касационно оспорване е решение от 19.06.2019г. по нахд № 14616/2018г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е

предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

Решението е постановено и в съответствие с материалния закон, по отношение на него не са налице касационни основания за отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила. Съображенията са следните:

От фактическа страна районният съд е приел за установено следното:

На 14.05.2018г. по програма БНТ1 от 11,32,21 до 11,34,01ч. по време на предаването „Здравето отблизо“ е излъчен репортаж, който водещата представила като: „репортаж за поредния номиниран в тазгодишните медицински Оскари“.

Репортажът е със следното съдържание:

Репортер: Доктор Ана Славчева получава номинация в категория „Болница на годината“ като един от създателите на първата частна многопрофилна болница в София, която започва своята лечебна дейност като диагностично-консултативен център преди повече от 25 години. В момента многопрофилна болница за активно лечение „Вита“ разполага с две бази с лекари от 30 специалисти. През отделенията по хирургия, урология и ортопедия всеки ден минават над 100 човека. В отделението по оперативна гинекология се извършват всички видове гинекологични операции, ендоскопска диагностика и безкръвни операции, съвременно лечение на онкологични заболявания.

Доктор Ана Славчева: Ключът към успешното здравеопазване е, според нашия екип, това е грижата за пациента – грижа като за близък роднина. Затова и през всичките 25 години в нашата работа мотото на болницата е било „Семейството на здравето“.

Репортер: Лечебното заведение извършва и неотложна помощ. 24-часовото лекарско присъствие гарантира спокойствие на пациентите и непрестанна връзка с лекарския екип, благодарение на иновативна система за мониторинг, а въздушна поща ускорява предаването на информацията между отделенията и лабораториите. В болницата всеки месец се раждат над 100 бебета с подкрепата на „Инвитро центъра“. Отделението по неонатология има възможност за обгрижване на новородени след 30-тата

18

гестационна седмица, благодарение на съвременната апаратура и 24-часовото медицинско наблюдение.

Разговорът е проведен в болнични условия, а излъчения материал не е бил обозначен като платено съдържание.

Фактичката обстановка е установена правилно въз основа на гласни и писмени доказателства и заключение на съдебно техническа експертиза.

В хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Вмененото на касатора нарушение е описано със съставомерните признаци.

Съгласно разпоредбата на чл.75, ал.1 от ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, като скритите търговски съобщения са забранени. Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Скритото търговско съобщение е забранено от закона поради отрицателното му въздействие върху потребителите. За гарантиране правата на потребителите предлагането на стоки и услуги следва да се осъществява в съответствие с предвидените законови правила за визуализирането им.

В конкретния случай от съдържанието на излъчения репортаж условно се установява информация в две насоки: 1 информация, че поредния номиниран в тазгодишните медицински Оскари е д-р Ана Савчева, че същата получава номинация в категория „Болница на годината“, като един от създателите на първата частна многопрофилна болница в София и според която ключът към успешното здравеопазване е грижата за пациента – грижа като за близък роднина, затова и мотото на болницата е било „Семейството на здравето“ и 2. Информация за многопрофилна болница за активно лечение „Вита“ - че лечебната й дейност започва преди 25 години, че сега разполага с две бази с лекари от 30 специалисти, че през отделенията по хирургия, урология и ортопедия всеки ден минават над 100 човека, че в отделението по оперативна гинекология се извършват всички видове гинекологични операции, ендоскопска диагностика и безкръвни операции, съвременно лечение на онкологични заболявания, че лечебното заведение извършва и неотложна помощ, че 24-часовото лекарско присъствие гарантира спокойствие на пациентите и непрестанна връзка с лекарския екип, благодарение на иновативна система за мониторинг, а въздушна поща ускорява предаването на информацията между отделенията и лабораториите, че в болницата всеки месец се раждат над 100 бебета с подкрепата на „Инвитро центъра“, че отделението по неонатология има възможност за обгрижване на новородени след 30-тата гестационна седмица, благодарение на

съвременната апаратура и 24-часовото медицинско наблюдение.

Очевидно е, че с репортажа зрителите на БНТ1 подробно са информирани за дейността и възможностите на болница „Вита“ в сравнение с краткото представяне на номинирания лекар, за който дори не е посочено в коя област на медицината е специалист. С обемната информация визуално и словесно на зрителите се внушава, че болница „Вита“ предлага различни медицински услуги, разполага с много и квалифициран медицински персонал, условията в нея са добри за пациентите, както и че се предлага модерно лечение на много заболявания. За улеснение на зрителите репортерът е посочил и наименованието на болницата, която е представил.

Предвид изложеното правилно СРС е приел, че е налице скрито търговско съобщение, чрез представяне с думи, звук и картина на медицински услуги в телевизионно предаване, вместо в рекламен блок, като с това представяне доставчикът на медийни услуги е целял осигуряването на реклама и то може да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

За нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ на юридическите лица се налага имуществена санкция, в размер от 3000 до 20000 лв./чл.126, ал.1 от ЗЗП/. Касаторът е юридическо лице, а размерът на санкцията е определен в минимално предвидения размер - 3000 лева и не може да се намалява. Размерът е определен правилно, в съответствие с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.

Случаят не може да се определи като маловажен. Конкретното административно нарушение не представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от този вид. Мотивите на СРС за неприложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН са правилни.

Неоснователно е възражението на касатора, че зрителите не могат да бъдат заблудени относно същността на излъченото съобщение за конкретния номиниран участник д-р Савчева, тъй като съвсем логично е в материала да присъства информация, както за нея, така и за лечебното заведение и защото номинираният следва да бъде представен, чрез професионалната му дейност. Действително номинираният следва да бъде представен, чрез професионалната си дейност, ако е номиниран във връзка с нея, но в случая не е представен професионалния живот на д-р Савчева, а лечебното заведение, в което д-р Савчева упражнява професионалната си дейност.

Налагането на имуществена санкция, когато такава е предвидена за нарушаване на законова разпоредба не може да се тълкува като намеса в редакционната независимост на телевизията или да се разглежда като цензура върху съдържанието на единственото в ефира тясно специализирано здравно предаване. В случая с НТ не се потиска или контролира словото, публичното общуване или други форми на човешката

изява, въз основа на това, че такива форми се считат за неприемливи, вредни, чувствителни или политически неправилни или неудобни, а се санкционира нарушение, което е прието като такова и от европейското законодателство.

Предвид изложеното обжалваното решение на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна.

Така мотивирани на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК във вр. с чл. 63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.06.2019г., постановено по нахд № 14616/2018 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

ИЗПРМО С ОРИГИНАЛА
ПРЕДСЕДАТЕЛ