

РЕШЕНИЕ

№ 4986

гр. София, 15.07.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.06.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при секретаря Ирена Йорданова и участието на прокурора КУМАНОВ,
разгледа дело номер **5620** по описа за **2019** година, докладвано от съдия
Калин Куманов, и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-
процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63, ал.1 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 76512 от 27.03.2019 г., постановено по НАХД №
21531/2018 г., Софийският районен съд е потвърдил Наказателно
постановление (НП) № РД-10-41/27.11.2018 г., издадено от Председателя на
Съвета за електронни медии, с което на "Нова Броудкастинг груп" АД със
седалище в гр.София и адрес на управление бул."Христофор Колумб" №41,
ет.6, ЕИК по Булстат: 832093629, за нарушение на чл.17, ал.2 във вр.с
чл.10, ал.1, т.4 от Закона за радиото и телевизията, е наложена имуществена
санкция в размер на 6000 лв. на основание чл.126, ал.1 и ал.3 във вр.с
чл.127, ал.2 от ЗРТ.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК във
вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН, е обжалвано от "Нова Броудкастинг груп" АД, с искане
да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се
отмени НП, а алтернативно – делото да бъде върнато за ново разглеждане в
СРС. Релевираните касационни основание са нарушение на закона - чл.348,
ал.1, т.1 НПК, и допуснато съществено нарушение на процесуални правила -
чл.348, ал.1, т.2 НПК, аргументирани в жалбата. Касационният жалбоподател
настоява, че не е извършил описаното в НП нарушение на ЗРТ. В с.з.
касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – СЕМ чрез юк. взема
становище за нейната неоснователност. Представя писмени бележки с
подробни съображения в защита на тезата си за правилност на съдебния акт.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна.

Административен съд-София град, като взе предвид релевираните с
жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 НПК и тези, за които
следи служебно, на основание чл.218, ал.2 АПК във вр.с чл.354 НПК и чл.63,
ал.1 ЗАНН, намира за установено следното:



Касационната жалба е допустима. Подадена е срещу акт, подлежащ на касационен контрол, от лице, легитимирано да го обжалва, и в законово установения за това 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от въззивната инстанция е, че на 19.07.2018 г. в СЕМ е постъпила жалба от в която е направено оплакване, че на 11.07.2018 г. в предаването "На кафе", разпространено в програма Нова телевизия на доставчика на медийни услуги "Нова Броудкастинг груп" АД, по време на интервю на водещата Гала с гост Боби Ваклинов - репортер на "Господари на ефира", са били излъчени кадри, в които е бил показан по хавлиена кърпа, когато излиза от баня, както и че върху кадрите са монтирани и обидни за него надписи. е заявил в жалбата, че не е давал нито съгласие да бъде заснет, нито да бъдат показвани кадри с него.

"Нова Броудкастинг груп" АД е доставчик на аудио-визуални медийни услуги.

По повод постъпилата жалба на 27.09.2018 г. ст.инспектор в СЕМ е извършила проверка по административната преписка. От "Нова Броудкастинг груп" АД са изискани контролни записи на програма Нова телевизия на 11.07.2018 г. в часовия интервал 09:00 ч - 11:00 ч и такива са предоставени от доставчика на аудио-визуални медийни услуги. При извършен преглед на записа, индивидуализиран с лого и непрекъснат таймкод, съдържащ данни за дата, месец, година, час, минути и секунди, е установено следното:

В 09:29:03 ч (по таймера на записа) започва предаването "На кафе" с водещ Гала. Водещата анонсира темите и гостите, сред които е и репортерът Боби Ваклинов.

От 09:30:10 ч до 09:31:23 ч (по таймера на записа) е излъчен материал "телевизионна визитка", включващ монтирани кадри от отделни разследвания на Ваклинов, които са разпространени в рамките на различни издания на предаването "Господари на ефира".

От 09:30:29 ч до 09:30:45 ч (по таймера на записа) е излъчено аудио-визуално съдържание, озаглавено "Похотливият професор сгащен в хотела". В близък план репортерът шепне, обърнат към камерата: "Всеки момент ще излезе от банята и ще му пожелаем "Честита баня". Камерата се измества към огледална врата, която се отваря и се появява мъж, гол до кръста, а долната част на тялото му е увито в бяла кърпа. Гласът на Ваклинов: "Професор ... как върви?... Честита баня!... чакайте, чакайте, чакайте ...ейй...уу...много здрав... Вие сте ръгбист... еее, заключи се". Камерата показва професора, който, виждайки хора в хотелската стая, отстъпва назад в банята, като се опитва да затвори вратата ѝ. Ваклинов настоятелно я буца с намерение да влезе след професора. Трето лице снима с камера.

По време на последвалото в студиото интервю на Гала с госта Боби Ваклинов, което е с продължителност до 10:08 ч (по таймера на записа), същата "визитка", включваща и кадрите с професора, е разпространена на разделен екран още 4 пъти: от 09:37:31 ч, от 09:38:31 ч, от 09:32:38 ч и от 09:33:48 ч.

При така излъчените кадри контролният орган е приел, че същите засягат честта и достойнството на проф. поради което доставчикът "Нова Броудкастинг груп" АД е допуснал предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принцип по чл.10, ал.1 от ЗРТ, свързан със защита на личната неприкосновеност на гражданите, с което е нарушил чл.17, ал.2, във връзка с чл.10, ал.1, т.4 от същия закон.

28

На "Нова Броудкастинг груп" АД е съставен акт за установяване на административно нарушение, надлежно връчен на юк.Георгиев. Срещу АУАН е постъпило възражение, което е прието за неоснователно.

Към 11.07.2018 г. доставчикът на аудио-визуални медийни услуги е бил санкциониран за същото по вид нарушение с НП № РД-10-24/07.03.2017 г., влязло в сила на 17.04.2018 г.

При тази фактическа обстановка, която е възприета от наказващия орган, е издадено обжалваното постановление, с което на касационния жалбоподател в качеството му на доставчик на медийни услуги, е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв. на основание чл.126, ал.1 и ал.3 във вр.с чл.127, ал.2 ЗРТ.

За да потвърди издаденото НП, първата съдебна инстанция е извела изводи, че извършеното нарушение на чл.17, ал.2 във вр.с чл.10, ал.1, т.4 ЗРТ е безспорно доказано. Съдът е приел нарушението за немаловажно.

Решението е правилно.

Неоснователно е оплакването в касационната жалба за повърхностно обсъждане на представените от жалбоподателя писмени доказателства. Това е така, защото те, също като представените пред касационната инстанция, са неотнормирани към случая, доколкото и в НП, и в съдебното производство не са били обсъждани случаи на укоримо поведение на преподаватели във ВУЗ, подобни на случая с проф.

Нормата на чл.10, ал.1, т.4 ЗРТ предписва на доставчиците на медийни услуги осъществяването на своята дейност да се ръководят от принципа за защита личната неприкосновеност на гражданите. Този принцип доразвива конституционното право на личен живот, залегнал в чл.32 от основния закон на страната. Конституционната норма предписва, че личният живот на гражданите е неприкосновен. Всеки има право на защита срещу незаконна намеса в личния и семейния му живот и срещу посегателство върху неговата чест, достойнство и добро име. Никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие освен в предвидените от закона случаи.

На следващо място разпоредбата на чл.17, ал.2 ЗРТ забранява на доставчиците на медийни услуги да допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Правилно и аргументирано въз основа на събрания доказателствена материал, подробно обсъден в мотивите на съдебния акт, районният съд е приел, че дружеството-касационен жалбоподател в качеството си на доставчик на медийни услуги, е излъчило аудио-визуално съдържание, което засяга личната неприкосновеност на оплакалото се лице. С основание същото е възприело излъчените по телевизията кадри като заклеяване и стигматизиране на личността му. Показателно в това отношение е петкратното повторение на излъчените отрязъци от журналистическия материал.

Характерно е за казуса, че въпросните кадри са обект на повторно излъчване, след като веднъж са били показани преди години като резултат от журналистическо разследване. Много правилно наказващият орган е

посочил в постановлението, че ако тогава излъчването им е било актуално и оправдано, то в момента на нарушението не е била налице необходимост от това. Неубедително звучи твърдението на касационния жалбоподател за правото на журналиста да показва процесните кадри, защото те не се ползват със защита като обект на авторско право, а и за представянето на дадения журналист като разследващ е било достатъчно и еднократното им показване. Очевиден е стремежът на медията да търси възкресяването на случая, на фона на ефекта от пикантния привкус на кадрите, съчетан с внушенията зад кадър. Електронните медии обаче следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски интерес с приемливи за обществото телевизионни материали.

Касационният съд намира, че съставянето на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на касационния жалбоподател. Липсват основания за прилагане нормата на чл.28 ЗАНН предвид важността на обществените отношения, регулирани със ЗРТ.

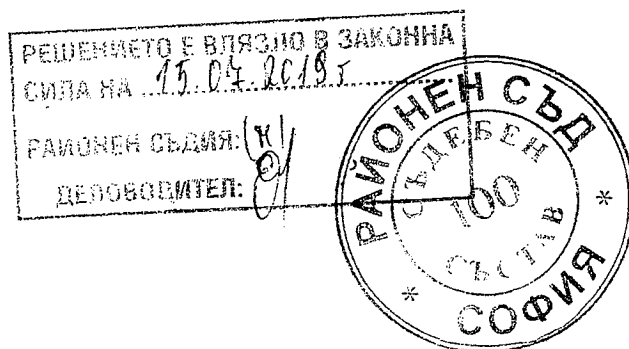
С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 76512 от 27.03.2019 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 21531/2018 г.
Решението е окончателно.

Председател:

Членове:



РЕШЕНИЕ № 2651

27.03.2019г.



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100 състав, в открито заседание на **деветнадесети** февруари две хиляди и деветнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ КОЛЕВА

При участието на секретаря Мая Каргова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 21531 по описа на съда за 2018г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл. 127, ал. 3 Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД с ЕИК 832093629 срещу Наказателно постановление (НП) № РД-10-41 от 27.11.2018г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на юридическото лице на основание чл. 126, ал. 1, вр. ал. 3, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 6000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 ЗРТ.

В жалбата са наведени твърдения за нарушение на материалния и процесуалния закон, като е направено искане за отмяна на атакувания акт, алтернативно за намаляване на наложената санкция.

В съдебно заседание дружеството - жалбоподател чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на основанията, изложени в нея.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител поддържа становище за законосъобразност и правилност на атакуваното НП. Подробни доводи развива в писмени бележки.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

На 19.07.2018г. в СЕМ постъпила жалба от с вх. № НД-05-94-00-257. В жалбата било направено оплакване, че на 11.07.2018г. в предаването „На кафе“, разпространено в програма Нова телевизия на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД, по време на интервю на водещата Гала с гост Боби Ваклинов - репортер на „Господари на ефира“, са излъчени кадри, в които бил показан по хавлиена кърпа, когато излиза от баня, както и че върху кадрите са монтирани и обидни за него надписи. заявява в жалбата си, че не е давал нито съгласие да бъде заснет, нито да бъдат показвани кадри с него.

По повод постъпилата жалба на 27.09.2018 г., свидетелката на длъжност старши инспектор в СЕМ извършила проверка на административна преписка, образувана въз основа на подадената жалба.

Поради липса на запис на програмата в интегрираната система за мониторинг на СЕМ,

Съветът изискал (с изх. № НД-05-94-00-257/17.08.2018 г.) от „Нова Броудкастинг Груп“ АД да предостави контролни записи на програма Нова телевизия в часовия интервал 09:00 ч. - 11:00 ч. на 11.07.2018 г.

С писмо вх. № НД-05-94-00-257/23.08.2018 г. доставчикът предоставил искания запис.

Свидетелката извършила преглед на записа, индивидуализиран с лого и непрекъснат таймкод, съдържащ данни за дата, месец, година, час, минути и секунди, като установила, че:

В 09:29:03 ч. (по таймера на записа) започва предаването „На кафе“ с водещ Гала. Водещата анонсира темите и гостите, сред които е и репортерът Боби Ваклинов.

От 09:30:10 ч. до 09:31:23 ч. (по таймера на записа) е излъчен материал („телевизионна визитка“), включващ монтирани кадри от отделни разследвания на Ваклинов, които са разпространени в рамките на различни издания на предаването „Господари на ефира“.

От 09:30:29 ч. до 09:30:45 ч. (по таймера на записа) е излъчено аудио-визуално съдържание, озаглавено „Похотливият професор сгашен в хотела“. В близък план репортерът шепне, обърнат към камерата: „Всеки момент ще излезе от банята и ще му пожелаем „Честита баня“. Камерата се измества към огледална врата, която се отваря и се появява мъж, гол до кръста, а долната част на тялото му е увито в бяла кърпа. Гласът на Ваклинов: „Професор ... как върви?... Честита баня!.... чакайте, чакайте, чакайте ...ейй...уу...много здрав...Вие сте ръгбист...еее, заключи се“. Камерата показва професора, който, виждайки хора в хотелската стая, отстъпва назад в банята, като се опитва да затвори вратата ѝ. Ваклинов настоятелно я бута с намерение да влезе след професора. Трето лице снима с камера.

По време на последвалото в студиото интервю на Гала с госта Боби Ваклинов, което е с продължителност до 10:08 ч. (по таймера на записа), същата „визитка“, включваща и кадрите с професора, е разпространена на разделен екран още 4 (четири) пъти: от 09:37:31ч., от 09:38:31ч., от 09:32:38ч. и от 09:33:48ч.

При така излъчените кадри контролните органи приели, че същите засягат честта и достойнството на проф. , поради което доставчикът „Нова Броудкастинг Груп“ АД е допуснал предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принцип по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ, свързан със защита на личната неприкосновеност на гражданите, с което е нарушил чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

На „Нова Броукастинг Груп“ АД била изпратена покана за съставяне на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/.

Тъй като на поканата не се отзовал представител на доставчика, на 16.10.2018г.свид. съставила АУАН срещу доставчика в отсъствие на негов представител. Актът бил връчен на юрк. на 31.10.2018г., надлежно упълномощен от изпълнителния директор на „Нова Броудкастинг груп“ АД.

Към 11.07.2018г. „Нова Броукастинг Груп“ АД било санкционирано за същото по вид нарушение с НП № РД-10-24 от 07.03.2017г., влязло в сила на 17.04.2018г.

Срещу АУАН постъпили възражение, които били приети за неоснователни и на 27.11.2018г. било издадено атакуваното НП.

В основата на фактическите си изводи съдът постави показанията на свидетелката - актосъставител и лично участвала в проверката. Показанията на свидетелката, макар и не толкова подробни, се отличават с логичност, последователност и вътрешна безпротиворечивост, което мотивира настоящия състав да им се довери изцяло. Конкретиката във връзка с проверката и съдържанието процесните кадри от предаването „На кафе“, излъчено на 11.07.2018г. в частта, касаеща проф. съдът изведе отново на база показанията на свидетелката, която в тази насока потвърждава изложеното в АУАН.

Показанията на свидетелката намират подкрепа и в останалия, приобщен по делото

доказателствен материал: 1 бр. АУАН, покана за съставяне на АУАН и разписка за връчването ѝ; възражение срещу АУАН; 1 бр. диск със съдържанието на предаването „На кафе“ на 11.07.2018г.; пълномощно от ИД на „Нова Броукастинг Груп“ АД в полза на юрк. жалба от до СЕМ.

Изводи относно повторността на нарушението съдът направи на база приобщените по делото НП № РД-10-24 от 07.03.2017г.; решение на СРС, 132 състав по НАХД № 6010/2017г.; решение на АССГ по КАНХД № 734/2018г.

Визираните писмени доказателства не се оспорват от страните и съдът сам не намери основание да ги изключи от доказателствената съвкупност.

Що се отнася до представените с жалбата материали, касаещи излъчени кадри с друг преподавател по аналогичен случай, същите са неотнормими към предмета на доказване, поради което СРС не ги кредитира.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН е съставен от оправомощено лице, предвид нормата на чл. 127, ал. 1 ЗРТ – длъжностно лице на СЕМ. Правомощията на актосъставителя произтичат от закона, поради което същата не се нуждае от допълнително оправомощаване от когото и да било. Въпреки това по делото е приобщена заповед № РД-13-88 от 29.06.2017г. на Председателя на СЕМ, с която е оправомощена да съставя актове за установяване на административни нарушения по ЗРТ.

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 127, ал. 2 ЗРТ – председателя на СЕМ. Относно заеманата от София Димитрова длъжност към датата на издаване на НП по делото е представено решение на СЕМ относно избора ѝ като председател на съвета.

Съдът след служебна проверка не установи липса на някой от задължителните реквизити по ЗАНН в АУАН и НП. АУАН и НП са издадени в рамките на предвидените от законодателя срокове по чл. 34 ЗАНН. Описаната в АУАН фактическа обстановка съответства на тази, обективизирана в НП, както и на правната квалификация на нарушението, което е вменено на жалбоподателя. Нарушението е описано с достатъчна яснота както в АУАН, така и в НП, като този състав не счита, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати процесуални нарушения, които да водят до отмяна на атакувания акт само на това основание.

СРС не счита, че е допуснато нарушение на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, в какъвто смисъл е възражението на жалбоподателя, тъй като наказващият орган е издал НП при изяснена фактическа обстановка, отговаряйки на всички възражения срещу акта.

Липсата на обективизирани факти и обстоятелства, сочещи за повторност на нарушението в акта, не водят до нарушаване правото на защита на санкционираното лице. Повторността на нарушението е свързано с определяне на размера на наложеното наказание, която дейност е в компетентността на наказващия орган. Ето защо, посочването на факти относно повторността за първи път в НП по никакъв начин не се засягат правата на доставчика, на когото е било известно предходното, издадено НП и наложената санкция, обосноваваща повторността.

По съществуването на спора съдът намира следното:

Съдът счита, че при така установената фактическа обстановка доставчикът на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД е нарушило разпоредбата на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 ЗРТ, при условията на повторност, за което законосъобразно е санкциониран на основание чл. 126, ал. 1, вр. ал. 3 ЗРТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ – доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа,

религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5.

Един от принципите, визирани в чл. 10, ал. 1, т. 4 ЗРТ, е защита личната неприкосновеност на гражданите.

Монтираните и излъчени многократно кадри със заглавие „Похотливият професор сгашен в хотела“, в които проф. е показан в близък план гол по хавлия около кръста; прави опит да се скрие от камерата, но е последван от репортера Боби Ваклинов; оповестява се неговото име, така че самоличността му е разкрита, безспорно засягат честта и достойнството на лицето, с което се засяга личната неприкосновеност на личността. В тази насока правилно наказващият орган е преценил, че използваните в предаването „На кафе“ кадри с проф. Колев са част от материал, излъчван през 2016 г. в поредица издания на „Господари на ефира“ и докато към онзи момент тяхното разпространение е било оправдано за целите на журналистическото разследване, то да се показват в различно от „Господари на ефира“ предаване през юли 2018 г. е несъотносимо и недопустимо. В този смисъл възражението, че с предаването се защитава обществен интерес и същото е било излъчено във връзка с обществена дискусия, е необосновано и противоречи на събраните по делото доказателства.

Именно естеството на излъчените кадри, мотивират съда да не се съгласи с доставчика на медийни услуги, че не се касаело за личния живот на проф. поради което отхвърли и възраженията му в тази насока.

Неотносими са възраженията, свързани с излъченото предходно предаване, касаещо случай с друг преподавател, поради което съдът не намира за необходимо да ги обсъжда.

СРС не споделя и възражението на жалбоподателя, свързано с правната квалификация на нарушението, с твърдението, че неправилно било санкционирано за нарушение не за конкретно правило за поведение, а на принцип. В тази насока практиката на касационния съд е константна и същата следва да бъде съобразена /в този смисъл са следните решение на АССГ: решение № 6020/30.09.2016г. по КАНХД № 5416/2016г.; решение № 678/01.02.2013г. по КАНХД № 8718/2012г.; решение № 2564/17.04.2018г. по КАНХД № 734/2018г. и др./.

Съдът не счита, че случаят би могъл да бъде определен и като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, доколкото нарушението е извършено в условията на повторност.

В контекста на последно изложеното СРС ще посочи, че не е съгласен и с възражението на жалбоподателя за липса на повторност, доколкото НП № РД-10/24/07.03.2017г. касаело друг случай. За повторността на нарушението е достатъчно последното да бъде извършено в 1-годишен срок от влизане в сила на предходно НП, с което нарушителят да е бил санкциониран за същото по вид нарушение. Именно такъв случай е налице и в конкретния случай, т.е. законът не предвижда двете нарушения да касаят едни и същи обстоятелства, а единствено обстоятелствата потях да изпълват състава на едни и същи по вид нарушения.

Законосъобразно за така извършеното нарушение отговорността на юридическото лице е ангажирана на основание чл. 126, ал. 1, вр. ал. 3 ЗРТ.

Съгласно визираните норми на закона за нарушение на чл. 17 ЗРТ е предвидена санкция за юридическите лица от 3000 до 20 000 лева, а при повторност санкцията и в двоен размер, т.е. от 6000 до 40 000 лева.

Наложена имуществена санкция е в минимален размер, поради което и обсъждането на нейното намаляване се явява безпредметно.

Отговорността на юридическите лица е безвиновна – обективна, поради което субективната страна на вмененото нарушение не следва да се разисква.

Всичко изложено мотивира съда да приеме, че НП е издадено в съответствие с

материалния и процесуалния закон, поради което същото следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 100 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-41 от 27.11.2018г., издадено от Председателя на СЕМ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне на основанията, предвидени в НПК, по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЪВЕДНО В ЗАКОННИ
СИЛА НА 19.04.2019г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ
ДЕПУТАТЪТ: 