

РЕШЕНИЕ

№ 09385

гр. София, 19.03.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-МИ състав в публично заседание на дванадесети март през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ЦЕПОВА

при участието на секретаря Диана Димитрова, като разгледа докладваното от съдия С. Цепова н.а.х.д. № 16129 по описа на СРС за 2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Радио Веселина“ ЕАД, представлявано от изпълнителен директор Гергана Данова срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-58/29.08.17г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 89 ал.1 ЗРТ на основание чл.126 ал.1 вр. чл.127 ал.2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000/ три хиляди/лв.

С жалбата се изразява несъгласие с атакуваното наказателно постановление, като се сочи отразените в него фактически констатации да не съответстват на настъпилите обстоятелства. Твърди се, че излъчените съобщения във връзка с музикалното турне „The Voice Coca Cola happy energy tour“ попадат под изключението, въведено в чл.89 ал.2 ЗРТ.

Иска се от съда да приеме, алтернативно наличие на основание за приложение на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание, на което съдебното следствие е обявено за приключено, жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв.

Тя поддържа жалбата и доводите в нея. Иска от съда да отмени издаденото наказателно постановление.

Въззиваемата страна СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. която моли жалбата да се отхвърли като неоснователна и НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 27.07.2015г. свидетелката извършила проверка на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „THE VOICE TV“ на доставчика на медийни услуги „Радио Веселина“ ЕАД излъчена на 19.05.2017г.

Свидетелката установила, че в периода от 11.00 ч. до 12.00 ч. били излъчени рекламни спотове с общо времетраене от 16 минути и 50 секунди като в посочения период били включени 77 броя единични рекламни спотове на „The Voice Coca Cola happy energy tour“ с продължителност от 10 секунди. Началното време на излъчване свидетелката установила и описала в съставения в последствие от нея АУАН. Първият рекламен спот от всички 77 единични рекламни спотове бил с начално време на излъчване 11:00:26ч.. Всеки единичен спот бил ситуиран в горния десен ъгъл на екрана и се състоял от няколко елемента. След завъртане на логото на програмата – част от рекламното послание- се появявала червена плочка с надпис на търговска марка „Coca Cola“, а под логото се появявал надпис „Happy Energy Tour“. Свидетелката установила в рамките на същия часови пояс в програмата да са включени и три обозначени рекламни блока.

Първият блок бил от 11:10:44 ч. до 11:11:59 ч.. Той бил с времетраене 1 минута и 15 секунди, съдържащ реклами на сапуни „Тео“, шоколади „Милка“, газирана вода „Девин“.

Свидетелката установила вторият обозначен рекламен блок да е излъчен от 11:30:26 ч. до 11:31:27 ч. да е с общо времетраене една минута и имал съдържание както следва : рекламен клип на „Coca Cola The Voice Happy Energy Tour“; на студентски и младежки пакети на банка ДСК, игра на сокове „Queen“.

Третият обозначен рекламен блок свидетелката установила да е излъчен от 11:52:09 ч. до 11:53:19 ч. и имал общо времетраене една минута и десет секунди и съдържание, както следва: реклами на смарт телефон, на събитие на 04.06.2017г. в София, минерална газирана вода.

Без наличие на обозначена реклама в периода от 11:31:48 ч. до 11:32:23 ч. с обща продължителност 35 секунди била излъчена видеокартинка от рекламен клип на „Coca Cola The Voice Happy Energy Tour“ като зад кадър мъжки глас информирал зрителите за предстоящите концерти от турнето, което започвало през месец юни 2017г.

Свидетелката преценила, че рекламните спотове по програма „THE VOICE TV“ на доставчика на медийни услуги „Радио Веселина“ ЕАД излъчвана на 19.05.2017г. имат общо времетраене 16 минути и 50 секунди излъчени за времето от 11.00ч. до 12.00ч..

Тя приела, че с излъчването им доставчикът на медийни услуги „Радио Веселина“ ЕАД нарушава разпоредбата на ЗРТ делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути. Преценила, че извършеното съставлява нарушение на чл.89 ал.1 ЗРТ.

На 31.07.2017г. свидетелката съставила АУАН № НД -01-52/31.07.2017г..

Актът бил връчен на представител на сочения нарушител.

„Радио Веселина“ ЕАД подава възражение срещу така съставения АУАН.

На 29.08.2017г. председателят на СЕМ издава НП № РД—10-58, с което при идентична словесна обосновка и дадена правна квалификация на соченото нарушение на „Радио Веселина“ ЕАД на основание чл. 126 ал.1 вр. чл.127 ал.2 ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв.

Видно от приобщената по делото заповед свидетелката е овластена да съставя АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелките и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание по реда на чл. 283 НПК, назначената и изготвена СТЕ, ДСТЕ.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка. Съдът кредитира разказаното от свидетелките, приемайки че същото е достоверно отражение на непосредствено възприети от тях факти и обстоятелства. Те са подробни, ясни и точни относно съдържанието на извършената проверка, установените обстоятелства в хода на проверката и съставянето на АУАН. В смислово единен начин звучи и свеждащото се от съдържанието на кредитираното заключение на СТЕ и ДСТЕ, поради което съдът ѝм се довери.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган. В съдържанието на акта и последвалото го наказателно постановление се съдържат минимум от факти, описващи време, място и начин на извършване на соченото нарушение, както и пълнота на описаните обстоятелства изграждащи механизма на същото. Точно и по идентичен начин е въведена и правната квалификация на твърдяното административно нарушение, така щото за субекта на отговорността да е ясно коя правна норма съдържа правило за поведение, нарушено със стореното от него.

Видно от представените по делото заповед, е налице нужното по силата на закона овластяване за съставянето на акта.

Нужно е да се посочи, че правната норма, въвеждаща дължимото правило за поведение е точна и очертава ясно параметрите на дължимото поведение.

Европейската Конвенция за трансгранична телевизия/ратифицирана със закон обн. ДВ бр. 117/10.12.1997г., в сила от 01.07.1999г., изм.

Протокол, приет на 09.09.1998г. Страсбург, ратифициран ДВ бр. 7/25.01.2000г./ очертава пределите на задължението ясно. Като част от вътрешното право нормата обвързва с това задължение конкретните субекти и не се нуждае от изричен акт. Съдържанието на същата точно и ясно сочи, че времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 %. Боравейки с конкретно дефиниране „астрономически час“ текстът определя и механизма на индивидуализиране на понятието, касаещо времето, без да оставя никакво съмнение в съдържанието на понятието.

Съдът прие за неоснователен довода в жалбата, сочещ наличие на основание за приложение на нормата на чл.89 ал.2 ЗРТ, въвеждаща изключения от хипотезите на задължението на субекта на отговорността. Нужно е да се установи, за да се приложи нормата на чл.89 ал.2 ЗРТ, че се касае за програми на доставчика, предавания и продукти, свързани с тези предавания. Седемдесет и седем единични броя рекламни спотове на „Coca-Cola The Voice Happy Energy Tour“, които включват наименованието „The Voice“ не съставляват програма на доставчика, предаване или продукт свързан с такива предавания, както и не съставляват призив за благотворителност и общественополezni каузи, а сочат реклама по своя характер.

Тук е нужно да се посочи и разбирането на съда относно яснотата на понятието, с което борови правната норма и то е дефинирано в еднозначен смисъл /Директива 89/552/ЕИО/- понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на чл.1 б.„и“. Следователно не съществува хипотеза на третиране на понятието в различен смислов аспект, а следва същите да се възприемат като едно и също понятие – реклама.

Разпоредбата на чл.89 ал.1 ЗРТ ясно и точно посочва, въвеждайки забрана за субекта на отговорността да излъчва в търговски съобщения рекламни спотове в даден едночасов период надхвърлящи 12 минути. Като е излъчила посочените търговски съобщения в програмата на „THE VOICE TV“ с общо времетраене от 16 минути и 50 секунди за времето от 11.00ч. до 12.00ч. доставчикът на медийната услуга „Радио Веселина“ ЕАД е осъществила нарушение на чл.89 ал.1 ЗРТ.

Тъй като се касае за адресат на задължението, респективно автор на нарушението юридическо лице, въпросът за субективната страна на административното нарушение не подлежи на обсъждане. Отговорността е обективна.

Санкцията е съобразена с вида и тежестта на извършеното административно нарушение, адекватна на характера на същото, поради което съдът приема, че не следва да бъде редуцирана.

Що се отнася до въведен довод за приложение на чл.28 от ЗАНН, то съдът счете, че процесната хипотеза не разкрива белезите на осъществено

административно нарушение с открояваща се по-ниска степен на засягане на обществените отношения, закриляни с релевантната правната норма, от колкото други нарушения от този вид.

По изложените мотиви наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено в неговата цялост.

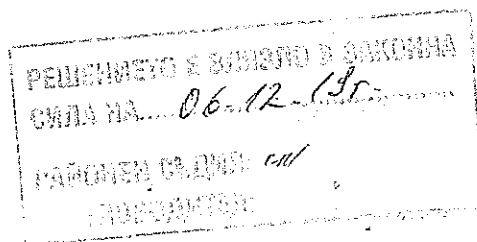
Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд**

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление /НП/ № РД-10-58 /29.08.2017г. издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД за нарушение на чл. 89 ал.1 ЗРТ на основание чл.126 ал.1 вр. чл.127 ал.2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000/ три хиляди/лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 7090

гр. София, 06.12.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАЛИЦА РОМАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: КАЛИНА ПЕЦОВА

ГЕОРГИ ТЕРЗИЕВ

Секретар: Ирена Йорданова

Прокурор: Куман Куманов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5529** по описа за **2019** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД, ЕИК 115164960 срещу Решение № 69385 от 19.03.2019 г. постановено от Софийския районен съд, НО, в състав по НАХД № 16129/2017 г., с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-58/29.08.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията на „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД е

наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ.

Касаторът - „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД, обжалва решението на районния съд като неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на потвърденото с него НП.

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от адв. която поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по касация – Съвет за електронни медии, чрез процесуалния си представител юрк. оспорва жалбата и моли да се остави в сила обжалваното решение. Представя писмени бележки с аргументи за законосъобразност на процесното решение.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, в настоящия му касационен състав, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 НПК и служебно на основание чл. 218, ал.2 АПК провери съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в срока по чл. 211, ал.1 АПК, срещу акт, който подлежи на оспорване и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

От фактическа страна е установено следното:

На 19.05.2017г. в интервала от 11,00 ч до 12,00 ч по програма „THE VOICE TV“ на доставчика на медийни услуги „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД са излъчени рекламни спотове с общо времетраене от 16 минути и 50 секунди. В посочения период били включени 77 броя единични рекламни спотове на „Coca – Cola The Voise Happy Energy Tour“ с продължителност от 10 секунди. Всеки единичен спот бил ситуиран в горния десен ъгъл на екрана и се състоял от няколко елемента. След завъртане на логото на програмата се появявала червена плочка с надпис на търговска марка „Coca Cola“, а под логото се появявал надпис „Happy Energy Tour“.

В рамките на същия часови пояс в програмата да са включени и три обозначени рекламни блока. Първият блок бил от 11:10:44 ч. до 11:11:59 ч. с времетраене 1 минута и 15 секунди, съдържащ реклами на сапуни „Тео“, шоколади „Милка“, газирана вода „Девим“. Вторият обозначен рекламен блок бил излъчен от 11:30:26 ч. до 11:31:27 ч. с общо времетраене една минута и съдържал рекламен клип на „Coca – Cola The Voice Happy Energy Tour“; на студентски и младежки пакети на банка ДСК, игра на сокове „Queen’s“. Третият обозначен рекламен блок бил излъчен от 11:52:09 ч. до 11:53:19 ч. с общо времетраене една минута и десет секунди и съдържал реклами на смартфон, на събитие на SFC и на минерална газирана вода. Без наличие на обозначена реклама в периода от 11:31:48 ч. до 11:32:23 ч. с обща продължителност 35 секунди била излъчена видео картина от рекламен клип на „Coca – Cola The Voice Happy Energy Tour“.

Прието е, че с излъчването на рекламни спотове с общо времетраене 16 минути и 50 секунди на 19.05.2017 г. от 11:00 ч. до 12:00 ч. от „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД е извършено нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ, за което е съставен АУАН № НД-01-52 от 31.07.2017 г., въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е задълбочено и в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган и въз основа на редовно съставен АУАН. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да засегнат правото на защита на „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД. Въз основа на събраните доказателства, първостепенният съд е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Изложени са мотиви за неприложимост на нормата на чл. 28 ЗАНН.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и доказателствата по делото.

Изводите на въззивния съд кореспондират на установената фактическа обстановка и са в съответствие с материалния закон. Правилно съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. НП и АУАН са издадени от компетентни органи, в кръга на предоставените им правомощия. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН.

Съгласно чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Това ограничение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ съгласно чл. 89, ал. 2 ЗРТ не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка със собствените му

програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи.

Според касатора, излъчените 77 единични рекламни спота на „Coca – Cola The Voice Happy Energy Tour“ с продължителност от 10 секунди всеки следва да се причислят към изключенията по чл.89, ал.2 ЗРТ. В случая, макар „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД да е един от организаторите на „Coca – Cola The Voice Happy Energy Tour“, конкретните рекламни спотове касаят провеждането на концерта, а не излъчването му в програмата на медийния оператор. Към момента на излъчване на търговското съобщение музикалният концерт „Coca – Cola The Voice Happy Energy Tour“ не представлява нито програма, нито предаване, нито допълнителен продукт, свързан с предаване на „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД, поради което рекламата му правилно е включена в общото времетраене на рекламните спотове по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, тъй като не попада в изключенията по ал. 2.

Неоснователно е и възражението за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, поради това, че не е разпитан актосъставителят. Това е така, тъй като констатациите по акта се потвърждават от другите събрани по делото писмени доказателства. На следващо място това е така, тъй като СРС е направил възможното да издири актосъставителя, като се оказало, че същият е бил в продължителен болничен. На последно място съдът макар да не е разпитал актосъставителя, е разпитал свидетелите по акта – които са присъствали при съставянето на акта, възприели са всичко случващо се непосредствено и го излагат безпротиворечиво в съдебно заседание, като напълно потвърждават констатациите по акта.

Въззивният съд е изпълнил процесуалното задължение по чл.13, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН, като е събрал съгласно чл.107, ал.2 НПК вр. чл.84 ЗАНН доказателствата от значение за пълното и всестранно разкриване на обективната истина по случая.

В обхвата на проверката по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1–2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 69385 от 19.03.2019 г. постановено по н. а. х.
дело № 16129/2017г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

2.