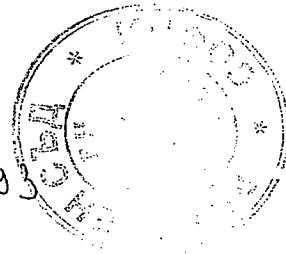


РЕШЕНИЕ

№ 69793



16.03.2020г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100 състав, в открито заседание на двадесети февруари две хиляди и двадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ КОЛЕВА

При участието на секретаря Мая Каргова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 17407 по описа на съда за 2019г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД с БИК 205738443 срещу Наказателно постановление № РД-10-28 от 17.10.2019г., издадено от Председателя на съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на дружеството на 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 85, ал. 2 от ЗРТ.

В жалбата не се оспорва излъчването на процесното аудио-визуално съдържание, но са наведени доводи за несъставомерност на нарушението поради неприложимост на нормата на чл. 85, ал. 2 ЗРТ /същата касаела рекламата, спонсорството, продуктово позициониране и телевизионния пазар/, а в случая се касаело за самопромоция. Твърди се освен това, че излъченото аудио-визуално съдържание било отделено от филма. Наведени са доводи, че ставало въпрос за нова рекламна техника, която не следвало да бъде ограничавана с приложението на чл. 85, ал. 2 ЗРТ. Обръща се внимание, че поведението на доставчика по никакъв начин не е общественоопасно, тъй като нито уврежда, нито създава опасност от увреждане на зрителите на Нова телевизия. Като процесуално нарушение се твърди липсата на обсъждане на наказващия орган на постъпилите възражения. С тези доводи е направено искане за отмяна на НП, алтернативно за приложение на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа изложените в жалбата доводи и моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител поддържа становище за законосъобразност и правилност на атакуваното НП. Моли същото да бъде потвърдено изцяло. Представя писмени бележки.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

На 12.09.2019 г. свид. _____ на длъжност старши инспектор в СЕМ, извършила преглед на записи от Интегрираната система за мониторинг на телевизионна програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“

ЕООД, излъчена на 05.08.2019 г. Пре прегледа на записа свидетелката установила следното:

На 05.08.2019 г. по програма „Нова телевизия“ от 21:01:32ч. бил излъчен разделителен каш на програма „Нова телевизия“ и надпис „Сериалът не се препоръчва за зрители под 12 години“. Следвал отново разделителен каш на програмата и надпис „Със съдействието на...“ Излъчена била спонсорска заставка на „SDI broker“ и след нея, в 21:01:54ч. започнал епизод от сериала „Хавай 5-0“.

Установено било също така, че в 21:04:30ч. до 21:04:34ч. филмът се прекъсва без да се отделя ясно следващото съдържание и се излъчва друго аудио-визуално съдържание. То представлявало бързо сменящи се рисувани образи на кукер, гарван, бик, пчела, които се наслаждават много бързо. Редът, в който се появяват образите, бил почти невъзможен за определяне от зрителите, тъй като се сменяли изключително бързо. Последно на екрана се показал надпис „ПЧЕЛАТА“ и два рисувани образа на усмихнати пчели, които били със силует, наподобяващ човешки. В 21:04:34ч. филмът продължил.

Свидетелката приела, че за 4 секунди кинематографичното произведение е агресивно прекъснато, като липсвало ясно отделяне на излъченото аудио-визуално съдържание от съдържанието на излъчвания в момента епизод на филма „Хавай 5-0“.

С цел установяване на характера на описаното съдържание била извършена допълнителна проверка на записи на програма „Нова телевизия“. Проверката установила, че става въпрос за реклама (самопромоция) на предстоящо предаване „Маскираният певец“. При преглед на запис на програмата, излъчена на 11.09.2019 г., било констатирано, че в „Новините на NOVA“ в 19:34:10ч. бил включен материал, в който се разкриват подробности за предстоящото предаване „Маскираният певец“, което щяло да стартира на 14.09.2019 г. Предаването било музикално шоу, в което ще участват 16 известни българи, скрити зад маските на животни и митични същества. Показана била маска на пчела, идентична с пчелата, включена в рекламата на същото предаване, излъчена на 05.08.2019 г. В материала се разкривали и интересни подробности за музикалното шоу.

При така установеното свид. приела, че излъченото на 05.08.2019 г. съдържание от 21:04:30ч. до 21:04:34ч. представлява реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) — аудио-визуално търговско съобщение, включено в предаване с цел осигуряване на самопромоция.

Съгласно § 1, т. 25 от ДР на ЗРТ, „самопромоция“ е форма на рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите собствени стоки, услуги или програми, като ЗРТ съдържа изисквания рекламата и телевизионният пазар да са ясно разпознаваеми, да се различават от редакционното съдържание и да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники.

Свид. приела, че включената в епизода на „Хавай 5-0“ реклама (самопромоция) на предаването „Маскираният певец“ не е отделена от съдържанието на филма, нещо повече - същата агресивно прекъсва, без каквото и да е обозначение, излъчването в момента произведение, като за зрителите по никакъв начин не става ясно какво възприемат и че посоченото съдържание не е част от филма. Тъй като доставчикът на медийни услуги бил включил на 05.08.2019г. от 21:04:30ч. до 21:04:34ч. във филма „Хавай 5-0“, излъчван по програма „Нова телевизия“, реклама (самопромоция) на предаването „Маскираният певец“ и не я е отделил ясно от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, доставчикът на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е извършил нарушение на чл. 85, ал. 2 от ЗРТ.



Поради това на 03.10.2019г. на длъжност старши инспектор в СЕМ съставила срещу „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение на чл. 85, ал. 2 ЗРТ. Актът бил съставен в присъствие на юрк. – надлежно упълномощен от представителите на медията. Препис от акта му бил връчен.

Срещу акта постъпили писмени възражения, които били приети от наказващия орган за неоснователни, поради което на 17.10.2019г. било издадено атакуваното НП.

Съдът постави в основата на фактическите си изводи показанията и свид.

като съобрази, че същата е извършила преглед на процесното излъчване по Нова телевизия и пресъздаде достатъчно подробности както относно неговото съдържание, така и на начина му на излъчване.

Твърденията ѝ намират подкрепа в приобщените по делото: 1 (един) бр. CD-R, съдържащ записи на части от програма „Нова телевизия“, излъчена на 05.08.2019г. и на 11.09.2019г.; Покана за съставяне на АУАН с изх. № НД-05 94-00-188/ 26.09.2019 г. и обратна разписка за получаването ѝ; Пълномощно рег. № 7662/ 11.07.2019 г. на нотариус Весела Червенкова в полза на юрк. 1 бр. възражение.

Самото излъчване на съобщението, което е предмет на настоящото дело не се оспорва от жалбоподателя, като претенциите на същия касаят начина му на излъчване и в тази насока е навел и правни доводи относно незаконосъобразността на НП. Тези възражения ще бъдат разгледани по-долу в изложението.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН е съставен от оправомощено лице, предвид нормата на чл. 127, ал. 1 ЗРТ. Съгласно последната – нарушенията се констатира от длъжностните лица на Съвета за електронни медии. Към момента на съставяне на акта е заемала длъжността старши инспектор в СЕМ, т.е. същата е била длъжностно лице по смисъла на закона. Правомощията на актосъставителя произтичат пряко от закона, поради което същата не се нуждае от допълнително оправомощаване от когото и да било. Въпреки това по делото е приложена и Заповед № РД-13-64 от 09.05.2017г. на Председателя на СЕМ, с която на са описани правата на длъжностното лице при изпълнение на задълженията ѝ като такова и при извършването на проверки.

Спазени са сроковете по чл. 34, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН за съставяне на АУАН.

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентно лице по смисъла на чл. 127, ал. 2 ЗРТ – председателя на СЕМ, като по делото е приобщено решение № РД-05-50 от 24.04.2019г., с което СЕМ е избрал за негов председател лицето издало НП – София Владимирова, считано от 09.05.2019г.

НП е издадено в рамките на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

АУАН отговаря на императивните изисквания за съдържание, заложили в чл. 42 ЗАНН, а обжалваното наказателно постановление на тези, визирани в чл. 57 ЗАНН - подробно описание на нарушението; обстоятелствата, при които същото е извършено и установено; нарушената разпоредба на закона; нарушителя; доказателствата, въз основа на които нарушението е установено, като са посочени вида и размера на наложената санкция.

Възражението, че наказващият орган не е обсъдил възраженията на нарушителя, с което е допуснато съществено процесуално нарушение, се явява неоснователно. Липсата на конкретни доводи във връзка с всяко от възраженията на санкционираното лице по никакъв начин не рефлектира върху правото му на защита, доколкото самото нарушение е достатъчно ясно описано.

По съществуването на спора съдът намира следното:

Съдът счита, че така установената фактическа обстановка изпълва състава на вмененото нарушение по чл. 85, ал. 2 ЗРТ. Съгласно визираната норма на закона - рекламата и телевизионният пазар трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники.

В конкретния случай по делото безспорно се установява, че на 05.08.2019 г. по програма „Нова телевизия“ от 21:01:32ч. бил излъчен разделителен каш на програма „Нова телевизия“ и надпис „Сериалът не се препоръчва за зрители под 12 години“. Последвал отново разделителен каш на програмата и надпис „Със съдействието на...“. След това била излъчена спонсорска заставка на „SDI broker“ и след нея, в 21:01:54ч. започнал епизод от сериала „Хавай 5-0“.

Установява се също така, че във времеви интервал от 21:04:30ч. до 21:04:34 ч. филмът се прекъсва, без да се отделя ясно следващото съдържание и се излъчва друго аудио-визуално съдържание, като то представлява бързо сменящи се рисувани образи на кукер, гарван, бик, пчела, които се наслагват много бързо. Редът, в който се появяват образите, бил почти невъзможен за определяне от зрителите, тъй като се сменяли изключително бързо. Последно на екрана бил показан надпис „ПЧЕЛАТА“ и два рисувани образа на усмихнати пчели, които били със силует, наподобяващ човешки. В 21:04:34ч. филмът продължил.

По този начин за 4 секунди кинематографичното произведение било агресивно прекъснато без да е налице отделяне на излъченото аудио-визуално съдържание от съдържанието на излъчвания в момента епизод на филма „Хавай 5-0“.

Установява се също така, че така излъченото съобщение представлява реклама (самопромоция) на предстоящо предаване „Маскираният певец“, подробности за което били излъчени на 11.09.2019г. в „Новините на NOVA“ в 19:34:10ч., когато бил включен материал, в който били разкрити подробности за предстоящото предаване „Маскираният певец“, което щяло да стартира на 14.09.2019 г. Предаването било музикално шоу, в което щели да участват 16 известни българи, скрити зад маските на животни и митични същества. Показана била маска на пчела, идентична с пчелата, включена в рекламата на същото предаване, излъчена на 05.08.2019г. В материала се разкривали и подробности за музикалното шоу.

С оглед на горното излъченото на 05.08.2019 г. съдържание от 21:04:30ч. до 21:04:34ч. представлява реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) — аудио-визуално търговско съобщение, включено в предаване с цел осигуряване на самопромоция. Това е така, тъй като съгласно § 1, т. 25 от ДР на ЗРТ, „самопромоция“ е форма на рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите собствени стоки, услуги или програми.

С оглед на горното, възраженията на жалбоподателя, че разпоредбата на чл. 85, ал. 2 ЗРТ не се прилага при самопромоция е неоснователно, тъй като и самопромоцията представлява форма на рекламиране. В тази насока съдът съобрази и разпоредбата на чл. 74, ал. 1 ЗРТ, съгласно която - рекламата е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането

на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане.

Безспорно включената в епизода на „Хавай 5-0“ реклама (самопромоция) на предаването „Маскираният певец“ не е отделена от съдържанието на филма чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, нещо повече - същата агресивно прекъсва, без каквото и да е обозначение, излъчването в момента произведение, като за зрителите по никакъв начин не става ясно какво възприемат, включително, че посоченото съдържание не е част от филма. По този начин дружеството – жалбоподател е осъществило вмененото му нарушение.

Неоснователно е и възражението, че като е ангажирана отговорността на дружеството, на практика е препятствано използването на иновативен метод в противоречие с разпоредбата на чл. 85, ал. 2 ЗРТ. Действително, в тази норма законодателят изрично е посочил, че задължението, вменено от закона в тази разпоредба, не следва да ограничава използването на нови рекламни техники. В случая, обаче, според този състав не се касае за нова рекламната техника, а за самопромоция, която сама по себе си представлява реклама, за която следва да са изпълнени всички условия на чл. 85, ал. 2 ЗРТ при нейното излъчване.

Предвиденото в чл. 85, ал. 2 ЗРТ, че задължението за отделяне на рекламата не следва да ограничава използването на нова техника по никакъв начин не освобождава медиините доставчици от задължението дори и новите техники на реклама да бъдат отделени по нужния начин от предаването, в което се излъчват.

Поради това, че административно-наказателната отговорност е ангажирана на юридическо лице, субективната страна на извършеното нарушение не следва да бъде изследвана.

Законосъобразно за нарушение на чл. 85, ал. 2 ЗРТ административно-наказателната отговорност от медията е потърсена по реда на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, където законодателят е предвидил имуществена санкция на доставчиците на медийни услуги при нарушение на чл. 85 ЗРТ- от 3000 лева до 20 000 лева.

В конкретния случай е наложен минимално предвидения размер на санкция – 3000 лева, поради което същият не подлежи на корекция.

Случаят не би могъл да бъде приет и за маловажен, тъй като нарушението е формално такива и обстоятелството дали от него са произтекли някакви вредни последици или не, е без значение.

С оглед на горното съдът счита, че НП се явява законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съдия, НО, 100 състав,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-28 от 17.10.2019г., издадено от Председателя на СЕМ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд София град в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

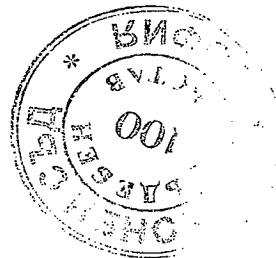
РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА *29.10.2019*
РАЙОНЕН СЪДИЯ: *U*
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕ

№ 6712

гр. София, г. 25.11.2020



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 8145 по описа за 2020 година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 205738443, представлявано от управителите Николай Андреев и Ива Стоянова, СРЕЩУ Решение №69793 от 16.03.2020 г. на СРС, НО, 100 състав, по н.а.х.д. №17407/2019г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-28 от 17.10.2019г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл. 85, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на дружеството жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева на основание чл.126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

В жалбата се навеждат доводи за това, че решението на първоинстанционния съд е неправилно поради противоречието му с материалния закон и допуснато нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Твърди се, че районният съд формално е осъществил контрол за законосъобразност на атакуваното НП и е мотивирал решението си на база теоретични постановки, игнорирайки изцяло както събраните доказателства, така и конкретните факти и обстоятелства по делото. Твърди се, че макар да е прекъснато излъчването на предаването /филм/ „Хавай 5-0“, аудио-визуалното съдържание не представлява търговско съобщение по смисъла на

ЗРТ. Излага се съображението, че целта на нормата на чл. 85, ал. 2 ЗРТ е да укаже на зрителя, че предстои платено търговско съобщение. Такава цел обаче при самопромоцията няма, с оглед на което счита, че нарушението не е съставомерно, тъй като в случая не се касае за реклама, а за самопромоция на редакционно съдържание, каквато не е предвидена в посочената за нарушена разпоредба на чл. 85, ал.2 от ЗРТ. На следващо място, се твърди, че дори да се приеме, че тази норма е приложима, то в случая на зрителя е било ясно, че съответното съобщение не е част от основното съдържание, по време на което е било излъчено. Касаторът се аргументира с профила на аудиторията, която е съставена предимно от градско население в активна възраст. Релевира се като съществено процесуално нарушение – игнорирането на свидетелските показания на разпитания пред СРС свидетел – присъствал при съставяне на АУАН, при което същият е заявил, че на зрителя му е станало ясно, че излъченото съдържание не е част от филма, който е прекъснат. С оглед изложеното се визира, че несъобразяването с това доказателство е определило изхода на делото и ако беше взето предвид, то съдът би го решил по друг начин. Излагат се аргументи, че процесното аудио-визуално съобщение представлява иновативен метод за привличане на вниманието на зрителя – нова рекламна техника, която е пряко свързана с характера на промотираното предаване, като чл. 85, ал. 2 от ЗРТ изрично въвежда забрана за ограничаване на такива нови рекламни техники. В касационната жалба има позоваване на Директива 2005/29/ЕО, за да се обоснове извода, че средният потребител е сравнително добре информиран и излъченото съобщение в случая не е в състояние да го заблуди, съответно да увреди интересите му. С оглед изложеното – касаторът моли делото да бъде върнато на СРС за ново разглеждане със задължителни указания по прилагането на закона или да бъде отменено, а по същество да бъде отменено и НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Съвет за електронни медии, се представлява от юрк. който оспорва жалбата по съображения, изложени в писмени бележки. Моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Представителят на СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, XIX, като съобрази становищата на страните и доказателствата по делото намери за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е

неоснователна като за да се формира този извод се съобрази следното:

От фактическа страна СРС е установил, че на 12.09.2019г. свид. на длъжност ст.инспектор в СЕМ, извършила преглед на записи от Интегрираната система за мониторинг на телевизионна програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, излъчена на 05.08.2019г., при което установила, че на същата дата от 21:01:32ч. бил излъчен разделителен каш на програма „Нова телевизия“ и надпис „Сериалът не се препоръчва за зрители под 12 години“, последвал отново разделителен каш с надпис „Със съдействието на...“, излъчена била спонсорска заставка на „SDI broker“ и след нея в 21:01:54ч. започнало излъчването на епизод от сериал „Хавай 5-0“. Същият бил прекъснат от 21:04:30ч. до 21:04:34ч. от друго аудио-визуално съдържание, представляващо бързо сменящи се рисувани образи на кукер, гарван, бик, пчела, които се наслагвали много бързо, като посоченото съдържание не било ясно отделено от излъчваното предаване „Хавай 5-0“. Посочено е, че реда, по който се сменяли образите, бил почти невъзможен за определяне от зрителите предвид бързината му. Последно на екрана се показал надпис „ПЧЕЛАТА“ и два рисувани образа на усмихнати пчели, които били със силует, наподобяващ човешки. В 21:04:34ч. филмът продължил. Свидетелката приела, че в посоченото време за около 4 секунди излъчваното кинематографично произведение било агресивно прекъснато, като липсвало ясно отделяне от съдържанието на излъчвания в момента епизод на филма „Хавай 5-0“. Била извършена допълнителна проверка на записи на програма „Нова телевизия“ за изясняване на случая. В хода ѝ било установено от запис на програмата, излъчена на 11.09.2019г., че като част от „Новините на NOVA“ било излъчено съобщение, в което се разкриват подробности за предстоящо предаване „Маскирания певец“, което щяло да стартира на 14.09.2019г.. В тази връзка било констатирано, че излъченото на 05.08.2019г. аудио-визуално съдържание представлява самопромоция, включена в друго предаване и е реклама по смисъла чл.74, ал. 1 от ЗРТ. Като констатирала, че посоченото деяние представлява нарушение на чл.85, ал. 2 от ЗРТ, – ст. експерт в СЕМ, съставила в присъствието на представител на дружеството АУАН. Срещу акта постъпили писмени възражения в срока по чл. 44 ЗАНН, които били преценени от АНО – Председател на СЕМ, като неоснователни и срещу дружеството е издадено НП №РД-10-28 от 17.10.2019 г., с което за нарушение на чл. 85, ал. 2 от ЗРТ на същото е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

За да потвърди НП, СРС е формирал извод, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи при съблюдаване на процесуалните правила, включително сроковете, визирани в чл. 34 ЗАНН и абсолютната погасителна давност. Посочено е, че АУАН и НП отговарят на императивните изисквания за съдържание, заложи в чл.42 и чл.57 ЗАНН. По отношение на материалната законосъобразност на НП съдът е приел, че съгласно § 1, т. 25 от ДР на ЗРТ "самопромоцията" е форма на рекламиране, поради което излъченото процесно аудио-визуално съдържание представлява реклама и на основание чл. 85, ал. 2 ЗРТ следва да бъде отделено от съдържанието на предаването. Възприети са като неоснователни направените от дружеството възражения, които по съдържание се излагат и пред настоящата инстанция.

Настоящият касационен състав възприема изводите на СРС изцяло, за да достигне до констатацията, че оспореното решение е правилно и законосъобразно включително не се установяват сочените от касатора пороци при постановяването му.

На първо място, същото е валидно и допустимо. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване на процесуалните права на страните, както и не е постановено при липса на мотиви или протокол за съдебното заседание – чл. 348, ал. 2, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ. Във връзка с последното е извода, че оспорения съдебен акт е обоснован, защото не е налице соченото от касатора нарушение, изразяващо се в игнориране на свидетелските показания на свидетелката

От представения Протокол от съдебно заседание на СРС, проведено на 20.02.2020г., се установява, че свидетелката е дала ясни, конкретни и вътрешно непротиворечиви показания, които кореспондират със събраните по делото доказателства, при което е заявила, че при преглед на записа „не стана ясно какво се е случило“, поради което се е наложила „допълнителна проверка за установяване характера на описаното съдържание“, който се установявал едва с репортаж в новините на „Нова телевизия“ от 11.09.2019г., с който зрителите били информирани, че предстои ново предаване „Маскираният певец“. Тогава се установило, че излъченото по време на сериала „Хавай 5-0“ на 05.08.2019г. е самопромоция на посоченото телевизионно предаване. Ясно свидетелката е посочила, че не е разбрала какво е по характера си излъченото съдържание, което е прекъснало кинематографичното произведение и това е наложило допълнителна проверка за установяването му. С оглед на това неоснователни и нелогични се явяват възраженията на касатора, че районният съд е игнорирал факта, че на контролните органи било станало ясно, че излъченото съдържанието не е част от филма, макар да не е отделено от него.

26

В този аспект са и необосновани твърденията в касационната жалба, че аудиторията от предимно градско население в активна възраст би възприела излъченото като отделна част от сериала. Подобен елемент от фактическия състав на деянието отсъства, за да може да се въздига като критерий.

Доводите за самореклама на оспорвания, релевирани и в касационната жалба, правилно не са били споделени. В тази връзка се установява, че въззивният съд е анализирал приложимата нормативна уредба и е приел, че съгласно легалната дефиниция за самопромоция, визирана в нормата на §.1, т. 25 от ДР на ЗРТ процесното съдържание е именно вид реклама и спрямо нея е приложима разпоредбата на чл. 85, ал. 2 ЗРТ. Обосновано е направил извода, че, като не е отделил ясно процесното аудио-визуално съдържание, касаторът е осъществил вмененото му нарушение.

Безспорно е, че посочената разпоредба на §.1, т. 25 от ДР на ЗРТ дава легална дефиниция и определя самопромоцията като форма на рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите собствени стоки, услуги или програми. С оглед на това спрямо нея са приложими разпоредбите на Глава четвърта, раздел IV от ЗРТ, регламентиращи правилата за въвеждане в телевизионните програми на реклами и телевизионен пазар. В случая се сочи за нарушена нормата на чл. 85, ал. 2 ЗРТ, съгласно която „рекламата и телевизионният пазар трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники“.

По делото не се спори, че процесното съдържание, представляващо промотиране на ново предаване на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, не е било отделено от излъчваното в момента на прекъсването предаване. Спори се дали това отделяне е било ясно за зрителя, по което се изложиха съображения по-горе за неговата неотносимост, и на следващо място има спор от страна на касатора досежно правната природа на същото и приложими ли са за него нормите, касаещи рекламата. В тази връзка настоящият касационен състав споделя направените от въззивния съд изводи. Действително, в случая се касае за рекламиране на собствените на доставчика услуги/програми, което при езиковото тълкуване на нормата води до извода, че самопромоцията е вид реклама и има същия характер, макар да не е извършвана срещу заплащане. В този смисъл е и разпоредбата на чл.74, ал. 1 от ЗРТ, която дава легална дефиниция на „реклама“ – „реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване

срещу заплащане или подобно възнаграждение **или с цел осигуряване на самопромоция** на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане“. В случая от фактическия състав отпада елемента заплащане поради характера на съобщението на автореклама. С оглед на изложеното се налага извода, че самопромоцията представлява именно форма на търговско съобщение – реклама, поради което са приложими императивните норми и разпоредбите за същата, уреждащи ясни правила за отделяне на рекламното съдържание от останалите елементи в телевизионните програми. В случая това не е било направено и рекламното съобщение е излъчено по време на предаването „Хавай 5-0“ без ясно разграничение между двете. Това би могло да създаде заблуда у зрителя относно възприетото аудио-визуално съдържание още повече, че се установява от свидетелските показания, че картините са се сменяли много бързо и е било почти невъзможно разпознаването на визуализираните образи.

Следва да се съобрази, че не се ограничават по този начин възможностите за самопромоция, тъй като разпоредбата на чл. 85, ал. 3РТ предвижда, че могат да бъдат използвани нови техники при съобразяване с изискването за отделянето на рекламата от останалото съдържание на предаването. Изложеното обаче, не означава, че използването на нови техники оправдава неизпълнението на задължението на доставчика на медийни услуги, закрепено в тази разпоредбата.

Също така касателно позоваването в касационната жалба на Директива 2005/29/ЕО относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета, то съдът намира, че същото е неотнормено, тъй като в случая не се твърди нито от АНО, нито има мотиви в тази насока в решението на СРС, че посоченото нарушение на чл.85, ал. 2 ЗРТ представлява по характера си нелоялна търговска практика. Последните са уредени чрез транспониране на директивата във вътрешното ни законодателство в Глава четвърта, Раздел III от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, и за нарушаването им е предвидена санкция в разпоредбата на чл. 210а и сл. от ЗЗП. В

случая административно-наказателната отговорност на дружеството е ангажирана по чл.126, ал. 1 от ЗРТ, като предвидената имуществена санкция за доставчиците на медийни услуги, какъвто в случая безспорно се явява касаторът, е в размер от 3000 до 20 000 лв.. Следователно наложената санкция е в законоустановения минимум и не се явява несправедлива с оглед извършеното нарушение.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град – град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №69793 от 16.03.2020 г. на СРС, НО, 100 състав, по н.а.х.д. №17407/2019г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-28 от 17.10.2019г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ: 1.

