

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 32

от заседание, състояло се на 26.04.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Диминров (в отпусака).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация по програма “ФАР”.
 2. Обсъждане на изказването на Министър-председателя на Р България в пленарна зала на 23 април, т.г.
 3. Докладни записки от отдел “Лицензиране и регистриране”.
 4. Докладни записки от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения.
 5. Докладна записка от Марта Вълева относно приемане на Инструкция за обработване на лични данни от СЕМ.
 6. Проекти на решения от отдел “Правен” относно получени писма от “Радио Гонг” и “Радио Вива”.
 7. Проект на становище от Димо Карадимов от отдел “Правен” относно “Нелоялна конкуренция и измама на потребителите от почти всички телевизии, чрез скриване цената или фалшива информация за цената на минута при ползване на импулсни телефони на националните оператори БТК, “М-тел”, “Глобул” и “Мобиком”.
 8. Докладни записки от Румян Петров, началник на отдел “Общ мониторинг”, относно:
 - мониторинг на предаванията “Атака” и “От телефон до микрофон”, излъчени по програма “Скат”;
 - предложение за преминаване на двусменен режим на работа в отдела.
- Начало на заседанието 10,20 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Не бяха направени предложения за промени и допълнения и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието.** (Юлиана Тончева не присъства в началото на заседанието).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета информация във връзка с развитието на проекта по “ФАР” (Предложенията на доц. д-р Райчева във връзка с проекта по “ФАР”, с вх. № 05-02-69 от 26.04.2004 г. са приложени към Протокол № 32). Във връзка с промяната в програмата на германските ни партньори Лилия Райчева предложи срещата им с работните групи да се проведе във вторник – 27.04, т.г., от 11,00 часа. За тази цел ЗИП е подготвил по една папка с пакет от документи за ръководителите на работните групи, които Лилия Райчева раздаде на ръководителите на работните групи. Вторият въпрос, който тя постави, е във връзка с подготовката на Договора за доставки и

Договора за техническо подпомагане на регионалните центрове и е свързан с вземане на решение от СЕМ. Затова предложението на Лилия Райчева е комисия в състав: Райчо Райков, Тома Иванов, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райна Николова, подпомогнати от представители на отдел "Лицензии и регистрации", ФСДЧР, "Правен" и Направление "Мониторинг", която да прегледа всички постъпили до този момент материали и разработки по въпроса и да изготви предложение за проект, който да бъде внесен на заседание на 03.05.2004 г. – евентуално след обсъждане да се гласува.

Мария Стефанова направи предложение в работната комисия да бъдат включени Таня Димитрова и Румян Петров от направление "Мониторинг", както и поименно да бъдат посочени представителите от другите отдели.

След проведеното обсъждане **СЕМ определи работна група в състав: Райчо Райков, Тома Иванов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Спаска Янева, Борислав Шабански, представител от отдел "Правен", Таня Димитрова, Румян Петров, Даниела Жукова и Георги Караиванов, която да подготви проект на решение във връзка с подготовката на Договора за доставки и Договора за техническо подпомагане на регионалните центрове по проекта по "ФАР". за заседанието в понеделник – 03.05.2004 г.**

Второто предложение на Лилия Райчева бе във връзка с предвиденото по проекта по "ФАР" създаване на Консултативен комитет от 5 човека с право на глас, като от Съвета трябва да бъдат определени трима члена (Председател и двама представители), както и по един представител от Министерство на финансите и от Министерство на културата и трима наблюдатели – от КРС (1), от ФЖМК на СУ (1) и от Делегацията на ЕК в България (1). (Проектът на писмо до институциите, които трябва да излъчат свои представители и съответно, наблюдатели, с вх. № 05-02-59 от 22.04.2004 г. е приложен към Протокол № 32). След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа "за" Райчо Райков – за Председател, Тома Иванов и доц. д-р Лилия Райчева – представители, в Консултативния комитет, чието създаване е предвидено по проекта по "ФАР". СЕМ ще изпрати писма до институциите (МФ, МК, КРС, ФЖМК на СУ и Делегацията на ЕК в България) за излъчване на представители и съответно на наблюдатели, в Консултативния комитет. (Юлиана Тончева не участва в гласуването).**

ПО ТОЧКА"ВТОРА":

Тома Иванов поясни тази точка от дневния ред на заседанието, внесена по негово предложение. В изказването си по време на Парламентарен контрол – на 23.04.2004 г., Министър-председателят е допуснал неточност (най-вероятно е бил подведен от екипа, подготвял отговора му) в отговора си на актуалното питане на Благой Димитров. (въпросът е бил във връзка със забавянето на тарифата по чл. 102, ал. 2 от ЗРТ. Тома Иванов е осигурил видеокасата със запис от БНТ, от която е свалена стенограмата. От текста е видно, че “доста спекулативно” е поднесена информацията от Министър-председателя (най-вероятно така е подготвена тази информация) - от 2002 г. се отива директно към 2004 г., без да се посочи датата от 2004 г., като вината за неприемането на тарифата се прехвърля директно на СЕМ. (Дешифрираната стенограма с вх. № 18-03-26 от 27.04.2004 г. е приложена към Протокол № 32). Тома Иванов е приложил цялата кореспонденция - с Комисията по медии в НС, с Правна дирекция на МС и с други институции, разменена във връзка с Тарифата.

Райчо Райков предложи Съветът да изпрати “учтиво писмо до г-н Саксбургготски”, с което СЕМ, прилагайки цялата кореспонденция, да покаже, че е бил подведен. В тази връзка той предлага в писмото да се съдържа текст, че подготвящите отговора негови сътрудници са му предложили неточна информация, поради което към писмото е приложен целия пакет от документи, които съпътстват създаването на Тарифата, движението ѝ между МС, Правна дирекция и обратно.

Тома Иванов би искал Съветът да обсъди текст за финал на писмото, който той настоява да се включи – деликатно, но настоятелно предложение към Министър-председателя да направи всичко възможно чрез Говорителя си или по друг начин, който той приеме, че е подходящ, да бъде огласена пред обществото позицията на СЕМ. Не би следвало Съветът да разпространява писмото чрез БТА, а именно той да намери начин със средства, които намира за подходящи, да информира българската общественост, че всъщност СЕМ си е свършил работата.

Лилия Райчева подкрепя предложението за финал на писмото, но предлага предпоследното изречение да бъде оформено по начин, по който да се отбележи, че СЕМ в указаните срокове си е свършил работата. Тя отбележи, че заложения срок в плана за действие по присъединяване (за редовния доклад) е 29.04.2004 г. и затова в писмото следва да се напомни този срок.

Мария Стефанова предлага в писмото да има и напомнящо изречение, че СЕМ се надява, че в четвъртък (29.04.т.г.) Министърът на финансите ще внесе окончателния вариант.

Райчо Райков оформи този текст – “СЕМ ще бъде благодарен, ако Министърът на финансите внесе в четвъртък (29.04.) окончателния вариант на тарифата и очаква да бъде приета Тарифата със съответния акт от МС на Р България, за да бъде спазен срока, заложен в Редовния доклад на България за напредъка.

След обсъждането на текста СЕМ гласува с шест гласа “за” писмо до **Министър-председателя с направените предложения по текста (изложени по-горе).** (Юлиана Тончева и Райна Николова не присъстваха при това гласуване). СЕМ възложи на **Райчо Райков и на Тома Иванов да подготвят писмото.**

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански докладва пред Съвета докладни записки, както следва:

> Докладна записка относно постъпили искания и писма: (Докладни записки от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 18-02-20 от 23.04.2004 г. № 18-02-18 от 21.04.2004 г. са приложени към Протокол № 32).

1. Отправено е искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност от името на “Братя Белухови” ООД и допълнения към него (от 04 и 07 април т.г.) за създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път за територията на община Велинград. Борислав Шабански вече е докладвал за това искане – констатираните пропуски и недостатъци във връзка с разпоредбата на чл.125а, ал. 3 и чл. 112 от ЗРТ вече са отстранени (представени са договор с дружеството за колективно управление на права “Музикаутор”, както и програмна концепция и схема, отговарящи на изискванията, посочени в ЗРТ). Сега СЕМ няма основания да откаже регистрацията по отправеното искане, отбеляза г-н Шабански.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решение за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път на територията на община Велинград. (Райна Николова и Юлиана Тончева не присъстваха при това гласуване).

2. Постъпило е писмо от Управителя на “Фешън ФМ България”

ООД, съдържащо допълнение към искане за издаване на регистрация за създаване на радиoproграма, разпространявана по кабелен път и сателит, с наименование “”Радио ФММ”. Искането е докладвано на редовно заседание, като в законоустановения срок са отстранени констатираните от СЕМ пропуски и недостатъци в първоначално представените документи. Според Борислав Шабански исканата регистрацията може да бъде направена.

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за издаване на регистрация за създаване на радиoproграма, разпространявана по кабелен път и сателит, с наименование “Радио ФММ”

3. Отправено е искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност от името на “Р.Д.-ТВ” ЕООД – създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път, регионален териториален обхват за области Варна, Бургас, Шумен, Добрич. Към доклада е приложен експертен доклад от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова (с вх. № 18-02-18 от 21.04.2004 г.).

Марко Семов зададе въпрос за екипа, който ще прави програмата, както и за програмната схема. Смята въпроса за много съществен и го задава, тъй като напоследък СЕМ е атакуван поради допускането на “безумни програми” в ефир.

Райчо Райков постави въпрос дали Съветът би могъл да поиска информация от заявителя за програмата, която ще разпространява, както и за екипа, който ще я прави, което не е свързано с решението за издаването на регистрацията.

Мария Стефанова смята, че Съветът може да поиска допълнителна информация за програмата и за екипа, който ще я прави.

Тома Иванов припомни на Съвета, че когато на СЕМ е предстояло организирането на конкурси за ефирни телевизии и радиа, той е предложил един от критериите, по които СЕМ да оценява, да бъде поне 2/3 от екипа да е съставен от професионалисти в областта на журналистиката, икономиката и да има инженер в областта на телекомуникациите. (но за съжаление не се е приел този критерий). В конкретния случай обаче, режимът е регистрационен и СЕМ няма право да се намесва. Ако СЕМ провежда конкурси за ефирни радиа и

телевизии, тогава би могъл да иска информация за програмата и за екипа, който ще я осъществява, отбеляза г-н Иванов.

Райна Николова отбеляза, че изискванията, на които следва да отговаря конкурсната процедура, са посочени в Закона. Не бива да се посяга на независимостта на медиите.

Тома Иванов не смята, че с определянето на критерии от страна на СЕМ се засяга независимостта на медиите.

Райчо Райков поясни, че СЕМ няма формално основание да откаже регистрация, но предлага СЕМ да назначи мониторинг от старта на програмата. Предлага още СЕМ да въведе следният принцип – когато взема решения за регистрация, от старта на програмата и изпълването на нейната характеристика, да се установи каква програма се разпространява от медиите. Това би следвало да стане практика на СЕМ. Райчо Райков подложи на гласуване решение за регистрация с направеното допълнение - за възлагане на мониторинг.

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път, с регионален териториален обхват за областите: Варна, Бургас, Шумен, Добрич, с наименование “Варна ТВ”, с политематичен профил. В решенията следва да се запише, че СЕМ назначава мониторинг от старта на програмата. (Юлиана Тончева не присъства при това гласуване).

4. Борислав Шабански докладва за получено писмо от Управителя на “Дакс Медия” АД, в отговор на искане от СЕМ за отстраняване на констатирани обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. След направеноа справка от ИС “Делфи” е установено, че един от съдружниците участва в още две дружества с такава дейност, поради което Борислав Шабански информира Съвета, че е изпратено още едно писмо до Управителя на “Дакс Медия” АД.

СЕМ прие за сведение информацията от Борислав Шабански във връзка с искането и кореспонденцията с Управителя на “Дакс медия” АД.

- Борислав Шабански информира Съвета за постъпили искания от страна на КРС във връзка с проведена експертна среща на 23.03.2004 г. с представители на КРС и СЕМ, на която е дискутирана разпоредбата на чл. 27, т.6 от ЗД. (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-19 от 21.04.2004 г. е приложена към Протокол № 32). За да се избегнат недоразумения и опорочаване на процедурата на КРС по изменение, допълване, спиране, прекратяване и отнемане на индивидуални лицензии, на проведената среща експертите са се обединили около становището, че формално решение на СЕМ трябва да има, като в него се отрази, че СЕМ не възразява да се измени лицензията или СЕМ дава съгласие за изменение на лицензията. По отношение на идентификационните данни на лицензираните лица и искания за тяхната промяна, то задължително тези изменение трябва първо да се отразят от страна на СЕМ с решение за изменение на програмната лицензия. Ако искането е постъпило директно в КРС, то ще бъде изпратено първо в СЕМ, който да вземе отношение по него, докладва Борислав Шабански. Във връзка с изложеното той информира Съвета, че са постъпили, препратени от КРС до СЕМ по компетентност, преписки и заявления за промяна на идентификационните данни в далекосъобщителните лицензии на “Радио ТНН” ООД, “Радио Тангра” АД (“Радио Гонг”), “Радиотелевизионна компания” ООД и “Радио Франс Интернационал – България” ЕООД. След

излагане на исканията, г.н Шабански поясни, че предвид необходимостта от промяна на програмните лицензии относно идентификационните данни на лицата, която ще е база за промени в далекосъобщителните лицензии, следва до лицата да се изпратят писма, в които да се посочи, че за да се удовлетворят исканията пред КРС, трябва да се поиска първо изменение на програмните лицензии.

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението да се изпратят писма по постъпилите искания, докладвани от Борислав Шабански.

Като т.2 от същата докладна Борислав Шабански докладва за препратени от КРС до СЕМ по компетентност (с писмо с вх. № 06-01-10 от 19.04.2004 г.) преписки и заявления за изменение на техническите параметри в далекосъобщителните лицензии на БНР, “Дарик радио” АД, “Радио Веселина” АД и “Радио Вива” ООД. Имайки предвид изложеното решение на експертната среща, за която Борислав Шабански информира Съвета, той е предложил проекти за решение на СЕМ.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” проектите за решения по препратените по компетентност от КРС до СЕМ преписки и заявления.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Юристите от отдел “Правен” докладваха относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Веселина Петрова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-04 от 04.03.2004 г. на “Радио Тангра” АД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-54 от 21.04.2004 г. е приложена към Протокол № 32). В акта е описано, че на 30.01.2004 г. е установена, че по програма “Радио Гонг” на “Радио Тангра” АД, излъчена на 12.01.2004 г., спонсорът на предаването “Българският топ сто” е обявен по време на самото предаване, което нарушава изискването спонсорът да се обявява само в началото и/или в края на предаването. В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се твърди, че нарушението е допуснато по технически причини. Мнението на Анна Лазарова, отразено в докладната, е че могат да бъдат уважени възраженията на оператора и да не се наложи наказание, като се предупреди операторът писмено, че при повторно нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Тома Иванов приема предложението да се приемат възраженията на оператора и, ако г-н Константин Марков действително е бил болен и не е могъл да осъществи контрол върху материала, който се подава към “Радио Тангра” (това предаване се излъчва от много радиостанции) и не е констатирано друг път това нарушение, явно е, че става въпрос за техническа грешка и СЕМ би трябвало да приеме, че случаят е маловажен.

Маргарита Пешева поддържа казаното от Тома Иванов. Многократно Съветът при признаване от страна на оператора, че е допусната техническа грешка, е прекратявал преписката, като е приемал случая за маловажен и е изпращал писмо до оператора.

Различни становища не бяха изказани и СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да прекрати преписката по акт № 15-02-04 от 04.03.2004 г.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати преписката - приема възраженията на оператора, на когото ще бъде изпратено писмо съгласно чл. 28 от ЗАНН.

- Марта Вълева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-11 от 14.04.2004 г. на БНТ за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-57 от 26.04.2004 г. е приложена към Протокол № 32). В акта е посочено, че на 06.02.2004 г. непосредствено след предаването “Вкусно” е излъчена реклама на DVD игрален филм, като в рекламното съобщение е било отбелязано, че филмът “Дан Колов” е съвместна продукция на БНТ и “Торнадо Пикчърс”. В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се казва, че излъченото не би следвало да се приема като реклама по смисъла на § 1, т.12 от ДР на ЗРТ. Според БНТ става дума за самопромоция, за която не важат ограничителните правила, отнасящи се до рекламата, включително и тези, отнасящи се до отделянето ѝ от другите части на програмата.

Тома Иванов отбеляза, че “толкова малко български филми се произвеждат и толкова малко се прави за българското кино”, че не смята, че е извършено сериозно нарушение.

Юлиана Тончева предложи Съветът да направи компромис за това, че действително не е разграничена рекламата, но да се изпрати писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.

Райчо Райков смята, че е чудесно, че най-после и български филми излизат на DVD, но би следвало рекламата да се отграничава от другите части на предаването.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Райна Николова**) предложението Председателят да прекрати преписката по акт № 15-03-11 от 14.04.2004 г. на БНТ.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати преписката по акт № 15-03-11 от 14.04.2004 г. на БНТ, но ще изпрати писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Марта Вълева предложи на вниманието на Съвета проект на Инструкция относно обработване на лични данни от СЕМ и защитата им от незаконен достъп. (Докладната от Марта Вълева и проект на Инструкция с вх. № 18-06-47 от 08.04.2004 г. е приложена към Протокол № 32).

След изложението и поясненията, дадени от Веселина Петрова СЕМ прие в Раздел V., чл. 8, т.2 да се запише “Председателят на СЕМ – при изпълнение на правомощията му съгласно ЗРТ;”; в т. 3 на същия член от V. на разглеждания проект на Инструкция да се добавят “...началник на отдел “Административно-информационно обслужване” и деловодителят...”; в чл. 9, т. 3 – също се добавят “..началник на отдел “Административно-информационно обслужване” и деловодителят...”.

Предложения за други промени не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” Инструкция относно обработване на лични данни от Съвета за електронни медии и защитата им от незаконен достъп.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Емилия Станева изложи докладна записка в изпълнение на протоколно решение на СЕМ от 05.04.2004 г., с което са приети докладите от отдел “Общ мониторинг”, относно резултатите от проведеното наблюдение на програми “Радио ВИВА” и “Радио ГОНГ” и е взето решение за изпращане на писма до операторите, за да им бъде дадена възможност за обяснения, след получаването на които СЕМ да предприеме съответни действия, както и да проведе срещи с тях. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-55 от 22.04.2004 г. е приложена към Протокол № 32). Юристите от отдел “Правен” предлагат на вниманието на Съвета проекти на решения за издаване на задължителни указания. Емилия Станева постави въпрос във връзка с доклада за резултатите от мониторинга относно програмата на “Радио ВИВА” - по отношение на програмната характеристика по т. 6.5 – детски и младежки предавания, където са предложени два подхода за изчисляването ѝ. По отношение на програма “Радио ГОНГ” тя отбеляза, че докладът на отдел “Общ мониторинг” е с дата 19.12.2003 г., а разпоредбата на чл. 118 от ЗРТ предвижда Съветът в едномесечен срок да разгледа и констатира нарушения и да вземе съответните решения.

Мария Стефанова отбеляза, че на заседанието, когато отдел “Общ мониторинг” е докладвал за резултатите от проведеното наблюдение, констатацията на СЕМ е била, че има недостиг на детски и младежки предавания.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение за даване на задължителни указания на “Радио ВИВА” ООД с определяне на едномесечен срок за изпълнение на дадените указания (по изготвен проект от отдел “Правен”).

След изложението на Емилия Станева относно програма “Радио ГОНГ” и внесените уточнения за програмата, върху която е извършен мониторинга, Райчо Райков подложи на гласуване проекта на решението за даване на задължителни указания.

Преди гласуването **Лилия Райчева** обърна внимание на Съвета, че операторът е отправил молба за нарочна среща, на която да бъдат дискутирани констатациите на Съвета. Тъй като практиката на СЕМ е да не се отказва поискана от операторите среща, тя смята, че е редно СЕМ да проведе срещата.

Райчо Райков припомни, че решението на Съвета е било среща с оператора да се проведе след решение за действията, които СЕМ ще предприеме след получаването на обяснения от оператора. Срещата не може да бъде предварително условие към издаване на акта на СЕМ.

Мария Стефанова е съгласна, че среща с оператора ще бъде проведена, но сега СЕМ трябва да проведе гласуване по акта.

Лилия Райчева ще се въздържа при гласуването, тъй като смята, че това е неуважение към оператора.

Райчо Райков заяви, че ще гласува “за”, тъй като това е неуважение на оператора към СЕМ (на срещата, когато е постъпило искането за смяна на името на програмата – “Радио Гонг”, ръководството на оператора е обещало, че ще

запази формата) и неизпълнение на поетите ангажименти към СЕМ. Той подложи на гласуване предложението за даване на задължителни указания на “Радио ТАНГРА” АД.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева и Райна Николова) решение за даване на задължителни указания на “Радио ТАНГРА” АД” с едномесечен срок за изпълнение на дадените указания (по изготвен проект от отдел “Правен”).

След гласуването СЕМ реши, че срещата с оператора ще бъде насрочена за сряда – 28.04.2004 г., от 15,00 часа. СЕМ ще изпрати писмо до оператора с покана за срещата.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

СЕМ ще разгледа проекта на становище относно “Нелоялна конкуренция и измама на потребителите от почти всички телевизии чрез скриване цената или фалшива информация за цената на минута при ползване на импулсни телефони на националните оператори БТК, “М-Тел”, “Глобул” и “Мобиком” на заседанието в сряда – 28.04.2004 г., след като се запознае подробно с изложеното в докладната на Димо Карадимов (вх. № 18-06-56 – приложена към Протокол № 32).

Веселина Петрова постави на вниманието на Съвета, въпрос във връзка с постъпило запитване от МК и краткия срок, в който се очаква становището на СЕМ – въпросът е свързан с чл. 105, ал.2 – За лицензии могат да кандидатстват само физически лица – еднолични търговци, и юридически лица, регистрирани по българското законодателство. Запитването е дали този текст може да отпадне, тъй предстои България да стане членка на ЕС.

Лилия Райчева смята, че такова питане следва да бъде отправено към Комисията по медии в НС.

Райчо Райков застъпи позиция, че този текст следва да остане, тъй като става дума за ограничен честотен ресурс, който е изключително държавна собственост и се предлага на български юридически лица.

Тома Иванов има по-различно становище. Смята, че след приемането на България в ЕС (ако това се случи на 01.01.2007 г.), това ограничение следва да отпадне. (Той приведе като пример текст още от римското право – за свободното движение на капитали. Такава е идеята на ЕС, смята той).

Райна Николова отбеляза, че идеята на ЕС е, когато има специално създадено законодателство, тогава да се спазва изцяло това законодателство и да се въведе този принцип. В ЕС има един единствен акт – това е Директивата телевизия без граници, но тя няма задължителен характер, а има координиращи функции между различните правопорядъци на страните – членки. Това означава, че всяка една държава има самостоятелен акт, т.е. по отношение на Директивата телевизия без граници – става дума за лица, които са под юрисдикцията на съответния акт. Що се касае за националните правни системи, наистина става дума за самостоятелни правни системи. Директивата има задължителен характер, но това не означава, че тя отменя националните законодателства, а по-скоро тя има координиращата функция и се отнася само за рекламата, спонсорството и тв пазар. Освен това, тя не важи за радиото и не включва

самите юридически лица, които извършват някаква дейност, в смисъл на управление, финансиране или статут на регулаторен орган.

Юлиана Тончева направи допълнение към изложените аргументи. В допълнение е и това, че самата в ЕКТТ, която е задължителна за нашата страна, има изричен текст, който казва, че в случай че националните законодателства предвиждат по-големи ограничения, то следва да се прилагат те. През 2007 г., когато се предвижда България да стане член на ЕС, тогава ще бъдат ревизирани и двата документа, които бяха цитирани и вероятно тогава биха могли да се приемат допълнителни облекчения.

Лилия Райчева смята, че ситуацията, в която е поставен СЕМ е доста деликатна – вземането на отношение по този въпрос, тъй като Съветът нито има законодателна инициатива, нито това е въпрос, който е от компетентността на СЕМ. Този въпрос касае Комисията по медии в НС, смята тя, тъй като е свързан със законодателство и мнението на СЕМ по въпроса би могло да бъде само, че СЕМ се съобразява със сега действащото законодателство, но отгук нататък, да се иска от СЕМ да предлага изменение - на такъв много важен въпрос, без някъде в държавата да е разговаряно по него, намира за странно.

Юлиана Тончева възрази срещу казаното – припомни, че съгласно чл. 32 от ЗРТ СЕМ дава становища по международни актове и т.н.

Райчо Райков не вижда нищо страшно в даването на становище. Той предлага да бъде отговорено, че членовете на СЕМ, взели участие в заседанието, проведено на 26.04.2004 г., считат, че не бива да отпада ограничителният текст по отношение на други юридически и физически лица, освен български.

СЕМ прие да бъде изразено това становище на Съвета по отправеното искане от МК.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Румян Петров изложи докладна записка относно мониторинг върху предаванията “Атака” и “От телефон до микрофон”, излъчени по програма “СКАТ” на 213.02.2004 г. и в периода 01.03 – 05.03.2004 г. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-25 от 19.04.2004 г. е приложена към Протокол № 32). Наблюдението е показало, че експертите от сектор “Мониторинг по спазване на ЗРТ” не са констатирани нарушения на разпоредбите на ЗРТ. Те обаче са установили две неща, които са по-скоро тенденции в тези две предавания, но не преки нарушения на ЗРТ. Едната тенденция е поведението на водещия Ник Щайн, което те намират за скандално – освен критики, той отправя много често личностни нападки, злонамерени твърдения и почти винаги се надхвърлят правилата на добрия тон.

Райчо Райков отбеляза, че “това, което водещият Ник Щайн си позволява по отношение на ДПС, по отношение на турския етнос в България, по отношение на ромите, не смята, че не е нарушение на ЗРТ”.

Маргарита Пешева, след като прочете част от текста на приложената към доклада фонограма (обидните квалификации към Ахмед Доган), посочи текста на чл. 10, ал.1, т.6 от ЗРТ.

Юлиана Тончева не приема констатацията от доклада за мониторинга, че няма извършени нарушения, Съветът приема тази констатация, по-скоро като упрек към експертите.

След проведеното обсъждане, по предложение на **Райчо Райков**, СЕМ прецени, че ще се запознае по-подробно с доклада от проведения мониторинг и

с фонограмите от предаванията и на заседанието в сряда – 28.04.2004 г. ще изрази позицията си.

Румян Петров изложи докладна записка относно преминаване на двусменен режим на работа в отдел “Общ мониторинг”. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-24 от 19.04.2004 г. е приложена към Протокол № 32).

Тома Иванов взе отношение по предложението на Румян Петров за преминаване на шестчасова продължителност на работа на експертите от отдела. Той отбеляза, че СЕМ няма правно основание да въведе намалено работно време, тъй като то се определя със специални нормативни документи.

Лилия Райчева подкрепя предложението на Румян Петров за въвеждане на двусменен режим на работа за експертите от мониторинга с оглед по-оптималното използване на труда и затова предлага първа смяна да бъде от 8,00 до 16,00 часа, като в това време се включи 30-минутна обедна почивка, а втора смяна – от 14,00 до 22,00 часа. Двете смени ще се застъпват два часа, през което време експертите ще ползват своите обедни почивки, както и ще се провеждат работни съвещания с началниците на секторите.

Райчо Райков предложи двете смени да са със следната организация: първа смяна – от 7,30 до 15,30 часа и втора – от 15,00 до 23,00 с 30-минутно застъпване на двете смени.

Мария Стефанова обърна внимание върху спецификата на работа на експертите от мониторинга - този труд е творчески и постоянното виждане в екрана налага по-чести почивки.

Предвид късния краен час на работното време на втора смяна, което бе предложено (23,00 часа) след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” преминаване на двусменен режим на работа на отдел “Общ мониторинг” при следната организация:**

- първа смяна от 7,30 до 15,30 часа;
- втора смяна от 14,00 до 22,00 часа;
- застъпване на двете смени – час и половина. За приемането на двусменния режим следва да се изготви заповед, като в нея се отбележи, че влиза в сила от 03.05.2004 г. Временно изпълняващият длъжността **Ръководител на направлението и началниците на секторите ще изготвят предложения за разпределение на работните места, графици на смените, и всички въпроси, свързани с организация на дейността, които ще се утвърждават от Председателя на СЕМ.**

След проведеното гласуване **Тома Иванов** изрази мнението си по отношение на организацията на работа на мониторинга, включително, вземайки предвид и старта на проекта по “ФАР”. Смята, че организацията на работа не трябва да е същата, както сега се работи, а трябва да се работи само на база на сигнали, самосезиране и на база репрезентативни проверки. Намира постоянното наблюдение за безсмислено. Премахвайки наблюдението върху програмите на БНТ, НТВ и “бТВ”, наблюдението върху останалите оператори и изпълнението на възлагани от СЕМ наблюдения би запълнило две трети от работното време на експертите, смята г-н Иванов.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- По предложение на Лилия Райчева СЕМ взе решение да бъдат закупени 5 бройки от книгата на Лъчезар Вачков - “Радиоформата в САЩ”, за нуждите на Съвета.
 - Във връзка с оптималната организация на работа на шофьорите и участието на членовете на СЕМ в официални мероприятия, по предложение на проф. Семов Съветът ще обсъди и ще вземе решение за назначаване на още един шофьор, както и относно графициите на работа на шофьорите.
 - Лилия Райчева отново постави въпрос за обсъждане на задачите на Съвета за настоящата година; смята, че прекалено дълго се отлага разпределението на ресорите, задачите след приключване на конкурсите за избор на генерални директори на БНТ и на БНР, разискването за назначаването на още един шофьор също е част от административните проблеми на Съвета – за административната структура, за Бюлетина. Затова предлага този въпрос да залегне като точка в дневния ред на следващо заседание. Съветът не трябва да изчаква натрупването на проблеми, а своевременно да ги решава, отбелязва Лилия Райчева.
- Райчо Райков** обобщи предстоящите задачи във връзка с направените предложения, които Съветът следва да обсъди на следващото си заседание: разпределение на ресорите между членовете на СЕМ, предложения от Лилия Райчева във връзка с Бюлетин на СЕМ, въпроса с транспорта на СЕМ. СЕМ ще вземе решение по участието си в Медийни събития, които ще се проведат в курорта “Албена”.

Приложени документи към Протокол № 32:

1. Докладна записка от Лилия Райчева с вх. № 05-02-69 от 16.04.2004 г.
2. Проект на писмо във връзка със създаване на Консултативен комитет с вх. № 05-02-59 от 22.04.2004 г.
3. Актуален въпрос към Министър-председателя – дешифровка, с вх. № 18-03-26 от 27.04.2004 г.
4. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-20 от 23.04.2004 г.
5. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-18 от 21.04.2004 г.
6. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-19 от 21.04.2004 г.
7. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-54 от 21.04.2004 г.
8. Докладна от Марта Вълева с вх. № 18-06-57 от 26.04.2004 г.
9. Докладна от Марта Вълева с вх. № 18-06-47 от 08.04.2004 г.
10. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-55 от 22.04.2004 г.
11. Докладна записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-56/ 23.04.2004 г.
12. Докладна записка от Румян Петров с вх. № 18-03-24/19.04.2004 г
13. Докладна записка от Румян Петров с вх. № 18-03-25/19.04.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Мargarита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров

Тома Иванов
Райчо Райков
Председател
на СЕМ

.....
.....
.....

Юлиана Тончева

ОТСЪСТВА
.....