

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 10

от заседание, състояло се на 15.04.2022 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева – председател, Галина Георгиева, Розита Еленова, Соня Момчилова, София Владимирова

В залата присъства Милен Митев, генерален директор на Българското национално радио

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Бетина Жотева
Съставил протокола – Мария Гинина

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) наблюдение на програма Хоризонт на Българското национално радио и програма БНТ1 на Българската национална телевизия за отразяване на войната в Украйна, осъществено по предложение на София Владимирова и Соня Момчилова, направено на заседание на Съвета за електронни медии на 09.03.2022 г.;

б) наблюдение на предаването „Политически некоректно“, излъчено в програма Хоризонт на 10.04.2022 г.;

в) наблюдение на програма Хоризонт на Българското национално радио и програма БНТ1 на Българската национална телевизия за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Зорница Гюрова

Докладват: Белназ Гегова, Екатерина Василева, Константин Колев, Марион Колева

2. Доклад от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно писмо от председателя на Комисията по културата и медиите.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Доротея Петрова

3. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявления за достъп до обществена информация;
- б) заявление от Телевизия Европа АД за изменение на индивидуални лицензии за доставяне на медийни услуги и за изменение на регистрацията за доставяне на аудио-визуална услуга;
- в) уведомително писмо от Фондация Клуб Зебра.

Вносител: Доротея Петрова

Докладва: Красимир Димитров, Райна Радоева

4. Доклади от дирекция Обща администрация относно:

- а) издаване на акт за установяване на публично държавно вземане;
- б) услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Незабравка Николова

Разни

- Писмо от Министерство на културата за определяне на представители на СЕМ в Съвета за интелектуална собственост

Информации

Бетина Жотева откри заседанието и информира съветниците, че ще включи за разглеждане допълнителен материал в т. Разни във връзка с пристигнало днес спешно писмо от Министерство на културата. Подложи на гласуване предложения дневен ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) наблюдение на програма Хоризонт на Българското национално радио и програма БНТ1 на Българската национална телевизия за отразяване на войната в Украйна, осъществено по предложение на София Владимирова и Соня Момчилова, направено на заседание на Съвета за електронни медии на 09.03.2022 г.
- б) наблюдение на предаването „Политически некоректно“, излъчено в програма Хоризонт на 10.04.2022 г.

Зорница Гюрова – директор на дирекция Мониторинг и анализи, представи докладите, свързани с отразяване войната в Украйна (Приложение 2, Приложение 3).

Бетина Жотева: Колеги, да обсъждаме сега тези доклади или да чуем и доклада за последното предаване на г-н Волгин? Да го чуем. Заповядайте, госпожо Гюрова.

Розита Еленова: Колеги, редно да се започне с доклада, чиято тема е кризисна в момента. В Българското национално радио за първи път се чува да се събира – Управителен съвет и Програмен съвет. Чета по медиите, но ето сега г-н Митев ще ни каже каква е истината, а и на медиите, то не се е случвало да има интерес към работа на Съвета поне от година. Редно е да се започне с този доклад, но и колегите да кажат кое ги интересува.

Бетина Жотева: Заповядайте, госпожо Гюрова.

Зорница Гюрова – директор на дирекция Мониторинг и анализи, представи доклада (Приложение 4).

Бетина Жотева: Благодаря. Колеги, ако сте съгласни, да чуем първо генералния директор на Българското национално радио? Заповядайте, господин Митев.

Милен Митев, генерален директор на БНР: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми членове на Съвета за електронни медии, уважаеми колеги, съжалявам, че Българското национално радио се превърна в новина, а не само в среда, в която новините да се разпространяват. Изданието на предаването „Политически некоректно“, излъчено миналата неделя, 10-ти април, доведе до един доста широк обществен отзвук, освен че и ръководството на БНР обърна специално внимание на начина, по който беше развито това предаване и темите, които се коментираха в него. Не е тайна за никого от вас, че често пъти водещият Петър Волгин се опитва да бъде максимално провокативен към своята аудитория. Това, разбира се, донякъде е въпрос на негов стил на водене на предаването, но не може да се допусне в търсенето на провокативност да се нарушават норми, били те законови или етични. Особено предвид обстоятелството, че Българското национално радио, като обществен доставчик на радиоуслуги, трябва да бъде еталон по отношение на спазване на журналистическата етика. Тук за БНР стои трудният въпрос да балансира между няколко принципа. От една страна, сме длъжни да даваме свобода на изразните средства и на гледните точки и да създаваме предавания за всички групи на обществото. Различните групи на обществото изповядват много различни гледни точки. От друга страна, разбира се, не бива да допускаме дезинформация и не бива да допускаме Българското национално радио да допринася за разделението на групите в обществото и за поляризирането на мненията, и за нарушаването на диалога между тях. Не мога да кажа, че намирането на баланс тук е лесно. Затова смятам, че най-доброто, което бихме могли да направим като ръководство на БНР, е да се придържаме към ясни принципи и към норми. Затова помолих и Програмния съвет на радиото, който се състои от всички директори на програми, всички журналисти с доказан опит и професионални качества, също да се произнесат по тази тема. Тяхното становище до голяма степен съвпада с изразеното, което току-що чух в доклада на експертите от Съвета за електронни медии, а именно, че с уговорките, които е направил водещият, че това е непроверена информация, с това че в самото предаване впоследствие е опровергал тази информация, той е избегнал нарушение на Закона за радиото и телевизията, но със самото споделяне на информацията е допуснал нарушение на Правилника за редакционната дейност на БНР и на Етичните стандарти, включително и на Етичния кодекс на служителите на радиото. С оглед на това, като работодател прецених да наложя на водещия наказание „забележка“, тъй като за мен беше важно да бъде отправен ясен сигнал, че нарушението не може да бъде отминато без санкция и че няма как ефирът на националното радио да се използва по начин, който, от една страна, не е полезен за обществото, от друга – според мен, рискува да навреди на имиджа на националната медия. Този случай разкри и няколко дефицита при нас по отношение на вътрешните ни механизми за създаването на предавания, които са ни попречили да реагираме по-адекватно. В рамките на този месец ще приемем нови редакционни стандарти, в които се предвиждат механизми за реакция, включително и в подобни случаи. Например, по отношение на конкретния случай, е предвидено когато водещ желае да сподели непроверена информация с идеята, че това е от особено значение за обществото, това да може да се случва само след одобрение на главния редактор, тоест да се въведе една форма на второ мнение, втори преглед, за да не се допусне възможността само базирано върху преценката на един човек да бъде споделена информация, която може да се окаже, че всъщност дезинформира и подвежда

обществото. Надявам се с въвеждането на подобни контролни механизми да намалим риска подобна ситуация да се повтори в ефира на радиото и да успеем да намерим максимално добре баланса между споделянето на различни гледни точки, което до голяма степен е свързано и с констатацията от другия доклад, който споменахте, във връзка със слушателските коментари от една страна, и от друга- недопускането на дезинформация, още по-малко съмнения за пропаганда на една недемократична идеология. Благодаря Ви!

Бетина Жотева: Аз също. Колеги, заповядайте. Госпожо Георгиева?

Галина Георгиева: Благодаря, госпожо председател. Моето изказване ще разделя на две части. То е свързано с факти и в неговата втора част ще включа и своето изказване по така изложените и доклад, и изказване на генералния директор. Членовете на Съвета за електронни медии получават своята програма за следващата седмица обикновено в петък. Миналата седмица, в петък, 8-ми април, получихме своята програма и информация, че следващото заседание ще се проведе тази седмица на 15-ти април. Събитието във връзка с което се оформи дискусия и бих казала известно напрежение се случи в неделя, и както нашият колега от Специализиран мониторинг отбеляза този доклад е вследствие на едно самосезиране. Тоест, това което чуваме като изказване, че Съветът за електронни медии чака, почива, спи – бих искала със своето изказване да го опровергая или поне да направя такъв опит. На заседание, проведено на 9-ти март, колегите представиха своето искане за извършване на мониторинг. То беше подложено на гласуване и прието, и ние днес чухме няколко доклада по темата. Наши са ангажиментът и отговорността за повишаване на медийната грамотност, но отговорността е и на потребителя на тази информация. И ако даваме определения на дезинформацията и на понятието „дезинформация“, е добре да си дадем сметка, че дори една информация да е опасна и вредна, отговорността за преценката е на ползвателя, на потребителя и на обществото. В медийното пространство срещнах и информация, свързана с предходно събитие с предаване от Българското национално радио, с водещ господин Волгин и бих искала да направя още едно уточнение, и то е към първата част на моето изказване, с факти. Става дума за протокол от 2016 г., който е публикуван на сайта на Съвета за електронни медии, тъй като освен нашите заседания и нашите протоколи са публични – Протокол № 2, в който е подложено на гласуване санкция за предаването „Деконструкция“ и предложението не събира три гласа. В този смисъл, медийни публикации от типа: Ще даде ли СЕМ повод генералният директор да махне Волгин от БНР, като това вече се е случвало, намирам за дезинформация. Благодаря.

Бетина Жотева: Аз също благодаря, госпожо Георгиева. Госпожо Еленова?

Розита Еленова: Да, благодаря. Ще започна с това, че имах предложение: за среща с генералния директор и вярвах, че ще бъде подкрепена. Сега го виждам и поздравявам за организацията, но не зная кого- председател ли, главен секретар ли, аз като член на СЕМ не съм уведомена. Присъствието на господин Митев днес е от съществено значение, както и готовността му. Съчувствам Ви, господин Митев, защото сте ситуация на проблеми, които са „замитани под килима“. Но се пада на Вас честта да почистите. Проблемното съдържание при този журналист, Вие много добре знаете, съществува отдавна. Имало е продължителни дебати. За мен днес остават въпросите: защо Мониторингът на Съвета за електронни медии толкова години, последните шест, не коментира и не наблюдава това съдържание. А то такава сигурно е имало, то не се променя кой знае колко във времето. Вие знаете ли, че господин Волгин е водещ в телевизия, г-н Митев?

Милен Митев: Да, доколкото ми е известно, сравнително наскоро започна предаване по ТВ 1. В интерес на истината, много кратки отрязъци от това предаване съм виждал, не съм си поставял за цел да гледам предаването му там.

Розита Еленова: Интересно. То и това е убягнало на колегите от Мониторинга –водещ, който става проблемна новина за обществения доставчик, работи и в частна медия, както Вие формулирахте. Аз си спомням, че този проблем беше дискутиран преди няколко години отново с предаване на Силвия Великова и Поли Паунова, спомняте си, да. За журналист, от частна медия не е проблем. В случая такъв има. Лидиращ журналист, в някакъв смисъл звезда, и работи на частно.....ми не е добре. Обръщам Ви внимание, тъй като аз няма да се занимавам с решенията на Програмния съвет. Вие си знаете защо той се задейства след обществения. Разбира се, тези решения ме интересуват, но няма да ги коментирам днес. Искам да знам вие какво мислите за тази закъсняла реакция? Когато станах член на СЕМ, създадох някои стандарти, които се морих да отстоявам, но виждам, че в края на мандата са разрушени. Единият е: защо главният секретар не е на заседание и защо не съм уведомена, че няма да присъства. Та съветник стои и не знае кого да пита.... Та-бе установен стандарт: при над 5-6-7 сигнала, да се уведомят членовете за проблемно съдържание. Ето днес държа сигналите за Волгин, но не за шестте години, в които съм член. Това са сигналите за Волгин от началото на войната в Украйна - 20 сигнала! И не са информирани съветниците. За мен това е проблем. Това е било индикация, тогава можеше да се работи в колаборация с господин Митев, колеги, да се види проблем. В конкретния случай се нарича: дезинформацията. Този проблем, обаче не е констатиран в доклада на експертите в СЕМ. Защо? Защото няма чувствителност към него ли? Някой от експертите в Мониторинга присъства ли на международните срещи, където темата: дезинформация е изведена, като най-важна и демократичният свят се старее да се справи?? Съветът за електронни медии и обществените медии могат да работят в синхрон и могат да предотвратят една такава криза. Г-н Митев, интересно, колко по-малка можеше да е санкцията за журналиста, когото намирате за нарушител, в случая на каквото и да е там?

Милен Митев: От трите вида дисциплинарни санкции, които предвижда Кодексът на труда, това е най-леката. В случая, за мен е по-важно фактът, че въобще има санкция, защото те са: забележка, предупреждение за уволнение и дисциплинарно уволнение. Аз мисля, поне на този етап, дано времето не ме опровергае, че трайно решение на този проблем може да се постигне само, ако се води някаква форма на професионален диалог – както с екипа на предаването, който не е съставен само и единствено от Петър Волгин, така и с ръководството на програма Хоризонт. Всяко друго решение би било временно или ще има колкото плюсове, толкова и минуси. Знаете, темата е много поляризираща. В момента, в който се предприемат по-резки действия, веднага се появяват обвинения в цензура. В момента, в който не се предприемат достатъчно силни действия, обвинението е в подкрепа на дезинформацията и пропагандата. Пак казвам, балансът е труден. Важно беше да се отправи сигнал към водещия, че не може всички действия да остават без последици. В същото време, налагането на по-тежко наказание при първа санкция, тъй като в момента в трудовото му досие няма друго дисциплинарно наказание, според мен, би довело до друг негатив, защото рискуваме да нарушим диалога с него и той да реши, че търсим начин просто да го махнем на всяка цена, което за мен не е крайната цел. Свалянето на предаване или махането на водещ може да бъде обосновано само наистина със системни и груби нарушения – било то на закона, било то на журналистическите принципи и етични, и морални стандарти. Дали сме закъснели и дали това е първото предаване, водено от него, в което е имало проблем - в момента се фокусирам наистина върху фактите: това е първият случай, в който това поведение се разглежда в радиото и води до санкция. Надявам се това да бъде сигнал и за него, че нещо трябва да се промени, и сигнал за цялото радио и за обществото, че ако нищо не се промени, сме изправени пред възможността за по-тежки санкции.

Розита Еленова: Може би, Ви разбирам, обаче Вие като юрист си давате сметка, че няма такъв довод: „да няма заслужена санкция, за да не би той да си помисли“. Разбирате ли? Тоест, Вие се опасявате от реакциите на журналиста, така ли???

Милен Митев: Не, тук няма значение дали се опасявам или не.

Розита Еленова: Това казахте. Че би могла и е редно да е по-висока, но се опасявате, че той ще си помисли, че ще го махнете. Неправилно ли ви цитирам?

Милен Митев: Не, за мен беше редно да има санкция, която да доведе до началото на един диалог, който досега не се е състоял. Той води своите предавания, те просто се случват. Евентуално, водят до някаква реакция от публиката, в някои случаи и от регулатора, както се цитира практика от миналото, но не са довели до професионален разговор вътре в радиото. Мисля, че това беше най-добрият вариант да започнем този диалог и основният мотив в налагането на тази санкция беше, че в случая имаме констатация за нарушение не на закона, а на Правилника за редакционната дейност и прецених, че това е по-добрият подход в случая.

Розита Еленова: Разбирам, че Вие днес сте от страната на защитата, но като юрист много добре знаете правилата. Ние днес говорим, само защото г-жа Пендачанска подаде оставка, та разгеле Програмният ви съвет да се събере и да помисли евентуално по проблемни теми? Сериозно ли? Не могат ли нещата да бъдат като превенция при условие, че в момента проблемът с дезинформацията ескалира и светът се тресе от сериозни политически новини? Кога Програмният съвет Ви съобщи проблем? Или понеже „медите пишат“ и да се съберем? Или бъркам в сценария?

Милен Митев: Със сигурност превенцията е по-добрата форма на контрол, отколкото кризисният мениджмънт след това. Със сигурност сме можели като ръководство на радиото да реагираме предварително и по друг начин. След като това вече се е случило, единственото, което можем да направим, е да отчетем станалото и да си вземем поуците, и да се надяваме, че сме достатъчно мъдри да не повторим същите грешки.

Розита Еленова: Желая Ви го наистина.

Милен Митев: Благодаря.

Розита Еленова: Проблем е, че въпреки стандартът, който е създаден, съветниците не сме информирани, включително и след създаването се в неделя кризисна ситуация. Нарушение в случая има, господин Митев, и ако Вие не сте генерален директор, щяхте да го видите. Още една тема, която Мониторингът не засяга, идея нямам защо, това е съобщаването на непроверена информация, вълнуваща роднините на хора в кризисна ситуация. Г-н Волгин, а и който и да е журналист, трябва да си дава сметка, че когато съобщаваш за хора, с които няма връзка, в този момент слушат техните майки, деца и т.н. Спомням си как при трагичен случай БНР умишлено задържа новината, точно, защото роднините не бяха уведомени. А ето - журналист с дълга практика, експерти изготвящи мониторинг не могат да дефинират професионалното си поведение. Нямаме ли поне сърца, ако ние сме близките.....

Не ми отговорихте, в крайна сметка, Вашето мнение и като директор, и лично: какво е – водещ в обществено радио или в обществена телевизия да има втора работа в частен доставчик? Но Ви го оставям. Вие не сте ми отговорили и на друг въпрос от отчета. Ама то администрацията на СЕМ не отговаря на членовете, така че може всякак. И още от мен: в предаването, частта „включвания“... между другото, колеги, слушали ли сте предаването?

Соня Момчилова: Да.

Бетина Жотева: Ние ли?

Розита Еленова: Да.

Бетина Жотева: Да, разбира се.

Розита Еленова: Добре, значи някои сме го слушали, някои – не. В тази част, в която има зрителски изказвания плурализъм също е нарушен, ще обясня, защото съм прегледала съдържанието. Така, разбирам ситуацията на самия журналист, няма как – пряко включване е това. И, нормално, симпатизантите на неговите гледни точки е публиката. Но има подготвени предварително зрителски изказвания от социалните мрежи, които водещият предварително си изчита. А казвате, че има цял екип там? И те ли с плурализма имат проблем? В тази част категорично е редно Мониторингът да отчете липса на плурализъм, чл. 6 от ЗРТ и т.н. Още повече, че в изводите четем: „СЕМ констатира, че се развива дезинформация, тиражирана от Българско национално радио“, „По този начин, в рамките на предаването, се тиражира дезинформация в Българското национално радио“. А подозирам, че това и друг път се е случвало. За съжаление, тази информация не стига чрез Мониторинга до съветниците, така че нямам какво повече да кажа. Категорично, не знам защо трябва да се пише писмо от Съвета за Етичния кодекс, при условие, че се казва в изводите на доклада: „Професионалните журналистически стандарти установяват отклонение от задължението за предоставяне на точна и проверена информация.“ – чл. 10, ал. 2. Искам да цитирам изречение от мониторинга, което може и да остане в историята, много красиво, и то е: „Волгин е спазил изискването на Етичния кодекс на българските медии – винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена“. А? Колко предавания можем да си направим така... Г-н Митев, колеги, медии, информация, която не е потвърдена, може да е, ако в Бъкингамския дворец се е родило бебе - не е потвърдена, ама всеки момент ще се потвърди и в името на рейтинга да съобщим нещо положително, което така и така след малко ще се потвърди. Така че Ви поздравявам с това изречение: „Волгин е спазил изискването на Етичния кодекс на българските медии – винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена“. От тук нататък нямам какво да анализирам. Благодаря.

Бетина Жотева: Благодаря. Госпожо Момчилова, заповядайте.

Соня Момчилова: Благодаря, госпожо председател. Използвам случая, че господин Митев е тук. Господин Митев, Правилникът за редакционната ви дейност позволява да излъчвате непроверена информация, нали така? Мисля, че чл. 5, поправете ме, ако греша.

Милен Митев: Да, идеята е, че непроверена информация може да се излъчи само, ако се направи преценка, че надделява интересът от бързината на информацията пред нейната достоверност, като в този случай, разбира се, трябва да стане достатъчно ясно на аудиторията, че информацията е непроверена, за да намалим вероятността тя да бъде заблудена, че съобщаваме нещо като проверена новина. Но става дума за изключителни случаи...

Соня Момчилова: Какъвто е случаят с, прощавайте, че Ви прекъсвам, вярвам ще се съгласим всички с това, със задържаните моряци.

Милен Митев: Това определено е случай, който имаше много широк обществен отзвук. В разговори, които съм водил с водещия след излъчването на това предаване, неговата теза беше, че след като тази информация така или иначе е започнала да се тиражира по интернет сайтове, тоест, е създаден риск тя да достигне до близките, а и до всички членове на обществото, които това ги вълнува, той е искал чрез съобщаването ѝ в националния ефир да предизвика по-бързото официално становище и евентуално опровержение, именно, за да бъде прекратено разпространяването ѝ като фалшива новина. Това твърди, че било неговото намерение. Отново, както и в много други казуси, свързани с това предаване, и тук ситуацията не е точно черно и бяло, а е доста спорна. За мотивите на един човек може да се съди само по неговите действия. В случая, той оправдава действието си с тези мотиви, което също е отчетено при налагането на по-лекото наказание.

Соня Момчилова: Благодаря Ви, господин Митев. Благодаря Ви също, че се отзовахте незабавно след проблемното предаване на нашата покана за среща. Госпожо Еленова, ние се срещнахме с господин Митев веднага, след като предаването беше излъчено. Благодарим му, че и днес е тук. Мисията на журналиста е да търси истината. Тя е проста и ясна. Сложно и проблемно е това да бъде отстоявана. С може би вчерашна дата нямаше да се изкажа така, по този начин, но предвид събитията от днес и от вчера следобед, мисля, че господин Волгин заслужава единствено поздравления. И още. Аз възложих и настоях за този фокусиран мониторинг, конкретно върху това предаване, първите дни след като военните действия бяха определени като война, тъкмо защото отчетох яркостта, отчетох многобройната аудитория, която има водещият Волгин и факта, че може да се стигне до някакъв вид, нека да ги наречем информационни инфекции в ефира. Оказа се обаче, че главният източник на дезинформация в случая с кризата – така ще я нарека, която е и комуникационна криза, поредната за правителството, беше именно правителството. Днес вече се появиха доста свидетелски разкази - на този етап в социалните мрежи, разчитам, че това ще се случи и в обществените медии, които вече започват да ни навеждат на други изводи. Лично аз съм изненадана, че само водещият Волгин потърси алтернативни гледни точки и се опита да направи снимка на ситуацията, демонстрирайки добро познаване както на геополитическите, така и на историческите предпоставки за тази ситуация. За да не звучим като герои на Оруел, нека да си дадем ясно сметка, че заложници на политически преговори бяха петнадесет души, четиринадесет от които български граждани. Ние рискувахме тази криза да приключи с фатален изход. Днес слушам интерпретации от компетентни източници като Годор Тагарев, които също са интересни и също, според мен, би следвало да бъдат изследвани и проучени по-обстойно. Що се касае до макаренковската пристрастеност към силови действия и рестрикции в медиите, аз лично съм изненадана, че журналисти могат да пледират и да настояват за подобно нещо. Иначе, Общественият съвет е напуснат и от други, доста значими фигури – вчера Светла Петрова напусна, ако се не лъжа, без особен шум. Това е лично право. Много български интелектуалци с изразени либерални пристрастия се завръщат или се обръщат към страната ни с идеята да индуцират активност по определени теми. Благодаря на нашите служители от Мониторинга. Аз не виждам етичен проблем и не бих гласувала решение с днешна дата, ще кажа отново. Не мисля, че водещият е пристъпил по някакъв начин Етичния журналистически кодекс. Пак казвам, в много от случаите не съм съгласна с него, не одобрявам стила му – това беше и причината да поискам този мониторинг в самото начало и не бива да тичаме след поводите, обратното, трябва да ги превентираме, според мен. Това е една от главните роли на Съвета за електронни медии. Ние сме информирани за всички сигнали, които постъпват, тъй като те пристигат на личните ни имейли, така че всякакви подобни претенции са неоснователни. Да се дава правото на алтернативна гледна точка е, не само според мен, съвършено задължително. И това, което мога да кажа отново в заключение - да поздравя господин Митев, който не е в качеството си на юрист, освен това, тук днес, а като директор на Българско национално радио, и отново ми дава основание да съм спокойна с избора, който направихме за директор на радиото. Да лишим многобройната аудитория от водещия Волгин, според мен ще бъде едно недалновидно решение. Начинът, по който се селектират слушателите в подобно предаване, тъй като аз съм била водещ и редактор на такова предаване, е смешно. Няма как това да се случи. Просто е оскърбително такова непознаване на начина, по който функционира радиото и такъв тип формати. Благодаря.

Бетина Жотева: Аз също. Госпожо Владимирова, заповядайте.

София Владимирова: Благодаря. Ще се опитам да бъда кратка, няма да повтарям казаното от колегите. Вижте каква ирония на съдбата. СЕМ е обвиняван за това, че много се забави

с тези мониторинги. И в същото време, един журналист е атакуван, че много бързо е изнесъл една информация. Аз не подкрепям прибързаното изнасяне на информация, защото съм била свидетел на това, когато става въпрос за страдание и за роднини, които са в очакване да чуят какво се случва с близките им, трябва, да, да сме особено внимателни. Няма да коментирам също така личността на Петър Волгин, защото това не ми позволява Законът за радиото и телевизията. Ние можем да коментираме съдържание. Доколкото вие всички познавате моята позиция, аз съм на мнение, че саморегулацията трябва да започне да заема все повече пространството на регулацията и регулацията да остане наистина в най-найтесните места на закона, там където са защита на правата на малолетните и непълнолетните, на потребителите, на уязвимите групи. В този смисъл, за мен нарушаването на Етични правила и на журналистически стандарти е еднакво тежко, както и ако беше нарушен Законът за радиото и телевизията. Аз съм напълно наясно какво ще чуем след това заседание, след публикуването на нашите доклади, ако стигнем до такова решение. Водещият Петър Волгин не може да бъде наказан от СЕМ, защото СЕМ може да накаже Българското национално радио. Българското национално радио не може да бъде наказано за дезинформация, защото такива текстове в Закона за радиото и телевизията няма. Във времето на моето председателство и през цялото време на моето членство в СЕМ аз апелирах публично, на заседания, по време на участия в медийна комисия, да подходим към такива промени в Закона, ако не и към нов закон, които да ни позволят да бъдем адекватни на ситуацията, в която живеем, на средата, в която се намираме. Такова нещо сякаш започна да се случва, но не се довърши и аз вече смятам, че дори онези текстове, правени от онази много широка работна група при голям обществен и медиен консенсус, вече, може би, са остарели, защото голямото ми разочарование и голямата ми горчивина, с която ще си тръгна от този мандат, е че ние не успяваме да отговорим на абсолютно адекватните очаквания на обществото. И не успяваме да отговорим, защото Съветът за електронни медии е регулатор, за който устройствен е Законът за радиото и телевизията – такъв, какъвто е действащ в момента. Ако там имаше достатъчно адекватна нормативна регулация, която да включва дезинформацията като част от закона, която бихме да ползваме при санкционната си политика, то тогава днес разговорът, който водим може би щеше да е друг. Но ние водим този разговор от преди двадесет и три години. Да, медиите в България и не само в България, ние сме тук и говорим сега за това, бяха подложени в последните две години на изключителни предизвикателства, свързани от една страна с ковид кризата, от друга страна – с военните действия и конфликта в Украйна, и това е много тежко за тях също. Те също търсят своя път. И всяко преекспониране на правомощия, права и задължения на Съвета за електронни медии, което може да доведе до цензура и до автоцензура, в която и да е от двете посоки, за мен е много опасно. От утре аз ще мога да се изказвам като човек, който вече не е член на Съвета за електронни медии и не съм обвързана с това да прилагам Закона за радиото и телевизията. Днес, все още, аз съм длъжна да се съобразявам с него такъв, какъвто е. Какви са моите забележки съм казвала в продължение на шест години. Какво ще чуя от утре също ми е ясно, но то не може да ми даде право да надхвърля онези правомощия, които ми е дал Законът. Така че, колеги, благодаря на Мониторинга за направените доклади. Очевидно, плурализъмът, който се изисква в така действащия Закон, е спасен. И пак призовавам, ако ние, като медийна общност, индустрия, хора, граждани, имаме желание да променим средата, това може да стане, когато сме по-активни всички заедно. Не промени, удобни за едни или други. Промени, „удобни“ за всички ни – и като зрители, и като журналисти, и като надзорници и като граждани и т.н. Благодаря.

Бетина Жотева: Аз също благодаря. Госпожа Владимирова ми взе думите.

София Владимирова: Това му е лошото да си председател, защото говориш накрая.

Бетина Жотева: Обаче аз ще продължа. Как си представяте, че Съветът за електронни медии ще бъде органът, който ще каже кое е вярно и кое не е? Кое е дезинформация и кое не е? Кой ни го е дал това право да кажем кое е дезинформация? Къде пише, че ние можем да санкционираме когото и да било, защото говори неверни неща? СЕМ не е господар на истината! СЕМ е регулатор по съдържанието. СЕМ гледа дали се спазва плурализма в обществените медии, в частните могат да слушат Йоло Денев от сутрин до вечер. Нищо не можем да им кажем. Няма лошо. Но и за това търпи критики СЕМ. За плурализма в обществените медии. Преди нямаше свобода на словото, нямаше плурализъм, давали думата само на не знам си кой. Сега пък толкова много плурализъм има, че бил криворазбран. Дойде тук един политкомисар от „Репортери без граници“, извади някаква хартия тук, да ни набива канчето и да чете опорни точки на някакви либерални интернационали и да ми обяснява как заради СЕМ, видите ли, хората в България не са се ваксинирали! Факт! Имаме протокол. Защо ние сме допуснали хора с антиваксьорски мнения и не сме санкционирали медиите, че те говорят там. Аз съм ваксинирана три пъти, аз съм проваксьор, аз защитавам тази линия. Но не мога да кажа на колегите: този няма да го каниш, защото не мисли като мен. Представете си – Съветът за електронни медии, който е регулатор по съдържанието, е виновен за ниското ниво на ваксинация в България, ако не знаете! Според някакво НПО. НПО! НПО-та в България, обвързани едно с друго, идват и диктуват дневния ред на медиите, на Министерски съвет, на Парламента и на всички. Абсолютно недопустимо! Включително, се опитват да вкарат и някакви две граждански квоти в СЕМ. Няма нито една демокрация в Европа - нито стара, нито нова, с граждански квоти в техните регулатори по една много проста причина: НПО-тата са най-сигурния начин за налагане на политическо или икономическо влияние върху някакъв орган. Много добре знаете кой прави НПО-та и за какво ги използва. И тези НПО-та сега се опитват да ми кажат, че аз не се боря с дезинформацията. Така ли? Неее, боря се с дезинформацията, както мога, защото, ако някой наистина не си е свършил работата за руската дезинформация, това е българското правителство, което определено има проруска политика от първия си ден до ден днешен. Мога да Ви разкажа подробно как СЕМ беше този, който ограничи излъчването на Russia Today и на Sputnik. И мога да Ви кажа какво направи СЕМ след това за останалите телевизии. И мога да Ви кажа как това - ограничаването на другите телевизии, е само в правомощията на правителството. Но то няма, явно, политическа воля за това, тъй като няма да бъде дълго правителство, след като го направи и тъй като неговата проруска политика не му позволява. И го казвам най-открито. В този смисъл, предаванията на Волгин са напълно в стила и в линията на правителството. Изключително! Всичките му предавания са в тази посока. Тоест, той може да бъде поздравен за това, че е много актуален. Дали е сбъркал, че е казал непроверена информация? Определено! Цял живот съм новинар. Това е много груба грешка. Дори да кажеш, че информацията е непроверена, не се говори така за живи хора, първо. Второ, плурализъм. Какво значи плурализъм? Всички гости в студията, които шестват нагоре-надолу, имат мнение, изказвано предварително, и те биват канени в студията, точно защото се знае какво ще кажат, а не, за да се научи нещо ново. Именно, за да се спазва някакъв, така наречен плурализъм, който... Напоследък явно тази дума става много обидна. Не очаквайте от мен да си вдигна ръката за ограничаване на предаване или за сваляне на журналист, независимо от това дали съм съгласна с неговите тези или не. Била съм много време на екран. Зная чудесно какво ми е струвало всяко едно произнесено изречение на телевизионния екран. Зная какво значи да си зад микрофон на живо и да имаш собствена позиция. Плурализмът при Волгин не се спазва, но когато сложим и другото предаване – политически коректно и некоректно, двете заедно са ОК. Това отчита и нашият доклад, нали така? Тръгвам си от СЕМ много тъжна. Защото всички

се оправдават за медийните неудачи на този и на онзи със СЕМ - дали, защото няма свобода на словото, дали, защото има свръх свобода на словото. И сега, в момента, цялата тази истерия около Волгин се прави не за друго, това е кризисен пи ар, за да се покрие невъзможността на правителството да се справи нито с решение за изпращане на оръжия за Украйна, нито с решение да дойдат натовски войски в България, нито с Митрофанова, нито с каквото и да било, свързано с отношенията Русия – Украйна. Нищо! И сега Волгин е адски удобен, той е виновен за всичко. Давай, разберате ли, понеже ние тук сме едни проукраинци и сега тук Волгин ни е виновен, че лее руска дезинформация. Не можете да си представите колко нелепо изглежда отстрани. Абсолютно не приемам подобни теории и версии! Поздравявам господин Митев, че си застава зад хората. Браво на Вас и Ви благодаря! Никога не ги предавайте! Каквото и да говорят! Пазете ги! Благодаря ви за докладите.

Розита Еленова: Да помоля след Вас, ако е удобно?

Бетина Жотева: Като свършим, тогава. Който е съгласен с докладите, моля да гласува. Четири „за“. Госпожо Еленова?

Розита Еленова: Не приемам доклада, защото е слаб.

Бетина Жотева: Добре, с 4 гласа „за“ трите доклада – за БНР и БНТ за войната, и за Волгин. Съгласни ли сте да бъдат публикувани на сайта?

София Владимирова: Да, аз съм съгласна, само на едно място намерих фактологична грешка и просто забравих вчера да кажа, че пише от 10-ти февруари до 15-ти февруари – просто да се оправи месец февруари.

Галина Георгиева: Периодът на наблюдение, да.

София Владимирова: Да, да се погледне още веднъж. За удобство и на колегите - да видят докладите, по-добре е да бъдат публикувани.

Милен Митев: За мен ще е особено важно максимално бързо да го видя. Надявам се и за господин Волгин, още повече, че предстои утре отново той да води предаване. Мисля, че ще е много добре, ако има възможност да се запознае с констатациите от този доклад – и той, и аз преди това.

Бетина Жотева: Публикуваме докладите, да. Има много голям обществен интерес и мисля, че трябва да ги публикуваме наистина, за да видят хората по минути, по секунди кой какво говори и как. Да, заповядайте госпожо Еленова.

Розита Еленова: За едно уточнение, защото не съм съгласна с последното изказване. Госпожа Жотева, след две години председателство, разбира се, има право на своите емоционални изказвания. Но, изказване на председателя, който и да е той, не е официалното мнение на СЕМ! Съветници са оперативно самостоятелни.

И да попитам, че тук се съобщи нещо, за което аз, в качеството на член, не съм уведомена. Г-н Митев, срещали ли сте се със съветниците тази седмица?

Милен Митев: Тази седмица имахме един разговор, да.

Розита Еленова: Да. С кого?

Милен Митев: С останалите четири члена на Съвета.

Розита Еленова: А, благодаря Ви! Аз бях сигурна, че госпожа Жотева ще я направи. Тогава съм била на конференция на КРС, където всички бяха поканени. Г-жа Станева, къде е главния секретар наистина?- ми се обади 20 минути преди тази тайнствена среща, помолих за половин час, но не се прие. Това е уточнението, за да няма подмятания, когато става въпрос за по-сериозни неща. Ето, г-жа Момчилова е нов член и има затруднения да създава своите изказвания, без да се опира на моите, за което няма никакъв проблем, разбира се. Следващ важен пункт е, че мониторинг за това как се отразява войната в Украйна, с фокус Волгин е зададен преди месец на 9 март от съветник Момчилова и съветник Владимирова. Подозирам, че още тогава е имало някакъв проблем. Защо съветниците допускат цял месец

доклада да не се представи - остава тайна. За моите стандарти Мониторингът работи бавно, нерелевантно, неадекватно на актуалната медийна ситуация. Когато подадох моето искане на 11 април т.г., защото ситуацията ескалира, госпожа Жотева го е приела и дори ми е написала: „Браво!“ . Не търся заслуга, но госпожо Гюрова и госпожо Жотева, и следващият председател – ако присъства сред нас, извинявайте, - да публикувате това нещо на сайта, е нонсенс: „Мониторингът на СЕМ се самосезира“!!! Верно ли? Та съветниците трябваше в най-бърз порядък да се срещнем с мениджмънта на БНР. Господин Митев, моят призив е: отстранете господин Волгин временно от ефир. Имайте този кураж. Това е проблемно съдържание не от вчера. В ситуация на война, когато целият цивилизован свят изолира агресора, обществено радио цитира информационната агенция на агресора! Безпрецедентен случай, който ще се запише с кървави букви в историята на Българското национално радио. От моя страна имате подкрепа, желая Ви кураж! Помислете за това. Ще имате проблеми нататък в мандата си.

Милен Митев: Благодаря Ви. Повярвайте ми, много мисля по този въпрос, защото всякакви решения, свързани с него със сигурност не са леки. Мислил съм и в тази посока, която споменахте – за временност. За съжаление, миналата практика е показала, че често пъти временни отстранявания са се използвали като повод за постоянни такива. Не бих искал да бъда обвинен, че гледам хората в очите и ги лъжа. Искам, ако правим нещо, да си го казваме такова, каквото е. Тоест, ако се стигне до спиране на предаването, то ще е спиране на предаването, няма да го замаскираме с временни неща. Но това до голяма степен ще зависи от следващите негови издания.

София Владимирова: Извинявайте, че Ви прекъсвам, просто искам да кажа, че се разграничавам от всякакви призови, всякакви политически изказвания. Аз все още съм член на този Съвет и не приемам нито една крайност – може би това е въпрос и на моя настройка. Искам да го кажа за протокола, защото за мен е важно – разговорът да остане на нивото на професионалното, на нивото на регулацията, където към момента се намираме всички ние или поне където би трябвало да сме.

Милен Митев: Надявам се да успеем и в рамките на Българското национално радио да запазим диалога в областта на професионалното. Давам си ялната сметка, че този диалог няма как да не се политизира, но ще се опитам решенията, свързани с него, да се вземат наистина на професионална, а не на политическа или друга основа. Ако ми позволите само още минутка, във връзка с дискусията досега. По отношение на слушателите, бих могъл единствено да потвърдя, че ние не правим предварително филтриране на това кой и защо се обажда. Правило ми е впечатление, че и в предаването на госпожа Великова често пъти звънят хора, които са с антизападна ориентация. Може би тези хора по-често имат желание да чуят гласа си по радиото – не мога да кажа дали е така.

Розита Еленова: Аз това го разбирам. Те са таргет – едните са на Волгин, другите са на Великова. Но, когато има прибавяне и на други, които се изчитат, там редакторите могат да си свършат работата. Разбирате ли ме? Защото тази част е изключително проблемна и Вие го знаете.

Милен Митев: Изчитането зависи от нас, за разлика от обажданията.

Розита Еленова: Мисля, че ако ми чуете после думите, точно това казах: журналистът в този момент може би няма никаква власт да контролира, но малко преди това... И тогава тази част става изключително голяма.

Милен Митев: Благодаря.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 „против“ /Розита Еленова/: Прие докладите.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Докладите относно наблюдение на програма Хоризонт на Българското национално радио и програма БНТ 1 на Българската национална телевизия за отразяване на войната в Украйна да се публикуват на сайта.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 „против“ /Розита Еленова/: Прие доклада за наблюдение на предаването „Политически некоректно“, излъчено в програма Хоризонт на 10.04.2022 г.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Да се публикува на сайта.

в) наблюдение на програма Хоризонт на Българското национално радио и програма БНТ1 на Българската национална телевизия за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията

Зорница Гюрова – директор на дирекция Мониторинг и анализи, представи доклада (Приложение 5 и Приложение 6).

Бетина Жотева: Колеги, заповядайте, ако имате коментари по тези доклади.

Розита Еленова: Аз имам. Ако искате първа да се изказвам?

Бетина Жотева: Тук е по желание, не по ред.

Розита Еленова: Имам желание. Разглеждаме друг доклад., пак БНР и пак „Политически некоректно“ с извод, че: „съществува дисбаланс в представените политически възгледи“. Ако за СЕМ това не е интересно, за Вас сигурно е интересно, г-н генерален директор. Дисбалансът си съществува базисно. В националната телевизия има дисбаланс при Георги Любенов, констатиран в този отрязък. Твърдя го пред трима генерални директори този проблем на точно това предаване. Цитирам: „Наблюдава се постоянен дисбаланс“ Дисбалансът е с преимущество на Демократична България и ГЕРБ. Съветът трябва да продължи да наблюдава предаването.

Бетина Жотева: Благодаря.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Прие докладите.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно писмо от председателя на Комисията по културата и медиите

Бетина Жотева уточни за присъстващите гости в залата, че това писмо се е наложило да бъде написано след едно много злополучно участие на Съвета за електронни медии и негови експерти на заседание на Комисията по култура и медии, където СЕМ е бил поканен, за да му се обясни какви „нередности“ са били допуснати при процедурата по избор на генерален директор – господин Кошлуков. Отговорено е публично с позиция още на следващия ден, но сега предстои да се разгледа и писмо, изготвено от юристите. Госпожа Жотева допълни, че ако има съгласие сред членовете, то ще бъде изпратено на господин Йорданов.

Доротея Петрова – директор на дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност, представи доклада (Приложение 7).

Бетина Жотева благодари и предложи писмото да бъде публикувано на сайта на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се изпрати отговор до Комисията по културата и медиите, съгласно предложението проект. Същият да се публикува на сайта.

Бетина Жотева използва момента преди присъстващите журналисти да напуснат заседателната зала, за да им връчи символично материали с логото на Съвета и да благодари за съвместната им работа, отбелязвайки, че може би това ще е нейното последно заседание като председател на СЕМ. От своя страна, те също благодариха на госпожа Жотева.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявления за достъп до обществена информация

Доротея Петрова – директор на дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност, представи доклада (Приложение 8 и Приложение 9).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Предоставя на Живка Найденова пълен достъп до исканата обществена служебна информация под формата на копие по електронен път на посочения в заявлението електронен адрес. Решението да се изпрати на заявителя.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Предоставя на Дарина Павлова пълен достъп до исканата обществена служебна информация под формата на писмена справка, копие от която да бъде изпратена по електронен път на посочения в заявлението електронен адрес. Решението да се изпрати на заявителя.

б) заявление от Телевизия Европа АД за изменение на индивидуални лицензии за доставяне на медийни услуги и за изменение на регистрацията за доставяне на аудио-визуална услуга

Доротея Петрова – директор на дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност, представи доклада (Приложение 10).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Изменя Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № ЛРР-01-1-082-01-01 чрез наземно аналогово радиоразпръскване, издадена на Телевизия Европа АД, както следва: Наименованието на програмата се променя от „Радио Европа – новините сега“ на „Радио Евронюз България“, считано от 20 април 2022 г. Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № ЛРР-01-1-082-01-01 остават непроменени.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Изменя Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-020-01 чрез наземно цифрово радиоразпръскване, издадена на Телевизия Европа АД, както следва: Наименованието на програмата се променя

от „Телевизия Европа“ на „Телевизия Евронюз България“, считано от 20 април 2022 г. Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-020-01 остават непроменени.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Изменя Удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-111-01, издадено на Телевизия Европа АД, както следва: Наименованието на програмата се променя от „Телевизия Европа“ на „Телевизия Евронюз България“, считано от 20 април 2022 г.

Да се отразят настъпилите промени в Публичния регистър на СЕМ.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършената промяна.

в) уведомително писмо от Фондация Клуб Зебра

Доротея Петрова – директор на дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност, представи доклада (Приложение 10).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се изпратят уведомителни писма до Фондация Клуб Зебра и Клуб Зебра Медия ООД относно това, че на основание чл. 125з от ЗРТ вписаният доставчик следва да уведоми Съвета за прекратяване осъществяването на медийни услуги по заявка, а новото лице да подаде заявление (по образец) за вписване като доставчик на нелинейна медийна услуга по чл. 125ж от ЗРТ.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади от дирекция Обща администрация относно:

а) издаване на акт за установяване на публично държавно вземане

Незабравка Николова – главен счетоводител, представи доклада (Приложение 11).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се издаде акт за установяване на публично държавно вземане на БЪЛГАРЕ ТВ ЕООД – в несъстоятелност.

б) услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии

Незабравка Николова – главен счетоводител, представи доклада (Приложение 12).

Бетина Жотева даде думата на съветниците за изказвания.

Галина Георгиева отбеляза, че е правила и друг път подобно изказване във връзка с нуждата от подмяна на окабеляването и изграждането на локална мрежа до всяка стая на СЕМ, както и необходимото оборудване за това на двата етажа. Отправи молба всичко това да се съблюдава от колегите, отговорни по темата, да се случва с приемно-предавателни протоколи, с документация, която описва как е изградена тази мрежа. Подчерта, че съществува протокол как се случва това, тъй като тази документация е част от една по-голяма картина – за постигането на минималните изисквания, за която, доколкото е информирана, Съветът ще започне работи.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се продължат договорните отношения със следните контрагенти: „Персептика“ ЕООД (медийен мониторинг), „Ем Джи Консулт 2008“ ООД

(дезинфекция, дезинсекция и дератизация) и „А1 България“ ЕАД (фиксирана телефония, интернет и доставка на телевизионни канали).

ПО ТОЧКА РАЗНИ: Писмо от Министерство на културата с молба за спешно становище във връзка с получена грама с приложена иницираната от Полша Съвместна декларация на министрите, отговорни за култура и аудиовизуални въпроси

Бетина Жотева запозна съветниците с текста на писмото и се обърна към юристите с молба да напишат правомощията на СЕМ по този казус.

София Владимирова поиска задължително становище от госпожа Станева.

Галина Георгиева, отбелязвайки че писмото е изпратено и до министъра на културата на Република България, прояви интерес към тяхното становище.

София Владимирова отговори, че няма такава.

Бетина Жотева допълни, че всички чакат становище от СЕМ.

Розита Еленова: А ние кога го получихме това писмо?

Бетина Жотева уточни, че е получено днес.

Розита Еленова: Това. А другото?

Бетина Жотева отговори, че другото е получено на 7-ми април и е било решено да се изчакат всички адресати, но никой нищо не е написал.

Соня Момчилова отбеляза, че според нея текстът „автоматична замяна“, без никакво изискване за критерии, на изброените канали с украински такива, звучи повече от озадачаващо и се нуждае от експертна оценка.

Бетина Жотева помоли още веднъж за становище.

Решение:

СЕМ реши: Във възможно най-кратък срок да се подготви и изпрати до Министерство на културата становище на Съвета относно последната точка от Съвместната декларация на министрите, отговорни за култура и аудиовизуални въпроси, свързана с: предотвратяването на използването на цифрови платформи от Руската федерация и руските държавни медии, други медии, участващи в кампании за дезинформация срещу Украйна, както и за забрана на разпространението на руски и белоруски държавни телевизионни канали и замяната им с украинските национални канали.

- Писмо от Министерство на културата за определяне на представители на СЕМ в Съвета за интелектуална собственост (Приложение 13)

Доротей Петрова запозна съветниците с подробностите относно отправеното искане за определяне на представители на СЕМ в Съвета за интелектуална собственост.

Бетина Жотева обобщи, че предвид обстоятелствата, СЕМ предлага за свои представители госпожа Георгиева и госпожа Момчилова.

Доротей Петрова обърна внимание, че е необходимо да се уточни кой ще бъде основният член, тъй като единият трябва да е основен, а другият – резервен.

София Владимирова предложи определените съветници да уточнят помежду си кой ще бъде основен и кой резервен член.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Определя за представители на СЕМ в Съвета за интелектуална собственост г-жа Галина Георгиева като основен член и г-жа Соня Момчилова като резервен член.

Бетина Жотева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 10

1. Дневен ред;
2. Доклад от Б. Гегова и Е. Василева;
3. Доклад от К. Колев и М. Колева;
4. Доклад от Е. Василева с изх. № НД-04 30-07-25/ 14.04.2022 г.;
5. Доклад от Б. Гегова с изх. № НД-04 30-07-21/ 05.04.2022 г.;
6. Доклад от К. Колев с изх. № НД-04 30-07-22/ 05.04.2022 г.;
7. Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-30/ 13.04.2022 г.;
8. Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-28/ 12.04.2022 г.;
9. Доклад от Кр. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-29/ 13.04.2022 г.;
10. Доклад от Р. Радоева с изх. № ЛРР-15 30-04-11/ 13.04.2022 г.;
11. Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-100/ 13.04.2022 г.;
12. Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-101/ 14.04.2022 г.;
13. Писмо с вх. № РД-20 04-04-5/ 11.04.2022 г.

Бетина Жотева **София Владимирова**
Председател на СЕМ

Галина Георгиева **Розита Еленова**

Соня Момчилова

Старши специалист:
Мария Гинина