

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 15

от редовно заседание, състояло се на 02.06.2022 г.

ПРИСЪСТВАТ: Соня Момчилова – председател, Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Пролет Велкова, Симона Велева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Соня Момчилова
Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-36/2022 г. на председателя на Съвета за електронни медии.

Докладва: Симона Велева, председател на комисията

2. Доклади от Дирекция Мониторинг и анализи относно осъществено наблюдение на аудио-визуална медийна услуга с наименование БЪЛГАРИЯ 24.

Вносител: Зорница Гюрова

Докладва: Светлана Николова

3. Доклади от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявления от Фокус- Нунти ООД и Фокус Медия ЕООД за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност;

б) заявления по Закона за достъп до обществена информация;

Вносител: Доротея Петрова

Докладват: Райна Радоева, Красимир Димитров

4. Доклади от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) изменение на Правилника за устройството и дейността на Съвета за електронни медии и администрацията към него.

б) административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-8 и № НД-01-9 от 2022 г.;

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Доротея Петрова, Красимир Димитров, Владимир Павлов

Разни

- Доклад от Мария Белчева, Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно заседание на Контактния комитет на ERGA;
- Доклад от Диляна Кирковска, Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно първа среща на Българска коалиция срещу дезинформацията.

Информации

- Уведомително писмо от генералния директор на Българското национално радио;
- Писмо за седма конференция на REFRAM;
- Писмо от Министерство на външните работи във връзка с кръгла маса, организирана от ОССЕ.

Соня Момчилова откри заседанието като поздрави съветниците и колегите от СЕМ, които ще проследят заседанието. Информира, че то отново се излъчва в реално време. Всички, които биха искали да се присъединят към днешното заседание имат тази възможност още от вчера. Предложи да гласуват дневния ред, в който е предвидено първо да чуят доклада на техническата комисия. Ще докладва Симона Велева, която е председател на комисията за това какво са установили след проверката на внесените документи от кандидатите за позицията генерален директор на Българската национална телевизия. След това ще чуят доклади на дирекция Мониторинг и анализи относно осъществено наблюдение на аудио-визуална медийна услуга БЪЛГАРИЯ 24. Следват два доклада от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно заявления за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност и две заявления по Закона за достъп до информация. След това ще преминат към режим на обсъждане на тясно административни въпроси. Не вижда в залата колежката Мария Белчева, която също ще представи доклад.

Симона Велева пожела да направи процедурно предложение. Предложи Доклад от Мария Белчева от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно заседание на Контактния комитет на ERGA, който е в точка „Разни“ да го придвижат напред в самостоятелна точка, за да бъде част от дневния ред.

Галина Георгиева попита дали ще подложат това предложение на гласуване.

Симона Велева допълни, че дотолкова, доколкото счита, че дейността на ERGA е изключително значима следва да има самостоятелно място в дневния ред.

Соня Момчилова предложи да гласуват първо това предложение и след това целия дневен ред.

Галина Георгиева пожела да се изкаже процедурно. В този смисъл предложението на колежката Велева е от четири точки, тъй като дневният ред е пред всеки един от съветниците, подточка от точка „Разни“ да премине като самостоятелна точка пет и в този смисъл дневният ред се променя с пет точки в основната си част. Обърна се към госпожа Соня Момчилова с молба, ако предложението ѝ е промяна в дневния да артикулира какво предлага да гласуват.

Соня Момчилова предложи да гласуват доклада на г-жа Белчева да премине като отделна точка четвърта, тъй като докладите за Административно-наказателните производства ще се разискват в тесен кръг както обикновено, т.е. не се предполага да бъдат излъчвани обсъжданията онлайн и затова придвижват доклада на госпожа Белчева като точка 4, а точка 4 от дневния ред става точка 5 и обяви гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Включва в дневния ред като точка четири доклад от Мария Белчева, Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно заседание на Контактния комитет на ERGA. Точка четири от проекта на дневен ред става точка пет.

Соня Момчилова подложи на гласуване целия дневен ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Прие дневния ред с направените промени.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-36/2022 г. на председателя на Съвета за електронни медии. (Приложение 2)

Симона Велева след като поздравя колегите си и гостите обяви, че във връзка с изпълнение на заповед на председателя на СЕМ за определяне на състава и функциите на техническа комисия за разглеждане на документите на кандидатите за генерален директор на Българската национална телевизия по отношение на тяхната наличност и редовност, Техническата комисия се е събрала на 31 май в заседателната зала на Съвета за електронни медии като е направила протокол от своето заседание, копие от който съветниците имат пред себе си. Комисията е била в състав в нейно лице, госпожа Габриела Наплатанова, госпожа Доротея Петрова, госпожа Райна Радоева и господин Владимир Павлов – всички от администрацията на Съвета за електронни медии. Комисията има за задача да извърши проверка на наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за генерален директор на Българската национална телевизия. Членовете на комисията първо са подписали декларация за липсата на частен интерес и за опазване тайната на информацията, след което комисията е пристъпила към проверка на заявленията и приложените към тях документи по реда на постъпването им в СЕМ. В този смисъл бяха разгледани най-напред документите на господин Сашо Диков. По отношение на господин Диков бяха открити някои несъответствия. Най-напред беше установено, че не е предоставил документи, удостоверяващи необходимия петгодишен трудов стаж в телевизия. В този смисъл няма трудова книжка или УП и на основание чл. 6 ал. 2 от Процедурата за избор на генерален директор на националния обществен доставчик на радиоуслуги и съответно на генералния директор на националния обществен доставчик на телевизионни медийни услуги предлага на Съвета да уведоми кандидата да отстрани пропуските в 7-дневен срок от съобщението с указание за последици при неотстраняването му, така както е записано и в правилата. По отношение на останалите кандидати: след документите на господин Диков, отново по реда на постъпване, бяха разгледани подробно документите на госпожа Ирина Величкова. Не бяха открити несъответствия и от проверката на техническата комисия е видно, че госпожа Величкова е предоставила всички изискуеми по закон и по правилата на Съвета за електронни медии документи. След нейните документи бяха разгледани документите на господин Сашо Йовков като и при него не бяха открити пропуски и несъответствия. Госпожа Василена Матакиева също е предоставила пълния набор от

документи. На господин Емил Кошлуков документите отново са в пълен комплект спрямо изискванията на правилата и на закона. Следващите разгледани отново по реда на постъпване документите са на господин Венелин Петков. Той също е предоставил пълния набор от документи. Господин Красимир Ангелов също е предоставил пълен набор от документи. И най-сетне по реда на постъпване бяха разгледани документите на госпожа Светлана Божилова, като комисията откри недостатъци и пропуски и по-специално кандидатът не е приложил кратка биографична бележка и резюме на концепцията за развитие на националния обществен доставчик на аудиовизуални медийни услуги. Приложените документи по чл. 4, ал. 3, т.1 и т. 7 от процедурата, а именно: мотивационно писмо и декларация за най-малко тригодишен управленски опит на мениджърски позиции не са подписани и датирани. Наред с това госпожа Божилова, което не е недостатък, разбира се, за участие в процедурата, е предоставила оригинал на някои от документите, което не се изисква. Ето защо техническата комисията предлага на Съвета за електронни медии да уведоми кандидата за възможността да отстрани пропуските и недостатъците в 7-дневен срок от съобщението с указания за последствията от непредоставянето на документи, както и да предложи да си вземе оригинала на документа, който е предоставила. С това дейността на техническата комисия приключи като отново всички документи бяха заключени надлежно в касата и ключовете бяха предадени.

Соня Момчилова попита колегите си приемат ли доклада на техническата комисия.

Симона Велева пожела да обобщи: „Техническата комисия предлага на Съвета за електронни медии да даде на госпожа Светлана Божилова и на господин Сашо Диков 7-дневен срок за отстраняване на недостатъците в документите.“

Соня Момчилова благодари за уточнението.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада на техническата комисия.

Да са уведомят кандидатите Сашо Диков и Светлана Божилова, че в 7-дневен срок от съобщението, следва да отстранят констатираните пропуски и недостатъци в документацията им.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от Дирекция Мониторинг и анализи относно осъществено наблюдение на аудио-визуална медийна услуга с наименование БЪЛГАРИЯ 24.

Соня Момчилова даде думата по следващата точка от дневния ред на госпожа Гюрова да представи доклада от Дирекция Мониторинг и анализи относно осъществено наблюдение на аудио-визуалната медийна услуга с наименование БЪЛГАРИЯ 24.

Зорница Гюрова- директор на дирекция Мониторинг и анализи, представи доклада.

(Приложение 3)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

Да се уведоми доставчика за констатирано неизпълнение на чл. 7 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявления от Фокус- Нунти ООД и Фокус Медия ЕООД за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност;
- б) заявления по Закона за достъп до обществена информация;

а) заявления от Фокус- Нунти ООД и Фокус Медия ЕООД за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност.

Доротея Петрова - директор на дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност представи доклада. (Приложение 4а)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ да се укаже на заявителите да отстранят констатираните пропуски и непълноти в 7-дневен срок от съобщението.

б) заявления по Закона за достъп до обществена информация

Доротея Петрова - директор на дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност представи доклада. (Приложение 4б)

Пролет Велкова не знае дали е редно, но ѝ се струва, че е добре да се каже какъв е предмета на искането, за да можа тя да отговори, защото ако има някакви съмнения за неточности в документацията, с която е встъпила в тази позиция е добре да бъдат изяснени.

Доротея Петрова информира, че отправените по ЗДОИ въпроси са: „Била ли е Пролет Велкова действителен собственик/ изпълнителен директор на Фондация ДАРИК при кандидатстване за член на СЕМ? Има ли юридически Пролет Велкова участие във Фондация ДАРИК към датата на встъпването си в длъжност? Има ли към датата на встъпването си в длъжност трудови договори с ДАРИК Радио и/или други трудови правоотношения и участия в проекти с европейско и друго финансиране?“

Пролет Велкова не познава автора на това искане, но това не е важно. Трябва да отговори по същество и мисли, че е добре да е ясно. Отговаря утвърдително на тези въпроси, но в момента, в който е постъпила в позицията си на член на Съвета за електронни медии се е оттеглила от всички проекти, в които е участвала като член на Фондация ДАРИК. Все още е в управителното тяло на фондацията след юридическа консултация, мисли много надеждна, която ѝ дава основание да продължава да бъде в управителното тяло на фондацията, но от всички проекти се е оттеглила преди да встъпи тук в длъжност, а колкото до това дали има, или е имала до момента на встъпване в длъжност взаимоотношения каквито и да било с ДАРИК Радио, било то през трудов договор или през авторски и каквито и да било други договорености това също е било изчистено още преди датата на постъпването.

Соня Момчилова благодари на госпожа Велкова и обърна внимание на предимствата на онлайн излъчването.

Симона Велева пожела да направи едно уточнение по отношение на госпожа Велкова, като посочи, че по въпросите, които е задал господинът Съветът за електронни медии не прави проверка по същество. Единственото, което Съветът прави е да съхранява декларациите, които по закон съветниците подписват при встъпване. Народното събрание е този орган, който прави проверка на кандидатите, специално от квотата, от която е госпожа Велкова.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се уведоми заявителят г-н Стефан Петков, че Съветът за електронни медии не може да предостави исканата от него информация, тъй като тя не е създадена или съхранена от органа.

Доротея Петрова - директор на дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност представи доклада. (Приложение 4б)

Соня Момчилова се обърна към всички, които проявяват интерес към заседанията на СЕМ да ги проследяват своевременно. Припомни също, че протоколите са на разположение на сайта на Съвета за електронни медии.

Симона Велева попита дали ще има дискусия по тази тема.

Соня Момчилова потвърди.

Симона Велева не е съгласна с така предложения проект на решение. Мисли, че заявлението за достъп до обществена информация е редовно и действително. Това, което е посочено е вярно, че записите се ползват за свалянето и отразяването на протокола, но това не означава, че не следва да бъдат предоставени по реда на Закона за достъп до обществена информация. Напротив, особено предвид заявката, която Съветът има и фактът, че се искат от едно конкретно лице, а не се цели тяхното публикуване или разпространяване, счита че трябва да се предостави достъп до информация. Направи предложение за решение в следния смисъл и предложи диспозитив: „Дава съгласие. Предоставя на заявителя съответните звукови записи от заседанието.“

Емилия Станева – главен секретар, поясни, че в доклада на колежата Петрова е предложен проект за отказ за предоставяне на информация именно поради липсата на законово изискване Съветът да съхранява звуковите записи. В тази връзка има заповед на председателя на СЕМ, съгласно която след подписване на протоколите записите се изтриват, за да няма злоупотреби с тях и да не се разпространяват гласови лични данни извън Съвета. Не е правила проверка, но най-вероятно тези записи не са вече и налични.

Симона Велева смята, че това е различна фактическа обстановка от това да откажат достъп. Означава, че не са налични въпросните записи, но ще помоли да направят такава проверка, и ако ги има, процедурното ѝ предложение е да ги предоставят.

Пролет Велкова добави още нещо. Тази заповед би могла да бъде преосмислена, ако преценят, че имат основание да го направят. Предложи да решат в някакъв следващ момент, да преценят, дали заповедта би следвало да бъде преосмислена или да продължи да действа.

Соня Момчилова уточни, че така е работил Съветът и преди тях. Покани за изказване госпожа Георгиева и отбеляза, че тя има най-дългогодишни наблюдения.

Галина Георгиева благодари на председателя и прикани колегите си да се запознаят с правилника на Съвета за електронни медии. Призовава ги да спазват реда на изказване, който също е част от Правилника на Съвета за електронни медии. В допълнение ги призовава да се запознаят и с реда, по който биха могли да внесат своите предложения, така че съветниците и колегите от администрацията да могат да се запознаят. Пожелава си да има повече експертност когато се правят изказвания и сега очаква от председателя да каже какво предлага за гласуване, тъй като в точката се чува няколко предложения и промяната на един вече гласуван дневен ред за нея като съветник представлява едно, така да каже, нарушение.

Симона Велева се обърна към госпожа Георгиева като ѝ благодари за приканването. Уведоми я, че се е запознала изключително подробно с Правилника за организацията и дейността на Съвета за електронни медии. В него никъде не е посочен ред за изказване на съветниците по някакъв начин. По отношение на предложения дневен ред това, което се предлага на съветниците е проект на решение и те, като Съвет за електронни медии, имат право на първо място да правят процедурни предложения по промяна на диспозитива на предложените решения. На второ място - съответно да приемат или не така направеното предложение в проекта. Госпожа Велева благодари и за призива за експертност.

Соня Момчилова предложи да гласуват първо предложението на госпожа Велева, която доколкото е разбрала нейният апел е, че ако все още се съхраняват записите на посочените заседания в искането за достъп до обществена информация, те да бъдат предоставени и обяви гласуване.

Соня Момчилова обобщи резултата от гласуването: 2 гласа „за“ (Симона Велева, Пролет Велкова) и 3 гласа „против“. Предложението не е прието.

Пролет Велкова припомни и своето предложение и ако колегите ѝ не възразяват да го гласуват.

Соня Момчилова попита дали има предвид предложението в бъдеще записите да бъдат пазени и съхранявани.

Пролет Велкова потвърди и предложи да решат, че ще преценят дали ще бъде преосмислена тази заповед на председателя. Предлага не да го решават тук и сега, а да се ангажират с решение по този въпрос.

Соня Момчилова смята, че биха могли.

Галина Георгиева предложи госпожа Велкова да подготви своето предложение и да го внесе в деловодството, така че да има възможност за обсъждане.

Пролет Велкова ѝ благодари.

Соня Момчилова също благодари за инициативата.

Соня Момчилова подложи на гласуване проекта за решение, който им е предложен в доклада.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“, 2 (два) гласа „против“ (Симона Велева, Пролет Велкова)

Отказва на адв. Юлия Раданова достъп до исканата информация на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 13, ал. 2, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от Мария Белчева, Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно заседание на Контактния комитет на ERGA.

Мария Белчева поздрави съветниците и главния секретар и припомни, че пред тях е подробният доклад за срещата, която се е състояла в Брюксел. Това е регулярна двугодишна среща, както е обяснила на миналото заседание, която касае отчета на работните групи на Европейските регулатори за аудио-визуални медийни услуги. Срещата за пръв път се е провела в хибриден формат като е имало възможност да бъде наблюдавана и онлайн и на място в Брюксел. Няма да преминава в детайли през доклада, за да не отегчава както съветниците, администрацията и много добре информираните слушатели, но ще обърне внимание на нещо, което се надява касае всички. Това е нещо, за което е говорила много пъти. В Брюксел се говори предимно за онлайн регулация и пред Съвета през следващата година се очертават три, смее да твърди, гигантски законодателни моменти. Става въпрос за Законодателния акт за цифровите услуги по-известен като DSA, за Европейски законодателен акт за свободата на медиите - EMFA и тема, която следи ERGA повече от четири години и това е дезинформацията. Съветът за електронни медии като член на подгрупа 3 е участвал като активен слушател през тези години. За съжаление поради нормативната мярка, която ограничава реално дейността на регулатора, Съветът не е имал възможност да наблюдава реално фейсбук. Това е желанието на Европейската комисия към консултативното тяло ERGA - да се включи активно в работните групи на ERGA и въз основа на това, може би пред Съвета ще седи едно такова решение, когато отидат в Брюксел след един месец и вземат участие в пленарното заседание на Групата на европейските регулатори, желаят ли да подкрепят тази

активна позиция, за която се борят немалка част от регулаторите в Европа и тя е да са активно присъстващи в онлайн регулацията, касаеща дезинформацията, свободата на словото и Регламента относно прозрачността и таргетирането на политическото рекламиране. Това е регламент, който на практика вече почти е в сила и ще влезе с тежест еднакво, както за онлайн, така и за офлайн пространството. Това, за което се борят Франция, Германия и други държави членки на ERGA, е да поемем всичките тези ангажменти ние самите, като молбата към Европейската комисия е да подкрепи националните регулаторни органи с човешки и финансов капацитет. Молбата на ERGA е ясно отразена в приложените към доклада въпросници, които задават въпроси като това – колко хора е отделил регулаторът за дейността, касаеща работата в Европейския съюз, колко служители са, кои въпроси в какъв оперативен порядък се работи на тема международна дейност и най-вече на всичките тези теми, към които Европейската комисия очаква националните регулаторни органи в рамките на ERGA да подкрепят и да изказват становища в рамките на спешни въпроси, какъвто беше случаят със спирането на руските програми до 24 часа. Пред съветниците са тези въпросници. Госпожа Белчева предлага в оперативен план да подхождат в друг ден и час конкретно по въпросите, които касаят и ситуацията в Украйна, за където също се водят дискусии вътрешно в групата, в комуникационната група и в подгрупа 3 дезинформация, която следи ситуацията, изпраща почти всеки ден нещо като мониторинг на темата дезинформация в Украйна, какво се случва, какво може да направят, какви стъпки да предприемат и каква позиция да заемат, за това което предстои, а именно шестият пакет санкции, който предлага спирането на руски телевизионни канали, нов пакет от мерки. Каква позиция ще заемат това е вторият голям въпрос, върху който си заслужава да разсъждават и според нея да заемат позиция, която трябва много добре да обмислят дали да подкрепят, да се противопоставят или да се въздържат. В рамките на ERGA Нидерландия и Италия са изразили официална позиция съюза на журналистите, че решението за спирането на руски програми е повече политическо отколкото юридически оправдано решение. Такова мнение е изказано и от други колеги по време на срещата. В такъв смисъл срещата в Брюксел беше много интензивна, бяха проведени много дискусии. Пред съветниците и пред колегите от регулаторите седят много тежки решения, върху които се надява, че няма да останат безучастни, а ще заемат твърда и ясна позиция каквато и да преценят да е тя.

Соня Момчилова благодари на госпожа Белчева и я поздрави за професионалната, компетентна, енергоемка дейност, която извършва. Без съмнение това са изключително важни въпроси и с огромни последствия, които ще последват решенията на Съвета. Дава си сметка за това и разчита на нейното съдействие и в бъдеще.

СЕМ приема доклада.

Соня Момчилова благодари на всички, които са проследили заседанието онлайн. Благодарни за вниманието и интереса.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади от Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) изменение на Правилника за устройството и дейността на Съвета за електронни медии и администрацията към него.
- б) административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-8 и № НД-01-9 от 2022 г.

а) изменение на Правилника за устройството и дейността на Съвета за електронни медии и администрацията към него.

Доротея Петрова - директор на дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност представи доклада. (Приложение 5а)

Соня Момчилова благодари и попита колегите си имат ли коментари по доклада.

Симона Велева има предложение. Прикани колегите си да обсъдят чл. 15 и предложението за промени в него, както и чл. 15а и да внесат някои уточнения. В чл. 15, ал. 2 се предлага изменение, в което да се посочи, че заседанията на Съвета за електронни медии са публични, включително като се осигурява тяхното видеоизлъчване на живо (livestreaming). По отношение на ал. 3, тъй като когато вземането на решение изисква обсъждане на защитена от закона информация Съветът провежда закрито заседание. Закрито заседание може да се проведе по решение на Съвета, когато това се поиска от заинтересованите страни, когато се обсъждат въпроси, представляващи търговска тайна, както и когато се обсъжда издаването на наказателно постановление. Госпожа Велева попита какъв е мотивът този текст да се промени в смисъла, че Съветът провежда закрити заседания в случаите, когато вземането на решение изисква обсъждане на данни и информация, които засягат права и законни интереси на трети лица, търговска тайна по смисъла на Закона за защитата на търговската тайна, както и всяка друга защитена от закон информация. Попита не следва ли да се вземе нарочно решение и кой е изготвил тази ал. 3 и предложи да го обсъдят.

Емилия Станева поясни, че гласуването на закритата част от заседанието и на дневния ред става със съответното протоколно решение, както и днес се случи при гласуване на самия дневен ред. Предложената редакция включва всички споменати хипотези и в сега действащата разпоредба текст, просто е прецизиран текста.

Симона Велева изказа съображение в случая, че сегашната редакция „винаги когато се засягат или могат да бъдат засегнати права и законни интереси на трети лица, търговска тайна и друга защитена от закона информация“, което става доста широка формулировка „автоматично заседанията спират да се излъчват“, а й се иска това да се случва с нарочно решение.

Емилия Станева потвърди, че закриването на точки от заседанието става с решение.

Симона Велева предложи следната редакция: „Съветът може да вземе решение за провеждане на закрито заседание в случаите когато...“, т.е. може да вземе решение.

Галина Георгиева уточни, че заседанието вече е извън излъчване и се обърна към госпожа Станева. Това означава ли, че всеки път когато в дневния ред има тема, която вълнува госпожа Велева тя ще подлага на гласуване и ще прецени да подложи на гласуване в случай, че има материален интерес или търговска...

Емилия Станева отговори утвърдително.

Галина Георгиева не знае какви са й съображенията.

Симона Велева обясни съображенията си...

Галина Георгиева я репликира, че знае, че иска и таен вот, но нали някак тук 23 години е имало този правилник.

Симона Велева не знае защо госпожа Георгиева смята, че иска таен вот. Не иска таен вот за нищо. Напротив, има нещо много конкретно върху което...

Галина Георгиева я подкани да го каже.

Симона Велева ...го казва като предлага следното процедурно решение: „Съветът може да вземе решение за провеждане на закрито заседание в случаите когато вземането на решение иска обсъждане на дадена информация“, защото така както е формулирано в момента не е ясно кога се засягат ...

Галина Георгиева смята, че е ясно.

Симона Велева продължи: „...и винаги ...

Галина Георгиева репликира: „...и когато има интерес..“

Симона Велева уточни: „...интереси на трети лица.“

Галина Георгиева напомни, че тази точка преминава в закрыта част. Ако е дискуссионна темата, да го обсъдят, ако не е да го правят, когато имат такива срещи.

Симона Велева предложи да го обсъдят.

Галина Георгиева допълни: „а не да го правим когато имаме такива срещи.“

Симона Велева апелира да се изслушват. Това, което предлага е да се взема нарочно решение за закрытата част. Това е от нея, това са й аргументите и мисли, че са разумни, че са в духа на това, което са гласували миналия път и предлага тази редакция от гледна точка на обща декларация в смисъла на ал. 2, защото така както е формулирана всъщност ал. 3 до голяма степен създава възможност за дерогация на ал. 2, така че според нея една такава формулировка по никакъв начин не променя смисъла на желаното от тях, напротив уплътнява го и само едно уточнение - не мисли, че следва да се взема решение когато тя поиска, в никакъв случай, ако по някакъв начин са я разбрали така. Уточнява го изрично и мисли, че това е правилният начин от юридическа гледна точка.

Галина Георгиева цитира чл. 15 „...на заседание присъстват членовете на Съвета, главният секретар, деловодител-протоколчик, служители от администрацията при разглеждане на конкретни въпроси, както и други лица, поканени във връзка с обсъжданите теми“. Попита дали до тук са съгласни и продължи: „...заседанията на Съвета за електронни медии са публични, включително като се осигури тяхното видеоизлъчване на живо (livestreaming)“. Попита дали и с тази част е съгласна и с формулировката за livestreaming също.

Симона Велева попита дали тук говорят за ал.2.

Галина Георгиева продължи: „Съветът провежда закрыти заседания в случаите, когато вземането на решение изисква обсъждане на данни и информация, които засягат права и законни интереси на трети лица“, до тук е така, а предложението на госпожа Велева е: „...винаги когато има такъв интерес“ да подлагаме на гласуване и тази точка от закрыта, да влезе в открита част. Попита дали правилно е разбрала.

Симона Велева уточни, че в момента е така. Ако госпожа Георгиева види задрасканата част: „...когато вземането на решение за обсъждане на защитена от закона информация Съветът провежда закрыто заседание. Закрыто заседание може да се проведе по решение на Съвета когато това се поиска от заинтересуваните страни“. Това, което госпожа Велева иска да попита е какво е наложило промяната на текста, каква е новата част в текста. След като госпожа Георгиева ѝ е обяснила прави следното уточняване на текста, защото така или иначе това, което казва госпожа Георгиева, че е ясно това „засяга права и законни интереси на гражданите“. Госпожа Велева разбира, че на госпожа Георгиева ѝ е ясно и може би това е свързано с нейния опит, но за нея не е ясно от гледна точка на това, че в крайна сметка всеки един конкретен случай трябва да се направи преценка за това дали в това решение и с това решение се засягат права и законни интереси. И затова е направила едно процедурно предложение за прецизиране на текста.

Галина Георгиева смята, че в този смисъл предложението ѝ обвързва всяко следващо решение и разглеждане на точка, която по тяхна преценка би представлявало интерес за трета страна и те да вземат отделно решение точката да излезе от закрытата част, или съответно да влезе там.

Симона Велева потвърди и напомни, че това е така, както правят и в момента, да могат да ги гласуват анблок, че тези точки ще се гласуват на закрыто заседание. Не вижда процедурен проблем.

Доротея Петрова уточни, че това са го предложили в чл. 22, ал. 2, да има обсъждане когато се обсъжда предварително проекта на дневен ред кои точки да бъдат разгледани на закрыто заседание.

Галина Георгиева уточни, че в този смисъл не се променя реда и откритостта, която е имал Съвета до момента и продължава да бъде същата. В този смисъл прозрачността на вземаните решения до момента от различни състави в Съвета продължава да бъде такава. Не откриват нова завеса и това, което са заявили, че ще бъдат по-публични и по-открити не променят нещо, което не е било.

Симона Велева твърди, че вижда два текста пред себе си и пита. Иска да направят тази дискусия, защото този правилник е важен с уточнение какво се променя в текста. След уточнението е направила процедурно предложение в текста, в което предлага след думата: „...Съветът“ да се добави: „може да взема решение “за“ и след това остатъка от продължението. Това е от нейна страна.

Соня Момчилова попита госпожа Велкова дали иска думата.

Пролет Велкова не се чувства много сигурна в областта на правото и за това по-принципно би поставила въпроса, за да има достатъчно добра ориентация в това, за което тук се говори. Попита какво значи „интерес на трети лица“ и ѝ се иска през казуса, който на миналото заседание са имали да го изговорят. Предполага, че може би и за Габриела това ще е любопитно и важно, но по повод телевизия АЛФА и решението, което са взели за санкциониране на телевизията, знаят всички. От нейна гледна точка пак казва, без да има предвид юридическите основания, тази точка да бъде закрита това би било добре да има публичност на това решение, макар и санкция, защото тя би имала превантивен ефект. Всъщност това е едно от най-важните неща, които съветниците правят, когато законът бива газен, СЕМ реагира. Не е ли добре такива казуси да стигат до широката аудитория и ако смятат, че не е и практиката до тук е такава, то какви са основанията за това и дали подлежат на преосмисляне според колегите ѝ.

Соня Момчилова смята, че те стигат и изостри вниманието върху това, че протоколите са публични, така че няма причина...

Пролет Велкова попита при това положение защо да не попада тази част от обсъждането във видимата зона.

Доротея Петрова допълни, че по отношение публичността наказателните постановления, съгласно ЗРТ, се публикуват всеки месец. СЕМ поддържа бюлетини, в които задължително ги качват, така че до публиката стига информацията кои са доставчиците, които са наказани.

Соня Момчилова обърна внимание, че след малко ще имат такава възможност и попита ще гласуват предложението на госпожа Велева за прецизиране на текстовете на чл. 15.

Симона Велева пожела да направи още едно процедурно предложение, така и така са на правилника. Обърна се към госпожа Георгиева, че е споменала, че редът на изказване е в правилника на Съвета за електронни медии, но тя не го намира. Обърна се към госпожа Момчилова и в този смисъл би искала да чуе и нейното мнение. Ще направи едно процедурно предложение и ще се обоснове. В чл. 14 ал. 1 е посочено, че Съветът за електронни медии разглежда въпросите от своята компетентност и взема решенията си на заседанията. Предлага ново изречение със следния смисъл: „Председателят взема думата пръв“.

Емилия Станева предложи предложението систематично да е в чл. 22 т.3.

Симона Велева се съгласи, че там е текста за провеждане на заседанията.

Соня Момчилова попита госпожа Велева за съображенията ѝ за това предложение.

Симона Велева обясни, че съображенията ѝ са, че тази практика е съществувала по времето на Георги Лозанов и Мария Стоянова и мисли, че това е един много хубав начин, особено в сегашния състав да покаже лидерство с оглед и сегашната си позиция на председател на Съвета за електронни медии и по този начин ще зададе тон, ще зададе посоката на разговор и че така ще има един добър начин за моделиране от нейна страна на една възможна дискусия. Мисли,

че в този смисъл ще бъде и полезно с оглед на една такава практика, която е съществувала преди в миналото в Съвета за електронни медии.

Соня Момчилова смята, че има свой собствен почерк и свой начин да демонстрира лидерство, не знае доколко е уместно в един колегиален орган, в който счита себе си за пръв сред равни. Освен това би предпочела, тъй като съвета на госпожа Велева е бил с етимологията и лексиката на препоръки за лидери, би предпочела да изслуша аргументите и на другите съветници преди така символично да сложи точката на някаква дискусия, така че ще запази този стил. Благодарни за съвета. Няма да подкрепи това предложение и попита колегите си дали да гласуват.

Галина Георгиева би искала, така и така въпросът е бил отправен към нея и тя да направи едно предложение. Вижда, че днес творчески и така креативно е настроен Съветът и някои от членовете му с предложение към председателя. По времето на проф. Пешева в дните на заседание тя, като председател, е имала минутката на проф. Пешева. Госпожа Георгиева предлага да обмислят варианта, в който преди започване на заседания да отделят една минутка, в която председателят да се обърне към съветниците и да има своята минутка като председател.

Соня Момчилова благодари за екзотичната идея. Тя има известен опит в колумнистиката, но рискуват да им отнеме твърде много време предвид това, че ще е изкушена към продължително говорене.

Галина Георгиева уточни, че става въпрос за минутка.

Соня Момчилова няма да гласува за това предложение. Надява се да нямат възражения и предложи да гласуват по повод идеята на госпожа Велева.

Емилия Станева пожела да уточнят дали чл. 22, ал. 2, т. 3. да бъде допълнена.

Симона Велева предложи ново изречение: „Първо председателят взема отношение по темата пръв“ .

Соня Момчилова смята, че това би могло да бъде лично решение. На нея ѝ е допаднал изборът на госпожа Жотева. Може да се каже в някаква степен, че е някак така приемственост и тя ще я изрази по този начин. Освен това председателството е в рамките на една календарна година ще имат повод след малко пак да го разискват по повод на символичния вот на доверие, за който ще стане дума.

Соня Момчилова подложи на гласуване предложението на госпожа Велева.

Решение:

СЕМ реши с 1 (един) глас „за“ (Симона Велева), 3 (три) гласа „против“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Пролет Велкова):

Отхвърля предложеното допълнение на чл. 22, ал. 2, т. 3 на Правилника за устройството и дейността на Съвета за електронни медии и администрацията към него..

Симона Велева пожела, във връзка с видеоизлъчването на живо и обработването на лични данни, да обсъдят дали има текст, свързан с участието на администрацията и нейното съгласие.

Емилия Станева уточни, че в чл. 15а, ал. 4 е текстът, който смятат, че урежда защитата на служителите на Съвета срещу обработка на техните лични данни. Подготвили са декларация по образец, която ще бъде подписвана и в случай, че не бъде дадено съгласие лицето няма да участва на живо и да присъства в залата.

Симона Велева прие обяснението и постави следващи въпроси, които би искала да постави на обсъждане по отношение на правилника, свързани със съхранението на записите от заседанията. Има ли ред, по който се съхраняват тези записи и те ще бъдат ли съхранявани, първи въпрос. Втори въпрос ще бъдат ли качвани на сайта на Съвета за електронни медии.

Емилия Станева попита за видеозаписите ли става въпрос.

Симона Велева потвърди, че има предвид видеозаписите от заседанията.

Галина Георгиева пожела да направи процедурно предложение. Молбата ѝ е дискусиите, свързани с Правилника и вътрешно административни да се случват извън заседания. Разбира, че има известни затруднения в посещението на офиса на „Шипченски проход“ 69, но наистина моли да пристъпят към някаква професионална дискусия и ако членовете на Съвета очакват да си кажат мнението, то се случва в някакъв предварителен формат. Имат дневен ред гласуван, тук правят обсъждане двадесет минути на правилник и промени, защото на някой нещо му е хрумвало. Разбира, че има затруднения да се свикне, че колегиално се вземат решенията и се обсъждат, но призова за малко повече експертност.

Пролет Велкова потвърди, че е така, все още отсъства елемента на рутина и...

Галина Георгиева вметна, че отказва да бъде толерантна.

Соня Момчилова обърна внимание, че все пак темата за правилника е важна и...

Галина Георгиева потвърди, че именно, защото е важна и биха могли в някакъв оперативен порядък да седнат и да го дискутират. Тук излиза, че се карат за това ще има ли запис, няма ли да има запис, което абсолютно категорично заявява, че не е проблем и ако са имали възможност да имат професионална и експертна дискусия, нямаше в момента да се задават въпроси на администрацията какъв е реда на пазене на записи и какъв е срока за качване на протоколи. Това е описано и в закона и в правилника.

Пролет Велкова смята малко по-спокойно да водят този разговор, защото ще им помогне да водят по...

Галина Георгиева репликира, че им предстоят две много сериозни теми, които следва да обсъдят, а са потънали в административни.

Пролет Велкова е съгласна, че въпросите, които поставя Симона са изключително важни и може би наистина е разумно в друг формат, неформален да кажем преди заседание да ги обсъдят и да бъдат оформени в предложение, за да имат...

Галина Георгиева е съгласна. Дневният ред е изпратен 24 часа преди заседанието. Имат мейли, имат кореспонденция...

Точно в 12:00 часа, днес на 2 юни при звукът на сирените, присъстващите в залата отдадоха почит към паметта на Ботев и загиналите за свободата на България.

Соня Момчилова използва случая да отбележи, че е хубаво в този ден и час да си дават сметка за личните си суетни и дребни борби.

Пролет Велкова предложи да обсъдят в неформален вариант предложенията на Симона Велева и на следващо заседание да имат вече конкретни предложения, върху които да са обсъдили и да имат вече собствено виждане.

Соня Момчилова потвърди, че това е и колегиалния начин.

Симона Велева разбира аргументите, но ѝ се иска да допълни, че според нея правилникът има неговото съдържание, което е от изключително значение за всички. Неговото обсъждане и предложенията по него следва да намерят своето място на официалното заседание на Съвета и в протокола и специално по отношение на съхраняването на видеозаписите и на начина на разписване, конкретно на чл. 15а, според нея дискусията има място в обсъждането на предложението за промени в правилника. Най-нормалното нещо е тогава, когато се изменя един нормативен акт, особено Правилника за организацията и дейността на нашия орган, тези обсъждания и текстовете, които са предложени за промени да бъдат поставени на обсъждане и тези обсъждания да намерят своето място в протокола. Не вижда никаква липса на експертност по този въпрос. В този смисъл мисли, че е обосновано да се посочи и в момента има празнота какво се случва с тези видеозаписи, защото в закона няма нищо по този въпрос. По отношение на звуковите файлове разбраха вече, че има заповед на председателя на Съвета,

но по отношение на файловете за видеоизлъчване няма такава. Мисли, че именно тук е мястото на тази дискусия. Не вижда за къде бързат, не вижда какъв е проблема и защо следва това нещо да се случва в неформален формат, напротив мисли, че трябва да остане писмена следа за всяко едно от предложенията и за аргументите, за това защо са предложили и приели тези текстове в този вид, с тази юридическа формулировка, колкото повече, че няма мотиви към предложените текстове, те не са и задължителни, но именно на тази дискусия мотивите за приемане на тези текстове трябва да бъдат изложени и да са част от протокола. И в този смисъл би било разумно да предвидят още една ал. 5 в чл. 15а, в която да посочат за какъв период от време евентуално ще се съхраняват тези видеозаписи или обратно няма да се съхраняват. Не вижда причина за никаква нужда за неформално обсъждане на този толкова важен и изключително нормативен въпрос.

Пролет Велкова пожела само да отбележи, че тези въпроси, които поставя за кворума са изключително важни.

Емилия Станева уточни, че в момента не се правят видеозаписи. Решението на СЕМ е да се стриймват заседанията, но няма записване на заседанието. Звуковият файл, който се прави откакто регулаторът съществува и има задължение да води протоколи и те да се публикуват, се прави единствено и само за целите на протокола, след което не се съхранява. Досега не са обсъждани идеи, нито решения да се съхраняват както звукови така и видеозаписи, поне до момента, в който днес е повдигнат този въпрос. По тази причина в редакцията на този член не е предвидено нищо по съхранението на видеозаписи.

Соня Момчилова смята, че би било добре да си дадат някакъв срок да видят какъв ще е ефекта, каква ще е евентуално обратната връзка, какво би могло да произтече и репутационно, пък и не само, защото СЕМ все пак е и административен орган и орган, чиято дейност има юридически последствия. Техническите възможности също не са за подценяване, както и бюджета и затова се нуждаят от добро предварително обсъждане на тези въпроси.

Симона Велева напълно е съгласна и точно заради това мисли, че дори тези аргументи следва да намерят място тук на тази маса.

Соня Момчилова попита има ли други мисли, които желаят да споделят и дали отлагат гласуването.

Галина Георгиева предложи тъй като основно 24 часа преди заседание са изпратени дневния ред и промените в Правилника, които с одобрението на председателя са получили, нейното предложение е да гласуват поправката, която колегите са изготвили, а именно промяната в правилника, свързана с гласувано от съветниците на 19 май предложение за стрийм на заседанията, за да има възможност това да се случи и следващия път, а пък след като получат от съветник Велева предложенията ѝ на имейла да се съберат за дискусия и на следващото заседание да направят или всичко ще се гласува анблок.

Симона Велева пожела да уточни, че не е правила предложение за отлагане на точката, нито е правила предложение за нови текстове. Текстове, които е предложила бяха подложени на гласуване и ги изговориха и госпожа Велкова направи предложение, но не знае дали е в смисъл да отлагат цялата точка. Предлага да приемат Правилника с промените така, както е зададен от вносителя и това е била целта на всички аргументи и въпроси, които е повдигнала, защото те са естествена част от промяната на такъв голям документ. Последно би искала да попита кога за последен път е бил променян Правилника от гледна точка на това, че се повдигна въпроса за обсъждането на тези промени.

Емилия Станева уточни, че последната промяна е направена на 13 януари 2021 година.

Симона Велева смята в този смисъл, че промените са малко, но значителни и заслужават своето обсъждане и с оглед на създалата се дискусия за нея това е достатъчно и е готова да го

приемат в този вид. Ако направи предложение за съхраняване на записи и за допълнителни членове и съответно алинеи и точки в правилника ще ги внесе надлежно.

Соня Момчилова не знае доколко е целесъобразно, може би юристите ще кажат, тъй като ѝ се струва важен въпросът за съдбата на звуковите файлове и на видеозаписите, ако се правят такива на стриймването, предполага по-добре да отложат да приемат промените в правилника.

Симона Велева чисто процедурно предлага сега да ги приемат и ако обсъдят възможността за допълване на чл. 15а, то може да се случи на едно следващо заседание. Това според нея е най-разумното.

Соня Момчилова е съгласна и обяви гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1(един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева)

Изменя и допълва Правилника за устройството и дейността на Съвета за електронни медии и администрацията към него, съгласно предложенията в доклада и редакцията на чл. 15, ал. 3, направена в хода на заседанието от г-жа Велева.

б) административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-8 и № НД-01-9 от 2022 г.

Владимир Павлов - юрисконсулт представи доклада (Приложение 5б)

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) гласа „против“ (Симона Велева, Соня Момчилова): Относно АУАН № НД-01-8 от 2022 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на БТВ МЕДИА ГРУП ЕАД за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ – излъчване на скрито търговско съобщение.

Размерът на санкцията да бъде определен към минимума.

Красимир Димитров – старши юрисконсулт представи доклада (Приложение 5б-2)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно АУАН № НД-01-9 от 2022 г., съставен на НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП ЕООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ (непредоставяне на информация), приема случаят за маловажен.

ПО ТОЧКА РАЗНИ: Доклад от Диляна Кирковска, Дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно първа среща на Българска коалиция срещу дезинформацията.

Диляна Кирковска - старши експерт представи доклада. (Приложение б)

Соня Момчилова благодари и желае успех на домакините на този форум. Попита госпожа Кирковска дали ѝ се е отдал случай да отбележи нашите наблюдения върху поднесената информация или е нямала такава възможност.

Диляна Кирковска не си е позволявала да взема отношение, включително и към този момент, още повече, че институциите са били много рехаво представени.

Галина Георгиева отбеляза, че от нейна гледна точка СЕМ няма проблем нито с БНР, нито с Петър Волгин, както е било цитирано. За нея към онзи момент, а и към днешния няма такъв

казус. Съветът за електронни медии е чул от представители и на Репортери без граници, че е една от първопричините за ниския процент ваксинирани на територията на Република България, така че изказването на представителя на СЗО не е новост. Вярва, че при следващи дискусии по темата колегата ще има възможност да проведат дискусия и ако предстои изказване и подкрепа за участие в тази група ще има консолидирано мнение на Съвета.

Пролет Велкова има усещане, че СЕМ е голям длъжник на тази тема за дезинформацията. Мисли, че преди да кажат какво биха могли да направят нещо повече, което до тук се прави, имат нужда от една много сериозна дискусия като начало. По-скоро я вижда като вътрешна. Може в някакъв следващ момент и с участие на външни експерти. Ако приемат това, мисли че би било една добра посока да изяснят вижданията си по този въпрос, правомощията си и ясно ѝ е, че в закона няма такава формулировка за дезинформация. Виждат какви европейски усилия се правят тази тема да бъде избистрена. Знае, че отговорът на въпроса никак не е лесен и точно заради това си заслужава малко по-голямо усилие от тяхна страна да осмислят темата и да дадат някакъв консолидиран отговор по възможност. Благодарни са за възможностите за СЕМ да отреагира на дезинформацията.

Соня Момчилова добави, че е направено немалко и продължава с усилията. Трябва да обсъдят и социологическо проучване на следващо заседание, което ще възложат.

Информации

- Писмо за седма конференция на REFRAM.

Соня Момчилова съобщи, че има покана от организацията на медийните регулатори франкофони, които очакват Съветът да определи две лица представители, единият за пряк контакт, другият по текущи въпроси и попита има ли желаещи.

Галина Георгиева ще подкрепи предложението на председателя за участници.

Соня Момчилова си признава, че е очаквала да срещне ентузиазъм и попита госпожа Велева за мнение.

Симона Велева не е франкофон, но е на разположение за контакти с тях и мисли, че те има какво да допринесат.

Соня Момчилова благодари и попита кой би могъл да бъде определен и от администрацията.

Емилия Станева предложи Мария Белчева.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Определя Симона Велева и Мария Белчева да вземат участие в седмата конференция на REFRAM. Да се уведоми постоянния секретариат за данните на Симона Велева, член на СЕМ, като лице за пряк контакт и на Мария Белчева, гл. експерт, като лице за текущи въпроси.

- Писмо от Министерство на външните работи във връзка с кръгла маса, организирана от ОССЕ.

Емилия Станева уведоми, че от ОССЕ има покана за участие в експертна кръгла маса по свободата на медиите на 20 юни 2022 г.

Симона Велева съобщи, че тя даже вече е отговорила доколкото е разбрала, че е през ЗУУМ и не е ограничено.

Соня Момчилова обобщи, че всички ще се включат.

СЕМ прие: В посочения в писмото срок – 17 юни, да се направи регистрация на СЕМ за участие в кръглата маса. Да се изпрати уведомително писмо до МВнР за участието.

- Уведомително писмо от генералния директор на Българското национално радио.
СЕМ прие информацията.

Соня Момчилова обяви и последната точка. Съобщи, че след проведените разговори с юристите и с всеки един от съветниците поотделно, пък и заедно по повод на изявеното от нея желание да получи одобрението или обратно като председател на Съвета за електронни медии, тъй като няма никакво намерение да подава оставка, съветниците имат такова право по правилник и по закон, всеки един от тях може да ѝ поиска оставката. Разбрала е, че трима от съветниците нямат желание да реагират по темата, но госпожа Велкова има какво да каже и ѝ дава думата.

Пролет Велкова потвърди и това което има да каже е във връзка с предишната точка за дезинформацията. Мисли, че този въпрос е колкото важен толкова и принципен. Би казала, че ако сега трябваше да избират председател и предложението беше това да е госпожа Соня Момчилова тя не би го подкрепила, защото ѝ се струва, че нейното разбиране за плурализъм в медиите в условията на война в голяма степен противоречи на мисията и задачата, която има СЕМ. Позовава се на неколкократно нейни медийни изявления, в които тя е дала много силна подкрепа на журналисти, които откровено симпатизират на кремълската позиция, на Путиновата гледна точка в тази война. От нейна гледна точка тук, този въпрос е недискотабилен, въпросът за това може ли да бъде оневиняван един агресор когато тук е недвусмислено ясно кой е агресорът, кой е жертвата. В този смисъл се безпокои, че може да имат проблем в работата си и като колегиален орган след като излезе доклада на мониторинга по повод именно на това как бива отразявана войната, дали има кремълско влияние в медиите, кои най-съответно го прокарват, кои водещи, кои участници и т.н. Не знае въз основа на какви принципни позиции и от какви принципни позиции биха интерпретирали този доклад и биха реагирали съответно като орган. Това я безпокои и затова ѝ се струва, че е хубаво от сега да имат предвид, че може би ще има сложни ситуации. Това е само едно допускане, не знае какво ще им поднесе мониторингът, но така или иначе знаят, че дезинформация има, пропаганда има така изобилно в нашите медии и друг е въпросът колко основание ще намерят в остарелия Закон за радиото и телевизията да се позоват именно на членове от наличното законодателство. Това е, което би искала да каже за сега. Много се надява работата занаяпред да опровергае това нейно опасение.

Соня Момчилова благодари на госпожа Велкова и даде думата на госпожа Велева.

Симона Велева попита в момента в коя точка са.

Соня Момчилова уточни, че това е финалната точка...

Симона Велева попита как се казва тази точка, какво е нейното наименование.

Соня Момчилова уточни, добавят в точка „Разни“ точка с наименование: „Морално етичните измерения на колебанията на един председател да остане такъв.“

Симона Велева повтори наименованието на точката „Морално етичните измерения на колебанията на един председател да остане такъв.“ Пожела да допълни, че тя също, може би, би се въздържала от подкрепа, но е склонна да даде шанс на мандата на госпожа Момчилова и ако това е точката, и това ще обсъждат сега, я интересува пряко какви са нейните три приоритета за политиката, която води СЕМ и как мисли, че трябва да се реализира. Ако може да ѝ отговори, това би ѝ помогнало, защото госпожа Момчилова е споменала, че вече ги е изказвала. Госпожа Велева не ги е чула когато е бил избора на председател на СЕМ, защото

тогава паралелно е течало изслушването в Комисията по културата и медиите и поради тази причина не е имала начин да гледа заседанието. Сега би ѝ било много интересно да чуе виждания на г-жа Момчилова по тези въпроси.

Соня Момчилова благодари и си признава, че е леко изненадана, защото госпожа Велева така радушно преди дни е казала, че ще я подкрепя и че по никакъв начин не оспорва нейното председателство.

Симона Велева потвърди, че не го оспорва, напротив. Нали това е точката от темата и просто иска да чуе наистина тези три приоритета, защото според нея те са важни.

Соня Момчилова може веднага ще ги открие и трябва това вече да е ясно, защото то е в ход и в действие. Максималната откритост на работата на СЕМ. Рискът, който е поела когато са направили тези заседания достъпни, излъчвани в реално време, това е първият приоритет. Вторият изключително важен приоритет е съблюдаването на плурализма и това е един принцип, който според нея не подлежи на никакви условности „ако“. Не би искала да заприличат на „роскомнадзор“, както е имала възможност да каже в едно интервю и до края ще отстоява точно такава позиция, до момента, в който не ѝ е поискана оставка и тя не бъде приета, евентуално. Счита, че българската медийна среда е болна не от вчера и съветниците трябва да помагат затова тя да бъде реанимирана. Това да се забраняват медии и да се отстраняват водещи от ефир счита за, как да каже, не безполезно, би казала инфантилно в наши дни. Трябва да бъдат, сега ѝ хрумва една мисъл на Тери Пратчет, че за да убиеш ламията трябва да се запознаеш с нея. Значи няма как да съдиш за един агресор за действията му и за последващите му реакции, ако не използваш източниците, които той използва. Това е модерният начин да бъдеш информиран, съответно и аудиторията. По никакъв начин не е почитател на Петър Волгин и не е негов симпатизант дори, което е и заявявала, защото е упреквана в това, че едва ли не на нея той дължи пребиваването си в ефир с днешна дата и все още, което свършено не отговаря на истината. Тя е човекът, който настоява за мониторинг върху неговото предаване първите дни след началото на войната, затова и разполагаха с такъв, но държи на компетентността и много би се радвала ако има повече такива гласове и физическо присъствие в ефира. Такъв почерк, такъв стил на отразяване на събития, който да навежда на мисълта за сериозни натрупвания за геополитическо, историческо опознаване на феномените, за които си говорят, не папагалстване и... хайде да не използва друга квалификация, с която се заклеймява често пъти, понякога неоснователно поведението на медиите и на журналистите. Посивяха, по-уплашени от всякога са българските медии и това я притеснява твърде много. Госпожа Момчилова благодари и предложи да завършват.

Пролет Велкова пожела да каже преди да завършат, че не е имала намерение да отворят тук дискусия, искала е просто да изрази мнение и позиция, защото ѝ се струва, че това е важно, но понеже чува така реплики, които я предизвикват ще цитира три момента от нормативни разпоредби: „Чл. 10 от Закона за радиото и телевизията – недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, възхваляват или оневиняват жестокостта или насилието, или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Международният пакт за граждански и политически права прави едно голямо изключение от правото на свободно изразяване и то е по отношение на войната. Той предполага забрана на пропаганда на война. В Наказателния кодекс – той формулира като престъпление пропагандата на войната, подстрекателството към война, оправдаването, отричането или омаловажаването на престъпления против човечеството и мира. Като е казала, че госпожа Момчилова е изразила симпатии към водещи, които симпатизират на войната, е имала предвид именно това, че тези симпатии всъщност са така едни много тежки подкожни пропагандни внушения, които водят именно към заемане на страна и това е страната именно на агресора. Колкото до това за източниците, разбира се трябва да се ползват всички източници,

включително и руските източници в казуса, в случая, за който говорят, за войната това е безспорно. Всичко обаче това трябва да бъде проверявано, но да бъде сложено в контекст, знаем че на война се лъже най-много. Съгласна е абсолютно, че не просто е добре, а е задължително да бъдат анализирани всички геополитически обстоятелства, предисторията на това ужасно събитие. Тук няма спор по въпроса за това как се стига до тук, защо се стига, разговорът е не просто неизбежен, той е задължителен, медийният разговор има предвид.

Симона Велева благодари за изложението, споделя някои от притесненията, не всички, но това което я интересува е казаното: „публичност, плурализъм и подобряване на болната среда, реално мерене и неотстраняване на медиите от ефир“. По отношение на тези три приоритета, които има г-жа Момчилова, попита дали има конкретни стъпки, които планира за дейността на Съвета, конкретни събития, по които мисли, че може членовете да се обединят, конкретни действия, които припознава в изпълнението на тези приоритети.

Соня Момчилова е привърженик на старозаветната максима, че думите учат, примерът увлича. Мисли, че всеки ден демонстрира това, което смята да направи. Предстои свикване на кръгла маса по проблемите на съдържанието достъпно за деца, което е нейна идея. Предстои свикване на кръгла маса, в понеделник имат среща с председателя на Национална агенция по приходите г-н Спецов, за хазарта и присъствието му в медиите. Мисли, че на подобни решителни стъпки малко председатели преди нея биха могли да се похвалят и ще продължава в този дух. Разбира се счита, че в момента да се правят дългосрочни стратегии е глупаво и присъщо на едни такива други политически проявления в публичната среда. Предпочита да се реагира експертно, защото такава е времето. В ситуацията на война, на постковид и заплахата евентуално от нова пандемия, ако така следваме това, което ни предупреждават хуманистите и хората, които задават дневния световен ред, мисли, че трябва да не си възлагат такива дългосрочни цели, а да се държат адекватно според ситуацията.

Пролет Велкова не е разбрала нейното предложение за това да направят вътрешна дискусия на тема плурализъм, дезинформация как се приема и евентуално с участие на външни експерти как го виждат, но иначе тези две теми, които подлежат на дискусия и за които вече са се разбрали заслужават само поздравления.

Соня Момчилова благодари и даде думата на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева се радва, че квотите, встъпили от Народното събрание имат активност, креативност и желание за участие, кръгли маси, дискусии, дебати. Молбата ѝ е, за да имат една подготвеност когато идват на заседания и какво ще гласуват, формулирането на темите да е предварително... Съветниците знаят, че към момента това, което са гласували на 19 май представлява тема, обсъждана широко от състава на Съвета извън заседания и формулирането на темата на кръглата маса, така както не е гласувана, между впрочем на заседание, в момента създава известни предпоставки да има различно тълкуване за желанието за тази кръгла маса. В този смисъл молбата ѝ е отново за експертност от гледна точка на това какво като идеи, виждания, мисли, визия, цел биха искали да обсъдят на заседание, така че да има тя възможност да се подготви, да влезе в обсъждането. В допълнение тя се радва, че съветниците имат един, така, ентузиазъм, характерен за хора, които искат да се доказват и показват, освен в протоколи и на видеозаписи. Госпожа Георгиева пожела да каже, че е участвала в избора на госпожа Соня Момчилова и той по никакъв начин не е касал дезинформация, плурализъм. Това е било с оглед стабилност на Съвета, стабилност на администрацията и при евентуална нужда от заседания и от вземане на решения в Съвета да има стабилност на тези решения. Те сами знаят, но може би не е публично известно, че встъпването им се е случило доста след решението на Народното събрание и би искала да ги помоли да си дадат сметка, че повдигането на тази тема би отворила един малко по-широк дебат.

Пролет Велкова попита на коя тема.

Галина Георгиева ще си позволи този път да бъде толерантна и да подходи с разбиране и отново да призове към дискусии и дебатиране по темите на експертно, професионално ниво извън заседания. Пак казва, че разбира затрудненията, но ще прояви така още малко търпение. **Габриела Наплатанова** попита може ли най-накрая и тя да вземе отношение. Призовава да се придържат към една диалогичност, да се избягва острата конфронтация, защото в момента пред тях предстои една много сериозна задача, изключително тежка и отговорна, а именно избора на генерален директор на БНТ. Нещо, в което трябва да мобилизират всичките си усилия, а не да дестабилизируют в момента Съвета. Предишният състав се е постарал да осигури една приемственост, за да може именно тази процедура да мине по правилата и за да може да не бъдат обвинявани после в различни неща. Смята, че госпожа Момчилова има опита, това е преценено и е гласувано от предишния състав, познава закона и би могла да ръководи Съвета. Госпожа Наплатанова ѝ дава своята подкрепа, защото смята, че приемствеността го изисква и ще помоли наистина да не изпаднат в такава остра конфронтация, защото не е в полза на работата. СЕМ все пак е колективен орган и от тях наистина ще се изискват много сериозни решения. Да не се занимават сами със себе си.

Галина Георгиева подкрепя това.

Пролет Велкова също смята, че задачите, които им предстоят са особено важни и значими.

Симона Велева отбелязва, че е имало много препоръки към тях...

Пролет Велкова приема чисто процедурно предложението за това, че предложенията трябва да са направени официално, достатъчно време преди заседанието, за да могат да бъдат обмислени. Но тук се е направило едно внушение, че едва ли не е било някаква изява. Не става дума за това, става дума за това как разбират участието си и тя лично в този орган и как би искала да осмисли работата си тук.

Симона Велева се обърна към госпожа Георгиева, тъй като е отправила няколко препоръки към нея и би искала да уточни, че изцяло всичките ѝ изказвания са в рамките на точката, която госпожа Момчилова е предложила, а именно: „Морално етичните съмнения на един председател да остане на своя пост“ и в рамките на така предложената точка от дневния ред, която са приели, тя е направила своето изказване и е поискала в рамките на тази дискусия да постави конкретни въпроси, на които е получила конкретен отговор. Не е правила други процедурни предложения, но иска да увери госпожа Георгиева, че е напълно запозната с реда по който функционира Съветът за електронни медии, законодателството и Правилника за дейността на Съвета за електронни медии и се придържа към тях изключително стриктно. Ако има възражения по този въпрос, ще се радва да ги чуе и съответно госпожа Георгиева да възрази надлежно по конкретния ред, който не е спазила.

Соня Момчилова благодари на всички и обяви заседанието за закрито.

Материали, приложени към Протокол № 15

1. Дневен ред
2. Протокол с изх. № РД-21 24-00-12/07.06.2022 г.
3. Доклад от С. Николова с изх. № НД-04 30-07-31/31.05.2022 г.
4. Доклад от Р. Радоева с изх. № ЛРР-15 30-04-14/31.05.2022 г.
5. Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-40/ 31.05.2022 г.
6. Доклад от К. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-41/31.05.2022 г.
7. Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-42/ 01.06.2022 г.
8. Доклад от В. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-38/30.05.2022 г.
9. Доклад от К. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-37/30.05.2022 г.
10. Доклад от М. Белчева с изх. № МД-06 30-11-46/31.05.2022 г.

11. Доклад от Д. Кирковска с изх. № ПД-08 30-12-39/ 31.05.2022 г.
12. Писмо от БНР с вх. № РД-21 17-00-14/ 26.05.2022 г.
13. Писмо от REFRAM с вх. № МД-08 30-11-44/30.05.2022 г.
14. Писмо от МВНР с вх. № РД-20 04-02-10/27.05.2022 г.

Соня Момчилова **Пролет Велкова**
Председател
на СЕМ

Габриела **Симона Велева**
Наплатанова

Галина Георгиева

Старши специалист:
Вера Данаилова