

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 55

от извънредно заседание, състояло се на 13.06.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** НЯМА

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на критерии за телевизионните конкурси. Докладва доц. Г.Лозанов.
2. Обсъждане на условия и процедура за телевизионните конкурси. Докладват Р.Райков, А.Хаджиева.
3. Проект за тарифа за лицензионните и регистрационните такси. Докладват Т.Иванов и Сп.Янева.
4. Експертен доклад относно издаване на удостоверение за регистрация за телевизионна дейност – програма “Канал Раховец” ООД, разпространение на територията на област Великотърновска, чрез кабел. Докладва Борислав Шабански.
5. Докладна записка от Б.Шабански и А.Лозенска относно искане на “Софкътпани” относно издаване на удостоверение за регистрация.
6. Проект за писмо до НСБОП относно предприети действия спрямо Георги Стоянов, собственик на “Вирджиния ЕР ЕН”. Докладва Борислав Шабански.
7. Докладна записка от Борислав Шабански относно пререгистрацията на някои радио и телевизионни оператори с право на разпространение за ефир, кабел и сателит.
8. Проект за становище от Стефан Красимиров относно съответствието на Европейската конвенция за законовата защита на услуги, с Конституцията, законодателството и международните задължения на РБ, и необходимостта от промени в националното законодателство за изпълнението на задълженията по Конвенцията.
9. Разглеждане на оферти от архитекти за преустройството на ет. 5. Докладват Т.Тодоров и А.Лазарова.
10. Проект за институционално изграждане на СЕМ. Докладва доц.д-р Лилия Райчева.
11. Разглеждане на материалите, които ще постъпят в бр. 4 на Бюлетина на СЕМ и веб-страницата. Докладва доц.д-р Л.Райчева.

12. Разглеждане на докладни от “Каолин” АД относно предоставяне право на отговор в предаванията “Актуално” и “Всяка неделя” на Канал 1.
13. Информация от М.Стефанова по жалбата на Николай Павлов от програма “Христо Ботев” на БНР.
14. Приемане на протоколно решение за платен годишен отпуск и неплатен на доц.д-р Лилия Райчева. Докладва М.Пешева.
15. План-график за годишните отпуски на членове на СЕМ. Докладват всички членове на СЕМ.
16. Предложение за обявяване на конкурси за свободните щатни бройки в отдел “Анализ” (експерт – 2 места) и в отдел “Радиомониторинг” (експерт – 1 място).

Разни:

- Докладна записка от Стефан Красимиров, началник на отдел “Телевизионен мониторинг” относно назначаването на постоянни трудови договори на Пенка Василева и Даниела Жукова.
- Писмо от Централен кооперативен съюз срещу Владо Берану от БНТ.

Начало на извънредното заседание 10,30 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, протоколист-Татяна Даскалова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”**

Доц.Лозанов каза, че в критериите трябва да се различат оператори, които са спазвали закона и други, които не са го спазвали.

Доц.д-р Пешева уточни, че тези оператори все пак са ошетени от много мудното законодателство. От тази гледна точка трябва да им се даде бонус, защото параграф 14 и 16 не предоставя това напълно.

Райчо Райков каза, че СЕМ няма право с нито един свой акт да създава благоприятстване на условия на един оператор за сметка на друг. С тези критерии, които СЕМ ще гласува се създава втори прецедент на общ нормативен акт. Той увери, че няма да гласува. Общ нормативен акт е този, който СЕМ издава и се адресира към неопределен брой адресати. Съветът има право да създава критерии, които да нямат формата на административни неиндивидуални актове и със своите решения да се създават благоприятстващи условия на едни кандидати за сметка на други, повтори специално за протокола Райков. Той категорично се противопоставя да се гласува критерий: легалност на опита.

Тома Иванов обясни, че легалност на опита е колкото положително, толкова и не е. Посочи пример, че ако се даде бонус за легален опит, то за това, че оператора не е имал договори за авторско право може да му се отнемат точки. В такава ситуация облагодетелстван е този, който за първи път кандидатства, а не този, който е бил на пазара.

Доц.д-р Пешева уточни, че всеки критерий различава операторите, а не ги сближава.

Райчо Райков каза, че нещата трябва да не са обтекаеми, а да са конкретни. Второ: трябва да се види и негативния опит. Вече СЕМ е съден за решение от общ характер, сега Съветът е на път да допусне подобна грешка.

Доц.Лозанов уточни, че това няма нищо общо със съставянето на критерии.

Райчо Райков отново се върна на това, че СЕМ не бива да дава бонус за легалност на опита на някой, който не е нарушавал до този момент ЗРТ или ЗАП.

Мария Стефанова попита, дали Райков с такова изказване прави сравнение с избора за генерален директор на БНТ.

Райков отговори, че прави сравнение с решението на СЕМ от 18 януари с което Съветът е решил, че показването на спонсорски заставки в авторекламата на операторите не представлява нарушение.

Доц.д-р Пешева припомни, че СЕМ е правил два пъти среща с УС на АБРРО. В режим на диалог с най-голямото професионално сдружение СЕМ е решил, че в хода на конкурсите трябва да се започне от операторите по параграфите 14 и 16. АБРРО също са споделили, че тези оператори трябва да се ползват с известен приоритет, с бонус и целия Съвет е взел това принципно решение.

Доц.д-р Райчева предложи по критериите вместо да се описват: финансово състояние, програмен опит и т.н. да се опишат документите, които според закона операторите трябва да приложат.

Доц.д-р Пешева покани юристите от отдел "Правен" да се изкажат по проблема, който се обсъжда.

Градинаров сподели, че този критерий не е излишен, защото СЕМ има специални задължения по отношение на санкциите на оператори, които нарушават търговското право. Съветът може да отнеме дори лицензия, ако се установи, че дадения оператор нарушава този закон.

Доц.д-р Пешева тълкува казаното, че е правомерно да има такъв програмен опит в региона.

Градинаров отговори, че дори е необходимо.

Райков каза, че този бонус може да носи и минуси.

Доц.д-р Пешева сподели, че това ще бъде в случаите, когато операторите не спазват закона за авторското право. Този критерий не носи само бонус, но и минус.

Доц.Лозанов уточни, че критерия носи минуси в границите на този дял в който е описан опита, тоест намаляват се броя на точките. Въпросът, който многократно се поставя и в момента Райков се върна на него е дали да има критерии за програмен опит на действащите оператори, тоест дали това да им носи бонус. Основният въпрос е дали един оператор, ако е работил по закона до сега това го прави по-добър кандидат с нещо от кандидатите, които не са работили.

Градинаров каза, че отново може да се изтъкне същия аргумент. СЕМ е орган, който упражнява надзорни функции. Логиката е, че този, който е нарушавал закона, трябва да понесе последиците от това. Ако няма такъв критерий, то и СЕМ не изпълнява своето основно задължение.

Веселина Петрова предложи процентите по тази точка да се намалят от 20% на 15% по целесъобразност.

Доц.Лозанов каза, че до сега НСРТ е провел много конкурси, но никъде не са обжалвани критерии, свързани с опита.

Доц.д-р Пешева призова към гласуване. Тя представи двете предложения: на Райчо Райков да отпадне критерия програмен опит в региона и на доц. Лозанов да има програмен опит в региона.

Райчо Райков уточни, че в неговото предложение влиза критерий, който или носи само негативи или да е на нула, но не дава предимство като легалност на опита в региона. Според него чрез въвеждане на такъв критерий СЕМ поставя в условия на равнопоставеност работили вече оператори и идващи нови такива. От къде СЕМ ще има убедително доказателство, че конкретните оператори имат легален опит, когато не са мониторирани по обективни причини, попита Съвета доц.д-р Пешева.

Веселина Петрова каза, че ДКД тоест КРС си осъществяват контрол върху спазване на тези лицензии. Тоест когато някой излъчва без лицензия е спиран. Този вид оператори са извън казуса на критерия въпреки, че някои от тях могат да кандидатстват отново.

Доц.д-р Райчева добави, че хипотетично може да има два случая. Едните, които работят с лицензия и другите, които не са с лицензия. Ако обаче се допусне, че един оператор притежава лицензия по единия или другия параграф и той развива изключително малка дейност и предава само хипотетично казано порно реклами, които СЕМ не е наблюдавал. В този смисъл, понеже няма резултат от мониторинг операторът е в рамките на закона. Явява се един нов кандидат без опит, но той има тези 20%, които са му приоритет. Доц.д-р Райчева каза, че в този смисъл си струва да се поразсъждава върху легалност на опита. Там, където няма лицензия е ясно, но когато дадения оператор има легален опит, но този опит е малък, в такъв случай става обтекаемо да се установи, какъв процент наистина заслужава оператора за легалност на опита.

Доц.д-р Пешева уточни, че моралния праг от страна на надзорния орган към операторите, които вече са разработили пазара е минимум 10%. Тя сподели, че не подкрепя предложението този праг да е 20%, защото това много ангажира СЕМ.

Доц.д-р Райчева предложи това да влезе като бонус при равни други условия.

Райчо Райков се съгласи с това предложение.

Тома Иванов уточни, че в такъв случай процентите общо няма да достигнат 100%.

Доц.д-р Пешева предложи тогава СЕМ да приеме за финансово състояние или за организация на дейността да се определят 30%.

Доц.д-р Райчева каза да остане варианта: при равни други условия да бъде бонус.

Веселина Петрова цитира член 116 А, алинея 3 и каза, че е добре 10% от легалност на опита да отидат в програмните намерения, за да е спазено изискването на закона.

Доц.д-р Пешева изказа съгласие с предложението на Петрова. Тоест 10 % при равни други условия като програмните намерения остават 40%.

Доц.Лозанов уточни, че легалността на опита не носи точки, а само коефициент. В този смисъл или я има, или я няма. В тези характеристики са

заложени обществени функции и уникалност на формата и аудитория, доказана от социологически изследвания. Тоест тези оператори с малък опит като се оценят по тези критерии, те нищо няма да получат.

Райков не се съгласи като каза, че това са задължения на оператора, а не критерии.

Доц.Лозанов сподели, че според него не е добра тенденция от някакви формални подбуди СЕМ да се откаже от това, че не регулира пазара на чисто. Операторите заслужават да им бъде оценен професионалния опит, натрупан през тези десет години. Той сподели, че дори това е минималното с което може да се защити техния опит, ако те участват в конкурс на СЕМ.

Доц.д-р Пешева предложи компромисен вариант да се свали програмния опит на 15%, да се сложат на програмните намерения 35%. Това е и тежест, която е гарантирана в самия закон. Програмният опит в региона при равни други условия да бъде бонус.

Доц.д-р Райчева сподели, че ако от СЕМ излезе това предложение като критерии за спазване на закона не звучи добре.

Доц.Лозанов предложи процентите въобще да отпаднат и СЕМ да се запознае с мнението на професионалните организации по тези критерии. Трябва Съветът да чуе средата, какво говори, защото тези критерии ще се прилагат върху нея впоследствие, добави той.

Доц.д-р Пешева изказа предложението на доц.Лозанов за отпадане на процентите и да се поканят трите професионални организации. Тя сподели, че конкретно СЕМ трябва да дефинира конкретната си позиция за конкретните критерии пред оператори, за да може регулатора да запази своя авторитет.

Райчо Райков каза, че процентите не бива да се предоставят предварително на организациите, но все пак СЕМ трябва да се съобрази с техните предложения по критериите.

Доц.д-р Райчева смята, че има още детайли, които трябва да се разяснят. Петрова е споделила, че програмните задължения трябва да имат превес в сравнение с останалите критерии по закон. В същото време обаче тези намерения, както и организацията на дейността и техническите възможности са много обтекаеми като критерии. Тя предложи да се помисли върху тези “спирачки”, които са свързани с финансовото състояние и опита. Те са изключително важни макар и да нямат превес, но те са коректив, защото останалите критерии оценяват работата на операторите в бъдеще време.

Доц.д-р Пешева сподели, че критериите са много дълго обсъждани и предложението на доц.Лозанов е много добро за отпадане на процентите. Тя предложи на Съвета да се гласува и предложението **да се поканят трите организации като предоставят писмено становище по тези въпроси до 19 юни. СЕМ да изпрати до тях проекта за критерии, но без процентите. С 8 гласа “за” и 1 “въздържал се”-Райчо Райков, СЕМ прие направеното предложение.**

## **ПО ТОЧКА“ВТОРА”**

Доц.Лозанов каза, че формата на процедурата за провеждане на телевизионни конкурси е уточнена като само остава да се вкара в законова рамка.

Райчо Райков предложи да подготви този проект заедно с отдел "Правен".

СЕМ реши обсъждането на условията и процедурата за телевизионните конкурси да се разгледа на следващото заседание.

### ПО ТОЧКА "ТРЕТА"

Тома Иванов предложи бързо тарифата да бъде приета от СЕМ, разбира се след като се членовете на Съвета изкажат своите мнения и направят предложения за промени. Тарифата е съобразена изцяло и с вижданията на отдел "Правен" на Министерски съвет и с това, което е било подсказано и в Комисията за медиите. Тарифата в този си вид би могла да бъде приета и от Министерски съвет без никакви промени в ЗРТ. Той предложи тарифата след като се приеме, да се изпрати в Министерски съвет и за сведение в Парламента, понеже всяко едно забавяне след време ще се върне като удар срещу СЕМ, за това че не си е свършил работата.

Доц.Лозанов каза, че в поправките, които СЕМ предлага действително трябва да се помисли по тази тарифа и да се види дали това е най-добрия начин и какви други промени трябва да се заложат в закона. Той смята, че това е което позволява закона към днешна дата. Друг е въпроса какъв трябва да бъде закона, сподели той.

След този кратък разговор по предложението проект за тарифа Спаска Янева запозна членовете на СЕМ с размера на таксите, който е определен на база предвидените разходи за разглеждане, проверка, издаване на отделните лицензии и съответно регистрационните удостоверения. Тя каза още, че е взела средната заплата на членовете на СЕМ, а също така на служителите от отделите "Лицензии" и "Мониторинг". В зависимост от таксата, която трябва съответно да се заплаща са определени и часовете за които ще се извършва дадената дейност: приемане на документи, проверка, вземане на решения уточни Янева. Тя добави още, че се е съобразила с разходите към днешна дата, които се извършват от СЕМ.

Доц.д-р Пешева каза, че има и спорни текстове. Това са, дали да остане текста в този му вид или да бъде предвиден сателита като способ и да бъдат предвидени чл.3 и 4 с формулировката, както и член 5. При член 11, ал.2 трябва да се приеме или едната или другата формулировка. Тя цитира още един спорен текст дали тръжните документи ще отпаднат от тарифата.

Тома Иванов сподели, че трябва да отпаднат, защото при всеки конкурс те са различни.

Спаска Янева предложи в такъв случай член 21 да отпадне.

Веселина Петрова също се съгласи с това предложение.

Тома Иванов цитира член 3 и 4 като обясни, че таксите стават малко по-високи за операторите, които разпространяват на регионално и местно равнище. За останалите, които разпространяват на национално равнище таксите стават по-ниски.

Доц.д-р Пешева каза, че за това ще има възражение от страна на операторите.

Тома Иванов отговори, че се е получило така, за да се спазва закона.

Антоанета Лозенска попита по чл.15 ще има ли промяна.

Доц.д-р Пешева отговори, че ще остане така.

Спаска Янева уточни, че отчитането в Сметната палата става на 30-то число и ако всички оператори се струпат тогава, това ще затрудни много работата за в бъдеще. Това са й съображенията при определяне на тези срокове в тарифата, поясни тя.

След като СЕМ подробно се запозна с тарифата, Съвета премина в режим на гласуване.

**С 9 гласа “за” СЕМ прие предложението за проект за тарифа и реши да го изпрати до Министерски съвет.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”**

Борислав Шабански запозна членовете на СЕМ с експертен доклад относно издаване на удостоверение за регистрация за телевизионна дейност–програма “Канал Раховец” ООД, с разпространение на територията на област Великотърновска, чрез кабел. Той увери, че в искането им няма противоречие със закона.

След като подробно присъстващите се запознаха с искането за регистрация СЕМ премина в режим на гласуване. **С 9 гласа “за” СЕМ**

#### **РЕШИ:**

**Да издаде удостоверение за регистрация на “Канал Раховец” ООД.**

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”**

Антоанета Лозенска представи искане на “Софкътпани” относно издаване на удостоверение за регистрация. Тя каза, че е предоставен договор за управление между две фирми “Софкътпани” ООД и “Мултимедия” ООД. Последната фирма е носител на програмна лицензия за телевизионна дейност, която сега би трябвало да премине в регистрация. С този договор за управление страните уведомяват, че от този момент нататък по възможност СЕМ да счита, че носител на лицензията, която е издадена на “Мултимедия” ще бъде “Софкътпани” ООД. Последните заявяват и смяна на логото. Лозенска уточни, че в докладната са посочени представените документи в това число договора за управление и другите приложения към него, към второто писмо, което е изпратено до отдел “Лицензии”. Няма никъде ясна визия дали става дума за прокура или не, уточни Лозенска. То не е вписано в търговския регистър, няма и нотариална заверка на договора. Тя каза в заключение, че такъв договор не може да обвърже СЕМ, като пререгистрацията следва да бъде издадена на “Мултимедия”.

Доц.д-р Пешева призова СЕМ да премине в режим на гласуване по предложението: **Съветът да изпрати писмото подготвено от отдел “Лицензии”.** **С 9 гласа “за” предложението се прие.**

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”**

Борислав Шабански сподели, че не може без да има наказателно процесуални действия приети по законите, да има решение на СЕМ за отнемане на лицензията. Той добави още, че новото законодателство предвижда регистрационен режим. Членовете на СЕМ се запознаха подробно с проекта за писмо, подготвено до Румен Миланов- директор на НСБОП-МВР.

След това Съветът премина в режим на гласуване. **С 9 гласа “за” СЕМ реши да изпрати писмото до НСБОП.**

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”**

Доц.д-р Пешева попита, ако има няколко оператори като bTV, “Класик ФМ”, БНР и БНТ, които имат едновременно лиценз за ефир, кабел и сателит, следва ли при новия режим на регистрация да се издава освен лицензията за ефир и регистрационно удостоверение.

Райчо Райков предложи да им се издава само лицензията.

Доц.Лозанов каза, че трябва и регистрационното удостоверение да се издаде, за да се спазва закона. Това е вариант, когато се касае за една и съща програма, която се узаконява чрез два режима. Това е нещо, което е заложено в наредбата, добави той. Когато СЕМ прави предложения за промени ще трябва да се върне към това, напомни доц.Лозанов.

Доц.д-р Пешева припомни, че има и друг проблем. Тя даде пример с оператор, който има ефирна лицензия за градски обхват, а по кабел и сателит е с неограничен достъп. Едното е ограничен ресурс, а другото е неограничен ресурс, уточни тя.

Шабански не се съгласи с такова тълкуване. Той даде пример с град Варна и град Бургас, които са с кабелен способ и според регистрацията тези способности: кабелен и сателитен са неограничени. Така че СЕМ няма правомощия да ги ограничава, добави Шабански.

Доц.д-р Пешева отговори, че Съвета не ги ограничава, а ги вкарва в два режима.

Доц.Лозанов каза, че твърдението на Шабански отговаря само за национални лицензии.

Доц.д-р Пешева потвърди това и добави, че тези оператори, които са с регионални и ефирни способности на разпространение трябва да имат отделно регистрационно удостоверение.

Шабански каза, че ако “Класик ФМ” има записано в лицензията ефирен достъп за Варна, то при регистрацията не е необходимо да получават това регистрационно удостоверение.

Райчо Райков попита дали логиката не е за всеки способ да се издава удостоверение.

Градинаров отговори, че двата подхода са равнопоставени.

Доц.д-р Пешева попита, когато им се издава регистрационно удостоверение на този тип оператори не трябва ли да им се изисква двойна такса.

Тома Иванов каза, че това е отбелязано в тарифата и таксата не е двойна.



След проведения разговор по този казус СЕМ премина в режим на гласуване. С 9 гласа “за” Съветът реши да издаде регистрационни удостоверения на тези оператори.

### ПО ТОЧКА “ОСМА”

Стефан Красимиров каза, че по член 32 ал.1 т.4 се дава становище при сключено споразумение в областта на радиото и телевизията.

Райчо Райков се интересува от кого е поискано това становище.

Красимиров отговори, че то е поискано от Министъра на транспорта. В случая става дума за Конвенция по условен достъп до средства. Той разясни, че условен достъп по смисъл на Конвенцията означава техническа мярка или устройство позволяващо достъп до разбираема форма. Това е декодер чрез който ще се получава НВО. Красимиров каза, че ако не бъдат включени в закона определни условия няма как да бъдат приложени на практика. От тази гледна точка той предлага да влязат тези изменения в закона, които ще доведат до възможността да се приложи член 6 от Конвенцията, а именно мерките за конфискация. Съгласно него страните трябва да вземат съответни мерки, които може да са необходими, за да се позволи изземване и конфискация на забранените средства или промоционния, маркетингов или рекламен материал, използван при извършване на нарушения, както и конфискация на всякакви печалби или финансови облаги произтичащи от незаконната дейност.

Тома Иванов попита това изменение само в българския закон ли ще влезе.

Красимиров потвърди и каза, че иначе няма как да се извърши подобно отнемане.

Градинаров взе отношение, като каза, че няма нищо против да се прилагат такива изменения в закона. Той обаче изказа едно съображение. Според член 5, алинея 4 от българската Конституция всяка конвенция или договор, който се приеме, ратифицира и влезе в сила той става част от българското право. Ако бъде приета Конвенцията ще действа и пряко, уточни той.

Красимиров каза, че самата Конвенция задължава държавата да предприеме законови мерки.

Градинаров уточни, че това е така, когато Конвенцията бъде приета, гласувана и влезе в сила. Преди това как ще се процедира, попита той.

Тома Иванов каза, че такива текстове са за наказателно-процесуалния кодекс.

Доц.д-р Пешева припомни, че член 126 А от закона за далекосъобщенията забранява всякаква реклама на забранени устройства.

Тома Иванов каза, че изземването на тези средства е санкция и не е ясно как въобще СЕМ ще може за в бъдеще да извършва това.

Доц.Лозанов уточни, че това трябва да е в приоритетите на Комитета за далекосъобщения, а не на СЕМ. Неговото предложение е да се обнародва тази Конвенция като се публикува съответно в Държавен вестник и непременно се изпрати писмо до Министъра на транспорта.

Градинаров вметна, че не е сигурно, че превода с който Съвета разполага е автентичен.

Доц.Лозанов отговори, че превода ще го направят в Министерството на транспорта, защото СЕМ не легализира превода.

Веселина Петрова припомни, че отдел “Правен” е подготвил проект за изменение по европейската Конвенция за трансгранична телевизия.

В края на този дебат доц. д-р Пешева предложи всички забрани да отидат към закона за далекосъобщенията.

Доц.Лозанов каза в закона да се добави, че се забранява всякаква реклама на забранени устройства. Това е малко патологично, добави той, по смисъла на европейската конвенция и попита дали в българския закон може да се запише препратка към европейската конвенция. Нека този член да влезе в онези, които подлежат под административна санкция.

След направеното предложение СЕМ премина в режим на гласуване. **С 9 гласа “за” СЕМ прие становището относно съответствието на Европейската конвенция за законова защита на услуги, с Конституцията, законодателството и международните задължения. СЕМ реши да подготви писмо, което да изпрати до Министъра на транспорта.**

### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”**

Анна Лазарова запозна СЕМ с предложенията на архитектите за преустройство на петия етаж от фирма “Стил проект” ООД с архитект Анна Чобанова. Те предлагат три различни цени и трябва да се избере едно от трите предложения, за да се изработи един от проектите. Това е с цел да се подготвят проектите въз основа на което да стартира откритата процедура.

Тодор Тодоров вметна, че офертата е била разширена, за да бъде вариант за услуга.

Тома Иванов уточни, че трябва да се разглеждат само оферти, представени от архитекти. Не бива инженери да представят проекти за архитектурно преустройство. В този смисъл той предложи да се разгледат само проектите на архитект Чобанова и архитект Анастасова.

Членовете на СЕМ се заинтересуваха коя от двете оферти е по-добра.

Лазарова каза, че едната оферта е близо 350 лева като по същество и двата проекта предлагат един и същ начин на реконструкция на петия етаж.

След представяне подробно на офертите СЕМ премина в режим на гласуване. **С 9 гласа “за” СЕМ реши да приеме офертата на архитект Искра Анастасова на стойност 250 лева като до една седмица се възлага да се изготви в цялостен вид проекта за преустройство на петия етаж.**

### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”**

Доц.д-р Райчева запозна присъстващите с писмо относно административната структура, която се изисква да има всяка организация в държавата, за да може страната да се хармонизира с европейската структура. Специално в областта на аудиовизията и в областта на СЕМ има две важни неща, които са съществени за проекта на Съвета. Важно е Съвета да има адекватна мониторингова власт и власт за санкциониране. Тоест съществено е да се развият отделите “Мониторинг”, както и отдела за регистрация и лицензиране. Тя уточни,

че е допълнила текста, който ще се изпрати в Министерство на външните работи. Те ще отговорят дали имат забележки. Това ще бъде заявката на СЕМ за кандидатстване за първия проект. Доц.д-р Райчева уточни, че би трябвало да има представител на финансов отдел и на СЕМ и специалист от отдел “Мониторинг” и експерт от отдел “Лицензии”, които да се включат в един екип по този проект.

Относно семинара доц.д-р Райчева уточни, че трябва да се подготвя много прецизно всичко. Тя предложи Кирил Колков –заместник директор на НИС към БТК да участва в семинара. Той е ръководител на стратегия за преминаване от аналогов към дигитален вид на разпространение. Доц.д-р Райчева предложи да се покани експерт и от КРС, който да участва като докладчик. Тя сподели още, че е срещнала затруднение в проучванията за докладчик по темата “Интернет” и “Интернет и медиите, в частност електронните медии”.

Доц.д-р Пешева припомни, че има “Интернет България” и “Интернет общество”.

Доц.д-р Райчева каза, че има и специалисти в тази област в Министерството на транспорта и съобщенията. Предлага за един от лекторите СЕМ да избере Божидар Соколов- директор на дирекция “Информационни технологии” и председател на българска асоциация “Интернет”.

Тома Иванов попита коя е по-важна: техническата или програмната страна на въпроса за Интернет като медия и комуникация.

Доц.д-р Райчева каза в този ред на мисли, че колкото проучвания е направила, толкова данни е получила. И отговори на Иванов, че по-важен е програмния аспект на Интернет технологиите. Тя каза, че няма специалист за масмедията и телевизията и връзката с Интернет, който тя да предложи за лектор от България.

Тома Иванов предложи Вени Марковски, макар компроматите, които има в обществото.

Анна Хаджиева каза, че той не е подходящ в случая.

Доц.д-р Райчева предложи да се покани Соколов за лектор по въпроса за състоянието на Интернет.

След разискването по избора на лектори доц.д-р Райчева запозна присъстващите с писмото от Израелската бродкастинг администрация по въпроса за регулацията на хазарта в телевизията. СЕМ реши да възложи на отдел “Телевизионен мониторинг” да подготви отговор на това писмо със срок 17 юни.

### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”**

СЕМ се запозна с материалите, които ще бъдат публикувани в брой 4 на бюлетина и на уеб-страницата. След разискване по материалите и тяхното разположение от доц.д-р Райчева СЕМ взе решение бюлетина да се издаде в срок до 24 юни.

### **ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”**

Съветът се запозна подробно с докладни от “Каолин” АД относно предоставяне право на отговор в предаванията “Актуално” и “Всяка неделя” по Канал 1. Поради казуса, който се получава СЕМ реши да изпрати запитване като определи срок за отговор до 17 юни. Чрез него да се изиска БНТ да даде отговор на въпроса, дали е постъпило писмо от “Каолин” и какви действия са предприети от тяхна страна.

Тома Иванов цитира текст от чл.18 на закона, където ясно е упоменато, че лица засегнати имат право на отговор.

### **ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”**

СЕМ се запозна с информация от Мария Стефанова относно жалбата на Николай Павлов от програма “Христо Ботев” на БНТ.

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”**

СЕМ се запозна с предложение за обявяване на конкурси за свободните щатни бройки в отдел “Анализи” (експерт – 2 места) и отдел “Радиомониторинг” (експерт – 1 място).

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

- СЕМ се запозна с писмо от Централен кооперативен съюз срещу Владо Береану и реши писмата подготвени от отдел “Правен” по случая да се изпратят по компетентност до БНТ.
- СЕМ реши да изпрати Райчо Райков командировка в град Варна на работна среща с радио и телевизионните оператори: МСАТ, радио “Браво”, Алфа Варна, ТВ ”Варна”, ТВ ”Канал 8”, ТВ” Ариел”, радио “Канал Ком”.

Край на заседанието 12,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 17.06.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 55:

1. Критерии за оценяване на кандидатите за лицензии за радио-телевизионна дейност с регионален обхват в конкурсите, обявени от СЕМ
2. Трети проект за тарифа на СЕМ
3. Експертен доклад на отдел “Лицензии” с вх.№ 18-02-75 от 12.06.2002
4. Докладна записка от отдел “Лицензии” с вх.№ 18-02-76 от 12.06.2002
5. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-77 от 13.06.2002 г.
6. Докладна записка от Борислав Шабански във връзка с осъществяване пререгистрация по смисъла на & 53 от ПЗР

7. Предложение относно проект за преустройство на етаж от сграда за нуждите на СЕМ с вх.№ 01-11-20а от 11.06.2002 г.
8. Съдържание на бюлетина на СЕМ, бр.4-5
9. Писмо с вх.№ 05-01-35 от 6.06.2002г. от Израелската бродкастинг регулаторна администрация
10. Проект за писмо до Кирил Гоцев относно “Каолин”, Писмо от съвета на директорите на “Каолин” АД с вх.№ 03-04-15 от 13.06.2002 г. до СЕМ. Писмо с вх.№ 03-04-13 от 11.06.2002 от Константин Ненов-изпълнителен директор на “Каолин” до СЕМ. Писмо от Константин Ненов до Кирил Гоцев с вх.№ 1493. Писмо с вх.№ 03-04-12 от 11.06.2002 г Константин Ненов до СЕМ. Писмо от синдикалните организации в “Каолин” АД с рег.индекс 11/1261/10.6.02 до Огнян Герджиков, Милена Милотинова, Маргарита Пешева, Кирил Гоцев.
11. Споразумение между Поля Станчева и синдикатите в БНР
12. Докладна записка от Стефан Красимиров, началник отдел “Радиомониторинг” с вх.№ 18-03-64 от 12.06.2002 г.
13. Проект на СЕМ относно обявяване на конкурс по документи и събеседване за следните позиции: експерт в отдел “Анализи” – 2 бр. и експерт в отдел “Радиомониторинг” – 1 бр.
14. Писмо от ЦКС до Маргарита Пешева с вх.№ 03-04-16 от 13.06.2002 г. и декларация на XIX извънредно общо събрание на ЦКС. Писмо до Кирил Гоцев и Маргарита Пешева от ЦКС с вх.№ 03-04-14 от 12.06.2002 г. Вестник “Сега” от 22 юни 2002 г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Доц.Георги Лозанов	.....
Доц.д-р Райчева	Лилия .....	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Доц.д-р Пешева	Маргарита .....		
Председател	.....		