

РЕШЕНИЕ

№ 4138

гр. София, 03.11.2022 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ПАВЕЛ Г. ПАНОВ**

при участието на секретаря **ВИОЛЕТА К. ДИНОВА** като разгледа докладваното от **ПАВЕЛ Г. ПАНОВ** Административно наказателно дело № 20221110210693 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Лени Филм ЕООД ЕИК 205789562 чрез управителя му Илиicho Алекоv против Наказателно Постановление № РД-10-19/28.07.2022г г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 26.3, т.27 и т.33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.), на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за радиото и телевизията (обн., ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 22.12.2020 г.) на Лени Филм ЕООД ЕИК 205789562 е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева.

В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление, а именно, че АНО не е извършил обсъждане на смекчаващите обстоятелства, които имат отношение към определяне на наказанието, не било обсъдено възражението срещу АУАН, сочи, че са налице основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН, като СЧИТА, че СЕМ е нарушил собствените си изготвени критерии за отграничаване на случая като маловажен. Правят се оплаквания, че не е ясно за какво е санкционирано дружеството. Моли съда да отмени атакуваното НП.

В проведеното по делото съдебно заседание дружеството – жалбоподател се представлява от пълномощника си – юриконсулт **_____**, като в дадения ход по същество пледира за отмяна на обжалваното НП по аргументите подробно развити в жалбата. Представя писмени бележки, в които се съдържат аргументи, идентични с тези в жалбата.

Административнонаказващият орган – редовно призован се представлява от юрк. **_____**, който изразява становище за неоснователност на жалбата и отправя молба към съда да потвърди като правилно и законосъобразно издаденото наказателно постановление. Представя писмени бележки.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 16.05.2022 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии - гр. София, бул.

„Шипченски проход“ № 69, при извършване на мониторинг от Системата за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „СINEMANIA/ СИНЕМАНИЯ“, създавана и предоставяна за разпространение от търговския доставчик на медийни услуги ЛЕНИ ФИЛМ ЕООД, свидетелят констатирал, че на 12.05.2022 г., от 20:02:17 часа до 21:47:53 часа, по телевизионна програма „СINEMANIA/ СИНЕМАНИЯ“, е излъчен игралният филм „АЙЗЕНЩАЙН В МЕКСИКО“ /Eisenstein in Guanajuato/, без каквото и да е визуално обозначение или предупредителен знак за възрастово ограничение и препоръчителен родителски контрол. Филмът „АЙЗЕНЩАЙН В МЕКСИКО“ /2015/ било установено, че е копродукция на Холандия, Белгия, Финландия, Мексико и Франция, негов режисьор и сценарист бил Питър Грийнауей. Действието на филма се развивало през 1931 г., когато един от големите майстори на киното - съветският режисьор Сергей Айзенщайн, заминава за Мексико, за да заснеме там новата си творба „Да живее Мексико“, финансиран в това начинание от американския писател Ъптон Синклер. Пристигайки в мексиканския град Гуанахуато, Айзенщайн бил посрещнат и придружаван навсякъде от своя гид Паломино Каниедо, в компанията на когото режисьорът се отдава на редица приключения и на съвсем нови за него изживявания, в това число - и в интимната сфера, в резултат от които губи и девствеността си.

Свидетелят установил, че разпространеният по програма „СИНЕМАНИЯ“ на 12.05.2022 г. от 20:02:17 до 21:47:53 часа филм „АЙЗЕНЩАЙН В МЕКСИКО“ /„Eisenstein in Guanajuato“/ е с изключително провокативно и еротично съдържание, като включвал и продължителни сексуални сцени и полови актове /в това число и т.нар. анален секс/ с участието на чисто голи актьори, заснети изключително натуралистично от съвсем близък план. Филмът „АЙЗЕНЩАЙН В МЕКСИКО“ /„Eisenstein in Guanajuato“/ имал издадена виза за разпространение в България с категория „D“ - „Забранен за лица под 16-годишна възраст“, от Националната комисия за категоризацията на филми и възрастовите ограничения, и именно с това възрастово ограничение се разпространявал в киносалоните в страната.

Актосъставителят установил, че излъченият филм съдържа следните сцени, неподходящи за детска аудитория, а именно:

От 20:09:16 часа е началото на сцената, в която Сергей Айзенщайн започва да се съблича, за да се изкъпе, след като е настанен в къщата, в която ще живее по време на престоя си в мексиканския град Гуанахуато. Камерата го показва чисто гол отпред в близък план в 20:09:19 часа, като в тези излъчени кадри зрителите виждат ясно и неговия пенис. В сцената от 20:10:17 часа Сергей Айзенщайн вече се къпе под душа, като този път камерата го снима отзад и зрителите виждат в детайли и голите му задни части. В този момент чисто голият Сергей Айзенщайн провежда и следния диалог със своя водач Паломино, който му е помогнал да си пусне душа в банята.

Сергей Айзенщайн: За какво се смееш? /В този момент той се обръща с питащ поглед към Паломино./

Паломино Каниедо: Руско тяло. Много бяло. /В излъчените кадри Паломино гледа към седалището на Айзенщайн, което е показано в близък тай на екрана./

Сергей Айзенщайн: В Москва рядко виждаме слънцето и не се събличаме публично.

Паломино Каниедо: Значи аз не мога да бъда публика.

Сергей Айзенщайн: Достатъчен си за публика!

Паломино Каниедо: И много добре охранено тяло: грахова супа, кисело зеле, осолен бекон, кисело мляко, ряпа?

Сергей Айзенщайн: Когато успеем да намерим.

Паломино Каниедо: Ще се видим на закуска? Тортиля, тамалес, буритос с пилешко, чимичанга, сопесито, хуачитос, пан де муерто...

В сцена, излъчена от 20:10:50 часа, чисто голият Сергей Айзенщайн е показан в банята под душа, където поглежда към половия си орган, разклаща го леко, след което започва да му говори и му казва следното:

Сергей Айзенщайн: Ей! Топлата вода? Публичната голота? Или е отклик към дружелюбен младеж? Сеньор Чеп, дръжте се възпитано! Красив е, вярно! И те видя, вярно! Но ти си чужденец с руски паспорт, виза за ограничен престой и много малък сексуален опит. Ще си в печално неравностойно положение. Освен това си тук, за да правиш филм с мен и се нуждаеш от твоите фрустрации, за да захранват въображението ми. Никакво разсейване! То води до разводняване на

енергията. Аз съм боксьор за свободата на кинематографичното изразяване! /През цялото това време Айзенщайн гледа към пениса си, който е заснет в близък план и камерата многократно се фокусира върху него, а той „говори“ на половия си орган, все едно като на истинско живо същество/.

В излъчени сцени от 20:17:30 часа Сергей Айзенщайн преживява едно истинско прежеждие - той е прекалил с алкохола и започва неочаквано да повръща на улицата, като в същото време го сполетява и остро стомашно разстройство. Зрителите виждат ясно и как той се опитва да измие голите си задни части на една чешма, но не се справя, поради което на неговия гид Паломино Каниедо се налага да му помогне и да го почисти от нечистотиите. Докато Паломино къпе чисто голия Айзенщайн, на екрана се показва половият му орган, заснет в близък план. В кадри, излъчени от 20:19:49 часа, Паломино качва вече изкърпания и чисто гол Айзенщайн на кревата в спалнята, като пенисът му отново се вижда ясно в близък план.

В кадри, излъчени от 20:23:51 до 20:25:56 часа двамата главни герои във филма - Сергей Айзенщайн и Паломино Каниедо, се спускат в подземната крипта в църквата на гробището на град Гуанахуато, в която се съхраняват десетки мумии на покойници, като лицата на мъртвците, показани в близък план, са замръзнали в различни ужасяващи, страховити и плашещи гримаси, в резултат от настъпили след смъртта им процеси на промени в тъканите на телата им.

В 20:41:17 ч. започва поредната сцена с участието на двамата главни герои - Сергей Айзенщайн и Паломино Каниедо, по време на която зрителите отново стават свидетели на открита голота. Паломино предлага на Айзенщайн да се отдадат и двамата на кратка следобедна сиеста и да подремнат, при което сваля всичките си дрехи и в 20:41:53 часа ляга чисто гол в леглото им, при което на екрана се вижда и половият му орган. След като вече е съвсем гол и се е излегнал в кревата, Паломино се обръща към Айзенщайн със следните думи:

Паломино Каниедо: Хайде, съблечи се!

Сергей Айзенщайн: Имам громаво, непривлекателно тяло. /Оглежда в този момент фигурата си скептично и самокритично/

Паломино Каниедо: Не е непривлекателно, виждал съм го. Ти го правиш непривлекателно. Твоята вяра в грозотата ти е един вид ексхибиционизъм. Ти се гордееш с грозотата си.

Сергей Айзенщайн: Притежавам храбростта на страхливеца. Къси ръце, голяма глава, големи ходила. Имам точната физиономия за клоун. Никоя жена никога не би могла да изпита наслада от тялото ми. /В същото време Айзенщайн си сваля дрехите/

Паломино Каниедо: Защо не? Клоуните са обичани от жените! Тяхната безпомощна глупост е привлекателна! Това ли е действително проблемът, мислиш ли? Вярата ти, че никоя жена не би одобрила тялото ти? Или чепа ти? Значи ти си ги отхвърлил.

Сергей Айзенщайн: Имам пишка, която става само за пишкане. /В този момент - в 20:43:34 ч., Айзенщайн вече е свалил всичките си дрехи, както и бельото си, след което поглежда преценяващо и със скептична усмивка към голия си пенис/.

Паломино Каниедо: /Смее се/. Това може да е вярно, което да е много удобно. Но не може да е всичко. Накарай го да се вдигне! /При тази своя реплика под формата на команда Паломино Каниедо посочва с очи към пениса на Айзенщайн/.

Сергей Айзенщайн: /В този момент Айзенщайн безмълвно навежда глава и отново поглежда самокритично към пениса си /.

Паломино Каниедо: Виждаш ли? Той започва чисто нов живот - уважавай го! Няма повече да се лишавам от сън... Ще обсъдим чепа ти по късно, като се събудим. А сега си вземи душ и си легни. Вече пропадам от скалата в бездната на съня... Този е начинът да се потопиш в това. Възхитителен. Без вина. Без умора. Така няма да сънуваш. По време на сиестата аз не сънувам никога...

В сцена от филма, излъчена от 20:44:47 часа, чисто голият Сергей Айзенщайн отива да се къпе в банята и докато е под душа, се обажда по телефона на личната си секретарка Пера, която е в Москва, провеждайки с нея следния разговор:

Сергей Айзенщайн: Пера, Пера, ти ли си?

Пера: Какъв е този шум?

Сергей Айзенщайн: Под душа съм. Вода. Топъл дъжд. Аз съм в Гуанахуато и в леглото ми има мъж... /Камерата показва как в същото това време актьорът опипва голия си пенис и го масажира

интензивно с ръка/.

Пера: Какво прави той там?

Сергей Айзенщайн: Спи. Ранен следобед е. Време е за сиеста. Трябва да се научим да правим сиеста в Москва. Какво правиш?

Пера: Какво да правя тук, в Москва. Нищо особено. Пиша фактури, печатам на машина сценарии за издателя. Като твоя секретарка се грижа за интересите ти, докато те няма...

Сергей Айзенщайн: Пера, защо не зарежеш всичко и не дойдеш в Мексико? И ме спасиш от мъжете, които заспиват в леглото ми.

Пера: Никога няма да ми дадат виза. И няма пари за пътувания в чужбина...

Сергей Айзенщайн: Заснехме над 100 км лента, 20 часа. Имам много идеи, макар и те вечно да се променят. Обичайното. Филмът ще е велик.

Пера: Тук разправят, че няма да се върнеш.

Сергей Айзенщайн: Ще се върна, разбира се.

Пера: Сергей, внимавай! Не се сърди, но американското ти преживяване може да ти навреди. Спряха да плащат на майка ти. Не се тревожи, успявам да ѝ предам по нещичко...Макар и тя да е все така снизходителна и груба към мен, кучката. Съжалявам, знаеш, че се обичаме много!

Сергей Айзенщайн: Името му е Каниедо.

Пера: Чие име?

Сергей Айзенщайн: На мъжа в леглото ми. Той е мой гид.

Пера: А какъв ти е още?

Сергей Айзенщайн: Той е преподавател по сравнително религиознание. /Камерата в този момент показва как Айзенщайн отново започва да опипва и да масажира енергично пениса си/.

Пера: Откога имаш нужда от религиозни наставления?

Сергей Айзенщайн: Говорим за Мексико и за смъртта. Той е мой гид из Подземния свят.

Пера: Сергей, мисли за себе си, мисли за скорошно завръщане.

След края на телефонния разговор Сергей Айзенщайн се връща в спалнята и ляга на леглото, в което вече се е излегнал и го очаква неговият гид - Паломино Каниедо. В кадри, излъчени от 20:47:34 часа, зрителите виждат чисто голият Паломино Каниедо, който лежи по гръб с широко разкрасени крака, а пенисът му ясно се вижда на екрана.

За най-провокативните и натуралистично заснети сцени във филма, в това число и с откровено порнографско съдържание актосъставителят Мънзелов възприел тези, при които Айзенщайн се разделя със своята девственост и непорочност, които били излъчени от 20:52:11 часа, когато двамата главни герои застават в спалнята си чисто голи един срещу друг и стоят няколко минути така, при което пенисите им са показани в близък план на зрителите. В следващите кадри от филма двамата се качват на спалното си легло, като Сергей Айзенщайн застава наведен напред в т.нар. кучешка поза, а гидът му Паломино Каниедо прониква в него отзад с еректиралия си полов орган /20:54:54 часа/, осъществявайки т. нар. анален сексуален акт, който е излъчен и показан на зрителите. Диалогът между тях е:

Паломино Каниедо към Айзенщайн: Обърни се! /След като голият Сергей Айзенщайн се обръща с гръб към него, Паломино Каниедо започва бавно да го полива от една кана с олио от маслини, като мазната течност се стича надолу по гърба му и влиза и в ануса му. Камерата показва и как с дясната си ръка Паломино започва нежно да втрива, да размазва олиото по кожата гърба на Айзенщайн, а с лявата си ръка в същото време масажира и стимулира енергично половия си орган.

Паломино Каниедо: Обред на посвещение. Официалното посвещение в живота е било много важно за ацтеките. Цял ритуал. Малко си позакъснял Сергей, но няма значение. По-добре късно, отколкото никога.

Сергей Айзенщайн: По-добре е да не се закъснява.

Паломино Каниедо: Ти си далече от дома, не си на мястото за посвещение у дома си.

Сергей Айзенщайн: Не мога!

Паломино Каниедо: Какво не можеш? Защо не?

Сергей Айзенщайн: Многократно съм спорил със себе си, че това не може да е начинът. Стигнал съм до обичайната си точка и тук спирам.

Паломино Каниедо: Навремето може и да си спирал дотук. Но вече не е така. /Камерата показва как през цялото това време, както и в следващите излъчени кадри, Паломино не спира да масажира пениса си с цел да го накара да еректира още по-силно/

Сергей Айзенщайн: Тук аз слизам от влака.

Паломино Каниедо: Съжалявам, гара няма!

Сергей Айзенщайн: Тогава ще трябва да скоча.

Паломино Каниедо: Скачането от влак в движение може да е опасно. А твоят чеп ти казва, че имаш билет първа класа, за да продължиш пътешествието!

Сергей Айзенщайн: Чепът ми пътува без билет, още по-тъжен клоун и от мен. Той носи шлем на тъжен клоун.

Паломино Каниедо: Той е по-мъдър клоун от теб. Последвай го, накъдето те води. А ако ти няма да водиш, то позволи на мен. Аз съм стражът. Аз ще стоя зад влака. /В този момент чисто голият Паломино застава зад Айзенщайн, прегръща го нежно и го качва на леглото, където двамата започват да осъществяват анален сексуален акт .

Сергей Айзенщайн: Боли, пари, ще повърна! /Зрителите виждат как Айзенщайн вика, пъшка и стене от причинената му болка от хомосексуалния акт, на лицето му е изписано и истинско страдание от преживяното/

Паломино Каниедо: Точно това трябва да каже всеки девственник. Точно това е казал девственият Нов свят.

Сергей Айзенщайн: Тече ми кръв! С голям уплах на лицето си Айзенщайн в този момент вижда и разбира, че силно е започнал да кърви отзад в резултат от извършения анален сексуален акт с партньора си.

Паломино Каниедо: Така е! На всяка девица трябва да и потече кръв. Значи може би си ми казал истината. Не се тревожи. Дребни разкъсани капилляри в чувствителния анален сфинктер. Възстановяват се почти веднага. /Докато успокоява партньора си Айзенщайн, че капките кръв са нещо нормално при въпросното интимно преживяване, Паломино Каниедо продължава да прави интензивен анален секс с него.

Сергей Айзенщайн: Кървенето ме прави уязвим.

Паломино Каниедо: Така е! Но ти нямаш причина да се притесняваш. Освен ако не си болен от хемофилия. Нали не си член на руското царско семейство? От Романови ли си? Европа е дала на Мексико много неща. И може би Мексико ѝ е дало само едно в замяна. Сифилисът. Известно време са го знаели като „мексиканската болест“. После - като „испанската болест“. Испанците го предали на италианците в Южна Италия. Френската армия на Франсоа I го прихванала от италианците. И тогава станал „френската болест“ Френските войници го отнесли във Франция. А после станал на всички.

Сергей Айзенщайн: Мексиканците имали природен имунитет? Това вярно ли е?

Паломино Каниедо: Старият свят, Новият свят. Ти си Стария свят, аз съм Новият свят. Но при нас всичко е обратното. Мексико, предколумбова Средна Америка е Старият свят. Там, откъдето идваш ти, е Новият Свят.

Сергей Айзенщайн: И ти ми казваш тези неща, докато чепът ти е в задника ми?

Паломино Каниедо: Би могло да е причината. Би могло да е извинение. Би могло да е оправдание, да ти напомня за покоряването. Но може и изобщо да не е нито едно от тези неща. И не е. А ти не си напълно против. Любопитно, и ацтеките също не са били. Европейската инвазия била предречена. Те били богобоязливи, суверенни люде. Не са се съпротивлявали. Новият Нов свят трябва да се учи от Стария. Казват, че всички американци, и северни, и южни, първоначално са дошли през Беринговия проток в Аляска, а после са слезли чак в Огнена земя. Ако първите американци са дошли по този път, те трябва да са тръгнали първоначално от Сибир. Коего значи, че всички американци, а значи и всички мексиканци, са били някога руснаци. А сега, Сергей, искам да се насладя на твоя девствен руски задник! /Камерата в този момент показва в близък план

крайно натуралистично заснети сцени, в които Паломино започва да прави още по-интензивен анален секс с партньора си Айзенщайн с цел да постигне еякулация, който на свой ред стене и силно пъшка от причиняваната му болка от половия акт.

Сергей Айзенщайн: В 2 часа на 26 октомври 1917 г. Руската революция приключи. Зимният дворец бе превзет. Аз бях на 19 години.

Паломино Каниедо: Честита ти революция, Айзенщайн! Камерата показва как в същото това време Паломино вкарва с ръката си дръжката на малко червено знаменце в голите задни части на Сергей Айзенщайн, който току-що е изгубил своята девственост.

Сергей Айзенщайн: Преди 14 години Русия загуби своята девственост. Аз закъснях с 14 години.

В кадрите, излъчени от 21:00:05 до 21:00:33 часа, зрителите виждат как гидът Паломино Каниедо стиска и масажира силно пениса на Сергей Айзенщайн с цел да еякулира, докато той въздиша шумно и на пресекулки. Веднага след въпросните заснети от близък план откровено сексуални сцени, Сергей Айзенщайн и Паломино Каниедо излизат чисто голи от къщата си и стоят навън, под открито небе, в този си вид под дъжда и гръмотевиците, /от 21:00:35 до 21:00:51 часа/ като силно викат и крещат с пълно гърло, смеят се и подскачат в локвите, а пенисите им се виждат ясно на екрана от зрителите.

В сцените от филма, разпространени от 21:07:58 до 21:12:19 часа, на гости при режисьора Сергей Айзенщайн пристига съпругата на американския писател Ънгон Синклер - Мери Крейг Синклер, ролята на която се изпълнява от актрисата Лиза Оуен. Г-жа Мери Крейг Синклер идва, за да попита Айзенщайн какво става с работата му над филма, който той е започнал да снима по време на престоя си в Мексико. Ексцентричният Айзенщайн я посреща обаче без долно бельо, а е облечен само с горнището на пижамата си, и докато говори с гостенката си, през цялото време камерата показва на зрителите съвсем голите му задни части от близък план. На въпроса на притеснената дама защо е в такъв вид, Сергей Айзенщайн отговаря по следния начин: „Руснаците не носят пижами... Мисля, че дори Сталин не носи пижама. Аз съм свикнал да нося руска нощница, която може да е стара риза. Обикновено тя е безполова, и ако я издърпам до коленете, а дори с малко шев и поправки, когато хване студ, можеш да я удължиш чак до глезените“. Веднага след като дава това разяснение на гостенката си относно „необичайния“ си външен вид, Айзенщайн рязко се навежда напред, а камерата показва от 21:11:58 часа в близък план напълно голите му задни части.

От 21:14:44 до 21:14:56 часа са излъчени и кадри, в които Сергей Айзенщайн, както е полугол, започва да обикаля и да тича в лек тръс около леглото в голямата си спалня, да цвили и да имитира по всякакъв начин поведението на млад жребец, като задава следните въпроси на партньора си Паломино: „Можеш ли да цвилиш? А да пръктиш? Да тъпчеш земята с копита? Аз мога!“

През цялото това време Айзенщайн си остава без бельо и зрителите виждат пениса му, както и изцяло откритите му задни части. След като в един момент му омръзва да се прави на млад жребец и да „препуска“ гол из спалнята, Айзенщайн скача в леглото си, а партньорът му Паломино сяда върху голите му задни части.

От 21:15:01 до 21:15:12 часа на екрана се появява анимация, която показва как един мъж прави орална любов на друг мъж, а после осъществява и полов акт в задните части на въпросния свой сексуален партньор. От 21:17:14 до 21:17:22 часа зрителите виждат на екрана и графика, изобразяваща откровени сцени на сексуални актове - както на извършвани между мъж и жена, така и на анален полов акт между двама мъже. По време на излъчването на тези еротични кадри, Сергей Айзенщайн прави и следното самопризнание: „Аз откривам всичко наведнъж. И катализаторът... Катализаторът е сексът. Сега просто живея глупаво в настоящето“.

В разпространеното аудио-визуално съдържание от 21:23:43 до 21:25:10 часа Сергей Айзенщайн и Паломино Каниедо са показани отново чисто голи на леглото в спалнята си, като в тази сцена те са сложили маски на скелети на лицата си. Както са сголи, двамата любовници се забавляват, като се прегръщат, борят се, бият се и с възглавници, като междувременно водят и следния разговор:

Сергей Айзенщайн: Как да стигна до това състояние на скелет наистина?

Паломино Каниедо: Имаш четири възможности. Първо, Сталинската възможност - убиец от Москва. Сергей Айзенщайн: Отровно кафе?

Паломино Каниедо: Мачете в пустинята...

Сергей Айзенщайн: Прасе, падащо от балкона...

Паломино Каниедо: Кола без спирачки...8 от 10.

Сергей Айзенщайн: Или второ - да гния в мексикански затвор за морално разложение или за съблазняване на малолетна, или...

Паломино Каниедо: Или за содомия - тогава очаквай нажежен остен в задника си, като Едуард П. /В този момент Паломино демонстрира пред камерата зрелищно е ръка как би евентуално вкарал със сила нажежения до червено ръжен или остен в голите задни части на Азейнщайн /.

Сергей Айзенщайн: Или трето - отмъщението на Синклер! Той запалва филма ми...

Паломино Каниедо: И те хвърля на кладата.

Сергей Айзенщайн: Или четвърто, камористите ме отвличат, скъпват на парченца и ме пращат по кораб в Санкт Петербург. По 500 000 рубли за всеки фунт плът...

Във връзка с установеното свидетелят приел, че излъченият по телевизионна програма „СИНЕМАНИЯ“ на 12.05.2022 г. от 20:02:17 до 21:47:53 часа филм „АЙЗЕНЩАЙН В МЕКСИКО“ /„Eisenstein in Guanajuato“/ включва множество сцени и реплики е открито сексуален характер, включително и с показване в близък план и с фокусиране на камерата на мъжки полови органи, както и на натуралистично заснетите извършвани сексуални актове между чисто голи мъже, в един от които главният герой губи девствеността си, поради което той е изключително неподходящ за разпространение в този часови пояс, когато може да бъде възприет и от детска аудитория от всяка възраст.

В резултат на извършената проверка контролните органи достигнали до извода, че с излъчването на описаното аудио-визуално съдържание, доставчикът е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 26.3, т.27 и т.33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, а медийното съдържание било разпространено без наличието на препоръчителен знак за родителски контрол, като е излъчен и в часови пояс, в който се предполага, че и много деца биха могли да станат потребители на гореописаното медийно съдържание – преди 22:00 часа. Елементи от програмното съдържание на доставчика на медийни услуги, които биха могли да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата следвало да бъдат разполагани в програмни пояси, в които не се предполагало, че привличат детска аудитория.

За така констатираното нарушение св. съставил срещу юридическото лице акт за установяване на административно нарушение № НД-01-18/ 13.07.2022 г., за това, че с излъчването на гореописаното аудиовизуално съдържание на 12.05.2022 г. доставчикът на медийни услуги "ЛЕНИ ФИЛМ" ЕООД, включвайки описаното аудио-визуално съдържание (многобройни сцени с открити голота и със сексуален характер, в това число и на заснети в близък план кадри на полови актове) в излъчения по телевизионна програма „СИНЕМАНИЯ/ СИНЕМАНИЯ“ на 12.05.2022 г. в часовия интервал от 20:02:17 до 21:47:53 часа филм „АЙЗЕНЩАЙН В МЕКСИКО“, без обозначение за препоръчителен родителски контрол, доставчикът на медийни услуги „Лени Филм“ ЕООД е допуснал предоставяне за разпространение на кинематографично произведение, което е неблагоприятно и/или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, с което е извършил нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 26.3., т. 27, и т. 33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/ 22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бл. 109/ 22.12.2020 г.). Актът бил съставен в присъствие на представител на дружеството – управителя и му бил връчен препис то същия в присъствието на двамата свидетели.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН от страна на дружеството било подадено писмено възражение срещу така съставения акт.

Въз основа на АУАН и при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация председателят на Съвета за електронни медии издал Наказателно Постановление № РД-10-19/28.07.2022г г., с което за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 26.3, т.27 и т.33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.), на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за радиото и телевизията (обн., ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 22.12.2020 г.) на Лени Филм ЕООД ЕИК 205789562 е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева

30

Препис от наказателното постановление бил връчен на представителя на дружеството-жалбоподател по пощата на 05.08.2022г.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН – АУАН, НП, известие за доставяне, Решение на СЕМ от 21.04.2022г., заповед от 28.04.2022г., възражение срещу АУАН, покана за съставяне на АУАН, решение от 12.08.2020г., критерии за отграничаване на маловажни случаи на нарушение по ЗРТ, протокол от заседание на СЕМ от 28.07.2022г., лицензионен договор, Решение на СЕМ № РД-05-109/28.09.2017 г. за утвърждаване на критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата и другите, надлежно приобщени по реда на чл.283 от НПК; както и гласните доказателствени средства - показанията на свидетеля – актосъставител

От показанията на св. се установяват обстоятелствата по извършената проверка, направените фактически констатации и съставянето на АУАН. Изложеното от свидетеля-актосъставител е последователно и логично, поради което съдът го кредитира с доверие. Не се спори между страните, а и се установява непротиворечиво от доказателствата по делото какво е съдържанието на излъчения филм, часовия диапазон на неговото излъчване и останалите фактически положения, приети за установени от съда.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и е насочена срещу административно-наказателен акт, подлежащ на въззивен съдебен контрол.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да извърши цялостна проверка на законността на обжалваното наказателно постановление, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Извършвайки тази проверка съдът констатира, че АУАН е съставен от оправомощено лице, предвид нормата на чл. 127, ал. 1 от ЗРТ и приложената към материалите на делото Заповед № РД-13-16/28.04.2022 г. на председателя на СЕМ. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 127, ал. 2 и чл. 129 от ЗРТ- председателя на СЕМ и приложеното към материалите на делото Решение № РД-05-35/21.04.2022 г. за избор на председател на СЕМ.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствие на двама свидетели и в присъствие на управител на дружеството, срещу което е издаден. Така съставеният АУАН е бил предявен на нарушителя, който след като се е запознал със съдържанието му е депозирал възражение. Актът е съставен в тримесечния срок след датата на установяване на нарушението, поради което не е налице нарушение на сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Обжалваното наказателно постановление е издадено в предвидения в разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН шестмесечен срок. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН и НП на представителя на дружеството-жалбоподател.

Спазени са императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление. Констатираното административно нарушение е описано точно и ясно, като са посочени всички елементи от състава на нарушението, както и съответстващата му правна квалификация, така че нарушителят да е в състояние да възприеме фактическите и правни рамки на нарушението и адекватно да организира защитата си, което е и сторил. Оплакванията в обратния смисъл съдът намира за неоснователни. Противно на изложеното в жалбата, освен посочване на нарушените разпоредби, както и тези от цитираните критерии, приети от СЕМ, както в АУАН и НП нарушението е описано изключително подробно и точно и за жалбоподателя не съществува никакво съмнение за какво нарушение е санкциониран.

Предвид изложеното, съдът приема възраженията в жалбата за допуснати процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на атакуваното наказателно постановление, за неоснователни.

В случая е безспорно установено, че ЛЕНИ ФИЛМ ЕООД като доставчик на медийни услуги по чл. 4, ал. 1 и ал. 2 ЗРТ е излъчил процесното предаване на 12.05.2022 г. от 20:02:17 часа до

21:47:53 часа, по телевизионна програма „СINEMANIA/ СИНЕМАНИЯ“, а именно игралния филм „АЙЗЕНЩАЙН В МЕКСИКО“ /Eisenstein in Guanajuato/, без каквото и да е визуално обозначение или предупредителен знак за възрастово ограничение и препоръчителен родителски контрол. Безспорно е, че аудио-визуалното съдържание на предаването не може да се причисли към което и да е от изключенията по чл. 17а, ал. 2 ЗРТ. Съдържанието на предаването не беше оспорено от страните по делото, поради което и съдът не извърши оглед на същото и не назначи експертиза за точното му установяване. Съдържанието на предаването е подробно описано в акта и НШ, а от показанията на актосъставителя се установи и какви сцени се съдържат във филма, тяхното времетраене, брой и сюжет. Спорът по делото се свежда до твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения и предпоставки за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Според сочената за нарушена разпоредба на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно ал. 3 на чл. 17а ЗРТ, във връзка с прилагането на ал. 1, Съветът за електронни медии съвместно с доставчиците на медийни услуги, включително БНТ и БНР, изработват Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗРТ, до влизането в сила на Кодекса за поведение се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал. 5 на чл. 32. Към настоящия момент за нарушение на чл. 17а, ал. 1 ЗРТ, съгласно чл. 126, ал. 4 ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 15 000 до 30 000 лева. Относно Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, които се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето, съдът намира, че те са показателите, по които се оценява съответствието на програмите и техните елементи (аудио-визуални предавания, радиопредавания, различни форми на търговски съобщения и други елементи от програмното съдържание) с изискването на разпоредбата на чл. 17а ЗРТ с цел защита на правата и интересите на децата през цялото времетраене и съдържание на програмите. Решението на СЕМ, с което се приемат тези критерии, представлява акт с превантивен ефект, засягащ интересите на доставчиците на медийни услуги, които следва при осъществяване на дейността си да съобразяват приетите от регулатора критерии. Чрез тях се осигурява от една страна предварителна самооценка от страна на субектите по чл. 17а от ЗРТ, а от друга – текуща и последваща оценка от страна на медийния регулатор във връзка с осъществявания от него контрол. Критериите конкретизират и поясняват съдържанието на бланкетната правна норма, като представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с посочената норма. Същите улесняват и подпомагат регулаторния орган и медийните доставчици при изпълнение на задълженията им, произтичащи от тези законови разпоредби, като осигуряват постигане на заложените в закона цели.

Съгласно т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети от Съвета за електронни медии (СЕМ) и Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД) на основание чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията (отм. ДВ бр. 109/ 22.12.2020 г.), елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория.

Съгласно т. 33 от Критериите, създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, са предавания или други елементи от програмата, които съдържат порнография или сцени с открито сексуален характер, каквито несъмнено са налице в настоящия случай.

Според т. 26.3. (нова, приета с Решение № РД-05-109/28.09.2017 г.) от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, кинематографични произведения, филми и сериали, и други аудиовизуални произведения, които не се препоръчват за

деца под 16-годишна възраст, се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги между 22.00 и 6.00 часа и са ясно обозначени чрез предлагащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален предупредителен знак (пиктограма), който се появява след началото на предаването, както и след всяко прекъсване и престоива на екран не по-малко от 60 секунди, което в настоящия случай не е сторено. Поради това следва да се сподели извода на АНО за осъществено административно нарушение. Законът не изисква да е настъпил вредоносен резултат – действително увреждане на деца, а е достатъчно предаването да е неблагоприятно или да създава опасност от увреждане на някой от аспектите на развитие на децата. В конкретния случай предаването е излъчено по време, което предполага и допуска наличието и на детска аудитория пред телевизионните екрани, независимо колко гледаема е програмата на санкционираното дружество.

Освен това, доставчикът не е поставил ясно обозначение – знак, който да указва, че процесното предаване не се препоръчва за лица под определена възраст. От съдържанието на предаването безспорно се установява, че в него се съдържат сексуални сцени и диалози, включително и показване на полови органи, сцени на онанизъм, сексуално стимулиране, еякулация, хомосексуални сцени, натрапчива голота, включително и порнографско съдържание, които без никакво съмнение и необходимост от допълнително изследване могат да повлияят не само неблагоприятно, но и травматично на децата оглед конкретното им психо-физиологично развитие и съдържанието на това предаване би могло да окаже негативен ефект върху нравственото и психическото им развитие, поради което съдът намира, че е налице нарушение на посочените разпоредби. Законът не изисква да е настъпил конкретен вредоносен резултат, като е достатъчно предаването да е неблагоприятно или да създава опасност от увреждане на някой от аспектите на развитие на децата.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че от обективна страна е осъществен съставът на нарушението по чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 27, 33 и 26.3 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.), за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството –жалбоподател.

Без значение е художествената стойност на филма, противно на посоченото в откритото съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя. Независимо колко номинации и награди има продукцията, това по никакъв начин не означава, че същата е подходяща за детска аудитория.

Доколкото в случая е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице –доставчик на медийни услуги, която е обективна и безвиновна, не следва да бъде обсъждан въпросът за субективната страна на деянието.

В случая правилно е приложената санкционната норма на чл. 126, ал. 4 от ЗРТ, която предвижда, че за нарушение на разпоредбите на чл. 17а, ал. 1, чл. 75, ал. 7 и 9 и чл. 77 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв. Санкцията на нарушителя е индивидуализирана в посочения в закона минимален размер, поради което съдът не следва да обсъжда въпроса за евентуално ревизиране размера на наложената имуществена санкция.

На следващо място, съдът приема, че в конкретиката на настоящия казус, не са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване, не се изисква настъпването на вредоносен резултат, като същевременно е с висока степен на обществена опасност и засяга широк кръг от обществени отношения, насочени към спазване правата на децата и ограничаване на възможни неблагоприятни въздействия върху тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие и създаване на допълнителни гаранции за постигане на обществен консенсус при определянето на "най-добрия интерес на детето" /Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г. на ВКС, ОСНК/. Съдът намира, че задължението по чл. 17а ЗРТ е конкретен израз на общия принцип, въведен в чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ, за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, както и на общото задължение на държавата по чл. 1, ал. 2 Закона за закрила на детето да "защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото, здравословно и психическо състояние". В този смисъл Решение № 4953 от 18.07.2022 г. на АдмС - София по адм. д. № 4527/2022 г., Решение № 3377 от 25.05.2021 г. на АдмС - София по адм. д. № 2003/2021 г., Решение № 2884 от 29.04.2021

г. на АдМС - София по адм. д. № 1416/2021 г.

Във връзка с направените възражения на жалбоподателя следва да се посочи, че противно на изложеното в жалбата, в НП е обсъдено подаденото срещу АУАН възражение, като същото е намерено за неоснователно по изложените в НП мотиви, като дори е посочено, че ЮЛ носи безвиновна отговорност и небрежността на негов служител не го освобождава от отговорност, който аргумент и съдът споделя. Изложени са, противно на посоченото в жалбата и писмените бележки, мотиви защо АНО е счел, че случаят не е маловажен, които мотиви също се споделят от настоящата съдебна инстанция.

На следващо място, съдът следва да посочи, че СЕМ не е пренебрегнал критериите си за оценка на маловажните случаи, приети с решение от 22.06.2010г., доколкото в тях изрично е посочено, че не следва да се приемат за маловажни случаи нарушенията на разпоредбите, касаещи защитата, физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, като са посочени и разпоредбите от старата редакция на ЗРТ – чл.17, ал.2 и ал.3, които текстове са били идентични с настоящия чл.17а от същия закон. Отделно от това, тези критерии не обвързват съда по никакъв начин при самостоятелната му преценка за приложението на този институт.

Отново следва да се посочи, че въведената според жалбата 4 степенна защита на жалбоподателя от излъчване на неподходящо съдържание е без значение за приложението на чл.28 от ЗАНН, доколкото колкото и надеждна да е представена тя в писмените бележки и жалбата, очевидно същата не е дала резултат и откровено порнографско съдържание е излъчено в часови диапазон, в който може да стане достояние на деца и то без да е налице предупредителен знак. Дали служителят, отговорен за излъчването на филма е понесъл някакъв вид отговорност, включително и дисциплинарна, не се отразява на обществената опасност на деянието, която е висока.

Противно на изложеното в жалбата, АНО е дал пълна обосновка както на преценката за липса на маловажен случай, така и на тази, че следва да се наложи наказание в размер на минимума.

Финансовото състояние на дружеството може да бъде отчетено именно при определяне размера на санкцията, но не и във връзка с приложението на чл.28 от ЗАНН, което по логиката на жалбоподателя би лишило изобщо регулаторния орган от възможността да санкционира по-малки доставчици на линейни медийни услуги, което не е целта на закона. Същото се отнася и за броя на аудиторията на доставчика, което би могло единствено да повлияе върху размера на наказанието. Определяйки висока по размер санкция за това административно нарушение, законодателят е отчетел и неговата висока обществена опасност.

Действително деянието е първо нарушение, но това е отчетено при определяне размера на наказанието, но не е достатъчно, за да се приеме, че е налице маловажен случай, Същият аргумент е важен и за краткия период на съществуване на този линейен доставчик на медийна услуга. Като телевизионен оператор следва дружеството да държи сметка за възможните санкции, които би могло да понесе при нарушение на ЗРТ и финансовото му състояние не е основание да се освобождава от административнонаказателна отговорност въобще, още повече при положение, че нарушението е с изключително висока обществена опасност с оглед съдържанието на излъчения филм, часовия диапазон на излъчване, липсата на предупреждение, както и множеството на брой сцени, неподходящи за деца, като някои от тях са откровено вредни и травмиращи, явяват се натрапчиви, съпътстват цялата продължителност на филма, изключително натуралистични са и включително могат да се характеризират като перверзни.

За да е съставомерно деянието не е необходимо неподходящото съдържание да се излъчва по специализиран детски канал. Това че програмата е със специализиран 24 часов филмов профил не освобождава дружеството от отговорност и не е основание за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Право на разноска има въззиваемата страна, която не претендира такива и респективно не се следват.

Така мотивиран и на основание, съдът

РЕШИ:

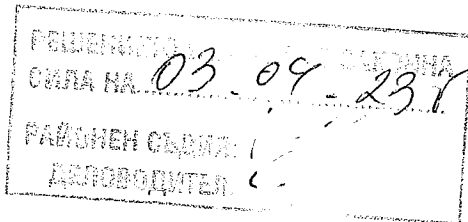
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление № РД-10-19/28.07.2022г г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 26.3, т.27 и т.33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм.,

729

ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.), на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за радиото и телевизията (обн., ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 22.12.2020 г.) на Лени Филм ЕООД БИК 205789562 е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София - рад по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Софийски районен съд: _____



20
08.11

РЕШЕНИЕ

№ 2163

гр. София, г. 03.04.2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер 197 по описа за 2023 година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Лени филм“ ЕООД, чрез юк. Величкова, срещу Решение № 4138/03.11.2022 г., постановено по НАХД № 10693/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 116-ти състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон, допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – председателят на Съвета за електронни медии /СЕМ/, се представлява от юк. , който оспорва жалбата. Претендира разноски. Депозирани са писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № РД-10-19/28.07.2022 г., издадено от председателя

на СЕМ, с което на „Лени филм“ ЕООД за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ във връзка с т. 26.3, т. 27 и т. 33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 ПЗР ЗИД ЗРТ (ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 22.12.2020 г.). е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 15 000 лв. на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 ЗРТ и § 57, ал. 2 ПЗР ЗИД ЗРТ (ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 22.12.2020 г.).

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС установява следното:

На 16.05.2022 г. при извършване на проверка от Системата за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „СINEMANIA/ СИНМАНИЯ“, създавана и предоставяна за разпространение от търговския доставчик на медийни услуги „Лени филм“ ЕООД, контролните органи констатира, че на 12.05.2022 г., от 20:02:17 часа до 21:47:53 часа, по телевизионна програма „СINEMANIA/ СИНМАНИЯ“, е излъчен игралният филм „Айзенщайн в Мексико“ без никакво визуално обозначение или предупредителен знак за възрастово ограничение и препоръчителен родителски контрол. Установено е, че разпространеният по програма „СИНМАНИЯ“ на 12.05.2022 г. от 20:02:17 до 21:47:53 часа филм съдържа множество сцени с порнографско съдържание. Филмът „Айзенщайн в Мексико“ има издадена виза за разпространение в България с категория „D“ - „Забранен за лица под 16-годишна възраст“ от Националната комисия за категоризацията на филми и възрастовите ограничения. Поради това на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-18/13.07.2022 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не са осъществени релевираните с жалбата касационни основания. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Районният съд е изпълнил задълженията си по чл. 13, ал. 1, чл. 14, ал. 1 и чл. 107, ал. 2 НПК за пълно и обективно изследване на всички обстоятелства по случая, е събрал относимите за тях доказателствени средства, надлежно е обсъдил и анализирал фактите от значение за спорното право и е извел обосновани изводи, които се възприемат изцяло.

Правилна е преценката на СРС за спазването на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и на сроковете по чл. 34 ЗАНН. Всички възражения на касатора са подробно обсъдени от районния съд, като изводите му за тяхната неоснователност се споделят от касационната инстанция и не следва да бъдат преповтаряни.

Сочените касационни основания не са налице.

Съгласно чл. 17а, ал. 1 ЗРТ, доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Според чл. 17а, ал. 3 във връзка с ал. 1 ЗРТ Съветът за електронни медии съвместно с доставчиците на медийни услуги, включително БНТ и БНР, изработват Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно § 57, ал.2 ПЗР ЗРТ, до влизането в сила на Кодекса за поведение се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал. 5 на чл. 32.

По делото няма спор, че касаторът като доставчик на медийни услуги по чл. 4, ал. 1 и ал. 2 ЗРТ е излъчил процесния филм на 12.05.2022 г. от 20:02:17 часа до 21:47:53 часа, по телевизионна програма „СИНМАНИЯ/ СИНМАНИЯ” без никакво визуално обозначение или предупредителен знак за възрастово ограничение и препоръчителен родителски контрол. Не е спорно и че аудио-визуалното съдържание на предаването не може да се причисли към никое от изключенията по чл. 17а, ал. 2 ЗРТ. С излъчването аудио-визуално съдържание, изпълнено със сексуални и провокативни сцени, доставчикът нарушава разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 ЗРТ във връзка с т. 26.3, т.27 и т.33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ. Медийното съдържание е разпространено без наличието на препоръчителен знак за родителски контрол, като е излъчен и в часови пояс, в който се предполага, че и много деца биха могли да станат потребители на гореописаното медийно съдържание – преди 22:00 часа.

Неоснователно е пространно застъпеното в касационната жалба твърдение, че административно-наказващият орган е издал НП в нарушение на чл. 27, ал. 2 ЗАНН и случаят е маловажен.

Съгласно чл. 27, ал. 2 ЗАНН, при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Според санкционната норма на чл. 126, ал. 4 ЗРТ за нарушение като процесното на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв. Именно като е отчел, че нарушението е формално, извършено за първи път и предвид имотното състояние на нарушителя административнонаказващият орган е наложил санкция в минималния предвиден размер. Имотното състояние на дружеството не е основание същото да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. При налагане на процесното наказание е съобразено, че предвид съдържанието на излъчения филм, часовия диапазон на излъчване, липсата на предупреждение, както и

множеството на брой сцени, неподходящи за деца, нарушението е с изключително висока обществена опасност.

Преценката на административнонаказващия орган за „маловажност“ на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол (Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на Общото събрание на наказателната колегия във Върховния касационен съд на Република България). Противно на твърдяното в касационната жалба, административнонаказващият орган се е съобразил със собствените си Критерии за отграничаване на маловажните случаи от 2010 г., публикувани на страницата на СЕМ. В т. 4 от Критериите изрично е предвидено, че не следва да се приемат за маловажни случаите, независимо от поредността на нарушението от дадено лице, когато недвусмислено са нарушени разпоредбите, касаещи защитата на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните (чл. 17, ал. 2 и ал. 3 ЗРТ). Чл. 17, ал. 3 е отменен с ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 22.12.2020 г., но съдържанието му е пренесено в посочената за нарушена в настоящия случай разпоредба на чл. 17а, ал. 1 ЗРТ (изм., бр. 109 от 2020 г., в сила от 22.12.2020 г.). Правилна е преценката, че в случая липсват основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване, не се изисква настъпването на вредоносен резултат, а същевременно е с висока степен на обществена опасност и засяга широк кръг от обществени отношения, насочени към спазване правата на децата и ограничаване на възможни неблагоприятни въздействия върху тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на касационния ответник за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4138/03.11.2022 г., постановено по НАХД № 10693/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав.

ОСЪЖДА „Лени филм“ ЕООД да заплати на Съвета за електронни медии сумата от 80.00 /осемдесет/ лева разности по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.