

РЕШЕНИЕ

Гр.София, 14.08.2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 6 състав, в публично заседание на четирнадесети юни две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ФЕНЯ СТОЯНОВА

При секретар Надя Герова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 5196 по описа за 2023г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, представлявана от Изпълнителния директор, срещу наказателно постановление № РД-10-5/02.03.2023г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ. Съгласно мотивите на обжалваното наказателно постановление на 27.11.2022г., в гр.София, в предаването „Съдебен спор”, епизод 885, излъчено в часовия диапазон от 10:56:12 часа до 11:54:30 часа по програма „Нова Телевизия”, жалбоподателят, в качеството на доставчик на медийни услуги, допуснал разпространение на предаване в нарушение на принципа за добрите нрави.

Жалбоподателят оспорва наказателното постановление като твърди, че съдържанието на телевизионното предаване не противоречало на добрите нрави в смисъла, вложен от законодателя и съответстващ на обективната действителност. Независимо от това аргументира въззивната жалба с твърдението, че при издаване на наказателното постановление било допуснато съществено нарушение на материалния закон – в чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ не се съдържали характеристиките „нахлуване в личното пространство”, „публично унижение” и „търсене на сензация”, с които регулаторът мотивирал наказателното постановление. Прави възражение за наличието на „маловажен случай” по смисъла на чл.28 ЗАНН. Моли

съда да отмени наказателно постановление № РД-10-5/02.03.2023г., издадено от Председателя на СЕМ, като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбоподателят се явява в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата на посочените в нея основания и моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление. Представя писмени бележки.

Въззиваемият Съвет за електронни медии се явява в съдебно заседание и възразява срещу твърденията, направени с жалбата. Моли съда да остави въззивната жалба без уважение като потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено:

По допустимостта на жалбата

Видно от известие за доставена пратка наказателно постановление № РД-10-5/02.03.2023г., издадено от Председателя на СЕМ, е връчено на жалбоподателя на 16.03.2023г. Жалбата е депозирана в канцеларията на СЕМ на 29.03.2023г. - в законния срок, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

При преглед от инспектори при Съвета за електронни медии на предаването „Съдебен спор“, епизод 885, излъчен по програма „Нова Телевизия“ от доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД по повод подадени сигнали на граждани, било установено, че репортажът, направен в жилището на жена с инициали А.Х., съдържа „нелицеприятни кадри от жилището – засъхнала кръв, мърсотия и хаос, непочистена и разхвърляна кухненска маса с пепелник, пълен с фасове, непочистена готварска печка“ и пр. Кадрите били придружени със словесно описание от журналиста – свидетеля Жоро Василев Игнатов. Проверяващите счели, че с видеото се нахлува в личното пространство на двама видимо нетрезви хора, които поради състоянието си не могли да преценят адекватно последиците от излъчения материал. Бил направен извод, че изреченото от жената, а именно: че жената определила себе си като „никаква майка“, на което било наблегнато от журналиста, водило до публичното унижение на човек с очевидно хронично заболяване – физическа и психологическа зависимост от алкохол, поради което не бил в състояние да прецени трезво думите и постъпките си. Бил направен изводът, че зададените въпроси от журналиста към обитателите на жилището били конструирани така, че зрителят да е свидетел на неспособността на жената да се изказва и да прави преценка на своите реакции. Жената била притискана от въпросите на репортера, а видеоматериалът водил целенасочено до разкриване на болезнени случки от пианството на жената. Призивите на репортера за лекуване в психиатрично заведение, за да върне своята нормалност, звучали по-скоро

подигравателно към нея. Проверяващите приели, че жалбоподателят реализирал нарушение по чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.6 от Закона за радиото и телевизията – допуснал създаването и разпространението на предаване в нарушение на принципа за недопускане на предавания, противоречащи на добрите нрави. Констатирайки нарушението, свидетелката – инспектор в СЕМ - съставила акт за установяване на административно нарушение № НД-01-04/30.01.2023г., надлежно връчен на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД на датата на съставяне. Жалбоподателят се възползвал от правото си да възрази и депозирал писмено възражение срещу констатациите по АУАН в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН. Административнонаказващият орган счел възражението за неоснователно и въз основа на АУАН издал наказателно постановление № РД-10-5/02.03.2023г., с което на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ наложил на нарушителя имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

Съдът констатира:

Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-04 /30.01.2023г. и наказателно постановление № РД-10-5/02.03.2023г. отговарят по форма и съдържание на изискванията по чл.42, респ. чл.57 ЗАНН, издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия /Решение № РД-05-35/21.04.2022г. и Заповед № РД-13-17/28.04.2022г./, констатираното нарушение е изчерпателно описано. Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-04 /30.01.2023г. и наказателно постановление № РД-10-5/02.03.2023г. са надлежно връчени на нарушителя с оглед гарантиране на неговите права във всички фази на административнонаказателния процес.

Поради тези причини съдът намира, че при издаване на наказателно постановление № РД-10-5/02.03.2023г. не са извършени процесуални нарушения, водещи на самостоятелно основание до неговата отмяна.

По отношение на материалната законосъобразност на обжалваното НП съдът намира:

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 ЗРТ.

Нормата на чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ предвижда, че при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от определени принципи, в т.ч. да не допускат предавания, които противоречат на добрите нрави.

Понятието "добри нрави" е морална категория в обществото и липсва легално определение, като разпоредбата на чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ посочва само някои от проявните форми на противоречие с добрите нрави: порнография; оневиняване или възхвала на жестокост или насилие;

подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Съдът намира, че изброяването не е изчерпателно, като при тълкуването на понятието "добри нрави" следва да се вземе предвид и постановеното в Решение № 7 от 4.04.1996г. на Конституционния съд на Република Българи по к.д. № 1/96г. тълкуване на понятието: "Добрите нрави са критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно.". Ролята на медиите при формирането на общественото мнение и особено при формирането на морални ценности у подрастващите е голяма, поради което са неприемливи предавания, които противоречат на добрите нрави, на националните традиции и култура. Електронните медии следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски интерес с приемливи за обществото телевизионни формати. Именно поради тази причина в Закона за радиото и телевизията са определени принципи, които следва да се спазват, един от които е този по чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ.

Ръководен от възприетото съдържание на понятието „добрите нрави“ съдът намира, че административният орган е определил неправилно тежестта на отговорност от действията си както от страна на субектите, така и от страна на създателите на предаването – репортажът абсолютно точно и целенасочено акцентира върху грозните и нелицеприятни последици за обществото от злоупотребата с алкохол от жената-майка, имайки предвид отредената ѝ социална функция и роля в обществото за отглеждането и възпитанието на подрастващите, която е обект на видеорепортажа. В действителност безспорно образът на майката, загърбила ролята си на пример за детето си при отглеждането и възпитанието му заради алкохолната си зависимост, е именно олицетворението на накърняването на добрите нрави. Репликите на журналиста отразяват неговите емоции и първоначалните впечатления от пияната жена при срещата си с нея, и това отражение почива на обективната действителност, породила спонтанния изблик от въпроси и констатации от страна на интервюиращия. Казаното от свидетеля Игнатов: "...Трудно се държите на краката си....Изглеждате безобразно....Матракът е прогизнал от кръв.....може да сте клали прасета и кокошки.....Водим този разговор в 11 часа сутринта, а Вие сте във видимо

нетрезво състояние.....За две седмици не събрахте ли сили да почистите? Госпожо Христова, Вие каква майка сте? Някога била ли сте някаква майка? Нямате ли майчин инстинкт?.....Чуждо ли Ви е детето? Агресивно ли Ви е пиянството? Признавате ли, че сте алкохолно зависима”.....Имате ли желание да се лекувате?....Защо не потърсите помощ? Какво Ви накара да се пристрастите към чашката?.....Наивно ли е да Ви попитам има ли шанс да се случи чудо и да заживеете като нормално семейство?... А шанс да си възвърнете нормалността?.....Въпреки това Ви го пожелавам....” съдът възприема единствено като резонанс от намеренията на журналиста да възвърне обичайния, нормален образ на майка-възпитателка, на грижовен родител, в лицето на загубилата поради едни или други екстремни причини временни отклонения жена с инициали А.Х. от общовъзприетия принцип на добрите нрави.

За ежедневието на интервюираната жена в този критичен за нея период са показателни обясненията на свидетелката

– причина за заснемане на репортажа от свидетеля Жоро Илиев е била инициативата на свидетелката, породена от единствения мотив „да помогне на жената /която познава добре/, тъй като има малко дете – в I-II клас”. Начинът на живот на това семейство, довел до побоища над детето от майка му „вследствие на алкохола” и фактът, че „детето живяло доста време по входовете”, подтикнало свидетелката Калейна да сигнализира за случая предаването „Съдебен спор”, излъчено по програма „Нова Телевизия” от доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп” ЕООД. Свидетелката признава своята цел – „да помогне” на жената. Човешката постъпка на свидетелката и нейната гражданска позиция ясно характеризират кои са за нея, респ. за околните, добрите нрави на обществото. Свидетелката дава показания и за резултата от телевизионното предаване – „споделяла е /жената с инициали А.Х./, че след репортажа се видяла отстрани и е благодарна лично на Жоро Игнатов.....”, както и че „тя не таи лоши чувства...”.

Поради тази причина съдът намира, че административнонаказващият орган неправилно е характеризирал предаването „Съдебен спор”, епизод 885, излъчен по програма „Нова Телевизия” от доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп” ЕООД, като нарушение по чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ, с което е допуснал съществено нарушение на материалния закон. Наказателно постановление № РД-10-5/02.03.2023г., издадено от Председателя на СЕМ, като неправилно и незаконосъобразно следва да бъде отменено.

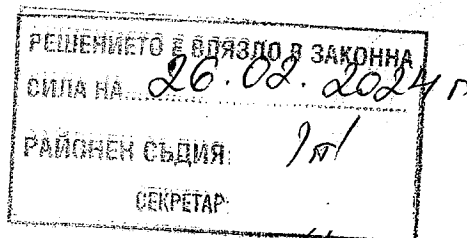
Предвид горните мотиви и на основание чл.63, ал.2, т.1 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-5/02.03.2023г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение по чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.6 от Закона за радиото и телевизията на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, с адрес: гр.София, район „Искър“, бул.“Христофор Колумб“ № 41, ет.6, представлявано от Дидие Жорж Филип Щосел, е наложена имуществена санкция в размер на 5000лв., на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София – град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Районен съдия:



РЕШЕНИЕ

№ 1258

гр. София, г. 26.02.2024г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10947** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 221 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на Съвета за електронни медии /С./ чрез юриск. _____, срещу решение № 3845/14.08.2023 г. по нахд № 5196/2023 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 6-и състав, с което е отменено наказателно постановление № РД - 10 - 5 от 02.03.2023 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /С./, с което е наложено административно наказание на "НОВА РОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, гр. София: имуществена санкция в размер 5000 /пет хиляди/ лв., на основание чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС, поради това, че е постановено в противоречие с материалния закон. Твърди, че по делото е доказано, че наказаното лице е извършило вмененото му нарушение. Иска оспореното съдебно решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП. В с.з. се представлява от юриск. _____ който pledира за уважаване на жалбата и представя писмени бележки, претендира разноски за юриск. възн.

Ответникът по касация, чрез процесуалния си представител адв. _____ изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата - неоснователна. Иска решението на СРС да бъде потвърдено, не претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, а съдебното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна - адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС приема, че по делото не е установено извършеното административно нарушение по чл. 17, ал. 2, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията от страна на касатора. Настоящият състав на съда споделя изцяло изложените съображения в процесното решение. В предаването, за което е санкционирано дружеството – доставчик на медийни услуги се извършва журналистическо разследване, при което се установява именно противоречащо на добрите нрави поведение на семейство, свързано с възпитание на деца в неприемлива среда.

Съгласно чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ: „При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: ...недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак...“

Настоящият състав намира, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, постановено при правилното приложение на материалния закон и при липса на съществени нарушения на проц. правила.

Неоснователно е възражението за неправилно приложение на материалния закон. Споделят се изцяло изводите на въззивния съд по отношение липсата на нарушение на добрите нрави. Последното понятие действително представлява философска и обективно съществуваща категория, която надхвърля субективната преценка конкретния индивид, като е налице съответна съдебна практика в тази посока. Макар и представено по провокативен начин на поведението на лицата, обект на телев. предаване, в случая не се цели по никакъв начин нарушение на посочените общочовешки принципи, а напротив – извършва се допустима критика и порицаване на неморално поведение, с оглед възпитаване на обществото в посока недопускане на такива прояви.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на СРС е законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и проц. правила и като такова следва да бъде потвърдено.

Предвид гореизложеното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – София-град, 4-и касационен състав**

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3845/14.08.2023 г. по нахд № 5196/2023 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 6-и състав;

РЕШЕНИЕТО е окончателно, на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.