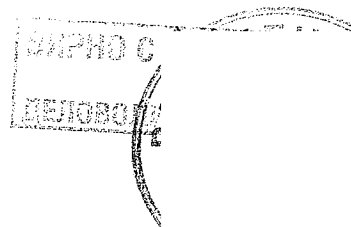


РЕШЕНИЕ

№ 5158

гр. София, 10.11.2023 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 14-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРИНА ЕВГ. ГЮРОВА-ДИМИТРОВА**

при участието на секретаря **ЕМИЛИЯ ЕВЛ. СТОЙЧЕВА** като разгледа докладваното от **МАРИНА ЕВГ. ГЮРОВА-ДИМИТРОВА** Административно наказателно дело № 20221110206880 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Българска национална телевизия“ ЕАД, ЕИК 000672350, срещу наказателно постановление № РД-10-10 от 05.05.2022 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 17 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

С жалбата се моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че направените констатации не отговарят на обективната действителност. Сочи се, че излъчените кадри представляват запис от охранителна камера, заснети са от голямо разстояние и са размазани, поради което и е взето решение кадрите да не бъдат замъглени. Поддържа се, че в конкретния часови пояс пред екраните са били едва 0,4 % от зрителите под 18 г., поради което и следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗАНН. Алтернативно се пледира, че е налице маловажен случай предвид инцидентния характер на извършеното.

В съдебното заседание по решаване на делото въззивникът, редовно призован, представлява се от юрк. който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлява се от юрк. който моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съдът като разгледа жалбата и изложените в нея съображения, и като прецени събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

На 5.01.2022 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии

(СЕМ) - на бул. Шипченски проход № 69, била извършена проверка във връзка с постъпила жалба от зрител, свързана с репортаж, отразяващ новина за премазано куче в Пазарджик, излъчен в ефира на програма БНТ 1, предоставяна за разпространение от Българската национална телевизия, в 7:24:02 часа на 29.12.2021 г., с показани кадри на проява на особена жестокост.

След извършен преглед на посочения репортаж било установено, че от 7:24:02 часа до 7:29:00 часа на 29.12.2021 г., в сутрешния блок на БНТ 1 „Денят започва“, е излъчен репортаж за нарочно прегазено куче на пътно платно в Пазарджик. Макар да били заснети отдалеч и излъчени в контекста на новина, в която се осъжда насилието над животни, кадрите с гърчещото се куче не били пикселирани и се повтаряли нееднократно. Не бил приложен никакъв филтър и ясно можело да се види как животното се влачи и гърчи от болка. В репортажа липсвало обозначение за препоръчителен родителски контрол, кадрите били излъчени в часови пояс, в който се предполага, че децата, останали без родителски контрол, биха могли да станат потребители на гореописаното медийно съдържание.

Съставен бил акт за установяване на административно нарушение на 24.03.2022 г. от - „старши инспектор“ в Съвета за електронни медии за нарушение на чл. 17 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Актът бил връчен срещу подпис на представител на дружеството на 24.03.2022 г.

Въз основа на горепосочения акт било издадено атакуваното наказателно постановление № РД-10-10 от 05.05.2022 г. от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 17 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Препис от НП бил връчен на представител на дружеството на 12.05.2022 г.

В съдебно заседание са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетеля

Свидетелят поддържа фактическите констатации отразени в АУАН, като подробно обяснява за начина на извършване на проверката и въз основа на какви доказателства е направил извод за извършено нарушение.

Съдът намира показанията на свидетеля за подробни, последователни и съответстващи на останалия доказателствен материал, поради което и ги кредитира с доверие.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: показанията на свидетеля

, писмените доказателства по делото, приети по надлежния процесуален ред - решение № РД-05-35 от 21.04.2022 г., справка от ГАРБ, решение № РД-05-109 от 28.09.2017 г., критерии за оценка, заповед № РД-13-79 от 01.10.2020 г., както и извършения оглед на вещественно доказателство-оптичен носител.

На основата на така изяснената фактическа обстановка съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на проверка, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

При преценката си за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство съдът прие, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, при съобразяване с изискванията на ЗАНН. Спазени са сроковете за издаване на АУАН, визирани от разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. В случая АУАН е съставен на

24.03.2022 г., след като на 05.01.2022 г. е извършена проверка на постъпилата жалба в СЕМ и именно от тази дата контролният орган се счита за уведомен. Въз основа на проверката е било установено и нарушението, и неговият извършител (автор) АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от представител на дружеството - жалбоподател, като в 6 - месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН е издадено и обжалваното НП.

Спазени са предписанията на чл. 42, ал. 1, т. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН. Процесният АУАН е съставен от _____, „старши инспектор“ в Съвета за електронни медии. Със заповед № РД-13-79 от 01.10.2020 г. на председателя на СЕМ _____ е оправомощена да съставя актове за установяване на административни нарушения. Съгласно разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. НП е съставено от Соня _____ Момчилова-Йовева, която с решение № РД-05-35 от 21.04.2022 г. е избрана за председател на СЕМ.

Налице е пълно и ясно словесно описание на нарушението, по безспорен начин е посочена и датата на извършване на нарушението. Както АУАН, така и НП имат съдържание, съответно на изискванията на чл. 42, ал. 1 ЗАНН и чл. 57, ал. 1 ЗАНН, като в тях при пълна идентичност са описани всички признаци от състава на нарушението, обстоятелствата по извършването му, като е посочена и нарушената законова разпоредба.

Не са налице нарушения на правилата за съставянето на АУАН и неговото връчване, уредени в чл. 40 и чл. 43, ал. 1 ЗАНН, доколкото актът е съставен в присъствието на двама свидетели и представител на жалбоподателя.

Следователно съдът трябва да разгледа спора по същество:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл. 17 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, съгласно който доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Според чл. 17а, ал. 3, вр. ал. 1 ЗРТ съветът за електронни медии съвместно с доставчиците на медийни услуги, включително БНТ и БНР, изработват Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно § 57, ал. 2 ПЗР ЗРТ, до влизането в сила на Кодекса за поведение се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал. 5 на чл. 32.

По делото няма спор, че жалбоподателят като доставчик на медийни услуги по чл. 4, ал. 1 и ал. 2 ЗРТ е излъчил процесния репортаж на 29.12.2021 г. от 07:24:02 часа до 07:29:00 часа, в сутрешния блок на БНТ 1 „Денят започва“ без пикселиране на образа, визуално обозначение или предупредителен знак за възрастово ограничение. Не е спорно и че аудио-визуалното съдържание на предаването не може да се причисли към никое от изключенията по чл. 17а, ал. 2 ЗРТ.

Спорният въпрос по делото е дали излъчените кадри са достатъчно ясни и от тях може ясно да се види осъщественото насилие върху животно, респ. дали репортажът може да се окачестви като такъв, който създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

При преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. За да достигне до този извод съдът взе предвид, че процесният репортаж съдържа ясни кадри

на прегазено куче, което се влечи по улицата, след като е било прегазено, за което съдът се убеди непосредствено чрез извършването на оглед на оптичния носител, съдържащ кадри от предаването. Излъчените кадри безспорно могат да окажат негативно въздействие върху детската аудитория. Същите могат да повлияят не само неблагоприятно, но и травматично на децата с оглед конкретното им психофизиологично развитие, като съдържанието на това предаване би могло да окаже негативен ефект върху нравственото и психическото им развитие. Законът не изисква да е настъпил конкретен вредоносен резултат, като е достатъчно предаването да е неблагоприятно или да създава опасност от увреждане на някой от аспектите на развитие на децата. Посоченият часови пояс не предполага излъчване на каквито и да било сцени, които могат да окажат негативно влияние на подрастващите.

Отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна, поради което не следва да бъде обсъждана субективната страна на нарушението.

Не е налице хипотезата на "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други деяния от същия вид. Нарушението е формално, на просто извършване, не се изисква настъпването на вредоносен резултат, а същевременно е с висока степен на обществена опасност и засяга широк кръг от обществени отношения, насочени към спазване правата на децата и ограничаване на възможни неблагоприятни въздействия върху тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие.

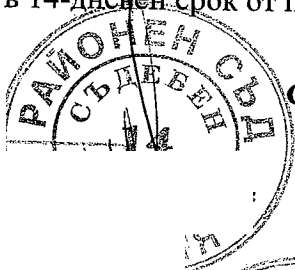
Относно индивидуализацията на наказанието, съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 126, ал. 4 ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл. 17а, ал. 1, чл. 75, ал. 7 и 9 и чл. 77 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв. Имуствената санкция в случая е наложена в минимален размер, поради което не може да се приеме, че тя не съответства на тежестта и характера на нарушението и на целите на наказанието.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2 ЗАНН, Софийски районен съд

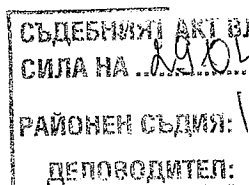
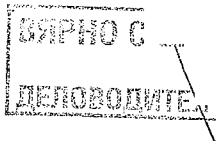
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-10 от 05.05.2022 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Българска национална телевизия“ ЕАД, ЕИК 000672350, на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 17 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.



Съдия при Софийски районен съд: _____



РЕШЕНИЕ

№ 2883

гр. София, 29.04.2024г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер 479 по описа за 2024 година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, наричана по-долу „БНТ“, представлявана от Емил Кошлуков – в качеството му на генерален директор, чрез _____ - процесуален представител, срещу Решение № 5158 от 10.11.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 6880/2022 г. на 14-ти състав на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) РД-10-10/05.05.2022 г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на БНТ е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във вр. с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

С касационната жалба се навеждат доводи, че решението на съда е постановено в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, във връзка с ал.2 и ал.5 от НПК. Излагат се съмнения, че съставът на съда е формирал изводите си въз основа на запис на процесното предаване, което не съвпада с това, което е било действително излъчено на датата на нарушението. Твърди се, че от кадрите се вижда „движещо се петно, което не може да бъде оприличено на каквото и да е живо същество. Освен репортажът бил свързан с осъждане на агресията към животни, поради което има по-скоро възпитателно въздействие върху подрастващите. Касаторът се позовава на статистика от ГАРБ, че в процесния времеви диапазон (07.15 ч. – 07.45 ч.) едва 0,4 % от зрителите под 18 години са били пред екраните, който процент бил толкова незначителен, че представлява смекчаващо обстоятелство, което е следвало да бъде взето предвид от съда. Моли за отмяна на обжалваното съдебно решение, с което се потвърждава НП.

В открито съдебно заседание по делото касационният жалбоподател се представлява от юрк. _____ който поддържа жалбата.

Ответникът – председател на Съвета за електронни медии, се представлява от юрк. _____ който оспорва касационната жалба и моли да бъде постановено решение, с което да бъде оставено в сила това на СРС. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 от

ЗАНН.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Вергов, който намира касационната жалба за неоснователна, а съдебното решение – за правилно, и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна въз основа на анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства, включително разпити на свидетели, районният съд е приел за безспорно установено следното:

На 05.01.2022 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии (СЕМ), находящ се на бул. „Шипченски проход“ № 69, била извършена проверка във връзка с постъпила жалба от зрител, свързана с репортаж, отразяващ новина за премазано куче в Пазарджик, излъчен в ефира на програма БНТ 1, предоставяна за разпространение от Българската национална телевизия, в 7:24:02 часа на 29.12.2021 г., с показани кадри на проява на особена жестокост.

След извършен преглед на посочения репортаж било установено, че от 7:24:02 часа до 7:29:00 часа на 29.12.2021 г., в сутрешния блок на БНТ 1 „Денят започва“, е излъчен репортаж за нарочно прегазено куче на пътно платно в Пазарджик. Макар да били заснети отдалече и излъчени в контекста на новина, в която се осъжда насилието над животни, кадрите с гърчещото се куче не били пикселирани и се повтаряли нееднократно. Не бил приложен никакъв филтър и ясно можело да се види как животното се влачи и гърчи от болка. В репортажа липсвало обозначение за препоръчителен родителски контрол, кадрите били излъчени в часови пояс, в който се предполага, че децата, останали без родителски контрол, биха могли да станат потребители на гореописаното медийно съдържание.

Съставен бил акт за установяване на административно нарушение на 24.03.2022 г. от _____ - „старши инспектор“ в Съвета за електронни медии за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Актът бил връчен срещу подпис на представител на дружеството на 24.03.2022 г.

Въз основа на горепосочения акт било издадено наказателно постановление № РД-10-10 от 05.05.2022 г. от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Препис от НП бил връчен на представител на дружеството на 12.05.2022 г.

В производството пред СРС са събрани писмени доказателства и гласни доказателства чрез разпит на свидетели. Въз основа на анализ на същите е формиран извод за законосъобразност на процесното НП, който се оспорва от касатора. За да потвърди НП, районният съд е приел, че административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, при съобразяване с изискванията на ЗАНН. Спазени са сроковете за издаване на АУАН, визирани от разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. В случая АУАН е съставен на 24.03.2022 г., след като на 05.01.2022 г.

е извършена проверка на постъпилата жалба в СЕМ и именно от тази дата контролният орган се счита за уведомен, и въз основа на проверката е било установено и нарушението, и неговият извършител (автор). Не са налице нарушения на правилата за съставянето на АУАН и неговото връчване, уредени в чл. 40 и чл. 43. ал. 1 ЗАНН доколкото актът е съставен в присъствието на двама свидетели и представител на жалбоподателя. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от представител на дружеството - жалбоподател, като в 6 - месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН е издадено и обжалваното НП. Спазени са предписанията на чл. 42, ал. 1, т. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН. Налице е пълно и ясно словесно описание на нарушението, по безспорен начин е посочена и датата на извършването му. Както АУАН, така и НП имат съдържание, съответно на изискванията на чл. 42. ал. 1 ЗАНН и чл. 57. ал. 1 ЗАНН, като в тях при пълна идентичност са описани всички признаци от състава на нарушението, обстоятелствата по извършването му, като е посочена и нарушената законова разпоредба. Правилно е очертана приложимата за случая нормативна уредба – чл. 17а, ал. 1 и ал. 3 от от ЗРТ, както и спорният по делото въпрос, а именно - дали излъчените кадри са достатъчно ясни и от тях може ясно да се види осъщественото насилие върху животно, респ. дали репортажът може да се окачестви като такъв, който създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. За да приеме, че е извършено административно нарушение с посочената в АУАН и НП правна квалификация, съдът се е убедил непосредствено чрез извършването на оглед на оптичния носител, съдържащ кадри от предаването. Сигнал е до извод, че излъчените кадри безспорно могат да окажат негативно въздействие върху детската аудитория. Същите могат да повлияят не само неблагоприятно, но и травматично на децата с оглед конкретното им психофизиологично развитие, като съдържанието на това предаване би могло да окаже негативен ефект върху нравственото и психическото им развитие.

Така постановеното решение е правилно и не страда от пороци, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1-3 от НПК.

След непосредствено възприемане на записа на процесното предаване, излъчено в ефира на БНТ, в програмата БНТ 1, предаване „Денят започва“, на 29.12.2021 г., между 7:24:02 часа и 7:29:00 часа, настоящата касационна инстанция споделя мотивите на районния съд, че същото съдържа кадри на проявена жестокост и насилие спрямо животно. Касае се за куче, което лежи на пътя и бива прегазено от преминаващ автомобил, след което е видно, че продължително време се гърчи от болка. Видеото е заснето в светлата част на денонощието, при ясно време, и се вижда отчетливо, както самото прегазване (акта на агресия), така и болезнената реакция на кучето. Въпреки че записът не е с отлично качество, е видно, че липсва замъгляване, заличаване или прикриване по какъвто и да е начин на страдащото животно. Тези кадри са подкрепени и със словесно описание на ситуацията. Възприети едновременно аудио и видео записът могат да окажат негативно въздействие върху психиката на деца, които са станали случай зрители на същите. Без значение е в случая, че репортажът осъжда такова поведение, тъй като това не изключва създаването на негативни емоции у децата в резултат от видяното. Детската психика е незряла и подобни кадри е възможно да имат значително и трайно отражение, включително, както е посочил ответникът, чувство на страх, кошмари и други негативни преживявания.

Съгласно чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. В разпоредбата на чл. 17а, ал. 3 от ЗРТ е предвидено, че „във връзка с прилагането на ал. 1 Съветът за електронни медии съвместно с доставчиците на медийни услуги, включително БНТ и БНР, изработват Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. По делото са представени утвърдени от председателя на СЕМ Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/

или социалното развитие на децата. Съгласно т. 27 от същите „елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория. Съгласно т. 26 от Критериите мерките за защита на детска аудитория се прилагат в часовете между 23:00 и 06:00.

В настоящия случай предаването е излъчено в часови диапазон, в който се предполага, че може да бъде възприето от деца. Наред с това липсва каквото и да е обозначаване, че репортажът съдържа кадри, които могат да повлияят негативно на определени групи лица, включително деца. Следва да се посочи, че нормата на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ не изисква настъпването на вредоносни последици, а самата възможност от такива е достатъчна, за да оправдае въведената забрана с оглед запазване на детското здраве и психика.

Санкционната разпоредба на чл. 126, ал. 4 от ЗРТ предвижда минимална санкция от 15 000 лв., поради което наложеното наказание в случая е в минимален размер и не се явява несправедливо.

С тези мотиви настоящият съдебен състав намира, че вмененото на БНТ нарушение безспорно е извършено, квалифицирано е правилно и е санкционирано с наказание в рамките на закона, поради което процесното НП е законосъобразно. Съдебното решение, с което е потвърдено е правилно и не страна от пороци, представляващи касационни основания, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото касационният жалбоподател следва да заплати на ответника направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, предвид фактическата и правна сложност на делото.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5158 от 10.11.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 6880/2022 г. на 14-ти състав на СРС.

ОСЪЖДА БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, да заплати на Съвета за електронни медии, гр. София, 80,00 (осемдесет) лева за разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

