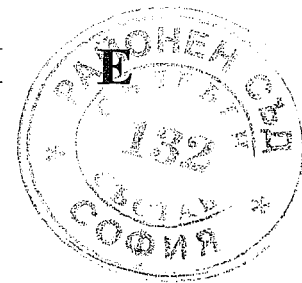


# РЕШЕНИЕ



14.12.2023 г. гр. София  
В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 132  
състав, в публично заседание на 09.11.2023 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от съдията НАХД № 5191 по описа за  
2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за  
административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД срещу  
наказателно постановление /НП/ № РД-10-4/02.03.2023г., издадено от  
председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което, на основание  
чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за нарушение на  
чл. 17, ал. 2 вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ, на жалбоподателя е наложена  
имуществена санкция в размер на 5 000 лева.

С жалбата се твърди, че дружеството не е извършило нарушението,  
тъй като изразите не противоречат на добрите нрави. Изтъква се, е  
предаването е хумористично и изразите, цитирани в НП като  
противоречащи на добрите нрави, са извадени от контекста и превратно  
тълкувани, а множеството отговори показват грижовно отношение към  
кучето и по аналогия и към жената – глезене, галене, прегръщане.  
обичане. Посочва се, че голяма част от участниците в предаването са  
жени, които са приемали с насмешка въпросите и са осъзнавали, че те са с  
хумористична цел и не толерират насилие или сексизъм. Сочи се, че са  
нарушени процесуалните правила, тъй като не са били обсъдени в НП  
възраженията срещу акта. Моли за отмяна на НП.

Пълномощникът на жалбоподателя поддържа жалбата по  
съображенията в нея. Излага доводи в писмен вид, като поддържа, че  
предаването е било в рамките на общественоприетия хумор. Моли НП да  
бъде отменено. Алтернативно моли за приложение на чл. 28 ЗАНН.

Пълномощникът на наказващият орган оспорва жалбата. Излага  
съображения в писмени бележки, в които поддържа, че е спазена  
процедурата при издаване на АУАН и НП; че е налице извършено  
нарушение, тъй като има изрази, които нарушават добрите нрави. Моли  
съда да потвърди обжалваното НП и претендира юрисконсултско  
възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

„Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е регистриран доставчик на медийна услуга, която предоставя чрез телевизионна програма „Диема Фемили“, по която се излъчвало предаване „Семейни войни“. То представлявало телевизионна игра, в която две семейства се състезават, като трябва да отгатнат най-популярните отговори на въпроси, зададени предварително на сто човека. На 24.11.2022 г. за времето от 12:28 ч. до 23:26 ч. било излъчено предаването „Семейни войни“. В него участвали два отбора, състоящи се от мъже и жени. За времето от 12:40 ч. до 12:54 ч. се състоял втори рунд в предаването, както следва:

**Водещ:** Така, във втори рунд търсим отново шестте най-популярни отговора Попитяхме сто мъже назовете нещо, което може да направите, както на кучето си, така и па жена си? /Обръща се към едната участничка/. По принцип може би съм пропуснал да кажа, това като го удариш то светва зелено., и даваш евентуално отговор преди нея, само казвам, това не, че нещо. Дай...

**Жена участник:** Да го разходя... Хваща женичката за ръчичката и на разходка в мола е хилядате лева за чантичка и обувки.

**Водещ:** Така, да ме разходи, значи кучето го разхождам и тебе като кучето си... слагам ти каишка и те разхождам..

**Жената участник:** Не, не ... за ръчичка.

**Водещ:** Аааа, за ръчичка ли, а, добре, защото не можах да разбера, хайде да видим /обръща се към таблото зад него/. Разхождам

**Жената участник:** Има го

**Водещ:** Да я изведа на разходка, има го па пета позиция. /Обръща се към другата участничка/. Имаш право на четири по-популярни отговора. Трябва да откриеш един от тях и той е....

**Жената участник:** Да го погаля....

**Водещ:** Даааа, кучето ще погалим, ще погалим и жена си. Да, става, дето се вика всеки понеделник, па може. Я, да видим /обръща се към таблото зад него/. Аааа, браво, връщай те се момичета.

Участниците се прибират при своите отбори, а водещият продължава е коментар.

**Водещ:** Ааа браво, браво, след рекламите разбира се ще отидеме при перничани да разбереме кой винкел, кой е крив и кой е прав. Айде, рекламите.

**12:41:24 - 12:48:12** Рекламен блок и самопромоции.

**Водещ:** Аз, почвам да подозирам, че продуцентът умишлено включва такива въпроси в предаването, като този от първи рунд, за да ме провокира и да избухвам. Като ме знае колко ми е слаб ангелът на тема отношения мъж и жена. Не мога да си замълча и сега излиза, че жената е склонна да даде пари за всякакви боклуци от моя гледна точка, само и

само да ме дразни. После да каже, че нямаме пари и аз съм лошият, защото не изкарвам и не и давам. Но това се вечните семейни войни. И ние ясно ги показваме нагледно е първосигналните ни отговори. А, сега за такива, във втори рунд отивам при перничани. Здравейте, Перник. /Отборът го поздравява/. Я ми представи, кой кой е в отбора.

**Мъж участник:** Ами, това е жена ми Мими.

**Водещ:** Да

**Мъж участник:** Това е Светльо, приятел па дъщеря ми Михаела-Мели и комшията Папо.

**Водещ:** Я, сега ми кажи, тя няма да слуша много, ти дясното ухо го запуши, да да. Колко пъти на седмица в къщи имате семейни войни?

**Мъж участник:** Оо, всеки ден. Значи по два пъти.

**Водещ:** Всеки ден по два пъти. Ама, това е хубаво в Перник, сутрин и вечер.

**Мъж участник:** Да, това е интересно

**Водещ:** Ма, като гледам, тя няма синини бе?

**Мъж участник:** /Смях/ Еми, няма, то сега е напудрена.

**Водещ:** /Смях/ Знаех си, знаех си, ще си премълча. Попитахме сто мъже- назовете нещо което може да направите, както на кучето си, така и на жена си?

**Мъж участник:** Еми да, ...как, раз...

**Водещ:** Да, я какво?

**Мъжът участник:** Да я обича.

**Водещ:** Да я обича, кой?

**Мъжът участник:** Ами, кучето и жената.

**Водещ:** Мъжът да обича и кучето и жена си?

**Мъжът участник:** Да

**Водещ:** По равно?

**Мъжът участник:** Еми,...

**Водещ:** Ти луд ли си бе, аз обичам кучето повече ти шантав ли си бе. Аз, се прибирам в къщи, то душичката идва на вратата, носи ми чехлите, посреща ме, радва ми се. А, жена ми освен да гледа гадно и отвратително друго ме прави като се прибера вечер /смях ес чува/. Но, както и да е ти искаш да видиш хикса на таблото?

**Мъжът участник:** Еми.

**Водещият:** Да, добре, типично по пернишки, да видим хикса, дай да видим...

**Участници:** Има го, има го....

**Водещ:** Двата пресечени винкела са там. Мели /обръща се към следващата участничка/ ти ли даде идея да дойде и комшията?

**Жена участник:** /смях/ Да

**Водещ:** Така си и помислих. Правилно, човек трябва да има резервен вариант. Така, Мели, попитахме сто мъже - назовете нещо, което може да направите както па кучето си, така и на жена си?

**Жена участник:** Аз, мисля, да я дресира. Да изпълнява команди.

**Водещ:** Имам желание, но не ми се осъществява, да си призная, честно. Положението е ще мета ама няма да пея. Нали, това как стоят нещата... тъй, че не знам до колко са си го признала, че имат такова...

**Жена участник:** Дано, са си го признали...

**Водещ:** Ма, нищо де, то дете се вика, то втори хикс не е хикс, не се притеснявайте, ми даааа. Я, да видим /обръща се към таблото зад него/.

**Участници:** Има го, има го....

**Водещ:** /обръща се към другия отбор/ Събирайте веднага, семейния съвет. Папо, здравей!

**Мъж участник:** Здравсти, Цецо.

**Водещ:** Сега, ти комшията да те питам, помагаш ли по съседски?

**Мъж участник:** Разбира се, затова сме комшии.

**Водещ:** Браво, имаш ли жена?

**Мъж участник:** Не, нямам жена.

**Водещ:** Това е нормално, да, , защо ли те питам и аз? Имаш ли жена, щеше да се обиди Мели, че па имаш жена...па си дошъл и аз бих се обидил, така. Добре, въпросът, попитахме сто мъже - назовете нещо, което може да направите, както на кучето си така и на жена си?

**Мъж участник:** Аз, бих казал, да се скара.

**Водещ:** Да, има някакъв резон в това. Да се скара, да. Аз, съм го правил, обаче след това винаги, така лекичко се притеснявам, но се караш па жена си когато трябва да излезеш веднага и имаш работа три-четири дена и не се прибиращ, нали? Защото, на кучето и да му се скараш, то нали пак те чака с отворени обятия, но иначе жена ти те чака е отворената врата входната и след това на терасата. Но, както и да е. Ще се обърна да видя хикса според мен, ама не, както и ... я да видим.

**Участници:** Има го, има го

**Водещ:** Трудно ес получават нещата с хиксове, хубаво е , че вие вече знаете, че не трябва да има хиксове. /обръща се към другия отбор/ Така, сега, да видиме, женската ви логика беше перфектна. Обаче сега да видим мъжката ви логика, дали ще е перфектна? Знаете ли ние, какво нали искаме да ви таковаме... направим на вас ...искам да кажа. Попитахме сто мъже - назовете нещо, което може да направите както на кучето си, така и на жена си? Иве?

**Жена участник:** Да го гушкам

**Водещ:** Каквото кажете, Мели?

**Жена участник:** Да го прегръщам.

**Водещ:** Добре, Петя?

**Жена участник:** И аз, съм на тоя принцип, да го мачка, мачка, да го гушка.

**Водещ:** Тия изтрещеха...

**Жена участник:** /смях/ При мене има за мачкане, така че...

**Водещ:** Да, добре, добре.

**Жена участник:** По принцип, да го гушка.

**Водещ:** Така, Ради можеш да кажеш, каквото искаш, а може да вземеш и тяхното нещо, което нали те са решили. Попитахме сто мъже - назовете нещо, което може да направите как го на кучето си, така и на жена си?

**Жена участник:** Да го гушка, да го гушка.

**Водещ:** Да го гушка, добре.

**Жена участник:** Да го гушка, мачка, стиска.

**Водещ:** Значи да гушкам, мачкам и стискам кучето и после да гушкам, мачкам и стискам жена ми.

**Жена участник:** Точно така и ..

**Водещ:** Незнам, аз това не бих го направил в интерес на истината

**Жена участник:** Е, като се прибереш от работа

**Водещ:** Понякога, както там, някой каза нещо скарване идва ми да ритнем и кучето и жената, некой път ей така....до такава степен ми е некой път...

**Жена участник:** А, кучето, защо, милото?

**Водещ:** Незнам, така, ей така....

**Жена участник:** Защото жената /не се разбира какво казва/

**Водещ:** Да, айде да видим какво са казали стоте мъже, айде.

**Участници:** Има го, има го.

**Водещ:** Незнам, нищо не познахте, бе. Тия отговори ги дадохте само на бутоните

**Жена участник:** Ужас.

**Водещ:** Е, ужас, я. Това вече е ужас. Я, да видим какво има на таблото /обръща се към таблото/. Шеста позиция - шест мъже са казали, да я среща да и направя прическа. Ше я срешим разбира се, как? И аз си правя прическата сутрин /плюва си на пръстите/ или с брадвата. Хъ, четвърта позиция- да я вържа, е много добра идея. Отвътре ми идва, ей така да я вържа. Трета позиция- да я поглезя, тя иска, аз, не - тя. И втора позиция е, а /вижда се отговора на таблото - Да я ритна, и възгласи от студиото/ мислех си, че няма да го има и това дете аз си мисля, ама на има го и него. Трети рунд при мене идват Светльо и Петя.

По повод жалба от зрител на предаването, на 10.01.2023 г. в СЕМ била извършена проверка, като записът бил изгледан на предаването в системата за мониторинг. Било счетено от \_\_\_\_\_ – старши инспектор в СЕМ, че във втори рунд на предаването използваните изрази: „слагам ти кайшка и те разхождам”, „да я дресира да изпълнява команди”, „иде ми да ритна и кучето и жената”, „да й се скара”, „да я вържа”, противоречат на добрите нрави, тъй като изразяват неуважение към жената и животните и подстрекават към насилие. Било счетено, че с излъчването на предаването дружеството – жалбоподател е нарушило чл. 17, ал. 2 вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ и \_\_\_\_\_ съставила срещу него акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-

3/30.01.2023 г. Свидетел при установяване на нарушението била св. посочена в акта.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

С НП били прието, че с излъченото предаване се приравнявало отношението към жената с това към домашния любимец; че създавало впечатление, че жената и кучето могат да бъдат третирани като собственост на мъжа, което косвено насърчавало подигравателно и унизително отношение към жените, приравнявайки ги към домашния любимец, което водело до по-висока степен на обществена опасност на деянието.

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява след преценка на показанията на св. , като и от събраните по делото писмени доказателства, както и вещественото доказателство - компакт диск. Съдът кредитира показанията на свидетеля, които установяват фактите относно извършената проверка. Текстовото съдържание на втория рунд на предаването се съдържа във видеозаписа, намиращ се на компакт диска и бе установено при огледа на същото. Видно е, че отразеното в НП отговаря на съдържанието по видеозаписа.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по - подробното му обсъждане е ненужно – това следва по арг. от чл. 305, ал. 3, изр. 2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Съдът служебно констатира, че АУАН е издадено изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН.

Нарушението е описано ясно и точно със всички съставомерни признаци.

Противно на изложеното в жалбата, обсъдени са възраженията срещу акта.

АУАН е издаден от компетентен орган – със заповед № РД-13-18/28.04.2022 г. на председателя на СЕМ издателят му е оправомощен да съставя АУАН за нарушения по ЗРТ.

От решение № РД-05-35/21.04.2022 г. е видно, че издателят на НП е бил избран за председател на СЕМ.

### **По същество:**

Според чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ, при осъществяването на своята дейност *доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват*

жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак;

От своя страна чл. 17, ал. 2 ЗРТ задължава доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие.

„Нова Броудкастинг Груп” ЕООД е доставчик на медийни услуги и е адресат на горепосоченото задължение.

Добрите нрави, макар да нямат легална дефиниция, с оглед традициите и настроенята в обществото, могат да бъдат сметени като обективно съществуващо понятие. Разбирането за тях, макар да е разтегливо, почива на общоприети ценности. За да бъдат нарушени, трябва думите или действията в предаването да бъдат ясни, цялостни, недвусмислено да изразяват вулгарен смисъл, да имат неприличен, неприемлив характер. В случай, че нямат директен такъв смисъл, следва да бъдат тълкувани, като се разглеждат в контекста на цялостното предаване, а не да се преценяват сами по себе си.

В случая, съдът намира, че наказващият орган е тълкувал цитираните от него с НП изрази: „слагам ти каишка и те разхождам”, „да я дресира да изпълнява команди”, „иде ми да ритна и кучето и жената”, „да ѝ се скара”, „да я вържа” изолирано от контекста на цялото предаване. Несъмнено предаването е развлекателно и с хумористичен характер. Поради това, преценката за използваните реплики следва да се прави в светлината на тази му характеристика, а не използваните изрази да се тълкуват буквално и сами по себе си. Видно е, че задаваните въпроси и даваните отговори имат за цел да предизвикат смях, а не да внушават неуважение към жените, животните или да подбуждат към унизително отношение към тях или насилие. Това се отнася и за изразите, за които е сметено, че нарушават добрите нрави – сами по себе те могат да създават такова впечатление, но разгледани като част от цялостното предаване /въпроси, отговори, коментари и други реплики/, видно е, че нямат такава насоченост. Това е видно и от поведението на участниците – жени, които се смеят на въпросите и отговорите и недвусмислено разбират хумористичния им характер.

Поради това съдът приема, че тези изрази, съдържащи се в предаването не могат да бъдат преценени, като противоречащи на добрите нрави, а имат хумористична насоченост. Поради това, жалбоподател не е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение.

Ето защо, НП следва да бъде отменено.

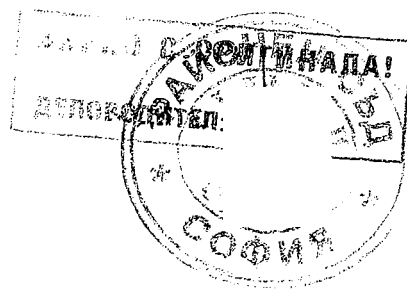
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 вр. ал. 2, т. 1 ЗАНН,  
СЪДЪТ

**Р Е Ш Е Н И Е :**

**ОТМЕНЯ** НП № РД-10-4/02.03.2023г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**





# РЕШЕНИЕ

№ 8952

гр. София, 17.06.2024г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**  
**Елка Атанасова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2574** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу РЕШЕНИЕ №5818 от 14.12.2023г. постановено по нахд №20231110205191 на СРС, 132 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ №РД-10-4 от 02.03.2023г., с което на „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция от 5000лв. за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията вр. с чл.10, ал.1 т.6 от ЗРТ.

По изложените съображения в касационната жалба се моли да се уважи същата. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно. В тази връзка се изтъква, че съдържанието на използваните думи и изрази в предаването „Семейни войни“, излъчено на 24.11.22г. по Нова телевизия - противоречи на добрите нрави. Сравнението на жената с куче и това, че мъжът може да ѝ сложи каишка, да я ритне или поразходи –са унижителни както за жените, така и за животните. Подчертава се, че предаването се гледа не само от възрастни, но и от подрастващи. Категорично не се споделят изводите на СРС, че тези думи са използвани в хумористично предаване и не са извадени от контекста му. Не се споделя мотива на СРС, че в тази връзка и самите участнички-жени не са реагирали остро, а напротив са възприели спокойно тези изрази. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си чрез юрк.

Ответникът не се представлява, но оспорва жалбата по представени писмени бележки от адв.

Прокурорът от СГП предлага като основателна касационната жалба **ДА СЕ УВАЖИ**.

Административен съд София – град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По съществото си жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

За да отмени НП, СРС е приел, че АУАН и НП са постановени от надлежни органи в производство без процесуални нарушения и при доказаност на деянието. По същество е прието, че деянието не осъществява състава на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията вр. с чл.10, ал.1 т.6 от ЗРТ. Визирано е, че чл.10, ал.1 т.6 от закона вмениява, че при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги трябва да се ръководят от принципа на недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие, или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Визирано е, че и чл.17, а.2 от ЗРТ също задължава доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 от ЗРТ и предавания, нарушаващи националната, политическата, етническата, религиозната и расовата нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. Посочено е от СРС, че няма дефиниция на добрите нрави, но това са традициите и настроенята в обществото, поради което същите са обективно съществуващо понятие. То почива на общоприети ценности и за да бъдат нарушени думите трябва да имат ясен и недвусмислен, вулгарен, неприемлив и неприличен характер. Конкретно е прието в решението на СРС, че те нямат такъв директен смисъл, а следва да се разглеждат в контекста на предаването, което е хумористично. Така са и възприети и от участниците жени, поради което имайки хумористичен характер не нарушават добрите нрави. С оглед изложеното - е отменено НП.

Касационният състав не споделя изводите на СРС. Самото предаване се базира на въпроси, които се отправят към 100 лица и започва така „Попитахме 100 човека-назовете нещо, което може да направите както на кучето, така и на жена си? Съответно участниците трябва да познаят предположенията на тези 100 човека. В НП е посочено, че коментара на водещия „идва ми да ритна и кучето, и жената“..... „отвътре ми идва ей така да я вържа“ –казано с подигравателен тон -показва неуважение и подстрекава към насилие, поради което е в противоречие с добрите нрави.

Съдът споделя изложеното. Водещият не може да се държи отговорен за предположенията на 100 човека като такива от типа „Да я ритна“, „Да я дресирам“, но същият изразява отношение в противоречие с добрите нрави като на предположението да я дресира- казва: „.. имам желание, но не ми се осъществява... Също идва ми да ритна и кучето, и жената ... отвътре ми идва ей така да я вържа“. Това отношение е директно и макар, и в хумористичен аспект, дори прието като ирония, дава сигнал към обществото за отношението на българския мъж към жена му като към куче. Тази позиция се засилва и към уклona с географски елемент направен от водещия – за отношението на мъжете от Перник и за винкела на няколко пъти, споменат в предаването. Въпреки, че тези коментари са хумористични, самоиронизиращи отношението на мъжа в България към жена му, то в същите се прозира и скрито одобрение към този вид отношения на насилие. Насилието трябва да се отрича пряко и

безусловно и независимо на какви балкански нрави почиват някои прояви на българския мъж, то по никакъв начин не следва да се омаловажават, тъй като това означава да се допусне да съществуват. Продуцентът още с поставянето на въпроса да се сравни жената с куче, търси и предполага подобни тип отговори, за да разсмее аудиторията, но това съдържание така подбрано е нездравословно не само към същата, но и както акцентира касатора -към подрастващите зрители. Подобен тон в медиите не следва да се задава дори в развлекателни предавания. Може да развеселяваш аудиторията с други сравнения, но не и такива почиващи на полов признак и омаловажаващи единия пол пред другия, както е отразено в чл.10 и чл.19 от ЗРТ. В действителност няма понятие за добрите нрави, но това са критериите за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване, както е посочено в Решение №7 от 04.06.1996г. по к.д. №1/96г. на КС на РБ, на което се позовава касаторът пред СРС. Не е обществено благоприлично и не се съхранява обществото с използването на изрази, при които се сравнява жената с куче, което може да бъде подритвано, връзвано и дресирано. Особено следва да се има предвид ситуацията в съвременното общество, където критериите за обществено благоприличие търпят обезценка вкл. и новините са изпъстрени с прояви на човешкото поведение, отвъд границите на нормалното, поради което подобни изрази следва да са силно ограничени. Трябва да се дават ясни знаци към обществото – зряло и подрастващо, че подобно отношение макар и на шега, не може да се приема, за да не породи фаворитизират мъже, които дресират, връзват, подритват и по всякакъв начин третират жената като животно. Същото би важало и в обратен аспект. Човекът като индивид било мъж, или жена -следва да се уважава, за да може същият в себеуважението и уважението си към другите да не допуска прояви, накърняващи добрите нрави. Не е ценност да унизиш някого и това отношение е в нарушение на добрите нрави. Атрактивно за аудиторията е да се използват изразите на водещия вкл. и за винкела, видно от предизвикания смях, но не е обществено възпитателно. Подобно поведение на атрактивност може да се приеме за насърчително от подрастващите, но това също е в противоречие с добрите нрави.

Следователно жалбата е основателна и следва да се уважи като се отмени решението на СРС и вместо него -се постанови ново, с което се потвърди НП.

**ВОДИМ XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**

**РЕШИ:**

По жалба на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно РЕШЕНИЕ №5818 от 14.12.2023г. постановено по нахд №20231110205191 на СРС, 132 състав, с което е отменено наказателно постановление НП №РД-10-4 от 02.03.2023г., с което на „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция от 5000лв. за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията вр. с чл.10, ал.1 т.6 от ЗРТ.

ВМЕСТО НЕГО ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление НП №РД-10-4 от 02.03.2023г. на Председателя на СЕМ.

Решението е окончателно.

Председател: Членове:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 15.06.2024  
КАСАЦИОНЕН СЪДИЯ:

ИМА С ОРИГИНАЛА!

ДЕПОНОВАТЕЛ: