

РЕШЕНИЕ

№

гр.София, 05.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на петнадесети ноември хиляди и двадесет и трета година в състав:

СЪДИЯ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ

при секретар Л.Чандърова като разгледа докладваното от съдията НАХД № 13263 по описа за 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ медиа груп“ ЕАД против наказателно постановление № РД-10-18 от 24.08.2023 г. издадено от председател на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

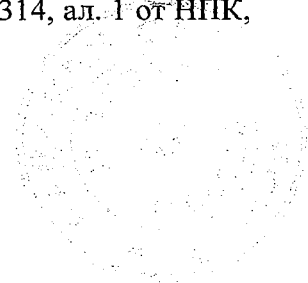
С жалбата се иска да бъде отменено наказателното постановление, като се изтъкват доводи за нарушение на процесуалния и материалния закон.

В съдебно заседание, редовно призованият жалбоподател, чрез своя процесуален представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разноски.

Въззиваемата страна в съдебно заседание иска отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като издадено при спазване на разпоредбите на закона. Претендира разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.



Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 19.07.2023 г. заемаща длъжност старши инспектор в СЕМ, след извършена проверка, съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено 28.05.2023 г. нарушение на чл. 75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), в присъствие на двама свидетели. Представител на нарушителя подписал АУАН без възражения. Такива били депозираны в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, като доводите в тях съответстват на тези във въззивната жалба.

Въз основа на АУАН на 24.08.2023 г. –и.д. председател на СЕМ издала НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 127, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието им съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като достатъчно ясно и обстойно са описани фактическите обстоятелства във връзка с вмененото на жалбоподателя нарушение. С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

На 28.05.2023 в периода 19:29:06-19:30:17 по програма „БТВ“ като част от централната спортна емисия новини е излъчен репортаж за новооткрит магазин на Христо Стоичков.

В 19:29:06 ч. водещият на предаването анонсира новината, обявявайки: „Стоичков-мания завладя Бургас! Стотици хора присъстваха на откриването на спортния магазин на легендарния нападател“.

Следва видео материал, в който са показани група хора, наредени на опашка пред магазин, след което е показано как Христо Стоичков прегръща човек, носещ блуза с неговата марка. Репортер съобщава: „Дълги опашки от хора се извиха за откриването на магазина с марката на Христо Стоичков. Камата беше посрещнат и от близки приятели от спортните среди“.

Видеоматериалът показва как Стоичков срязва официалната лента пред магазина, на която е изобразено логото на марката H&S. Стоичков носи тениска, на която се вижда същото лого. Следва изказване на Х.Стоичков: „Искрено им благодаря, че са направили такъв жест, да дойдат днеска на първия магазин, където отваряме в България. Логото е много специфично. Така съм го измислил, така сме го направили, да има една осмица, която... хората, които погледнат тази осмица винаги да се сещат, че е безкрайност“.

Видеото продължава с кадри, показващи как Х.Стоичков се снима с футболния треньор Д.Димитров и с фенове, включително и с негов фен от Чехия. При тази среща Стоичков е облечен с друга блуза със същото лого. Преведени са реплики на фена, наречен „Мартин“ – „още от 1993 г. следя кариерата на Христо Стоичков, мечтая за този ден от 30 години. Днес моята мечта се сбъдна, срещнахме се!“

Репортажът завършва в 19:30:17 ч. с обобщение от репортера: „За феновете беше организирана и томбола, на която бяха раздадени множество награди“, като е показано как Х.Стоичков раздава автографи в книга.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на свидетеля _____, приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, като съдът кредитира доказателствената съвкупност като единна и непротиворечива, поради което по аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното ѝ обсъждане. Следва да се посочи все пак, че по същество фактическата обстановка и съдържанието на телевизионното предаване не се оспорва от жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбоподателят не е нарушил разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно въпросната разпоредба търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, като скритите търговски съобщения са забранени. Дефиниция за скрито търговско съобщение е дадена в чл. 75, ал. 2 ЗРТ, съгласно която то се изразява в представяне с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Хипотезата на "скрито търговско съобщение" предполага наличие на две кумулативни предпоставки: 1. представяне на търговско съобщение с цел рекламиране; и 2. възможност от въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението.

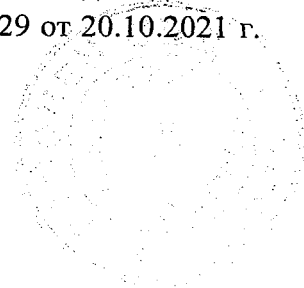
За това нарушение в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е предвидена имуществена санкция за доставчиците на медийни услуги в размер от 3 000 до 20 000 лв.

Дефиниция за търговско съобщение и в частност аудио-визуално търговско съобщение е дадена в чл. 73 от ЗРТ - изображения със или без звук, предназначени да рекламират пряко или непряко стоки, услуги или репутация на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, или да съдействат за популяризирането на кауза или идея, или да предизвикат друг ефект, желан от рекламирацията, придружаващи или включени в дадено предаване. Безспорно излъченият репортаж съдейства за популяризирането на предлагани от известния бивш футболист Христо Стоичков стоки и на тяхното лого, поради което той

формално би следвал да се третира като търговско съобщение по смисъл на закона. От друга страна извършването на необичайна стопанска и дизайнерска дейност от лице, което е възприемано като един от най-известните български спортисти, би могло да има характера на новина, т.е. факт, който заслужава да получи информационно отразяване по смисъла на закона в спортна емисия. Акцентът във въпросния репортаж с продължителност от около една минута е откриването на магазина, присъствието на Христо Стоичков на откриването му, символиката на логото, срещата с фенове и разговора с тях. В репортажа липсва описание на конкретни продукти, техните достойнства и предимства, т.е. съдържанието му по отношение на показаните стоки има предимно информационен, а не промоционален характер, но би могло да се приеме, че се касае за непряка реклама. Рекламата обаче би могла да бъде страничен ефект от всяко информационно отразяване, поради това законодателят изисква същата да е целен резултат от доставчика на медийни услуги, за да се касае за скрито търговско съобщение. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и установява, като законодателят е подчертал, че ако съобщението е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане, това потвърждава характера му на търговско съобщение, но в случая не се твърди или доказва да е извършено заплащане.

Втора кумулативно установена предпоставка по чл. 75, ал. 2 от ЗРТ - заблудението на аудиторията касае характера на предаването – дали цели реклама или само информиратост по дадената тема, като за съставомерността не се изисква да е реализирана заблуда у аудиторията, а само да е възможна такава. Според настоящия състав този втори елемент отсъства в случая, тъй като целта на репортажа е съвсем явна – представяне на новооткрит магазин и марка на известната спортна личност Христо Стоичков - съгласно посоченото в НП това е буквално въвеждащата реплика в репортажа от страна на водещия „стотици хора присъстваха на откриването на първия магазин на марката на легендарния нападател“. Следователно така анонсираното представяне не може да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Показването на продуктите и логото е част от заявеното съдържание на новината, като в допълнение репортажът не промотира продуктите в магазина, не посочва цените им, не описва техните качества, не внушава предимствата им спрямо сродни продукти, а преминава в обяснения на креативния похват при създаване на логото и на срещата на Христо Стоичков с негови фенове. Репортажът отговаря на обявения анонс и има преимуществено информативен характер за дейността на общественозначима личност, поради което не може да бъде квалифициран като скрито търговско съобщение, респективно не е осъществен съставът на нарушението по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

В този смисъл е и практиката на АССГ относно липсата на подвеждане на аудитория при явно заявена тема на предаването - Решение № 5929 от 20.10.2021 г.



на АССГ, I к.с. по адм. д. № 6207/2021 г., Решение № 4663 от 7.07.2022 г. на АССГ, XVII к.с. по адм. д. № 4253/2022 г. и др.

По така изложените съображения жалбата се явява основателна и НП следва да бъде отменено като постановено при неправилно приложение на материалния закон.

При този изход на делото жалбоподателят има право на разноси и своевременно претендира такива, като на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП въззиваемата страната следва да заплати на жалбоподателя сумата от 80 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

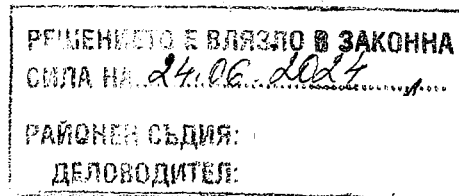
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-18 от 24.08.2023 г. издадено от председател на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ медиа груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д от ЗАНН Съвета за електронни медии да заплати на „БТВ медиа груп“ ЕАД сумата от 80 лв. – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 9643

София, 24.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София - град - , XXVIII к.с., в съдебно заседание на седми юни две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕНИЦА МИТРОВА

ЧЛЕНОВЕ: АТАНАС НИКОЛОВ
ВЕНАТА КАБУРОВА

При секретар СТАНИСЛАВА ДАНАИЛОВА и с участието на прокурора МИЛЕН ЮТЕРОВ като разгледа докладваното от съдия АТАНАС НИКОЛОВ кнахд № 20247010703350 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на Съвета за електронни медии (СЕМ) срещу Решение /без номер/ от 05.02.2024 г. на СРС, по анд. № 13263/2023 г., НО, 13 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № РД-10-18/24.08.2023 г., издадено от и.д. председател на СЕМ, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД за нарушение на чл. 75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева на основание чл. 126, ал. 1 от с.з.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност на първоинстанционното решение, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2, ал. 3, т. 2 от НПК. Твърди, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения -наказателното постановление и административния акт са издадени в законоустановените срокове. Счита изводите на СРС за липса на предпоставки за квалифициране на описаното аудио - визуално съдържание като „скрито търговско съобщение“ по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ за неправилни и незаконосъобразни. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на НП.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрисконсулт Поддържа касационната жалба, по съображенията подробно изложени в същата.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт , счита жалбата за неоснователна, съобразно изложеното в представените писмени бележки. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение.

СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

информационен характер, а не промоционален. Безспорно, така излъчения репортаж има за цел да представи и популяризира отразяваното събитие. Това обаче не е достатъчно, за да се приеме, че е налице реклама по смисъла на чл.74, ал.1 ЗРТ, каквото е твърдението на касатора, нито се доказва, че въпросният репортаж е излъчен срещу заплащане. Липсват основания да се приеме и че се цели реклама по смисъла на л.74, ал.1 от ЗРТ. На второ място правилно СРС е приел, че не е налице и другата кумулативно установена предпоставка по чл.75, ал.2 от ЗРТ, тъй като представянето на събитието е съвсем явно и то е било проведено пред „стотици хора присъствали на откриването на първия магазин на марката на легендарния футболист“ следователно не може да подведе аудиторията по отношение на своята същност. При това положение представянето на процесното събитие не може да бъде квалифицирано като скрито търговско съобщение и следователно няма нарушение на забраната по чл.75, ал.1, изр. второ от ЗРТ.

По разноските:

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63в ЗАНН,
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - град, XXVIII КС

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение /без номер/ от 05.02.2024 г. на СРС, по анд. № 13263/2023 г., НО, 13 с-в.

ОСЪЖДА СЕМ да заплати на „БТВ медиа груп“ ЕАД, сумата в размер на 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ: