

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 30

от редовно заседание, състояло се на 19.09.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Габриела Наплатанова – и.д. председател на СЕМ, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова, д-р Симона Велева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Габриела Наплатанова
Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) искане от БТВ Медиа груп ЕАД за изменение на общите условия на Индивидуални лицензии № 1-004-02 за доставяне на радиоуслуга на територията на град Гоце Делчев и град Пазарджик;
- б) искания от Гларус Р ООД за удължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-045-02-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на град Бургас, както и за изменение на общите условия на същата лицензия;
- в) искане от Гларус ООД за удължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-046-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на град Сливен;
- г) заявление от Валимар 2007 ЕООД за вписване като доставчик на нелинейна медийна услуга;
- д) заявление по Закона за достъп до обществена информация.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова, С. Николова

2. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) наблюдение на аудио-визуална медийна услуга КАНАЛ 3;
- б) наблюдение на РАДИО МЕДЖИК ФМ във връзка с Решение № РД-05-28/18.04.2024 г. на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова, М. Петкова

3. Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Е. Димитров

Разни

- Писмо от Радиокompания Си.Джей ООД във връзка с изтичане сроковете на девет индивидуални лицензии за радиодейност за програма Класик ФМ/ Classic FM;
- Годишен доклад за страната (август 2023 г. - септември 2024 г.) във връзка с предстоящата среща на ЕПРА;
- Проект на техническо задание, представен от Цв. Томов.

Информации

Габриела Наплатанова откри заседанието на Съвета за електронни медии на 19 септември 2024 г. и поздрави всички, които го проследяват. Предложи проект на дневен ред, включващ: доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност във връзка с искане за изменение на общите условия по лицензии за доставяне на радиослужба Z-Rock за териториите на гр. Гоце Делчев и гр. Пазарджик, искане от Гларус ООД и Гларус Р ООД за удължаване сроковете на лицензии за териториите на гр. Сливен и гр. Бургас; заявление за вписване на доставчик на нелинейна услуга; запитване по Закона за достъп до обществена информация; доклади от Дирекция Мониторинг и анализи относно наблюдение на програма Канал 3, както и мониторинг дали са спазени указанията на СЕМ от Радио Меджик ФМ. Следват доклади от Дирекция Обща администрация. В закритата част ще се обсъдят някои правни и организационни въпроси. Предлага като допълнителна точка ВТОРА да се разгледа пристигналото вчера писмо от генералния директор на БНТ, с което уведомява СЕМ за искания допълнителен трансфер във връзка с планирано 20% увеличение на възнагражденията в обществената телевизия. Също така предлага в точка РАЗНИ да се включи сформиране на техническа комисия, която ще бъде определена със заповед на и.д. председателя на СЕМ, за да прегледа документите на кандидатите за генерален директор на Българското национално радио. Сроктът за подаване на документи изтича този петък, 20 септември, в 17:00 часа, така че през следващата седмица техническата комисия, съставена от членове и експерти от администрацията на СЕМ, предстои да ги прегледа. Също в точка РАЗНИ предлага да се разгледа постъпилото предложение от госпожа Къдринка Къдринова – член на СЕМ, относно няколко дискусии, формати и срещи, които тя иска СЕМ да инициира, както и за продължаване на темата на проведено фокусирано наблюдение. Преди да подложи дневния ред на гласуване, госпожа Наплатанова даде думата на госпожа Къдринова, за да обоснове накратко своите предложения.

Къдринка Къдринова уточни, че първата точка от направеното от нея предложение, въведено по реда в Съвета за електронни медии, е свързана с продължаване на темата за фокусираното наблюдение върху рекламите на храни и напитки. Както е известно, това наблюдението вече е извършено от СЕМ и резултатите от него са били оповестени на 28 август 2024 г., но с оглед на това, че темата е важна, както и че СЕМ е

упълномощен да спазва обществения интерес и да се грижи за интересите на потребителите, госпожа Къдринова предлага тази тема да се продължи с работни срещи, които може да станат периодични и редовни, със специализирани агенции, които могат да преценят качествата на рекламираните храни, защото СЕМ няма този капацитет. Предлага тези срещи да бъдат с Българската агенция по безопасност на храните, Министерство на земеделието, Националният център по обществено здраве. Намира за много целесъобразно да се приобщи и Националният съвет за саморегулация, за да може в един такъв широк и по-експертен формат да се спазва обществения интерес.

Габриела Наплатанова добави за информация на външната аудитория, че Съветът през изминалата седмица е провел среща с Националният съвет за саморегулация, на която са били обсъдени съдържанието, вида и обема на рекламите на храни и напитки, които са насочени към детска аудитория.

Къдринка Къдринова потвърди, че именно за това предлага и НСС да бъде включен в един такъв формат. Следващите ѝ предложения са свързани с две предстоящи събития. Първото е, че се очаква скоро да бъдат оповестени резултатите от едно традиционно, вече седмо поредно проучване, което се организира през две години от Асоциацията на европейските журналисти (АЕЖ) – България, което проучва нивата на свободата на словото в нашата страна. Преди две години са посочени доста обезпокоителни данни за автоцензурата. Предполага, че през октомври, както обикновено е прието, ще бъде огласено и проучването от тази година, което е било осъществено през май и юни. Смята, че пак ще има интересни резултати и намира за подходящо, след оповестяването на резултатите, СЕМ да организира среща в широк формат с представители на Асоциацията на европейските журналисти и широк кръг от колегията, за да се види каква е актуалната картина със свободата на словото и въобще усещането на журналистите в медийната среда. Третото ѝ предложение също е свързано с инициатива на журналистическа организация, на Съюза на българските журналисти (СБЖ), който подготвя пак през октомври една дискусия за положението на регионалните медии и чувството за свободно слово и медийна свобода у журналистите, които работят в регионални медии. Смята, че след като се види какви теми ще възникнат там, може би ще е подходящо Съветът за електронни медии да направи една широка дискусия с колегията, като сред поканените бъдат, разбира се, и СБЖ, за да се види каква е реалната картина със състоянието на регионалните електронни медии. Това са нейните три предложения.

Пролет Велкова предлага да приемат тази точка в дневния ред и когато стигнат до нея да я коментират по същество.

Габриела Наплатанова подложи на гласуване дневния ред с направените допълнения.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред с направените допълнения. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) искане от БТВ Медиа груп ЕАД за изменение на общите условия на Индивидуални лицензии № 1-004-02 за доставяне на радиоуслуга на територията на град Гоце Делчев и град Пазарджик;

- б) искания от Гларус Р ООД за удължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-045-02-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на град Бургас, както и за изменение на общите условия на същата лицензия;
- в) искане от Гларус ООД за удължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-046-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на град Сливен;
- г) заявление от Валимар 2007 ЕООД за вписване като доставчик на нелинейна медийна услуга;
- д) заявление по Закона за достъп до обществена информация.

а) Искане от БТВ Медиа груп ЕАД за изменение на общите условия на Индивидуални лицензии № 1-004-02 за доставяне на радиоуслуга на територията на град Гоце Делчев и град Пазарджик;

Доротей Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 2)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 3 и т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, изменя Индивидуална лицензия № 1-004-02, издадена на БТВ Медиа Груп ЕАД за доставяне на радиоуслуга с наименование „ЗИ-РОК/ Z-ROCK“, а именно:

В т. 5.1. „Лицензираният се задължава да доставя радиоуслугата, включвайки в съдържанието на програмата, съобразно нейната специализация по т. 3.3. и т. 3.4., следните програмни елементи“, изменя т. 5.1.3. и т. 5.1.4., които стават както следва:

5.1.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 1 на сто от седмичното програмно време;

5.1.4. Предавания с развлекателна насоченост – не по-малко от 1 на сто от седмичното програмно време.

Всички останали условия на Индивидуална лицензия № 1-004-02 остават непроменени.

За извършените промени и на основание чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, БТВ Медиа Груп ЕАД следва да заплати съответната такса. Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър.

б) Искания от Гларус Р ООД за удължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-045-02-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на град Бургас, както и за изменение на общите условия на същата лицензия;

Доротей Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 3).

В СЕМ са постъпили две искания от доставчика Гларус Р ООД: първото е свързано с продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-045-02-01 за доставяне на радиопрограма „Гларус“ на територията на гр. Бургас, а второто за изменение на наименованието на програмата. При обсъждане на казуса следва да се има предвид, че доставчикът не упражнява права и задължения по лицензията. На Съвета е служебно известно, че съгласно договор от 2010 г., сключен между Гларус Р ООД и Радио 1 ООД, на честота 90.5 MHz в гр. Бургас повече от 14 години се разпространява програма „Радио 1“. Практиката е била възприета като допустима поради факта, че и двете

дружества притежават индивидуални лицензии за радиодейност за гр. Бургас, издадени без конкурс и при действие на нормативната уредба преди изменението на Закона за радиото и телевизията с ДВ, бр. 96/ 2001 г. С посоченото изменение е въведено конкурсното начало с водещ орган Съветът за електронни медии, а не КРС. Административното производство по реда на чл. 116 и сл. от ЗРТ включва сложен фактически състав, след реализиране на който, на лицето, класирано на първо място в проведен конкурс, Съветът издава лицензия за доставяне на радиоуслуга за конкретно населено място и честота, а КРС издава разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за същото населено място и честота. Принципът е: една честота - една лицензия - едно разрешение. В изпълнение на вменените ангажименти да съблюдава интересите на обществото, да защитава медийния плурализъм и потребителите, да насърчава лоялната конкуренция, Съветът за електронни медии, в рамките на лицензионното производство, извършва преценка дадена програма (предвид заявените програмен проект, програмен профил, програмна концепция и програмна схема) доколко задоволява очакванията и потребностите на аудиторията, за която е предназначена. В този смисъл и в случаите на сезиране с искане за продължаване на срок на индивидуална лицензия за радиодейност, СЕМ анализира изпълнението на условията на лицензията, цялостната дейност на доставчика по спазване на ЗРТ и другите нормативни актове, финансовата стабилност, включително заплащането на дължимите такси за надзор и др. Тук отново следва да бъде подчертано, че водещо за преценката на СЕМ е степента на задоволяване на интересите на потребителите в региона/ конкретното населено място именно от конкретната програма, каквато преценка в случая няма как да бъде направена. В този смисъл решението на Съвета за електронни медии дали да бъде продължен срока на лицензия е по целесъобразност, в рамките на възложената му като независим специализиран орган, регулиращ медийните услуги, компетентност. По отношение на второто направено искане за изменение на наименованието на програмата и доколкото то е обвързано с удължаване срока на лицензията, при отказ за удължаване, следва също да бъде отклонено.

Габриела Наплатанова благодари на госпожа Петрова и отбеляза, че аргументите на юристите ясно са изложени в доклада. Даде думата на колегите си за изказвания.

Галина Георгиева отбеляза, че съветниците са дебатирали казуса. Анализът на фактите е ясен, както и отнасянето им към правото. Уточни, че двете дружества, кандидатствали и придобили лицензии за радиодейност, не са упражнявали правата по тях от години и не са създавали програми, а в момента са подали заявления за удължаване на тези лицензии. Съветът на днешното си заседание следва да вземе решение дали ще удължи срока с оглед на мотивите, изложени в доклада и фактите, станали ясни около документацията, свързана с двете дружества.

Симона Велева посочи, че доколкото в Закона за радиото и телевизията действа принципът една честота – едно разрешение – една лицензия, нейното мнение е, че не са налице основания за изменение, съответно за удължаване и предлага да им бъде отказано.

Пролет Велкова е на същото мнение. Тук става дума не за епизодично прекъсване на ползването на лицензията, а за много дълъг период от време, което според нейното дълбоко убеждение със сигурност дава основание да им бъде отказано искането за удължаването на тези на практика неоползотворени лицензии.

Къдринка Къдринова също подкрепя колегите си в този извод и намира, че очевидно няма основания да им бъде продължен срокът за нов период.

Габриела Наплатанова е съгласна, иначе би се създал прецедент. Радва се, че съветниците са се обединили около тази теза. Подложи на гласуване удължаването на лицензията, издадена на Гларус Р ООД, както и за изменението ѝ, и обобща резултата: „за“ удължаването на лицензията – няма гласове, „против“ – пет гласа.

Решение:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 125, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията:

Отказва на ГЛАРУС Р ООД да измени Индивидуална лицензия за радиодейност № 1-045-02-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Гларус“, с общ (политематичен) профил, 24-часова продължителност и местен обхват – за територията на гр. Бургас, като продължи срока на действието ѝ.

Отказва на ГЛАРУС Р ООД да измени Индивидуална лицензия за радиодейност № 1-045-02-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Гларус“, с общ (политематичен) профил, 24-часова продължителност и местен обхват – за територията на гр. Бургас, като измени името на програмата на „Радио Мiхх“.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията с оглед спазване изискванията на чл. 109, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

в) Искане от Гларус ООД за удължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-046-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на град Сливен;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 3)

По административното производство, образувано от доставчика с искане за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-046-01-01 за доставяне на радиопрограма с наименование „Радио Микс“ на територията на гр. Сливен, са валидни същите доводи, изложени по предходната точка. Доставчикът не упражнява правата и задълженията си по лицензията от 2010 г., откогато и съгласно договор, сключен между Гларус ООД и Радио 1 ООД, на честота 94.7 MHz за гр. Сливен се разпространява програма „Радио 1“.

Габриела Наплатанова подложи на гласуване искането за удължаване на лицензията, подадено от Гларус ООД и обяви резултата: „за“ удължаване на лицензията – няма гласове, „против“ – пет гласа.

Решение:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 125, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията отказва на Гларус ООД да измени Индивидуална лицензия за радиодейност № 1-046-01-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Микс“, с общ (политематичен) профил, 18-часова продължителност и местен обхват – за територията на гр. Сливен, като продължи срока на действието ѝ.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията с оглед спазване изискванията на чл. 109, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

г) Заявление от Валимар 2007 ЕООД за вписване като доставчик на нелинейна медийна услуга;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се изпрати писмо на доставчика с указания, съгласно доклада.

д) Заявление по Закона за достъп до обществена информация.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 5)

Габриела Наплатанова попита трябва ли да бъде изпратен отговор на заявителя, за да бъде насочен от коя институция да търси тези данни?

Доротея Петрова, директор на дирекция СА ЛРПРМД, уточни, че в конкретния случай заявлението би трябвало да бъде оставено изобщо без разглеждане. СЕМ, ако прецени, може по собствена инициатива да уведоми заявителя, но формално няма никакво основание искането да бъде разглеждано.

Пролет Велкова смята, че доколкото въпросът е важен и все повече бива повдиган в публичността, а именно как се прилага Законът за хазарта, би било добре да се изпрати обратно писмо до човека, който търси тази информация с обяснението, че не СЕМ, а НАП е органът, който може да даде отговор на тези въпроси. Това от една страна. От друга страна, да се припомни отново, че всъщност единственото, което е в правомощията на Съвета е когато установи или допусне наличие на нарушение, то да бъде адресирано до Националната агенция за приходите. Санкциите се налагат от НАП. Това, което може да се даде като информация е дали СЕМ е установявал проблемни реклами, свързани с хазарт. Все пак счита, че е по-добре да се даде отговор на този човек, отколкото да оставят заявлението безадресно.

Галина Георгиева посочи, че един от въпросите е: Има ли постъпили сигнали в НАП, а може би по-коректният въпрос трябва да бъде: Колко са сигналите, които Съветът за електронни медии е препратил към НАП. В този смисъл намира, че е важно СЕМ да остави правилната следа. Ако предложението бъде гласувано и заявлението остане без разглеждане, това не е защото в Съвета няма прозрачност, напротив. Нека заявителят да подаде коректно своите въпроси, имайки предвид компетентността и сферата на дейност на Съвета за електронни медии и СЕМ, от своя страна, би могъл да даде по-пълнен отговор.

Симона Велева намира, че най-важното, което трябва да се подчертае в случая е, че от страна на заявителя не са изпълнени изискванията на Закона за достъп до обществена информация и в този смисъл въобще не са налице основания да му бъде предоставена такава информация. Както госпожа Петрова вече е уточнила и търсената информация не е от компетенциите на Съвета. Може би тук е добре да се обърне внимание на всеки, който се интересува, че Националната агенция за приходите е тази, която санкционира медиите, и не само, когато има неразрешена реклама на хазарт и те могат да дадат пълна информация по въпросите за това какъв тип сигнали са постъпили при тях и кога са предприели действия по установяване на нарушение и санкции. Госпожа Велева намира за важно да се уточни, че Националната агенция за приходите може да санкционира и не само когато СЕМ е подал сигнал.

Къдринка Къдринова разбира правните аргументи, че не е добре формулиран въпросът, че не е насочен където трябва, но наистина тук по-скоро би се съгласила с госпожа Велкова, че въпросът е от обществен интерес, така че може би е подходящо заявителят просто да бъде насочен как коректно да си зададе въпроса и към кого да се обърне. Нейното мнение е, че не е излишно да му се отговори, това ще бъде един добър жест към гражданите.

Габриела Наплатанова посочи, че единствено Националната агенция за приходите има компетенциите по Закона за хазарта да определя своята политика на санкции и как тя ще тълкува дали има или няма закононарушения по отношение на рекламата за хазарт. Предложи да формулират следното решение, което да бъде подложено на гласуване: СЕМ оставя заявлението без разглеждане, с което подателят да бъде пренасочен към Националната агенция за приходите, тъй като това е изцяло в нейните правомощия.

Симона Велева прави самостоятелно предложение и с оглед на изложеното в доклада, за изцяло оставяне на заявлението без разглеждане доколкото не са налице реквизитите, предвидени от Закона за достъп до обществена информация, без никакви последващи действия от страна на Съвета.

Габриела Наплатанова подложи на гласуване първото предложение, което е свързано с изпращане на кратък отговор и насочване на въпросния подател на искане по ЗДОИ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Симона Велева):

Оставя постъпилото искане за предоставяне на информация без разглеждане. Заявителят да се информира, че компетентен орган за предоставяне на търсената информация е Национална агенция за приходите, а не Съветът за електронни медии.

ПО ТОЧКА ВТОРА (Допълнителна): Промени по проектобюджет за 2025 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2026 – 2028 г. на БНТ.

Н. Николова – гл. счетоводител, представи доклада. (Приложение б)

Галина Георгиева, предвид изложените мотиви и дългогодишната подкрепа от страна на съветниците и на Съвета за електронни медии към проектобюджетите и на двете обществени медии, на Българското национално радио и на Българската национална телевизия, отбеляза, че процедурата е съгласувателна, така че я подкрепя.

Симона Велева също напълно подкрепя, надява се Министерство на финансите да удовлетвори искането.

Габриела Наплатанова отбеляза, че винаги са подкрепяли увеличение в бюджета за обществените електронни медии. С оглед на системното недофинансиране и с оглед на таксите за разпространение, върху които БНТ непрекъснато трупа задължения, би трябвало наистина да съгласуват това 20%-но увеличение на възнагражденията за колегите, които работят в обществената телевизия, те го заслужават. Госпожа Наплатанова се надява искането да бъде удовлетворено и тези средства да се реализират като една качествена продукция за зрителите на обществената телевизия.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Съгласува промените по проектбюджет за 2025 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2026 – 2028 г. на БНТ. Да се изпрати писмо до доставчика и Министерство на финансите.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) наблюдение на аудио-визуална медийна услуга КАНАЛ 3;
- б) наблюдение на РАДИО МЕДЖИК ФМ във връзка с Решение № РД-05-28/18.04.2024 г. на Съвета за електронни медии.

а) Наблюдение на аудио-визуална медийна услуга КАНАЛ 3.

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 7) Извършено е наблюдение на програма Канал 3 на доставчика на медийни услуги Добруджа Кабел ЕООД за спазване заявените програмни намерения и разпоредбите на ЗРТ. Периодът на наблюдение е едноседмичен: 01-07 август 2024 г. Времевият отрязък предполага, че излъченото съдържание е в рамките на т.нар. „лятна“ програмна схема (част от предаванията са повторения, а друга част от тях не се излъчват). Изводите от наблюдението показват, че доставчикът изпълнява заявления программен профил: общ (политематичен). Програма Канал 3 включва предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост. Тематично обхваща сюжети от сферата на политиката, правосъдието, икономиката, образованието, културата, туризма, спорта, лайфстайла, модата, автомобилизъм и др. Мониторингът констатира, че в програмата не се излъчват обособени новинарски емисии. Вместо това се излъчва крол в долната част на екрана с най-важните събития през деня. Има и множество включвания от парламента с политически изказвания и интервюта. Мониторингът констатира като особеност на Канал 3 разпространението на предавания, част от каталозите на вписани доставчици на услуги по заявка, видеоподкасти и съдържание от онлайн базирани медии. В част от съдържанието, включващо видеа от авторски предавания от YouTube канали се използва нецензурен език, например - в предаването „Час РИК“ с водещ Асен Томов гостът инфлуенсър Кирил Кирилов – Брейка използва нецензурни изрази и квалификации към партии и политическата система. В рубриката „Моето видео“ е излъчен репортаж от приюта за животни в Горни Богров. Репортажът съдържа въздействащи кадри на ранено куче, които са неблагоприятни за по-чувствителна аудитория и за деца. Доставчикът не е скриел с ефект/маска кадрите, вероятно за постигането на по-силно внушение на съпричастност към бездомните кучета. По отношение на търговското слово, наблюдението констатира, че доставчикът обозначава предаванията, в които има продуктово позициониране. Рекламата е отделена от другото съдържание в рекламни блокове. В предаването „Заведенията“ са установено отклонение от чисто информативното представяне на машина за почистване с пара. Налице са елементи на скрито търговско съобщение предвид изтъкването на предимствата на машината, демонстрацията как работи тя (почистват се мебели, маси и др.), съобщава се името на фирмата, от която може да се закупи, дори и на разсрочено плащане. Предаването не е обозначено, че съдържа позициониране на продукти. Предвид факта, че на програма Канал 3 се осъществява за първи път фокусиран мониторинг, наблюдението показва, че в периода на реализирането му доставчикът работи в режим „лятна програмна схема“ и част от обявените на сайта предавания не се разпространяват или се разпространяват повторения на излъчени издания, като възможен подход предлагаме

на Добруджа Кабел ООД да се изпрати писмо с констатациите от доклада, както и да се осъществи ново наблюдение, което да обхване и вече стартирали предавания.

Габриела Наплатанова благодари на госпожа Гюрова и подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. На доставчика да се изпрати писмо съгласно констатациите от доклада, както и да се осъществи допълнително фокусирано наблюдение, което да обхване и вече стартирали предавания.

б) Наблюдение на РАДИО МЕДЖИК ФМ във връзка с Решение № РД-05-28/18.04.2024 г. на Съвета за електронни медии.

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 8) На свое заседание, проведено през март, СЕМ разгледа доклад за резултатите от проведено фокусирано наблюдение на предаването „Сутрин с Митко Павлов“ за периода 12.02.-01.03.2024 г. Наблюдението констатира неспазване на принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави и на изискването да не се създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Във връзка с констатациите в доклада, СЕМ откри производство за даване на задължителни указания на доставчика Агенция Атлантик ЕООД, приключило с постановяване на Решение № РД-05-28/18.04.2024 г. В изпълнение на решението е осъществено второ фокусирано наблюдение на предаването „Сутрин с Митко Павлов“, предоставяно за разпространение в програма РАДИО МЕДЖИК ФМ от 08:00 до 11:00 ч. всеки делничен ден. Целта на наблюдението е да се установи дали се изпълняват указанията, дадени от СЕМ. Периодът на наблюдението е от 9 до 17 септември. Констатации от мониторинга са, че доставчикът спазва принципа по чл. 10, ал. 1, т. 6 и изискването на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията в предаването „Сутрин с Митко Павлов“ в наблюдавания период.

Габриела Наплатанова поздравява медията, че се е съобразила с решението на Съвета. Подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 9)

Галина Георгиева отбеляза, че към момента бюджетът на СЕМ разполага със средства по тази точка, така че ще подкрепи предложението.

Габриела Наплатанова смята, че предвид предстоящите презентации на кандидати за генерален директор на БНР, конкурси, отразявания е хубаво да се осигури техническа обезпеченост за хората, които ще презентират своите концепции.

- **Закупуване на мобилни телефони;**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се закупят 4 (четири) бр. мобилни смартфона от Зора М.М.С. ООД, съгласно приложената оферта.

- **Надграждане на озвучителната система със закупуване на допълнителен безжичен микрофон.**

-

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се закупи безжична микрофонна система от Ивентс – Реди ООД, съгласно приложената към доклада оферта.

Габриела Наплатанова отбеляза, че с това са изчерпали откритата част от днешния дневен ред и преминават в по-затворен режим на работа, за да обсъдят други организационни въпроси. Пожела приятен ден на всички, проследили днешното заседание на Съвета за електронни медии.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- **(Допълнителна) Определяне на състав на техническа комисия във връзка с процедурата за избор на генерален директор на БНР.**

Габриела Наплатанова обяви, че заседанието продължава с точка РАЗНИ като първото, което подлага на обсъждане е сформиранието на техническа комисия за проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНР. Даде думата на колегите си за изказвания и предложения като уточни, че тя самата няма право да се включи в комисията, тъй като в качеството си на и.д. председател ще бъде ангажирана с по-голямата част от процедурата.

Галина Георгиева отбеляза, че не става дума дали госпожа Наплатанова има или няма право да се включи. Няма практика председателят на Съвета да бъде председател и на комисия при радиоконкурсите. Нито като и.д, нито като председател има някаква изрична забрана госпожа Наплатанова да бъде част от тази комисия. Самата госпожа Георгиева е участвала в няколко технически и други комисии, като практиката до момента, която може да бъде променена, е в тях да има присъствие от двете квоти: президентска и парламентарна. Госпожа Георгиева отстъпва възможността и правото на новия член, госпожа Къдринова, да се включи в тази комисия. Ако останалите две колеги имат желание, ще ги подкрепи.

Къдринка Къдринова посочи, че тя лично не се чувства все още достатъчно подготвена, за да участва в тази комисия.

Габриела Наплатанова обърна внимание, че представители от президентската квота са само те, а както току-що е било обяснено, госпожа Наплатанова като и.д. председател не трябва да показва ангажираност от началото до края в тази процедура. Припомни, че и самата тя, а и госпожа Велева, като нови членове, са участвали в техническата комисия за конкурса на БНТ, за да придобият опит. Отбеляза, че в състава на комисията има юристи от СЕМ, които съдействат в преглеждането на документите и в тяхната верификация, така че госпожа Къдринова няма основания за притеснения, това е опит и на всеки съветник му се случва в някакъв етап да участва в такъв тип комисии, дали за конкурси за честоти, дали за процедури по избор на генерални директори. Извинява се за прекъсването.

Къдринка Къдринова разбира и оценява доверието, което ѝ се гласува, но наистина намира, че просто ѝ е рано, тя е едва от две седмици в Съвета.

Галина Георгиева не приема доводите на госпожа Къдринова, която днес в 9:30 часа е входирала предложение за точки в дневния ред. Госпожа Георгиева се е въздържала да дискутира тази тема в началото на заседанието и в неговата публична част. Смята, че ще получи подкрепа от три гласа от останалите съветници и ще каже, че съветниците са демонстрирали една дълбока колегиалност към госпожа Къдринова относно входирането на извънредни точки и разглеждането им в точка РАЗНИ. Намира, че им се дължи една висока оценка за това, тъй като тези точки не са от спешен порядък, в същото време засягат неправителствени организации и включването на дейности и дискусии по теми, които не са в полето за действие на Съвета за електронни медии. Не знае каква е представата на госпожа Къдринова за участие в техническа комисия по документи за генерален директор, но я уверява, че не е ядрена физика, нито е нещо от изключително висока компетенция. Така че, ако има нужда, може да си помисли и до края на заседанието да даде своя отговор.

Къдринка Къдринова благодари на госпожа Георгиева за оценката и мнението. Увери колегите си, че не се бои от нищо и с удоволствие би се включила. Притеснява се да не затрудни техническата работа на тази комисия, ако все още има някаква липса на опит в тази област. Що се отнася до другото предложение, нека да поговорят за него когато дойде моментът.

Симона Велева обърна внимание, че госпожа Къдринова трябва да е подготвена, защото това са изискванията на Закона за радиото и телевизията, за да стане член на Съвета за електронни медии. Тя следва да е подготвена по материята на закона и да може да изпълнява качествено и пълноценно правомощията си. Увери я, че няма от какво да се притеснява. Ако колегите ѝ са съгласни, самата госпожа Велева ще се включи в техническата комисия и ще съдейства с каквото трябва и от каквото госпожа Къдринова има нужда, но пак казва, че изискването да бъде подготвена е преди влизането в състава на Съвета за електронни медии.

Къдринка Къдринова благодари и отбеляза, че в момента се опитва да покаже малко повече уважение към останалите съветници, отчитайки техния по-голям опит. Не би казала, че се чувства абсолютно неподготвена, защото все пак има и доста богат житейски опит, което предполага, че ще ѝ помогне да се справи във всякакви ситуации. Това, за което е станало вече дума, че има практика да бъдат представени хора от двете квоти, тя не го разбира като задължение, но щом колегите и мнозинството явно смятат, че трябва да се включи, тя, разбира се, ще се включи с удоволствие и ще направи всичко възможно, за да бъде достатъчно полезна за тази дейност.

Галина Георгиева благодари на госпожа Къдринова, че влиза в „боя“ от раз, дори и с малко чужда помощ, за да изпълни основните си задължения по дейността на Закона за радиото и телевизията.

Къдринка Къдринова попита с чия помощ?

Галина Георгиева уточни, че се е наложило да бъде увещавана колко е важно да участва. Отбеляза, че тя сама ще разбере колко е важно да има различни представители в прегледа на документите.

Къдринка Къдринова не се и съмнява в това.

Пролет Велкова разбира притесненията на колегата Къдринова, споделя ги, знае какво е да си от три дни член на Съвета за електронни медии ...

Габриела Наплатанова допълни, че така се е случило и при тях.

Пролет Велкова потвърди, така се е случило и при тях. Влезли са в тази роля не без притеснения дали ще могат да се справят, има предвид в ролята на членове на техническа комисия за конкурс за лицензии, но от друга страна, уверява госпожа Къдринова, че това наистина не е ядрена физика и е нещо, с което ще се справи безспорно добре. А колкото до самата нея, госпожа Велкова би имала желание да се включи в тази комисия, но следващата седмица когато трябва да се работи няма да има възможност по лични причини.

Габриела Наплатанова обърна внимание, че дейността на комисията е обвързана все пак с отговорности, подписват се декларации, разглеждат се документи, но юристите на СЕМ, които също са част от комисията и са преминали през не един и два конкурса имат експертизата и ще съдействат. Попита дали госпожа Къдринова е взела окончателно решение да се включи.

Къдринка Къдринова потвърди своето съгласие, щом е такова желанието на мнозинството.

Симона Велева посочи, че това не е до тяхното желание.

Габриела Наплатанова допълни, че е въпрос на баланс и на конфигурация в Съвета. Подложи състава на техническата комисия на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Определя състав на техническа комисия за проверка редовността на подадените документи от кандидатите за генерален директор на Българското национално радио:

Председател: д-р Симона Велева, член на СЕМ. Членове: Къдринка Къдринова, член на СЕМ; Нора Косева, гл. юрисконсулт СА ЛРПРМД; Райна Радоева, директор дирекция ОА. Резервен член: Доротей Петрова, директор дирекция СА ЛРПРМД.

Габриела Наплатанова благодари на колегите си за колективния дух, в който взеха решение по този казус.

- **Писмо от Радиокомпания Си.Джей ООД във връзка с изтичане сроковете на девет индивидуални лицензии за радиоейност за програма Класик ФМ/ Classic FM;**

Доротей Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 10)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се уведоми доставчика, че становището на СЕМ във връзка със срока на индивидуални лицензии за радиоейност, по които не са упражнявани права, е да не се удължава действието им след изтичането му.

- Годишен доклад за страната (август 2023 г. - септември 2024 г.) във връзка с предстоящата среща на ЕПРА;
Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 11)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

- **Проект на техническо задание, представен от Цв. Томов.**

Симона Велева предлага редакция на текста, която се отнася до частта „Ключов експерт „Медии и комуникация“. В редактирания вариант, текстът би следвало да бъде: „Общ професионален опит: Минимум 3 години професионален опит в организацията на работа в областта обществени медии. Специфичен професионален опит: Участие в изпълнението на минимум 3 дейности/договори/проекти като експерт в дейността/изследването на обществени медии.“

Габриела Наплатанова подложи на гласуване проекта с направената от д-р Велева редакция.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема проекта. Да се отразят направените от д-р Симона Велева корекции в текста, а именно: „Ключов експерт „Медии и комуникация“. „Общ професионален опит: Минимум 3 години професионален опит в организацията на работа в областта обществени медии. Специфичен професионален опит: Участие в изпълнението на минимум 3 дейности/договори/проекти като експерт в дейността/изследването на обществени медии.“

- **(Допълнителна)Предложение от госпожа Къдринка Къдринова – член на СЕМ.**
(Приложение 12)

- **Продължаване на темата, започната с проведеното фокусирано наблюдение на реклами за храни и напитки;**

Къдринка Къдринова отбеляза, че всичките ѝ колеги са запознати с нейното предложение, не знае дали има смисъл да им губи времето като го изчете отново.

Галина Георгиева ще помоли госпожа Къдринова да изчете за протокола разликите между текста, който е написала във Вайбър и този, който е входирала за заседанието.

Къдринка Къдринова посочи, че входираното предложение е по-подробно, затова все пак ще го прочете. На първо място предлага Съветът за електронни медии да продължи темата, започната с проведеното фокусирано наблюдение на реклами за храни и напитки в програми с национален териториален обхват и ефирно разпространение в периода 1-14 юли 2024 г. Както е известно, фокусираното наблюдение бе проведено след решение на Съвета за електронни медии, взето на заседанието от 16.05.2024 г., а на заседанието от 28.08.2024 г. бе представен докладът от Дирекция Мониторинг и

анализи за резултатите от това наблюдение. В него е представена коректна картина за процентното присъствие на този тип реклами в шестте наблюдавани медии, както и за участието или неучастието на деца в тях. Съвсем логично, докладът не дава и няма как да даде преценка конкретно дали качеството на рекламираните храни и напитки съответства изцяло на разпоредбите на чл. 75 и чл. 76 от Закона за радиото и телевизията, защото СЕМ няма нито ресурса, нито капацитета, нито правомощията да дава такива преценки. Същевременно, съгласно чл. 20 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ се ръководи от интересите на обществото, като мисията му включва и защитата на потребителите. Ето защо госпожа Къдринова счита за редно, следвайки член 20 на ЗРТ, СЕМ да продължи темата и да стане инициатор за провеждане на периодични консултативни срещи с представители на такива специализирани институции като Министерството на земеделието, Българската агенция по безопасност на храните, Националният център по обществено здраве, които да изкажат своята експертна оценка за качеството на рекламираните храни и напитки. Целесъобразно би било в този формат да бъде включен и Националният съвет за саморегулация. Един такъв периодичен и многопосочен експертен поглед към темата, съчетан с търсенето на съвместни решения при евентуално установени проблеми, би бил от несъмнена полза за отстояване на обществения интерес и за защитата на потребителите.

Галина Георгиева уточни, че във Вайбър групата, която ползват в оперативен порядък, госпожа Къдринова казва, че според нея е добре да се продължи темата за храните с организиране на работна среща с представители на Министерство на земеделието и Агенция по храните, за да бъдат запознати с резултатите от вече представеното фокусирано наблюдение на тези реклами и да се чуе тяхното мнение за рекламираните храни. Това е важна тема и госпожа Георгиева, за да може да действа информирано, има нужда от едно допълнително разяснение точно по тази част, която не е чула сега в изложението.

Къдринка Къдринова посочи, че както самата госпожа Георгиева е казала, комуникацията във Вайбър е доста работна и там съвсем общо и накратко е изложила своето предложение, а конкретният му текст е формулиран ясно тук и е входен в Съвета за електронни медии.

Галина Георгиева прикани госпожа Къдринова да обясни какво, като член на СЕМ, иска да се направи съвместно с Министерство на земеделието и с Агенцията по храните.

Къдринка Къдринова предлага да се договорят през работна среща за организиране на периодични консултативни срещи с представители на изброените от нея институции, като към тях се присъедини и Националният съвет за саморегулация, за да се търси коректно решение когато се установи, че има някакъв проблем.

Галина Георгиева попита каква е целта, какъв е проблемът, какво се търси.

Габриела Наплатанова поиска да разбере дали става въпрос да се разследва качеството на храните, които се рекламират, защото това са скъпи изследвания. От своя опит в телевизията знае, че има такива потребителски рубрики, но те трябва да бъдат финансирани, както и да има причина, за да се изследват конкретни храни, напитки или продукти, насочени към деца. Затова намира за много важно госпожа Къдринова да прецизира каква ще бъде целта на една евентуална работна среща, какво ще поискат съветниците от БАБХ и какъв краен продукт ще търсят, документ или някаква форма на сътрудничество.

Къдринка Къдринова има точно това предвид, форма на постоянно сътрудничество и периодични срещи, на които да се обсъжда.

Галина Георгиева попита какво да се обсъжда с Министерство на земеделието.

Къдринка Къдринова уточни, че предмет на обсъждане би било това, което Агенцията по храните, Министерство на земеделието или Националният център по общественото здраве ги притеснява, ако ги притеснява, в този вид реклами.

Галина Георгиева намира, че ако ги притеснява нещо, те сами ще „вдигнат ръка“, защо СЕМ да го прави преди това? По искане на госпожа Къдринова и със заповед на председателя да се сформира работна група, да се организира работна среща, но какво да се дискутира на нея, има ли проблем с храните?

Къдринка Къдринова не знае и попита дали госпожа Георгиева знае има ли такъв проблем?

Галина Георгиева уточни, че е запозната с мониторинговия доклад на Съвета и за нея проблем с рекламирането на храните няма.

Къдринка Къдринова посочи, че в този мониторингов доклад няма мнение за качеството на храните.

Галина Георгиева обърна внимание, че са в Съвета за електронни медии и колегите от дирекция Мониторинг и анализи нямат тази компетенция, която госпожа Къдринова търси.

Къдринка Къдринова потвърди, че точно това е отбелязала и тя. Тъй като СЕМ няма тази компетенция и след като темата е повдигната в Съвета, от обществен интерес е съветниците да продължат да я следят в консултации със специализираните органи.

Галина Георгиева не разбира относно какво да се консултират с Министерство на земеделието и с БАБХ.

Къдринка Къдринова поясни, за да чуят тяхното мнение.

Галина Георгиева попита по коя тема.

Къдринка Къдринова уточни, че темата е рекламирането на храни и напитки в доставчиците за медийни услуги, като присъединят към този формат и Националният съвет за саморегулация.

Галина Георгиева смята за редно госпожа Къдринова да се запознае със 129 члена от Закона за радиото и телевизията и да прецени дали има основание за подобно искане.

Къдринка Къдринова отбеляза, че се е обосновавала с чл. 20 от Закона за радиото и телевизията, който все пак поставя като основна мисия на Съвета за електронни медии защитата на обществения интерес и на потребителите.

Габриела Наплатанова вметна, че в такъв случай трябва и КЗП също да бъде привлечена вътре...

Галина Георгиева не разбира дали госпожа Къдринова провижда проблем тук или го търси.

Габриела Наплатанова също би искала да се уточни дали това ще бъде съвместно разследване върху качеството на рекламираните храни.

Къдринка Къдринова поясни, че разследване, най-вероятно, не е във функциите на Съвета, но би трябвало СЕМ да бъде в течение, ако изброените от нея организации, и може би още други, но тези дотук е посочила, имат някакви притеснения. Защо съветниците да не са в течение?

Галина Георгиева отбеляза, че има заключение на доклада и експертите на Съвета за електронни медии не виждат нарушение на Закона за радиото и телевизията. Това не ѝ дава основание да приеме предложението на госпожа Къдринова. Опитва се да разбере, но не получава отговор на въпроса за какво точно ще е срещата с БАБХ.

Габриела Наплатанова предлага да го формулират като евентуална проверка, защото тя не разбира иначе ...

Галина Георгиева посочи, че СЕМ не е проверяващ орган.

Къдринка Къдринова уточни, че не става дума за проверка.

Габриела Наплатанова благодари на госпожа Къдринова за уточнението.

Къдринка Къдринова иска да довърши своя отговор като подчертае още веднъж, че целта е да се продължи темата. Веднъж повдигната от СЕМ, тя е събудила обществен интерес и за да се отговори на този обществен интерес е хубаво, според нейната преценка ...

Галина Георгиева попита кой е този обществен интерес, кой се е развълнувал и за коя част от обществото е било добре да се повдигне тази тема.

Къдринка Къдринова посочи, че става въпрос за здравословното хранене, имало е публикации, които не е цитирала тук.

Галина Георгиева помоли госпожа Къдринова в работен порядък да изпрати въпросните публикации, за да могат останалите съветниците да се запознаят с тях.

Къдринка Къдринова смята, че достатъчно ясно е формулирала своето предложение, не става въпрос по никакъв начин за контрол, за проверки или за разследвания, а за една комуникация, която ще бъде полезна ...

Галина Георгиева поиска да знае с какво ще бъде полезна тази комуникация.

Къдринка Къдринова намира, че ще е полезна включително и за авторитета на СЕМ, защото веднъж повдигната тази тема, тя изисква някакво продължение.

Галина Георгиева предлага да започнат с организирането на конкурса за генерален директор на БНР и по този начин да се погрижат за авторитета на СЕМ, а не да започват от баничките и поничките.

Къдринка Къдринова смята, че едното не пречи на другото.

Габриела Наплатанова предлага да се погледне под друг ъгъл към този въпрос, ако трябва да се насърчават някакви политики, рубрики за здравословно хранене...

Къдринка Къдринова уточни, че това е съвсем друго.

Габриела Наплатанова се извинява, щом е друго.

Галина Георгиева се поинтересува дали ще се бъркат в редакционната независимост...

Габриела Наплатанова отбеляза, че СЕМ не може да се намесва в редакционната политика, но и тя търси целта на предложението.

Галина Георгиева подхожда с любопитство към предложението и ще помоли и госпожа Велкова да си каже мнението.

Пролет Велкова ще каже две неща. Едното е, че наистина не ѝ е ясно какво ще постигнат с тези срещи. Не казва, че те са безсмислени, но не ѝ е много ясно каква е целта и какво биха постигнали? Може би, ако малко повече яснота добият по този въпрос, ще могат и да реагират по-адекватно. Това по същество. Другото е, че ѝ се иска да работят малко по-толерантно, тоест средата да е повече работна, отколкото емоционална. Това, второто, много я смущава, защото горе-долу са успели да осигурят някакъв работен климат, нормална работна среда, нека да я поддържат.

Къдринка Къдринова благодари на госпожа Велкова за мнението. Поисква да знае последната ремарка към нея ли е била отправена, тъй като не вижда никаква емоционалност.

Пролет Велкова уточни, че се е обърнала към всички.

Къдринка Къдринова благодари. Конкретизира, че в предложението ѝ е посочено да се провеждат периодични срещи. Мониторингът е обхванал един определен отрязък от време, а по нейно мнение би било подходящо да се проследява не от мониторинга, а именно в комуникация с Агенция по храните, Министерство на земеделието, Националния център по обществено здраве дали при тях не възникват никакви смущения относно тези реклами и това в работен порядък да се осъществява с посредничеството на Съвета и с тяхната комуникация пряко с Националния съвет за саморегулация. За госпожа Къдринова не е ясно защо толкова трудно се разбира една позитивна инициатива от нейна страна, за да се намери един и позитивен образ на

Съвета за електронни медии, който се грижи за това да бъдат спазени всички тези обществени грижи.

Галина Георгиева много благодари за този позитивизъм.

Симона Велева не смята, че това е позитивна инициатива. Напротив, по нейно мнение, тази инициатива е на гърба на самите доставчици. Припомня и обръща внимание, че фокусираното наблюдение продължава, тъй като по нейно предложение, прието от Съвета, се прави преглед и на детските канали, включително и чуждестранните, за да се види картината там. Намира, че естественото развитие на ситуацията се е постигнало миналата седмица на срещата с представители на Националния съвет за саморегулация, които доста добронамерено са се съгласили да вкарат в съвместно споразумение точка, свързана именно с този тип дейности. Когато частните медии, които се издържат изключително от реклама и в година, в която тази реклама е свита драстично в средата на бюджетната година, и то изключително само към тях, СЕМ да изпраща послания, че по някакъв начин това, което се рекламира в медиите е неправилно, нездравословно или забранено, това не е положителен образ. Това е едно рестриктивно послание към доставчиците, което създава в тях „смразяващ“ ефект, както се нарича. Европейският съд за правата на човека говори точно за този ефект когато регулатори, администрация или държавата чрез своите органи по някакъв начин се опитва да внуши на тези, които се изразяват, дори и в сферата на търговското слово, че трябва да се саморегулират или да регулират това, което правят, въпреки че няма законови основания за това. Нито една от рекламите, описани в приложенията към доклада, не съдържа храни, напитки или други продукти, които са забранени от закона. Министерството на здравеопазването, Българската агенция по безопасност на храните и Националният център по обществено здраве не могат да имат каквито и да било притеснения, свързани със състава на който и да било от тези продукти, защото ако даден продукт стига до реклама това означава, че той е разрешен от тях. Ако са разрешили даден продукт да бъде пуснат в търговската мрежа, значи няма какво притеснение да имат. За госпожа Велева тази самоинициатива не е положителна, не я приема като такава. За нея положителната инициатива е свързана със саморегулация, именно това, което са направили миналата седмица с Националния съвет за саморегулация. Не приема аргумента, че повдигане на темата в тази посока ще даде добър ефект, напротив, ще настрои доставчиците и ще има смразяващ ефект върху тях. Надява се госпожа Къдринова да я разбира. Не вижда какви са целите на тази среща, как госпожа Къдринова си представя една такава среща и какъв е конкретният резултат, който иска да постигне. Дали очаква Министерство на земеделието да каже: кока-кола, фанта и спрайт са газирани напитки и нас ни притеснява техния състав или посланието. Би искала госпожа Къдринова да уточни как си представя чисто практически резултата от тази среща, освен в посока PR, като резултат, като ефективно действие, свързано с административната дейност на Съвета.

Къдринка Къдринова вече няколко пъти е обяснила, че си го представя като провеждане на периодични срещи, в които според актуалната картина на тези реклами една експертна група да изказва мнение.

Симона Велева отбеляза, че това са различни неща. Съветът ще трябва да влезе в контакт с всички тези институции и да прави периодичен преглед на рекламите, защото това, което се рекламира в момента ще се различава по формат и визуални похвати с онова, което ще се рекламира след два месеца. Това означава ли, че СЕМ трябва периодично да наблюдава всичките реклами?

Къдринка Къдринова затова е поставила на обсъждане своето предложение, интересно ѝ е и с удоволствие е изслушала мнението на госпожа Велева, но ѝ се струва, че би имало положително въздействие най-вече върху общественото мнение. СЕМ проявява загриженост и иска да продължи една тема, която вече е повдигнал в най-

положителен дух, без да уврежда интересите на медийните доставчици, а напротив - в комуникация с тях.

Пролет Велкова разбира мотивацията и я уважава, но за нея е проблем, че не си представя какви стъпки могат да бъдат извървяни, за да се стигне до някакъв резултат и какъв резултат точно ще се търси.

Къдринка Къдринова не вижда смисъл да се стигне до конкретен ...

Галина Георгиева попита за какво тогава ще се правят тези срещи.

Пролет Велкова намира, че да се каже просто: елате да обсъдим има ли проблем, стои някак неубедително.

Галина Георгиева отбеляза, че всички съветници задават един и същи въпрос към госпожа Къдринова за подробности около тази част.

Къдринка Къдринова поясни: нека да има една постоянна, действаща група, работна група да го нарекат, в която тези теми да се дискутират. Ако възникне проблем, той да се решава вътре в тази група. Смята, че Националният съвет за саморегулация също ще има интерес от това.

Симона Велева има конкретен въпрос към госпожа Къдринова. В Приложение 1 към мониторинговия доклад, в табличен вид е даден опис на реклами за храни и напитки, съпровождащи излъчването на детски предавания в един от доставчиците. Там е описано, че Nestle Galaxy може да съдържа повече мазнини, трансмастни киселини и захар. Дали госпожа Къдринова си представя като резултат този сладолед да не бъде повече рекламиран?

Къдринка Къдринова смята, че това би трябвало да го реши Националният съвет за саморегулация.

Симона Велева зададе въпроса защо тогава СЕМ да инициира тази среща?

Къдринка Къдринова на свой ред попита защо СЕМ да не повдигне този въпрос и да не обърне внимание, че съществува?

Симона Велева поясни, че това не е в компетенциите на Съвета, това не е неговата дейност. Тя пак ще поиска да се уточни това лична PR акция ли е за госпожа Къдринова.

Къдринка Къдринова увери, че не това е целта ѝ.

Симона Велева отбеляза, че ако госпожа Къдринова се е запознала с протокола и с доклада трябва да знае, че СЕМ продължава темата.

Къдринка Къдринова знае това, но предлага тази тема да бъде разширена, да се приобщят изброените организации, които са държавни, загрижени за добруването на обществото. Не вижда какво притеснява госпожа Велева.

Симона Велева ще го формулира много добре за протокола. Притеснява я, че този вид акции имат смразяващ ефект върху доставчиците на аудио-визуални медийни услуги по отношение на продуктите...

Къдринка Къдринова предлага и доставчиците да бъдат приобщени.

Симона Велева счита, че това не означава, че като регулаторен и санкциониращ орган СЕМ няма да упражни върху тях смразяващ ефект. Напротив, според нея, точно това ще направят с този тип инициативи. Защото това, което вижда като послание от тази среща е: недейте да рекламирате Nestle Galaxy, защото може да съдържа повече мазнини, трансмастни киселини и захар.

Габриела Наплатанова обърна внимание, че специално по продуктите на тази компания, тя изрично се въздържа да цитира брандове, е имало и оттеглена реклама. След множество постъпили сигнали НСС се е произнесъл, това също е било обсъдено.

Симона Велева обобща, че това е, което я притеснява.

Габриела Наплатанова принципно ще подкрепи провеждането на среща и обсъждане, но смята, че трябва да се прецизира каква ще бъде целта на евентуалното сътрудничество на Съвета с тези организации. Правото на реклама си е право на

доставчика на аудио-визуална медийна услуга да се финансира, по този начин формира своите приходи.

Симона Велева добави, че принципът, към който трябва да се придържат е: всичко, което не е забранено от закона е разрешено. На следващо място, си дава ясна сметка, че доставчиците на аудио-визуални медийни услуги по никакъв начин не могат да рекламират единствено и само здравословни продукти, това просто не е възможно. Така е устроен пазарът и това е пазарната логика, няма как да се рекламират единствено само броколи, домати и чушки.

Габриела Наплатанова по тази причина е говорила за насърчаване на тип здравословно хранене.

Симона Велева разбира, че явно не това е целта.

Къдринка Къдринова уточни, че целта е да има комуникация, за да се разбере кое е здравословно и кое не е.

Симона Велева посочи, че LIDL има много качествени кампании, свързани със здравословното хранене.

Габриела Наплатанова обърна внимание, че тя самата продължава да избягва да цитира марки на магазини и компании.

Симона Велева уточни, че цитира част от доклада. Намира за важно да се отбележи, че здравословната диета е една балансирана диета, в която има включително сладки изкушения или такива, които могат да бъдат в някаква степен по-вредни и това от гледна точка на регулатора за нея е приемливо. Няма да подкрепи тази среща, доколкото продължава да тече мониторинг в детските предавания и е важно да се види картината в детските предавания, а след това да се пристъпи към конкретни действия с оглед изводите от това наблюдение. Смята, че е много по-интересно да се види какъв тип продукти се рекламират там, защото аудиторията е таргетирана, а родителски контрол съществува, не е изключен, но е малко по-занижен от гледна точка на това, че обикновено на децата им се пуска детски канал и той върви линейно, не винаги родителят наблюдава заедно с детето. И докато не излезе този мониторинг и докато не се види споразумението с НСС, според госпожа Велева тази стъпка е изпреварваща на действия, които съветниците така или иначе вече са предприели. По-нататък може, евентуално, пак казва, може би по-нататък, ако имат други, различни от тези изводи, би си променила мнението.

Габриела Наплатанова предлага да се организира втора среща с НСС, с който предстои да се подпише меморандум и като видят проекта на текст, той може да се обогати и да се комбинира в някакъв смисъл. Прикани колегите си да не тръгват от самото начало на бойкот. Припомни, че това е една инициатива на госпожа Момчилова, подкрепена от Съвета, която госпожа Къдринова явно иска да продължи. Тук съветниците могат да помогнат във формирането на целта.

Симона Велева припомни, че на минало заседание на Съвета са били изказани становища по отношение на конкретни продукти и техните негативни качества, които тя не споделя и е изразила становището си по време на заседанието. Това е нейното мнение.

Къдринка Къдринова отново се връща към срещата с Националния съвет за саморегулация, проведена тук, в тази зала. Тя още тогава е отправила предложение тези организации, Агенция по безопасността на храните, Министерство на земеделието да бъдат приобщени към съвместния меморандум. Въпросът е останал висящ и затова е внесла това конкретно предложение. Разбира се, колегите ѝ могат да гласуват и да преценят как ...

Галина Георгиева, доколкото разбира от изказванията на останалите колеги, съветниците биха подкрепили нещо с ясни цели и резултат. Такива не са формулирани и тя ще се въздържа да подкрепи предложението. Счита, че това е важна тема и с лека

ръка, просто в една дискусия не могат да вземат решение и да има едно публично говорене с неясни мотиви и цел. Напълно подкрепя изказването на госпожа Велева, в момента Съветът за електронни медии не се ползва с особено доверие от страна на членовете на АБРО и не намира, че предложената тема ще представи СЕМ в по-добра светлина, каквото е желанието на госпожа Къдринова.

Пролет Велкова смята, че вече са се чули гледните точки, аргументите и позициите. Предлага да се върви към гласуване, като тя лично би предложила засега да замразят решението по този въпрос. В смисъл, не би го подкрепила именно поради неяснотата на целите и търсения резултат, но с уговорката, че когато влязат в следващи взаимодействия с НСС биха могли да поставят въпроса дали имат интерес и ако да, под каква форма може да си партнират по отношение именно на вредни храни и напитки.

Симона Велева смята, че НСС са били изключително добронамерени към Съвета. Припомни, че е имало замразяване в отношенията им за известен период от време и намира това, че са дошли и са предложили споразумение на СЕМ за изключително позитивен жест от тяхна страна. Госпожа Велева няма никакъв рестриктивен уклон, не идентифицира и не вижда проблем с рекламите на храни и напитки, напротив, по нейно мнение саморегулацията в сферата на търговското слово е изключително ефективна, дава своите резултати и на фона на предишни публични послания, които Съветът е изпратил в тази сфера смята, че една такава среща е положително послание. В този смисъл госпожа Велева ще се въздържа и няма да подкрепи предложението.

Габриела Наплатанова подложи на гласуване първа точка от предложението на госпожа Къдринова във вида, в който е входирана.

Решение:

СЕМ реши с 2 (два) гласа „за“ и 3 (три) гласа „против“ (Галина Георгиева, Симона Велева, Пролет Велкова): Не приема предложението.

Габриела Наплатанова предлага госпожа Къдринова да обоснове общо своите следващи предложения.

- **Инициране обсъждането на тазгодишното проучване на АЕЖ - България за свободата на словото заедно с представители на асоциацията и широк кръг от колегията.**

- **Инициране обсъждане състоянието на медийната свобода в регионалните електронни медии.**

Къдринка Къдринова отбеляза, че второто ѝ предложение е свързано с предстоящото огласяване, вероятно през месец октомври, на поредното (седмо) национално проучване за свободата на словото на Асоциацията на европейските журналисти (АЕЖ) - България. Проучването е осъществено през май и юни т.г. То се провежда на всеки две години и е насочено към трудовите условия, формите на натиск, автоцензурата и актуалните проблеми в медийната среда, дезинформацията, влиянието на съдебните дела срещу журналисти, т.нар. стратегически съдебни дела срещу публично участие (SLAPP). Предишното такова проучване на АЕЖ-България, чиито резултати са огласени през октомври 2022 г., показват тревожно високи нива на

автоцензура сред журналистическата колегия у нас. Госпожа Къдринова предполага, че резултатите и от тазгодишното проучване ще бъдат интересни и показателни за медийната свобода в страната ни. Следвайки чл. 20 от ЗРТ, който отбелязва, че и СЕМ се ръководи в работата си от защитата на свободата на словото, предлага, след оповестяването на резултатите от тазгодишното проучване на АЕЖ-България, СЕМ да стане инициатор за обсъждането им заедно с представители на АЕЖ-България и на широк кръг от колегията. Да, наистина и третото ѝ предложение е съпоставимо с това, защото става дума за инициатива на друга журналистическа организация. Предложението ѝ е ръководено пак от чл. 20 от ЗРТ относно мисията на СЕМ да защитава свободата на словото. В този контекст предлага на вниманието на СЕМ и инициативата на Съюза на българските журналисти (СБЖ), който предвижда също през октомври да проведе конференция или дискусия за предизвикателствата пред работата на регионалните медии и на журналистите в тях. Тук госпожа Къдринова е спестила по-дълга аргументация, но смята, че всички са наясно колко е важна и отговорна работата в регионалните медии и за съжаление много често идват сигнали за натиск над колегията в тях. Предлага, след като се проведе събитието в Съюза на българските журналисти и след като се запознаят с проблемите, които се поставят там, СЕМ да стане инициатор и на отделно обсъждане за състоянието на медийната свобода в регионалните електронни медии.

Габриела Наплатанова даде думата на съветниците, за да направят своите изказвания.

Пролет Велкова отбеляза, че тези две теми, които се съдържат в изследванията, които госпожа Къдринова предлага да бъдат повод за обсъждания, са част от работата на Съвета, съветниците са провеждали публични обсъждания и дискусии по сходни или почти по същите теми, което госпожа Велкова намира за добре. По нейно мнение, сега малко слагат „каруцата пред коня“. По отношение на изследването на АЕЖ нека се види какви резултати ще получат и в зависимост от това да се прецени дали, как и какво, и тогава да се вземе конкретно решение. Колкото за регионалните медии, да, там има много сериозен проблем. Известно е, че те вече почти изчезват, голяма част от тях. Но госпожа Велкова пак ще каже, нека да видят първо до какво ще се стигне като резултат, до какво ще доведат тези изследвания и тогава да се вземе решение дали и как да бъдат организирани обсъждания.

Къдринка Къдринова поиска възможност за отговор. Да, наистина изпреварващо е направила тези предложения, съобразявайки се, че идва октомври, идват избори и ще бъдат в една много напрегната ситуация заради предизборната кампания, затова нейната цел е била просто да привлече вниманието на съветниците към тези две инициативи. Разбира се, че когато излязат резултатите, може би отново ще повдигне въпроса, но ѝ се струва важно просто да имат лампичка в тази посока.

Габриела Наплатанова изрази своето намерение да подкрепи предложенията, тъй като СЕМ традиционно работи с тези организации и винаги ги кани на своите инициативи. Припомни, че и през предишното председателстване на госпожа Момчилова е проведено събитие на такава тема, и сега през лятото са били поканени от Съвета за обсъждане по Акта за свобода на медиите. Колкото до регионалните медии, те наистина не са били тема, а подтема в дискусията за автоцензурата и за тези механизми, които сработват на редакционен принцип когато има икономически или други зависимости на местна почва, които не позволяват на журналистите да упражняват свободно своята професия, така че госпожа Наплатанова би подкрепила.

Симона Велева приема тези две точки като сведение за намеренията на госпожа Къдринова, тъй като не вижда никаква конкретика в тях. СЕМ да инициира действия въз основа на проучване, което още не е излязло, само по себе си нищо не значи. Все още няма такова проучване, нито от Асоциацията на европейските журналисти са

привлекли Съвета в това свое проучване, то не е национално представително, въпреки че има своите достойнства. В този смисъл, по втората точка на това предложение, преди да излязат резултати госпожа Велева няма какво да коментира. Намира, че таймингът на предложението не е добър, защото предстоят не само избори, а и по-важното, СЕМ влиза в избор на генерален директор на Българското национално радио, което е сериозна стъпка. По нейно мнение, това трябва да е фокусът на съветниците. Разводняването с отделни теми създава един медиен шум около СЕМ, който в момента не трябва да бъде фокус. По отношение на състоянието на регионалните медии смята, че Съюзът на българските журналисти трябва да проведе своето събитие, ако бъдат така добри да поканят Съвета, съответно ще бъде изпратен представител, който може да даде някаква гледна точка от дейността на СЕМ в тази посока. Преди това не смята, че трябва да се вземе решение, а и отново не вижда конкретика, нито кога, нито в какъв формат, нито с какви участници. В този смисъл, госпожа Велева приема тези две точки за сведение.

Къдринка Къдринова поясни, че нейната идея е била да информира съветниците за тези две предстоящи събития и да насочи вниманието към тях, за да видят какви наистина резултати ще излязат. Смята, че това са важни и интересни теми, затова ги повдига.

Симона Велева отбеляза, че темите със сигурност са важни и интересни. Категорично я уверява, че следи плътно тези събития, но щом госпожа Къдринова държи да я уведоми за протокола, то госпожа Велева се чувства уведомена.

Габриела Наплатанова прикани да се спести иронията.

Симона Велева не го казва с ирония. Предложенията са допуснати като точка и се води дискуссия. Тя е уведомена по протокол, че тези събития предстоят. Благодарни на госпожа Къдринова, че е насочила вниманието ѝ към тях и вниманието ѝ наистина е върху тях.

Габриела Наплатанова предлага да се подложи на гласуване предложението относно двете организации, дали СЕМ, след като станат известни резултатите, би предприел дискусии по тези въпроси.

Пролет Велкова намира, че предложението не е коректно формулирано. Предлага да гласуват да вземат решение дали да подкрепят организирането на дискусии по тези две теми след като те получат своето развитие, едното е изследване, другото - събитие.

Габриела Наплатанова резюмира, че точката се замразява. Госпожа Къдринова може да разшири и да внесе отново предложенията си по нея, това е нейно право.

Решение:

СЕМ приема за информация.

Габриела Наплатанова информира колегите си, че се очаква да получат официална покана от УНСС относно прояви, свързани с медийната грамотност.

- Покана от Посолството на Армения за участие в Световния конгрес по иновации и технологии 2024 г. и изложението „Digitec 2024“, които ще се проведат в периода 4-7 октомври 2024 г. в гр. Ереван, Република Армения.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Командирова госпожа Пролет Велкова, член на СЕМ и един представител на дирекция СА ЛРПРМД за участие в Световния конгрес по

иновации и технологии 2024 г. и изложението „Digitec 2024“, които ще се проведат в периода 4-7 октомври 2024 г. в гр. Ереван, Република Армения. Средствата за командировка са за сметка на СЕМ.

Габриела Наплатанова закри заседанието.

Материали приложени към Протокол № 30

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от С. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-52/ 18.09.2024 г.)

Приложение 3 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-49/18.09.2024 г.)

Приложение 4 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-50/18.09.2024 г.)

Приложение 5 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-33/18.09.2024 г.)

Приложение 6 (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-107/19.09.2024 г.)

Приложение 7 (Доклад от М. Петкова с изх. № НД-04 30-07-58/18.09.2024 г.)

Приложение 8 (Доклад от З. Гюрова с изх. № НД-04 30-07-59/18.09.2024 г.)

Приложение 9 (Доклад от Р. Радоева, Е. Димитров с изх. № АСД-09 30-08-26/18.09.2024 г.)

Приложение 10 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-51/18.09.2024 г.)

Приложение 11 (Доклад от Д. Петрова с изх. № МД-08 30-11-61/18.09.2024 г.)

Приложение 12 (Предложение от К. Къдринова, член на СЕМ, с изх. № РД-18 30-02-17/19.09.2024г.)

Д-р Габриела

Наплатанова

И.д. председател на СЕМ

.....

Пролет Велкова

.....

Галина Георгиева

.....

Д-р Симона Велева

.....

Къдринка Къдринова

.....

Старши специалист:

.....

Николина Джидрова