

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 1

от редовно заседание, състояло се на 06.01. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

Дневен ред

1. Пет минути на Председателя на СЕМ.
2. Обсъждане на Становище от доц. Лъчезар Вачков относно възможностите в конкурси за лицензиране за радиодейност програмното форматиране да бъде регламентирано като условие. Позиция на СЕМ относно продължение или спиране на обявените радиоконкурси. Докладват: доц. Лъчезар Вачков и Емилия Станева.
3. План за дейността на СЕМ през първите шест месеца от мандата на Председателя на СЕМ. Докладва доц. Маргарита Пешева.
4. Докладна записка относно структура и основни ценностни позиции на членовете в бъдещия Експертен съвет на СЕМ. Докладват: доц. Маргарита Пешева, доц. Райна Николова.
5. Докладна записка относно основните направления в дейността на СЕМ и създаването на работни групи от членове на СЕМ за наблюдение на тези направления в дейността на СЕМ през 2009 г. Докладва доц. Маргарита Пешева.
6. Обсъждане на структурата на публичната дискусия относно враждебната реч и езика на омразата. Докладва доц. Маргарита Пешева.
7. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения (5 броя). Докладва Златка Георгиева.
8. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.
9. Мониторинг на предаването „Неделя 150” по БНР по спазването на изискванията заложиени в чл. 7, т.6 на ЗРТ. Докладва: Диляна Кирковска.
10. Информация от Председателя на СЕМ по кадрови въпроси.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Тъй като не бяха направени изменения и допълнения,

СЕМ прие с 8 гласа «за» /Мария Стефанова предупреди, че ще закъснее/ Дневения ред без допълнения и изменения

Първа точка

Пет минути на Председателя на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че вчера е имала среща с Ирина Величкова и Веселина Петрова, които почти са приключили обединението на двата правилника и по всяка вероятност може би утре, или днес след обед ще бъдат напълно готови и на имейлите на всеки член на СЕМ ще бъде изпратен проекта за устройствен правилник, за да има време до края на седмицата съветниците да се запознаят с него и на 13 януари да започне обсъждането му. Доц. Пешева каза, че няма да представя петминутката на Председателя, защото просто е направила разпределение на основните задачи. Тя обърна внимание, че обикновено я дава в писмен вид, за да се пести време и предложи да преминат към разглеждане на становището на Лъчезар Вачков. Тъй като доц. Вачков е възпрепятстван да присъства лично, са се разбрали Емилия Станева да представи неговото становище.

Втора точка

Обсъждане на Становище от доц. Лъчезар Вачков относно възможностите в конкурси за лицензиране за радио дейност програмното форматиране да бъде регламентирано като условие. Позиция на СЕМ относно продължение или спиране на обявените радио конкурси. Докладват: доц. Лъчезар Вачков и Емилия Станева.

Емилия Станева сподели, че това, което на нея ѝ е направило впечатление е, че по принцип доц. Вачков заставал зад идеята на Съвета, че биха могли да се обявяват конкурси като за отделните честоти конкурсите могат да бъдат за дадени профили. Това, което и той подчертавал е, че е много важно когато се обявява такъв конкурс да бъдат определени рамките на конкретния профил или формат. Той застъпвал тезата, че профил и формат в практиката се възприемали идентично като понятие, но както е посочил конкретни дефиниции за конкретни формати не съществуват. Той считал, че СЕМ е този експертен орган, който би могъл да сложи рамки какво разбира, какви параметри би заложил когато обяви конкурс за определен формат. В крайна сметка, той счита, че това все пак може и да е продукт на един по - широк експертен състав, който ще разработи тези мотиви, решения и определения.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това ще е основната тема в работната среща на СЕМ с АБРО на 14. 01.2009 г. Позицията на г-н Вачков била еднозначна и тя ще се изкаже накрая.

Анна Хаджиева каза, че според нея разсъжденията му са безспорни. Това са неща, които всеки един ги е забелязал, анализирайки какво става в радио ефира в момента в България. Ясно било, че при определянето на формат в България се случвало това, което се случва и зад океана. Дали заради това, че има повече опит на хора, които са учили там, или специализирали или заради факта, че има и участие на чужди компании, но така или иначе имало някаква практика която, ако не е дописване на закона, според нея, Съветът би могъл в своите решения да я формулира. Юристите щели да кажат дали това е дописване на закона, или ще се възприема как Съвета би разбрал и какво разбира под CHR /*Contemporary Hit Radio – Съвременни хитове*/ профил примерно. Или News&Talk /*новини, коментарии, дискусии, слушатели в ефир*/ и т.н. Имало достатъчно практика в България, която може да даде основание да се изготвят едни решения, които може би няма да бъдат толкова спорни и когато ги консултират е с АБРО и със специалисти от Факултета по журналистика в едно по - широко експертно обсъждане, според г-жа Хаджиева, СЕМ би могъл да върви към идеята още в конкурсните книжа да бъдат заложени и формати. Тя смятала, че ако се положат усилия и се дискутират тези становища, решения не в прекия смисъл становища, съветниците биха подпомогнали много по-вече работата си в лицензирането.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че въпросът опирал до въвеждане на един или друг стандарт в една от най-важните дейности на Съвета – лицензирането на нови радиoproграми. Така, че би трябвало много внимателно да обсъдят, това, което предлага доц. Вачков. Той смятал, че ако СЕМ тръгне към универсално общо дефиниране на профила според форматните стандарти, това ще бъде оспоримо като конкурсно изискване заради това, че те не са приети за универсално еднозначни формулировки и същевременно предлага за всяка отделна честота, за всеки отделен конкурс да има конкретни задания за профил за всеки конкретен конкурс. Ако имало мина в това, което той предлагал, тя била точно тук, защото нямало да бъде лесно по нейна преценка за всеки отделен конкурс, за всяка отделна честота да се определя формат, всеки път, при всеки конкурс, при всяка честота конкретно да се залага съответния профил, който да е конкретизиран максимално. Тя попита колегите си във връзка с това, което доц. Вачков предлага при всеки отделен радио формат, дали ще бъде CHR или някой друг. Според доц. Пешева СЕМ при всички случаи трябва ясно да даде своята си легална дефиниция какво ще разбира под този радио формат. Естествено било, че днес в Пазарджик, утре в Малко Търново, вдруги ден в Ямбол и т.н. когато Съветът обявява в различни градове форматите, те не са чак толкова много и в рамките на десет –петнадесет, максимум формата ще има повторение. Следователно, когато СЕМ определи един чрез легална дефиниция, един или друг формат няма ли да допише закона. Доц. Пешева постави на обсъждане въпроса, ако съветниците “допишат” закона в какъв капан може да влязат. При бъдещите радио конкурси Съветът е задължени да обявява всички възможни честоти. В това г-н Шабански много е убеждавал Съвета, че има определен вид дефицит в главата “Лицензиране”, която задължава съветниците да обявяват в един град всички свободни честоти, но ако определят конкретните радио формати дали няма да допишат закона.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не трябва да има становище по тази тема защото в ЗРТ има дефиниция и на програмен профил и на програмна схема. Имало употребен термин “формат” в частта регистрация. И това било така, защото различни хора са участвали в промените на ЗРТ и те имали различна представа за формат. Според доц. Николова и профила и формата е едно и също нещо. Въпросът бил, че е употребено в някакъв неясен контекст. Доц. Николова се е запознала какво представляват форматите в Европа. Задачата на книгата на доц. Вачков за Европа не е да покаже форматите като такива, а да покаже някое по-интересно радио и повече интересни неща, които могат да се намерят като изключения, колкото като правило и именно наблюдавайки форматите, защото предимно е наблюдавала музикалните формати, защото те са посочени с различни терминологии и не е казано, че са специално музикални, но това което ѝ е направило впечатление е, че отличителния белег е музикалното съдържание-дали са хитове от 80-те, или 90-те години, дали е хип-хоп, дали е ърбън, градската култура и дали е CHR, всичко са свеждало до вида музика, която по някакъв начин преимуществено излъчва радиостанцията. От тази гледна точка, там ѝ е било трудно да разпознае българския поп фолк вариант на радиата “Вероника” и “Сигнал плюс” и т. н. Според доц. Николова отличителният белег е музиката. Ако се казвало, че някой ще се спре примерно на всякакъв вид музика си имало формат и също под формат. Те са софт, хард, всякакви възможни варианти в които съществува една радиостанция и често пъти се преливат един в друг. Доц. Николова припомни на колегите си, че когато са чели документите на първите конкурси са се изненадали, че радиостанциите са си дефинирали тези формати без Съвета да им ги е искал изрично. Според доц. Николова специализираният формат е този, който по някакъв начин е свързан пак с музика. Тя не можела да приеме за общ поли тематичен формат музикално радио, такова каквото е примерно “Алфа радио”. Тя припомни на колегите си, че в програмната схема на

радио “Алфа” е имало романси, френски шансони, всякакъв вид турска музика, валсове, музиката е била във всички разновидности и общия поли тематичен профил бил това, че се съобразяват с всички музикални стилове. Тя не приемала примера с Метро радио, БГ радио, които са кандидатствали с общ поли тематичен профил и затова, че са били недоволни от СЕМ, че е обявил конкурс за общ поли тематичен профил. Според доц. Николова общият формат е в говорните формати и в Алфа радио всички видове музика. Всичко останало според нея е специализиран профил и това означавало, че съветниците трябва да кажат каква е музиката, което трябва да се отрази в лицензиите. Музиката предопределяла аудиторията, защото се считало, че първият класически рок слушат по-възрастните хора. На възраст до 15 години слушат хип- хоп и нещо друго.

Бойчо Кулински каза, че според него са води един свободен разговор и той си мислел, че СЕМ трябва да си изясни за себе си двете понятия. Едното е програмния профил, има го дефинирано в закона и т. н. и другото е формата, което го няма и по което имали различни мнения. Програмният профил според него е едно общо понятие по европейския модел и включва точно това, което са говорили за търговските оператори. А обществения характер на програмата бил именно в баланса между музика и информация. Повечето от тези неща доц. Николова ги е споменала и г-н Кулински каза, че ще продължи нейните думи. Повечето от търговските радиостанции в България се самоопределяли по американския начин. Сами си пишели какъв формат са и това го правели, за да дадат една по-ясна представа не толкова пред потребителските групи, а към рекламодателите, за да знаят рекламодателите къде биха могли да насочат рекламите си. Те сами се определят като такива и знаят, че по този начин дават една предварителна информация, но това си били проблеми на операторите. СЕМ трябвало да си направи дефиниции, които ще се покриват донякъде, но може и да се разминават с тези които, са по американската схема, защото така или иначе при нея преди всичко е музиката. Г-н Кулински припомни на колегите си, че те са учили и знаят, че 70 % трябва да е музика, 30 % да е говор, за да може едно радио да бъде истинско и да стигне до съзнанието на слушателите си. Но в практиката нямало такова нещо, операторите си правели кой каквото си иска и си определяли сами тези формати. Според г-н Кулински СЕМ трябва да реши дали ще определя еди какъв си формат по свои правила и изисквания и да ги обяви като дефиниция и тогава след шест месеца, ако направи мониторинг и разбере, че оператора не спазва този формат, СЕМ ще прецени какво да предприеме .

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че вижда проблема там, че няма ясно и няма веднъж и завинаги дадени дефиниции за радио форматите, които са много подвижни и се променят. Ако примерно СЕМ утре при обявяването на съответния конкурс имал девет честоти в Пазарджик и обяви четири с общ поли тематичен профил и пет примерно със специализиран формат. Обявява се примерно рап, хип -хоп и когато ги обяви това би означавало, че на тези формати е музиката, но в тези формати винаги има говор. Понякога в тях има регионални новини или спорт, честитки и други програмни форми. Ако Съветът, например, обяви в Пазарджик хип-хоп, обяви рап, не по-малко от 60 %, казано условно, такава музика не по-малко от 70% , останалите 30 % обяви за регионални новини, за публицистика т. с. в рамките на какви критерии ще стъпи СЕМ, само на изследванията на Маркет Линкс ли? Тези изследвания не дават достатъчно аргументация Съветът да аргументира, че иска 70 % такава музика, че иска 20 % говорни предавания, сутрешен блок и т. н. Доц. Пешева каза, че по нейна преценка ще има твърде сложни отношения със сектора, ако СЕМ тръгне да прави това. Доц. Вачков предлагал на Съвета за всеки конкретен конкурс да обявява конкретни параметри и конкретни показатели, но ако Съветът тръгне по линията да изработи една

обща матрица за радио формат хип -хоп, рап и др., CHR и т. н., тогава пък можело да обвинят Съвета, че дописва закона. Според доц. Пешева имало проблем и в конкретното прилагане на този формат, защото всеки път конкретно за всяка отделна честота трябвало да се помисли как да се излиза от тази ситуация. Другото, което било от практиката до сега е било, че пазарът сам решава, там имало пък други подводни камъни. Според доц. Пешева трябвало да се помисли на какво основание един път щели да кажат хип-хоп ще бъде до 60 % музика, а в следващия конкурс щели да кажат хип-хоп до 50 %, или до 70 %. На какво можел да стъпи СЕМ като аргументация при конкретното дефиниране на основните програмни гнезда, които трябва да бъдат заложени в програмната лицензия. Доц. Пешева предупреди, че можели да попитат Съвета на какво програмно основание е решил и къде са изследванията, които са му дали конкретните показатели, по които е заложил, например 70 % музика.

Анна Хаджиева каза, че според нея имало някакво разминаване. Тя не била говорила за 70 % музика, само казала, че говорейки за това, какво ще разбират, трябвало да видят какви са критериите им. Според нея, ако критериите им са конкретизирани в програмната схема примерно 30% говор, които са така и така регионални новини, това е недопустимо да го има. Всяко едно радио решавало каква програмна схема ще има. Подходът трябвало да бъде музиката, преимуществено музиката, която излъчва радиото, защото това е отличителната граница в радиата и тя определя и аудиторията и пазара и отличава едно радио от друго. Според г-жа Хаджиева такава практика вече има и тя смята, че СЕМ може да се опита да направи. При тези седем честоти, въпросът бил как да се дефинира разликата между CHR и HR и чак такъв капан не трябвало да си поставят.

Бойчо Кулински каза, че не можели да регистрират само музика, а трябвало да има баланс между музика и информация. Различни били на везната, защото дори и да е музикално, едно радио трябвало да дава поне информация за тази музика.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита от къде обаче ще си извадят валидните аргументи, които да тежат.

Доц. д-р Райна Николова каза, че СЕМ има едно становище за програмните характеристика на предаванията, на което е посочено жанр и адресат, авторство и произход като основни белези, чрез които се извършва квалификацията на база на която се прави мониторинга на лицензиите. Доц. Николова каза, че с нейните студенти тази година са разглеждали програмните характеристики на различните радиостанции и тя им е поставила задача да направят мониторинг. В някои от даваните лицензии пишело примерно, че някакво радио ще излъчва 25 % детски предавания. Друго радио щяло да излъчва образователни предавания. Когато са давани тези лицензии, по никакъв начин не е бил съобразяван факта, че при радиото не е толкова важен жанра на предаването, колкото музикалното звучене, въпреки че и говорната част е от значение. В телевизията можело да се каже, че това е едно образователно предаване и в него тематиката е научно - популярна. При радиото имало музикално информационен блок. Радиото е такъв вид комуникация, която не позволява дълго време да се дискутира, да си говорят събеседниците означавало да се върнем в началото на радиото в 30-те години на миналия век. Доц. Николова каза, че болшинството от медиите и радиостанциите, когато са били изкупени от чуждите собственици, затова са си променили драстично съдържанието на програмните характеристики и са включили 1 % новини, от които 1% с регионална тематика, по - рано са били залагани 70 % новини, което показва какви представи е имал и тогавашния регулатор и тези, които са кандидатствали, което впоследствие т. с. вече има абсолютно различен етап, на който трябва да се отговори на въпроса как ще се аргументира СЕМ при вече развит пазар и

аргументите трябва да произтичат от това, че трябва да се защитават интересите на слушателите. Според доц. Николова трябва да има плурализъм и затова тя била съгласна да има специализирания профил, който според нея има конкретна насоченост и адресат. Тя била съгласна в критериите и в заданието да се казва, еди какво си е за аудитория до еди колко си и еди колко си годишна възраст като се ръководи пак от формата, защото във формата музика е казано за какъв тип възраст се говори. Трябва да се каже каква е музиката, какъв да бъде процента на говора, но това означавало драстично да се промени съдържанието на програмните характеристики. Доц. Николова уточни, че говори за специализирания профил, защото поли тематичния бил ясен и имало моменти, в които г-н Шабански им е казал да погледнат, че всъщност профилите не са специализирани, а са с общо поли тематични. Тя не била съгласна с него, затова, защото е било казано какво представлява общият поли тематичен профил и това, че самите участници на пазара искат да си променят профила, защото усещат, че той не е този. Доц. Николова даде пример как когато някой чужденец купи някоя радиостанция казва, че неговата верига и в Швеция и Швейцария примерно е със специализиран профил и веднага нарежда да се смени профила, предлага характеристиките и поръчва на юристите да ги нагодят към действащото законодателство и те променят съдържанието, но по много странен начин, така че съдържанието е съотношение говор/ музика, основата – каква да е музиката какъв да е адресата и в говорната част какво да е свързано с образователна информация, защото тези, които даже са си променили програмните характеристики и са си запазили образователни предавания нямат образователни такива, например Радио 1 няма образователни предавания .

Бойчо Кулински каза, че според него съветниците трябвало да се концентрират, ако обсъждат по - нататък някакви критерии твърде сериозно върху програмните характеристики, защото това, което са казали и Анна Хаджиева и доц. Николова е било вярно. Когато СЕМ прави мониторинг по лицензии и там се създава една неувереност, проблем и напрежение по коя графа би трябвало да мине, по кои критерии еди кое си предаване, защото, например, пишело “публицистика” еди колко си %, но какво е точно публицистика, или актуални предавания? Например, едно предаване, което е по актуален проблем, то е “актуално” дори и в образователен аспект. Така всичко се размива и в един момент операторите казват: “вие ни обвинявате”, но нещата се променят, изискванията и на пазара и на публиката са много по-гъвкави и променящи се в сравнение с критерии за получените лицензии. Затова СЕМ трябва или да разшири, или да конкретизира съвсем ясно и точно кое какво е.

Доц. д-р Райна Николова каза, че трябва да се промени концепцията т. с. да има адресат, да се каже аудиторията и музиката да е с определен процент, например, българска, шведска и каквато и да е друга. Също така да се каже процента говор и да се уточнят параметрите, които са свързани с информация, с актуална публицистика, образование и култура. Аудиторията до 25 годишна възраст има определени интереси, които са свързани и с информацията и с образованието и с културата. За да се избегне от този проблем, който съществува с определянето, например какво е всъщност като предаване един сутрешния блок и как да се класифицира, трябвало да се изисква да се посочат рубриките и към коя категория принадлежат, за да е ясно за мониторинга. На база на програмната схема СЕМ извършва мониторинг и за да е коректен трябва да има яснота какво предлагат операторите когато кандидатстват.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че съдържанието и адресата са важна програмна решетка и че те са част от профила. Тя каза, че СЕМ по аналогия е приложил в становището за документалния филм ограничението в ЗРТ. По аналогия, ако се

тръгнало от това становище по съдържанието и адресата и това, което се е казало за преобладаващите проценти музика, съветниците биха могли да предложат една добра програмна решетка от гледище на обществения интерес. На голяма част от радиоаудиторията може да се предложи от една страна съдържанието, защото един радио формат се дефинира чрез различно съдържание на радиопрограмата, като в един случай, например има 70 % една музика в другия формат има 70 % друга музика и всъщност формата е част от профила. Доц. Пешева предложи от една страна, ако Съвета прецени би било коректно и редно да предостави експертното становище на доц. Вачков и на АБРО, защото върху него ще се води дискусиата, но от друга страна, ако стъпели на това, че програмната решетка ще бъде съдържание, адресат, вече вид музика с акцент самия вид музика от гледище на защита на интересите на аудиторията. Дори когато тази аудитория не е национална, когато е част от цялата аудитория. Доц. Пешева предложи СЕМ да покани г-жа Бъчварова да представи изследванията, които тя е направила за СЕМ, да ги представи и пред АБРО.

СЕМ обсъди Становище от доц. Лъчезар Вачков, относно възможностите в конкурси за лицензиране за радиодейност програмното форматиране да бъде регламентирано като условие.

Трета точка

План за дейността на СЕМ през първите шест месеца от мандата на Председателя на СЕМ. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи план за шестмесечната дейност на Съвета през първото шестмесечие. Тя каза, че е дала основните направления в дейността на Съвета. Основното, първото направление е лицензиране и регистрация, второто е национален мониторинг като е разделила евентуално дейностите на Съвета на професионални стандарти - на защита на потребителите, регионален мониторинг, БНР и БНТ, Правни дейности, Административна дейност, изготвяне на правилници, Международна дейност, Публични дейности, Бюлетин и Уеб Сайт на СЕМ и издателска дейност. Доц. Пешева допълни, че последния план, който СЕМ е правил и който стои на неговия сайт е от месец март 2006 година. Според нея, крайно време е СЕМ да приеме план, който да бъде публикуван на сайта на Съвета. Доц. Пешева уточни, че е дала възможност всеки член на СЕМ да потърси своето място, където би искал да отговаря за определен вид дейност. Тя уведоми също така колегите си, че е предвидила няколко публични дискусии. Говорила е за това с г-н Радосвет Радев, евентуално да се направи съвместно със Съюза на националните електронни медии дискусия, относно вулгарната реч, вулгарния речник, вулгарния език, относно чистотата на българския език. Тя предложи да почнат да разглеждат документа раздел по раздел. Също така, според нея добре би било за всяко отделно направление да отговарят по трима, четирима, петима или повече членове на СЕМ. Принципът бил да се направят работни групи, които да наблюдават едно или друго направление.

Милен Вълков уточни, че е посочено деветнадесет конкурса в три града на първия етап и попита кога ще обявят конкурс и за София за честота на БиБиСи.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че СЕМ очаква отговор от КРС и след това ще се обяви конкурса.

Доц. д-р Райна Николова каза, че има забележка по отношение на плана в частта от отговорности, а именно това, че отговаря Председателя и всички членове, Председателят и някой от членовете. На нея ѝ се струвало, че в плана за дейността на СЕМ трябва да бъдат включени като отговарящи различните дирекции и структурни

звена на СЕМ, което не означава, че съветниците няма да имат ресори. Тя каза, че не възразява ресорно да се занимава с три въпроса.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че тя в плана на много места е определила като отговорници и дирекциите без Председателя и без членовете на СЕМ.

Анна Хаджиева попита дали имат длъжностни характеристики и как може някой служител, който доказва некомпетентност да бъде санкциониран и дали се прави атестация.

Доц. д-р Маргарита Пешева отговори, че това е разписано в чл. 325 и на СЕМ му предстои да подготви правилник за атестирането.

Мария Стефанова каза, че според нея би трябвало в плана да се запишат отделните дирекции и хората, но трябва да запишат и наблюдаващите членове на СЕМ, защото този план ще бъде и на сайта на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в досегашната си практиката те винаги са определяли по един, двама или трима членове, които наблюдават отделните направления и г-жа Стефанова била права, че на сайта трябва да фигурират и членове на СЕМ като наблюдаващи съответните направления, защото ако се напишели само дирекциите можело потребителите на сайта да се запитат, а какво ще работят членовете на Съвета.

Милен Вълков отговори, че какво ще работят членовете на СЕМ е посочено в Закона - СЕМ взема решения.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че биха могли да не пишат въобще кой отговаря, а да напишат само сроковете, а било ясно, че ще отговарят солидарно и членовете на СЕМ и отделните дирекции.

Милен Вълков каза, че все пак трябва да се посочи съответната дирекция. След като ще се включвало в сайта, трябвало потребителите да знаят по даден въпрос коя дирекция да търсят. Наблюдаващите и ресорите това си е вътрешен акт на Съвета, който се прави за улеснение на работата.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че за всяка отделна дейност ще се пише съответната дирекция.

Доц. д-р Райна Николова каза, че във връзка с БНР и БНТ е направило впечатление, че се предвижда мониторинг на предаванията на БНР "Неделя 150" и "Панорама" и срокът е месец януари 2009 г. Мониторинг по спазване на изискванията, заложи в програмната лицензия на програма "Хоризонт". Тя попита защо се прави и кой е решил да е само на "Хоризонт" и само на Радио София. Според нея, ако ще се правел мониторинг на обществените оператори, било редно да се направи на всички програми на обществените оператори, а не само на "Хоризонт" и на Радио София.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тя само предлага, а може СЕМ да не го приеме. Според нея, много отдавна не е правен програмен мониторинг на БНР и БНТ, както се прави мониторинг по чл. 7 т. 6, както и до края на януари Съветът ще приеме на следващото си заседание и направения мониторинг на предаването "Панорама" по БНТ. Според нея, би било добре да се направи мониторинг на двете национални програми - "Хоризонт" и БНТ 1.

Доц. д-р Райна Николова попита когато се прави мониторинг на регионалните програми на БНР и БНТ, те към БНР и БНТ ли ще са, или към регионалния мониторинг.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че биха могли да се сложат и на двете позиции, но към БНР и БНТ при всички случаи, тъй като това са регионални програми на двата обществени оператора. Законът е устройствен и СЕМ упражнява специален надзор върху БНР и БНТ.

Доц. д-р Райна Николова попита дали обособявайки отделен раздел посветен на мониторинга на БНР и БНТ, Съветът ще изготвя становище как те прилагат

принципите на радиотелевизионните дейности, които се отнасят до тях по всички точки на закона.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по принцип една от целите на публичната дискусия е изработването на такова становище по принципите, но иначе в закона има специфични правила, които се отнасят само за БНР и БНТ.

Доц. д-р Райна Николова попита дали това означава, че като се прави мониторинг на тези програми, той се прави с цел да се създадат правила, по които да се уточни дали те изпълняват ангажиментите си да излъчват обществено полезни предавания.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по този начин се откроявали общите постановки, постановките в съответната глава от Закона, а дали ще се стигнело до становище, ако Съветът прецени може и да не приеме това предложение, но според нея би било добре да се направи един сериозен мониторинг на БНТ 1 и на “Хоризонт”.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че това е мониторинг по ал. 3 на чл. 6 и по чл. 7, с което **Доц. Пешева** се съгласи и

Доц. д-р Райна Николова попита дали това означава, че правейки мониторинга, той трябва да бъде на принципна основа. Според нея повечето от съветниците са запознати с документите, които издава

Отворено общество всяка година и с доста голяма доза основание отправят упреци към БНТ, че предоставят информация за излъчвани от тях предавания по жанрове, не така както е изискването на IBU, а по някаква тяхна си система. Според доц. Николова не е виновна БНТ, че им изпраща по този начин данните, а СЕМ, защото не им е задал стандарт. Тя предложи от ЗРТ чл. 33 т. 1, която е свързана със спазването на принципите по чл. 6 ал. 3 и чл. 7 от ЗРТ да бъде посочено като задължение за този мониторинг, който се прави по отношение на БНР и БНТ. Затова и е попитала няколко пъти, за да разбере и да се ориентира дали ще има такава цел мониторинга, защото иначе СЕМ наблюдавал техните програмни лицензии, те си ги изпълняват, но някак си Съвета не може да анализира как се движат и как се развиват обществените оператори и в Съвета на Европа навсякъде където се дава информация, обикновено за България липсва такава. Това означавало, че няма източник, който да я предостави, че няма източник, който да е направил някакъв анализ. Според доц. Николова СЕМ е този орган, който трябва да каже кое е стандарта на IBU за предавания, защото българските медии си изпълняват стандартите, защото данните показват едни какво си и това ще бъде в плюс на Съвета. Това ще представи българските обществени оператори, ще покаже, че СЕМ следи тенденциите за тяхното развитие и то добронамерено. По този начин според доц. Николова Съвета ще избегне и упреците към БНР и БНТ, че те се управляват непрозрачно, че не се знае каква програма правят, и че харчат парите безконтролно.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тези видове мониторинг задължително трябва публично да се оповестяват от гледище на прозрачността и изключително важната роля на обществените оператори и тя каза, че ще напише чл. 33 т. 1 и т. 3.

По-нататък съветниците обсъдиха и други детайли в предложения документ и се обединиха около идеята да го приемат с направените допълнения, уточнения и забележки, като след нанасянето им той да бъде публикуван в страницата на Съвета.

Решение:

СЕМ прие с 9 гласа «за» План за дейността на Съвета през първите шест месеца от мандата на Председателя на СЕМ и реши на заседанието на 8. 01. 2009 г. да се запознае с окончателната му редакция.

Четвърта точка

Докладна записка относно структура и основни ценностни позиции на членовете в бъдещия Експертен съвет на СЕМ. Докладват: доц. Маргарита Пешева, доц. Райна Николова.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че докладната, която предстои да обсъждат се е родила след един много обстоен разговор между нея и доц. Николова и тя предложи доц. Николова да я представи.

Доц. д-р Райна Николова каза, че в процеса на много добра комуникация между нея и доц. Пешева са уточнили какви трябва да са ресорите и хората, които да участват в този Експертен съвет. Основната им идея е била, че ако членовете на този Експертния съвет работят на обществени начала, той няма да има успех в своята работа, защото ще се превърне в говорилня, или в нещо, което всеки ще се опита да се добере до участие в него, за да влияе, или да изказва мнение, да излиза по медиите и да казва какво той мисли като експерт. Затова са преценили, че най-добре би било въз основа на тарифа за възнаграждения, която ще се изработи, членовете на този съвет да заседават срещу възнаграждения. Идеята е в него да участват хора, които срещу възнаграждение да изготвят становища, които да се по конкретни въпроси когато СЕМ има необходимост да получи компетентна специализирана помощ от експерти. Доц. Николова припомни, че в Решението, с което се отменя НП за телевизия СКАТ, съдията, например се е позовал на факта, че Съветът нямал специални познания в областта на религиите и на политологията, поради което не е могъл да направи достатъчно добра преценка. Доц. Николова даде пример как обществените медии в Германия съставят управителните си органи на базата на принципа на различни обществени групи. По този пример и по примера на това, че в ЗРТ е казано какъв тип специалисти трябва да са членовете на СЕМ, самите членове на СЕМ, по тази логика те са избрали няколко ресора. Тя предложи също така да се привлекат преподаватели, които по подобие на доц. Вачков да оказват помощ на Съвета свързана не толкова с практиката, а с доктрината, за да може Съвета максимално да обединява двата фактора когато се взимат съществени и важни решения. Сочейки ресора примерно медицина, те са имали предвид лекари и специалисти без да уточняват конкретно в коя област, но специалисти, които по някакъв начин биха могли да окажат въздействие от медиите и най-вече на телевизионната аудитория. Доц. Николова уточни, че този Експертния съвет не трябва да заседава на тежки заседания, а по-скоро СЕМ трябва да ползва отделни негови представители.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че първо би трябвало Съвета да представи ценностните си позиции по този експертен Съвет на вниманието на АБРО и второ това трябва да е основната презентация на СЕМ на публичната дискусия, на която ще участват и по тяхно искане Съюза на българските национални електронни медии. Доц. Пешева уточни, че предлагат петнадесет позиции, които отговарят на основните съдържателни насоки в закона.

Анюта Асенова каза, че според нея записаното по повод мандата от шест години не е удачно, както и споменаването на ротационния принцип. Това създавало илюзия, че се сформира нов СЕМ, пък и когато дойдат нови членове при обновяването на Съвета, може да не са съгласни с този избор. Тя предложи така да се уреди в правилника, че членовете на Експертния съвет да се избират година за година, като поименно да се посочват от СЕМ, а не да се изисква мнение от институциите. Членовете на този Съвет ще бъдат хора, които са известни в своята област, доказали се, и Съветът ще може да назове техните имена.

Милен Вълков уточни, че разговорите са почнали от това дали да бъде този съвет обществен или експертен. Според него по-натяжавало мнението да бъде експертен. Той

бил съгласен с това, което е предложила Анюта Асенова и смятал, че би могло да се изработи един списък на експерти от всичките предложени ценностни позиции от който списък СЕМ можел да си избира експерти, на които да поръчва материали когато се наложи в дадена ценностна позиция.

Доц. д-р Маргарита Пешева също прие предложението на Анюта Асенова членовете на Експертния съвет да се избират за една година.

Милен Вълков пожела да се уточни как ще заседават експертите и доц. Николова отговори, че ще бъде подготвена тарифа, по която ще им се заплаща участието в заседанията. Той пожела и да не се смесват двата начина на заплащане и като участници в заседания и индивидуално при изработването на материали.

Съветниците се обединиха около идеята дирекция Правни дейности да изготви Правилник за устройството и дейността на Експертния съвет .

Мария Стефанова уточни, че щом се избират членове на този ЕС трябва да им се плаща когато те се събират на заседание защото в общата дискусия ще се роди експертното мнение. Това била идеята на този съвет, каквато е и идеята за работата и съществуването на СЕМ. Съветниците се избират и назначават по същия начин, идват от различни области и имат различен капацитет.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колегите си, че СЕМ публично е обявил в декларацията си, че създава Експертен съвет. Съветниците можели сега да приемат тези 15 позиции, които фактически обхващат целия закон и цялата надзорна дейност. Правната дирекция също имала право да помисли и да предложи правилник за дейността на Експертния съвет .

Бойчо Кулински пожела да се уточни как ще действа този Експертен съвет. Каква ще бъде рамката, как ще работи, дали ще се съвещават, или ще заседават, дали ще излизат с решения, кой ще присъства на техните заседания и т.н.

Доц. д-р Райна Николова каза, че според нея СЕМ трябва да задава темите на работа на Експертния съвет всеки месец, за да може този Експертен съвет да има Дневен ред и да може би могъл да бъде председателстван от Председателя на СЕМ, за да може да има някаква връзка между това което е решил Експертния съвет и това, което СЕМ предава на този съвет.

Мария Стефанова каза, че според нея не е необходимо Съвета да бъде председателстван от Председателя на СЕМ, защото той се сформира от СЕМ и трябва да му се остави възможността сам да си избере председател, могат да си определят и говорител.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че ще се изготви правилник за дейността на този Експертния съвет и той ще бъде обсъден на заседание на СЕМ.

Пета точка

Докладна записка относно основните направления в дейността на СЕМ и създаването на работни групи от членове на СЕМ за наблюдение на тези направления в дейността на СЕМ през 2009 г. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е направила докладна за основните направления в дейността в резултат на разговорите, които съветниците са водили миналия път. Прегледала е и някои от сайтовете на някои от европейските регулаторни органи. Практиката навсякъде е била да се дават не само биографиите на членовете на регулаторите, но да се обявява и за какво отговарят съответните членове на регулаторния орган. Тя предложи и СЕМ да въведе тези европейски стандарти. Доц. Пешева каза, че е направила основните направления по основните дейности на Съвета. Първата дейност е лицензиране, втората е национален мониторинг като специално при мониторинга и при БНР е извадила от закона всичките основни принципи и

ценностни позиции, които законът предвижда, относно защитата на потребителите, специалната защита в закона за специфични обществени групи. По същия начин е постъпила и по четвъртото направление - БНР и БНТ. Нейната идея в дадения случай е била, че е възможно всеки член на СЕМ да намери своето място в определени ценностни позиции, тъй като примерно от основните принципи е извадила десет принципа, които са важни и 25 позиции и за защита на потребителите, които отговарят на ЗРТ, на Закона за защита на потребителите и на Закона за здравето и специалната защита. Според нея би било добре отделни членове на СЕМ да наблюдават отделните центрове и регионални или пък всеки да избере един - два центъра, които ще наблюдава по-специално. Извадила е отделно направление за БНР и за БНТ. Също така е включила направление Европейската аудиовизия, където има и основна регулаторна рамка и има стотици директиви, препоръки резолюции. Маркирала е с болити някои от възможните посоки на тези препоръки. Също така е отделила Бюлетин и уеб сайт на СЕМ и важната част - публичните дейности. Доц. Пешева каза, че дори и СЕМ да приеме, че няма да публикува на сайта си кой член на СЕМ за кое направление отговаря, то би било добре поне за вътрешна употреба членовете да се разпределят. Да разпределят усилията си, защото работата в СЕМ е многостранна, много като обем и трудна е и е хубаво отделните членове на СЕМ да знаят, кой за какво отговаря. Тя призова целия Съвет солидарно да отговаря за дирекция Мониторинг, с която Съвета има много сериозни проблеми. Доц. Пешева предложи първо да се обсъди дали това са основните проблеми, както миналия път са говорили по ценности и кой къде вижда своето място и къде смята, че ще бъде най - полезен в дейността на Съвета.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че публичните дейности не следва да фигурират, защото тя до сега не е видяла нещо в областта на публичните дейности направено в СЕМ. Публичната дейност се изразява не в организационната дейност на дискусии, семинари и конференции, а е свързана по-скоро с ПР дейността на СЕМ. Публичният образ - това са публичните дейности.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е предложила това да бъде вътрешен работен документ. Освен това, обикновено това е ресор на Председателя, защото той се занимава с тези неща. Нека другите членове на СЕМ се чувстват полезни всеки където вижда своето място.

Доц. д-р Райна Николова каза, че ще се чувства полезна в областта на Бюлетина и на Уеб сайта на СЕМ, в Европейската аудиовизия и в БНР и БНТ мониторинга. Тя каза, че във връзка с публичните дейности може би е свързано последното съобщение на СЕМ, което е качено на сайта на Съвета. Това съобщение гласяло, че след като е била връчена Лицензията на БНР за Видин е бил представен личния асистент на Председателя на СЕМ. Според доц. Николова този човек сигурно имал някаква длъжност, която заемал в СЕМ и тя смятала, че това не било длъжността "личен асистент". Също така не било мястото там на това съобщение, защото олеква цялата информация за връчания лиценз на БНР.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че сигурно е допуснала грешка и се извини на Съвета.

Мария Стефанова каза, че както е било написано можела да бъде полезна в лицензиране и регистрации, защото има доста голям практически опит в тази област и също така и в европейската аудиовизия, защото ставало и дума за международната дейност на Съвета и за участието му, принося му към развитието на тези европейски аудио визуални рамки. Също така ще се включвала и в публичните дейности, което не било необходимо да се записва, а по-скоро ако колегите ѝ преценили би могла да вземе участие в работата на БНР, БНТ или пък на мониторинга.

Анна Хаджиева каза, че би се включила в регионален мониторинг и въобще в мониторинга.

Милен Вълков също пожела да се включи в регионален мониторинг и лицензиране и регистрация.

Бойчо Кулински каза, че всичките членове са задължени да работят по всичките ресори и да имат поглед и мнение, но щом смятали, че трябва да се определи, той избирал направление мониторинг, регионалния мониторинг, също БНТ и БНР и Бюлетина. По повод на Бюлетина г-н Кулински поздрави и доц. Николова и доц. Пешева за добре свършената работа по първия брой на Бюлетина.

Мария Стефанова каза, че както е в европейската практика, тя желае дейностите, в които участва тя да се обявят в уеб сайта.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че ако ще се записват дейностите, трябва да се запишат ресорите на всички членове на СЕМ. Това е общоевропейската практика на регулаторните органи. Всичките членове на регулаторните органи имат ресори, има направления, по които работят. Тя предложи да извади основните направления с имената и в четвъртък пак да ги предложи за одобрение.

Милен Вълков каза, че е европейска практика и той бил затова, но при другите регулаторни органи не са разбити на толкова подробности, а само се дават направленията, по които те са специалисти. При това положение г-н Вълков предложи следните направления: лицензиране регистрация, мониторинг и европейска аудиовизия. Това според него били четирите теми, защото бюлетина е вътрешно издание.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да са пет като се прибави БНР и БНР.

Мария Стефанова предложи да се запише и Бюлетина, защото в ЗРТ е записано, че СЕМ издава Бюлетин.

Милен Вълков каза, че не подценява издаването на Бюлетина. Въпросът бил друг. За да се спази този европейски принцип на основните дейности кой е по-силен от цялостната дейност. Това е лицензиране и регистрация, мониторинг и европейска аудиовизия. Това, според него са основните направления, друг бил въпросът, че тъй като закона е устройствен за БНР и БНТ би могло и те да бъдат изведени. Той каза че подкрепя това да се упомене в сайта кой в кое направление е специалист.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че Френският регулатор са ги написали, защото там реда за съставяне на Съвета бил, че трябва да си специалист в едно от тези направления.

Доц. д-р Маргарита Пешева прочете разпределението като уточни, че по-късно навсякъде ще добави и свето име.

СЕМ обсъди основните направления в дейността на Съвета и прие, че за основните направления в дейността на регулаторния орган ще отговарят следните членове на СЕМ:

Лицензиране и регистрация: Анята Асенова, Георги Стоименов, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков;

Мониторинг: Анята Асенова, Ани Хаджиева, Бойчо Кулински, Милен Вълков, Маргарита Пешева;

Европейска аудиовизия: Георги Стоименов, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Маргарита Пешева, Райна Николова;

БНР и БНТ: Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Райна Николова.

—

Шеста точка

Обсъждане на структурата на публичната дискусия относно враждебната реч и езика на омразата. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е провела разговор с Радосвет Радев, който все още е председател на Съюза на българските национални електронни медии до февруари. Говорила е и генералните директори на обществените медии. Те са дали инициативата за една по-успешна корегулация да се покани и асоциацията на българските радио и телевизионни оператори. Даже според Радосвет Радев би било добре именно АБРО да направи една основна презентация, като идеята е да представи само европейската регулаторна рамка на аудио-визуалната директива, препоръката на Съвета на Европа за враждебната реч за правото на личен живот, за отразяване на политически личности в електронните медии. Имало и една препоръка за обществените радио и телевизия и затова тя предложила идеята, която СЕМ е представил в своята декларация да направим представяне на този бъдещ експертен съвет, на основните ценностни позиции. Според доц. Пешева било добре СЕМ да изслуша сектора е да се срещнат още веднъж през февруари, за да се види на какво проекто становище може да се стъпи по прилагането на чл. 10 принципите на радио и телевизионна дейност за които няма легални дефиниции. Нито за враждебна реч, нито за добри нрави, още по-малко за порнография. Ако колегите й смятали че няма нужда да се прави презентация по основните ценностни позиции с които Съвета ще създава ЕС, какво друго предлагат. Според нея трябвало да се покани експерт, който да направи презентация на европейската регулаторна рамка.

След кратка дискусия съветниците решиха, че на дискусията ще трябва да се представи презентация на дейността на СЕМ точно по проблема.

Мария Стефанова каза, че дискусията е за враждебната реч и езика на омразата и Съвета трябва да каже как прилага закона по отношение на враждебната реч и езика на омразата.

Доц. д-р Райна Николова предложи да се даде статистика по кой член колко наказателни постановления са издадени, колко са минали пред съда и т.н. Няма да се кого са наказвали, а конкретно ще се формулира по кой раздел от чл. 17, защото враждебна реч е широко понятие. Според доц. Николова трябвало да се покаже какво Съвета е направил и да каже къде има дефицити и от тук нататък да се зададе въпроса какво трябва да се направи и да се каже, че СЕМ подава ръка към корегулацията и тогава може да се каже и за намерението да се създаде Експертен съвет.

Мария Стефанова каза, че във връзка с добрите нрави пък което се казва в ЗРТ, защото няма определение за добрите нрави, но точно пък заради това може би когато се наложи СЕМ ще използва експертите от Експертния съвет, защото добрите нрави е едно широко понятие. Не бивало да се забравя, че в Европейската практика има едно понятие, което се нарича шокираща реч. Но ако се стигнело до такива детайли, съветниците трябвало да говорят за своята позиция и своето отношение. Според г-жа Стефанова това би бил приносът на СЕМ в тази публична дискусия.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита как Съвета си представя обобщаването на тази информация за една година за половин година за седем години и половина и за какъв период от време трябва да се извадят всички наказателни постановления по чл. 10 и чл. 17, защото изваждането на казусите не е проблем. Ще се каже и как тези казуси са минали през съдебен контрол, колко НП е спечелил СЕМ в съда и колко е загубил.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че г-жа Веселина Петрова бързо ще подготви тази информация, защото има таблица, в която фигурират делата които са образувани от 2002 г. насам по основание за налагане на НП и до къде са стигнали.

Доц. д-р Маргарита Пешева та уточни, че по нейни наблюдения СЕМ. няма толкова много НП, нито по чл. 10, нито по чл. 17. Примерно за СКАТ има за година и половина две НП по чл.17.

Мария Стефанова каза, че Съвета ще спечели много, ако първо се покаже цялата практика и се съобщи в цифри. Примерно от 2001 г. от както съществува СЕМ има толкова броя НП от тях едни колко си са били по чл. 17 ал.2. Освен това тя смятала, че Съвета ще спечели от това, защото ще покаже как прилага закона. Така ще покаже своето отношение към закона и ще покаже и случаите, в които законът е казал, че СЕМ е постъпил правилно. Според г-жа Стефанова трябвало да се каже и кога са наложени тези наказания. Това са примери и понеже те са отминали във времето, няма да има негативни реакции, например в “Шоуто на Слави”, рубриката “Миксер” и части от филма “Широко затворени очи” – кадри от филма на Стенли Кубрик смесени с актуални политически кадри. Това е най-яркият пример. Съдът е постановил по този случай, че СЕМ правилно е наложил това наказание и то точно по чл. 17 ал. 2 . Силата на тази презентация не била само в това какво ще се говори, а и какво ще се покаже.

Доц. д-р Райна Николова каза, че във връзка с последните решения за които се е писало по медиите, че СЕМ е загубил и се цитират мотивите на съда, в които се казва, че регулаторът няма специални познания в областта на религията и политологията. Трябвало аудиторията да разбере, че това дело е загубено не защото съветниците не са прилагали закона както трябва и не са били прави, а затова защото съдът възприемал, че съветниците трябва да са специалисти в областта на теологията и в областта на политологията, нещо което по закон дори самия съдия не е специалист в тези области.

Доц. д-р Маргарита Пешева, уточни, че колегите ѝ предлагат и тя е съгласна да се направи една голяма презентация, в която първо да се обобщат цялата практика от 2001 г.; да се систематизира, да се каже какво Съвета е спечелил през съдебния контрол, какво е загубил и защо. На второ място да се кажат дефицитите, че няма легални дефиниции за добри нрави, за порнография, за враждебна реч в принципите и затова се свиква тази дискусия. Трето, да се формулират основните ценностни позиции на този бъдещ Експертен съвет. Да се покани АБРО, за да представи европейската аудиовизия и европейската регулаторна рамка в областта на враждебната реч и езика на омраза.

Седма точка

Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Златка Георгиева.

Веселина Петрова докладва за АУАН № 82/03.12.2008 г., съставен на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД в нарушение на чл. 83, ал.2 от ЗРТ. /Към този протокол е приложена Докладна записка от Златка Георгиева вх. № 014-1007-03 от 20.12.2008 г./ Акта е съставен за нарушението прекъсване на новини с реклама по чл. 83 ал. 2 от ЗРТ. Извършено е на 17 ноември 2008 г. в БТВ новините от 22 часа, които са прекъснати с рекламен клип на БСП от 22.12 мин. До 22. 13 ч. Водещата обявява: “Премиера Сергей Станишев се превъплъти в ролята на ватман в рекламен клип за предстоящия конгрес на БСП . Клипът който ще видите е от Интернет страницата на партията. Вижте как младия лидер реформира старата партия.” Следва описание на клипа. Постъпило е възражение от оператора. Твърди се, че излъчения клип е част от новинарската емисия и че не представлява реклама по смисъла на параграф 1 т. 12 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ. Излъчването според оператора имало за цел да информира обществеността. Не е било с рекламна цел, не е било срещу възнаграждение както изисква легалната дефиниция на ЗРТ. Също така се позовават на решение на Конституционния съд № 7/1996 г. съгласно което всеки има право пълноценно и обективно да бъде информиран за дейността на публичните органи. По преписката не е

изискан и съответно не е приложен рекламен договор с БСП за излъчване на рекламния клип. В случая е налице повторност на нарушението, тъй като НП № 6 от 11.03.2008 г. е влязло в сила на 30 март 2008 г. В случай, че СЕМ вземе решение за налагане на имуществената санкция, тя ще следва да бъде в двоен размер.

Анна Хаджиева каза, че аз приема като основателни възраженията на оператора. Изобщо не мислела, че в новините е имало реклама.

Доц. д-р Райна Николова подкрепи Анна Хаджиева в нейното становище и каза, че сезира мониторинга на СЕМ, защото се говорело за рекламен клип, той е включен в информационна емисия и не е реклама по смисъла на чл. 83 ал. 2 от ЗРТ, което се доказва от липсата на Рекламен договор между политическата сила и между оператора за излъчването на такава реклама. Тя сезирала мониторинга за клипа в който Министър- председателят на България и Министъра на културата участват в рекламен клип на едно партийно събитие, където Министър-председателя е ватман. Съгласно чл. 79 от ЗРТ в рекламите не могат да се използват лица на изборни длъжности в държавното управление. Клиповете, които са се излъчили от всички медии, той представлява по своето съдържание политическа реклама, която СЕМ преди няколко години във връзка с практиката за набиране на средства за ДСБ прецени и уточни, че подобни рекламни клипове извън предизборната кампания представляват реклама по смисъла на ЗРТ така, че тя сезирала мониторинга за извършено нарушение от операторите по чл. 70 от ЗРТ . по повод на АУАН № 82/03.12.2008 г. тя считала, че не съществува нарушение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея и Анна Хаджиева и доц. Николова са прави. Още когато е разбрала, че ще се прави този акт, тя е изразила скептицизъм, но мониторингът е независим и има право да състави акт и да го представи на вниманието на съвета. Доц. Пешева цитира декларацията на Съвета на Европа относно свободата на политически дебат в медиите, в която се казва, че: “В свободните и независими медии се гарантира правото на обществеността да се информира по въпроси от обществен интерес и да се упражнява обществен контрол върху обществените и политически дела.” Според доц. Пешева в дадения случай няма нарушение и тя ще се въздържа от налагане на НП. Тя също така пожела мониторинга да се произнесе, дали има нарушение в дадения случай по чл. 79 и предложи, ако всички се обединяват около тази позиция, да се приеме, че няма нарушение.

СЕМ реши по предложение на доц. Райна Николова да се направи мониторинг във връзка с излъчването на клип на БСП с участието на Министър председателя Сергей Станишев и министъра на министерство на културата Стефан Данаилов, за нарушаване забраната за участие на лица на изборни длъжности в реклами.

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» /Георги Стоименов не присъства/ във връзка с АУАН № 82/03.12.2008 г., съставен на «Болкан Нюз Корпорейшън» ЕАД, че няма нарушение.

Веселина Петрова представи следващия АУАН № 83/03.12.2008 г. съставен на «Фокс Интернешенъл Ченълс България» ЕООД в нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с ал. 3 от ЗРТ. /Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № -14-893-09 от 20.12.2008 г. е приложена към този протокол/ На 1 август 2008 г. в 21.30 часа е излъчена сцена която съдържа откровени сексуални сцени във филма «Добрият, лошият, грозният» от сериала «Гангстерска война». Сериалът по никакъв начин е бил обозначен и не пишело, че е препоръчителен родителския контрол. По този начин операторът е извършил нарушение по чл. 17 ал. 2 във връзка с ал.3 на ЗРТ. Постъпилбо е възражение от телевизионния оператор в което той твърди, че е е пресоставения им за излъчване

сериал лицензодърателя не им бил дал указание за защита на малолетните или непълнолетните нито от необходимостта от обозначаването му за упражняване на родителски контрол като изказва становище че не е нарушен чл. 17 ал. 2 и се позовава на едно становище на СЕМ. Според нея възражението е напълно неоснователно. Предвидената санкция в случая е от 2000 до 15000 лева. Като няма налице повторност тъй като на «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД не е налагана санкция по този вид нарушение.

Мая Вапцарова предложи наказателна санкция в размер на 2000 лева.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» и 1 глас «въздържал се» /Мария Стефанова/; /Георги Стоименов не присъства/ във връзка с АУАН №83/03.12.2008 г., съставен на «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД за нарушение на чл.17, ал.2 във връзка с ал.3 от ЗРТ, възлага на Председателя на СЕМ да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.

Веселина Петрова представи АУАН № 84/08.12.2008 г. съставен на «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД за нарушение на чл.17, ал.2 във връзка с ал.3 от ЗРТ, следващото е идентично нарушение така че просто няма да ви го представям в детайли. Филмът е излъчен в 18 часа. Филмите са излъчвани в различни часове. /Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 84/08.12.2008 с вх. № 014-893-12/20.12.2008 г., която е приложена към този протокол/.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» и 1 глас «въздържал се» /Мария Стефанова/; /Георги Стоименов не присъства/ във връзка с АУАН №84/08.12.2008 г., съставен на «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД за нарушение на чл.17, ал. 2 във връзка с ал.3 от ЗРТ, възлага на Председателя на СЕМ да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.

Веселина Петрова представи АУАН № 85/08.12.2008 г. съставен на «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД за нарушение на чл.17, ал.2 във връзка с ал.3 от ЗРТ. /Докладна записка с вх. № 014-893-13 от 20.12.2008 г.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» и 1 глас «въздържал се» /Мария Стефанова/; /Георги Стоименов не присъства/ във връзка с АУАН №85/08.12.2008 г., съставен на «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД за нарушение на чл.17, ал. 2 във връзка с ал. 3 от ЗРТ, възлага на Председателя на СЕМ да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.

Анна Хаджиева каза, че официално сезира мониторинга за нарушения в предаването «Сблъсък» и във филма «Ел връзки» .

СЕМ реши по предложение на Анна Хаджиева да се направи мониторинг на предаването «Сблъсък» по БТВ и на излъчването на филма «„eЛ връзки” („The L Word”)» по телевизия FOXlife.

Веселина Петрова представи следващия АУАН №88 /11.12.2008 г., съставен на «Нова Телевизия – Първи частен канал» ЕАД за нарушение на чл.82 ал. 3 от ЗРТ. На 30 ноември 2008 г. е излъчен игралния филм Хари Потър и стаята на тайните. Това не е първо нарушение. Края на филма се прещкъсва. Оригиналният саундтрак се спира като се включват кадри на само промоция на филма «Парола риба меч». /Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 014- 1028 от 20.12. 2008 г. е включена в този протокол/

Постъпило е възражение от оператора в което се казва, че самопромоцията не е вид реклама поради което няма нарушение на чл.82 ал. 3 от ЗРТ. Считам, че възраженията на

оператора не са основателни. В случая трябва да се има предвид че на Нова телевизия е наложено наказание на този текст с НП № 15 от 8 май 2008 г., което обаче не е влязло в сила в този смисъл не може да се говори за повторност.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомня на колегите си решението на Съвета от 2002 г., в което относно само промоцията се казва ясно, че раздел 1 и 2 от глава 4 на ЗРТ освен за рекламата се прилагат и за промоцията като особена форма на рекламиране и се изключват само ограниченията по чл. 74 ал. 2 и чл. 76 във връзка с времетраенето на рекламата от ЗРТ, които не се отнасят до само промоцията на собствени програми и до само промоцията на собствени услуги и третото решение на СЕМ – ограниченията по 74 ал. 2 и чл. 76 от ЗРТ, освен за реклама се прилагат и за само промоцията на собствени стоки. Според доц. Пешева в този случай има нарушение.

Мария Стефанова каза, че е съгласна, че има нарушение. Тя през всичкото това време е защитавала позицията, че не може така грубо, безочливо да се нарушава закона, но от друга страна извода ѝ до тук е, че има вече устойчива практика по такива казуси. СЕМ е налагал няколко наказания. Делата са в съда и само едно от тях е приключило и съда е казал, че СЕМ е прав. Устойчива практика имат и операторите, защото те продължават да правят това нарушение ежедневно. Даже в ежедневието те го правят по няколко пъти на ден. Нея това също я дразнело, но вече превключвала канала. Лошото било, че на другия канал е пак същото. Според г-жа Стефанова СЕМ трябва да измисли нещо. Не може така да си бъде повече от година в битка с операторите. Или те ще спрат да нарушават или СЕМ ще трябва да измисли нещо по-умно.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че лошото в случая е, че се нарушават авторските права. Отнема се звука и не се дава оригиналната фонограма. За същото нарушение СЕМ е наказал преди време и БТВ. Те са си променили практиката в резултат на тази санкция. Също така и предаването “На четири очи” си е променило практиката на позиционирането на рекламните блокове след срещата, която СЕМ осъществи с тях.

Доц. д-р Райна Николова предложи оператора да бъде наказан с имуществена санкция от 2000 лева.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» /Георги Стоименов не присъства/ във връзка с АУАН № 88/11.12.2008 г., съставен на «Нова Телевизия – Първи частен канал» ЕАД за нарушение на чл.82 ал. 3 от ЗРТ, възлага на Председателя на СЕМ да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза на г-жа Петрова, че СЕМ е решил относно публичната дискусия, която ще се проведе на 15 януари в презентацията на Съвета трябва да се представи една количествена картина на всички НП, които СЕМ е издал за периода 2001 -2008 г. като общ обем. След това да се представи броя на НП, които са издадени по чл. 10, конкретния брой на НП по чл. 10 т. 5,6 и 7 и след това НП по чл. 10, които Съвета е спечелил и които е загубили и защо и с какви аргументи на съда, НП по чл. 17 ал. 2 пак по същия начин, които са спечелени и които са загубени и защо, за да може да се представи една панорамна картина на дейността на Съвета през изминалите седем години.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че по отношение на тези, които са загубени на процесуално основание да се каже само на процесуално основание, а там където са загубени на неправилно тълкуване на материалния закон, там вече да се наблегне, защото СЕМ има мотиви от рода на това, че съветниците не са специалисти в областта на теологията и затова съда счита, че съветниците не са достатъчно компетентни, за да издават НП.

Осма точка

Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева представи заявление с вх. № 027-183/25.11.2008 г. от “ЕС 6” ЕООД за регистрация на телевизионна програма с наименование “ТВ Кабел”, разпространението - по кабел; покритие- местно за територията на град Свиленград; дейността ще се упражнява като търговски оператор. След проверка на представените документи е установено, че липсва решение на едноличния собственик на капитала за регистрация на телевизионна програма; не е представено актуално състояние към момента на подаване на заявлението или удостоверение от АП; не е представено Удостоверение от НАП за липса на задължения; няма представени декларации по чл.108 и чл.105, ал.4 от ЗРТ от собственика на капитала; не е представено доказателство за право на ползване на марката; липсват доказателства за търговски и отстъпени авторски и сродни на авторското права; представените програмни документи не отговарят на изискванията на ЗРТ, не съдържат законово определените реквизити в т. 28, 29 и 30 от ДР на ЗРТ – не е ясна спецификата на програмата – като съдържание и насоченост, няма аргументиран план за провеждане на програмната политика, не е ясно каква ще е нейната съдържателна осигуреност, липсват организационно- творчески, технологичен и финансов план за развитие на дейността. На основание чл. 125а, ал. 3 във вр. чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, на кандидата е даден 7- дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.Срокът за изпълнение на указанията е изтекъл на 13.12.2008 г. На 29.12.2008 г. е постъпило единствено платежно нареждане за внесена такса по сметка на Патентно ведомство. Предвид изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.18 във връзка с чл.125а от ЗРТ, г-жа Станева предложи Съветът за електронни медии да откаже регистрация на “ЕС 6” ЕООД (нередовностите не са отстранени в срок).

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа «за» /Георги Стоименов не присъства по време на гласуването/ във връзка със заявление с вх. № 027-183/25.11.2008 г. от “ЕС 6” ЕООД за регистрация на телевизионна програма с наименование “ТВ Кабел” да откаже регистрация.

Емилия Станева представи **заявление от РЕ – ТВ, ЕАД (027-182/21.11.2008)**, с което дружеството уведомява за настъпване на промени в правно- организационната форма, в представителството. Приложено е удостоверение от АП. На оператора е изпратено писмо да заплати, определената в ТПРТД такса в размер на 50.00 лв., което той е направил.

С оглед изложеното и като се има предвид, че правно- организационната форма е един от реквизитите на удостоверението за регистрация по чл. 125а, ал.5 от ЗРТ, СЕМ следва да постанови решение, по силата на което да се впишат настъпилите промени: **Фирмата на телевизионния оператор се променя от РЕ-ТВ, ЕООД на РЕ-ТВ, ЕАД.**

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа «за» /Георги Стоименов не присъства по време на гласуването/ във връзка със заявление от РЕ – ТВ, ЕАД (027-182/21.11.2008), с което дружеството уведомява за настъпване на промени в правно-организационната форма, в представителството, че приема настъпилите промени - от РЕ-ТВ, ЕООД на РЕ-ТВ, ЕАД.

Емилия Станева представи заявление от РИНГ ТВ, ЕАД (027-180/18.11.2008), с което дружеството уведомява за настъпване на промени във фирмата, седалището, представителството и собственика на капитала.

Приложено е удостоверение от АП. Операторът РИНГ – СВ, АД притежава 7 индивидуални лицензи за създаване на радиопрограма РАДИО РИНГ ПЛЮС, с местен обхват на разпространение – съответно на териториите на градовете Кюстендил, Видин, Смолян, София, Пловдив, Русе, Велико Търново, както и регистрацията за създаване на телевизионна програма.

Изпратено му е писмо да заплати, определените в ТТРТД такси, което той е направил. С оглед изложеното и като се има предвид, че промяната на наименованието на оператора и седалището са реквизити на лицензиите, съгласно чл. 110 ал.1 от ЗРТ, както и на удостоверението за регистрацията по чл. 125а, ал.5 от ЗРТ, СЕМ следва да постанови /7 индивидуални решения и 1 общо - осем/ решения, по силата на които да се впишат настъпилите промени: Фирмата на оператора да се промени от РИНГ - СВ, ЕАД на РИНГ ТВ, ЕАД. СЕДАЛИЩЕТО да се промени на София, бул. "Черни връх" № 47.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа «за» /*Георги Стоименов не присъства по време на гласуването*/ във връзка със **заявление от РИНГ ТВ, ЕАД (027-180/18.11.2008)**, с което дружеството уведомява за настъпване на промени във фирмата, **че приема фирмата на оператора да се промени от РИНГ - СВ, ЕАД на РИНГ ТВ, ЕАД и седалището да се промени на София, бул «Черни връх» № 47.**

Емилия Станева представи за **информация на Съвета, че е** постъпило уведомление от ТВ СЕДЕМ, ЕАД (вх. № 027-197/ 17.12.2008 г.), с което се уведомява СЕМ за промени в Съвета на директорите. Приложено е удостоверение от Агенцията по вписванията.

СЕМ прие за информация уведомление от ТВ СЕДЕМ, ЕАД (вх. н-р 027-197/ 17.12.2008 г.), с което се уведомява СЕМ за промени в Съвета на директорите. Приложено е удостоверение от Агенцията по вписванията.

Емилия Станева представи за **информация на Съвета, че е** постъпила жалба от Радио Вива, ООД (вх.№ 027-1271-22(06)/ 30.12.2008 г.), с която обжалват «решение на СЕМ от 17.12.2008» за отказ да бъдат преразгледани решения 3 и 4 от 2007 г.

СЕМ прие за информация жалба от Радио Вива, ООД (вх.н-р 027-1271-22(06)/ 30.12.2008 г.), с която обжалват «решение на СЕМ от 17.12. 2008» за отказ да бъдат преразгледани решения 3 и 4 от 2007 г.

Емилия Станева представи писмо от КРС с вх. № 027-201/ 30.12.2008 г. до СЕМ. Писмото е относно изменение на притежаваното от БНТ разрешение с № 00758/ 21.07.2008 г. Изменението е във връзка с промяна на антенно- фидерната система на станцията в Доспат, промяна на телевизионния канал и антенно- фидерната система на станцията в Шумен. Както и включване на нова станция – Буйновци. Към писмото са приложени Заявление до КРС и Проект за изменение на разрешението. Съгласно разпоредбата на чл.30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез

налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното, та прикани Съвета а вземе решение, с което СЕМ дава съгласие за изменение на разрешението № 00758/ 21.07.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа «за» */Георги Стоименов не присъства по време на гласуването/* във връзка с писмо от КРС с вх. № 027-201/ 30.12.2008 г., относно изменение на притежаваното от БНТ разрешението с № 00758/ 21.07.2008 г., във връзка с промяна на антенно-фидерната система на станцията в Доспат, промяна на телевизионния канал и антенно-фидерната система на станцията в Шумен. Както и включване на нова станция – Буйновци **да даде съгласие за изменение на разрешението № 00758/ 21.07.2008 г.**

Девета точка

Мониторинг на предаването „Неделя 150” по БНР по спазването на изискванията заложен в чл. 7, т.6 на ЗРТ. Докладва: Дилиана Кирковска.

Дилиана Кирковска каза, че в делови план и бързо ще представи фактите по осъществения от нея мониторинг на четири издания на предаването «Неделя 150» за периода, който е посочен с решение на СЕМ в протокол № 57 от 2.12.2008 г. Този мониторинг обхващал периода от 16 ноември до 7 декември 2008 г. Резюмирайки своя не толкова дълъг доклад, тя каза, че преди да започне с констатациите и заключенията, които се основавали на емпиричните материали, които е прослужала. Г-жа Кирковска направи

важно уточнение заради спецификата и заради коректността на изводите, че:

/следва фотнограма на изказването на Дилиана Кирковска/

« че както на всички ни е известно на това предаване автори и водещи са двама различни персонажа и те са различни не само като хора, а важното е според мен като диверсифициране и това, че те имат различен журналистически подход и журналистически натюрел и това е важно уточнение за началото, защото след това изводите ми са различни въпреки, че изданията са само четири, но те се основават по-скоро на две по две в зависимост от различните водещи. Разбира се за всички ни е известно какво предаване е «Неделя 150» – актуално-публицистично. Самата национална медия заявява, че това е предаване, което анализира обществени настроения и осветлява неудобни въпроси. Това съм го сложила не случайно, защото по-нататък в своите изводи съм се опитала да си отговоря и в търсените дали все пак се случва това. Разбира се, всички мои разсъждения се основават на това да преценя адекватността на професионализма, спазването на професионалните стандарти, относно и съотнесени в разпоредбите на чл. 7 т. 6 от ЗРТ, който императивно разписва на националните обществени оператори, нещо което е отдавна известно и е професионален стандарт, че те са длъжни да предоставят на обществото различните идеи, мнения, убеждения, многообразие плурализъм. Само съм си позволила да погледна от още по- различни гледни точки тези неща, защото плурализма като доминиращи доминанти в съответните предавания или теми подбор на събеседници споменах разбира се и съм отчела и плурализъм в различните гледни точки вътре във всяка тема от различен ъгъл. Жанровото разнообразие също ми се струваше важен подход, защото през жанровете също можем да отчетем как се инетрпретира от кого и какво се казва. При Лили Маринкова няколко основни извода от изслушаните много внимателно предавания са, че тя се стреми и постига безспорна цялост на тематиката. Това

разбира се е важно за всяко актуално-публицистично предаване, защото това е една от основните му характеристики. В нейните предавания се интерпретират и реални и вербални събития като също така се наблюдава подхода ѝ към това да се интерпретират реални събития по-скоро и разбира се при нея съществува многообразие на темите във всяко отделно предаване, но съм забелязала тенденцията с това, че тя има определени приоритетни линии в зависимост от нейната адженда, както тя преценява, че ще приоритизира съответната тематика през различни гледни точки. Плурализмът на гледните точки в двете издания водени от Лили Маринкова се осъществява по двата основни начина които съм описала. Единият, разбира се, при представяне на определена тематика, разбира се предимно става дума за политическата тематика. Тук представителите на различни политически сили има баланс между опозиционни парламентарно представени представители на управляващата коалиция извън парламентарна опозиция. Също важно ми се струва да отбележа, че в случаите, кога отсъства алтернативната гледна точка смятам, че тя винаги се стреми да присъства, а това е заявено от водещата, което означава, че тази гледна точка е била вече предварително потърсена и самото споменаване на това, че съществува отказ вече е гледна точка, алтернативна друга гледна точка. Втори подход на водещата Лили Маринкова когато темата се презентира и се отговаря през различни представители на обществото през представители на експертната общност на синдикални професионални организации през не толкова само през политическата визия искам да кажа. Експертите по определена тема са важно присъствие също така и представителна журналистическата гилдия тях също ги ползва в ролята им на експерти. Не се наблюдава доминиране на институционалното представителство и едностранчиво представяне и налагане на институционалната гледна точка в тези две издания. Това ми се струва важно за отбелязване, защото така към аудиторията се подхожда честно без да бъде в този смисъл непрекъснато презентирана само гледаната доминиращата гледна точка на управляващите, или коалиция. Експертните гледни точки те присъстват активно при нейните предавания. Експертите са важен поглед, важен ракурс, защото дават възможността на аудиторията да чува и други мнения извън политически, икономическата и социална сфера и това са по-скоро погледите отвътре. Така аудиторията може да прави своята оценачност в по-различна степен. И относно жанровите форми при Лили Маринкова превесите на дискуссионните интерпретативните форми и жанрове това е важно защото при сблъсъкът на различни гледни точки представянето на идеи, убеждения в едно и също пространствено времево измерение с една обикновена дискусия в студиото слушателите и аудиторията може много по-добре и по-ясно да извлича и да прави своите изводи и да дава своите интерпретации. А относно Величко Конакчиев при него съществува актуалност при темите разбира се, характерно за неговия стил и начин на водене е, че той предпочита да обходи целия широк спектър на събития от седмицата в този смисъл го отличавам с Лили Маринкова, защото тя има свои приоритетни линии. Многообразие на темите разбира се съществува при него. Той е обусловен и от тази актуалност високата степен на насищане на предаването с точно такъв тип многообразие на темите не води автоматично до многообразие на гледните точки. В повечето случаи събеседниците са следователни, следващи и няма този пряк сблъсък в различни времеви части на предаването и няма пряк сблъсък на мнение. Сблъсък употребявам фигуративно разбира се. Сблъсък на тези идеи и убеждения, за да може слушателя да има свое място за своите изводи. Доминира

представянето на вербални събития при предаванията представени от Величко Конакчиев.

Това просто го отбелязвам, защото в повечето случаи това са коментари върху коментари и понякога аудиторията също може да бъде въвеждана в не бих казала заблуждение, но когато няма темпорална съгласуваност на гледните точки след като един час се коментира нещо, което е излъчено преди час е по-различно отношението. При него има превес на представяне на мнение, идеи и действия на институции. Има превес на институционалното говорене - представители на МС и НС на Сметна палата на Здравноосигурителната каса в този смисъл източникът на информация за аудиторията е само едностранчив разбира се, че това е нормално когато става дума за информационно интервю или такива жанрове, но това е натрупване на много институционално говорене без да има същото говорене по същата тематика. Така би могло да се осъществи определена манипулация когато има един източник на информация, или нямаме плурализъм при източниците. При него отсъстват мненията на експерти само един аспект на мнение беше представено, но то не беше инкорпорирано в общ разговор, а беше по-скоро отделно и самоцелно за финансовата криза изобщо. При неговите издания на предаването има по-скоро отсъствие на гледни точки по всички теми доколкото събеседниците представят последователно своите тези. Липсва комуникация вътрешно в предаването и отделните блокове и единствено в редки случаи се задават въпроси на настоящ събеседник по отношение на тема предхождаща. Така се загубва времева връзка. Слушателят не всеки път може да следи всичко. При него преобладават информационните жанрове и форми, което е важно за набавянето на събитийния контекст и за набавянето на информационните натрупвания и масиви доколкото "Неделя 150" е публицистично предаване и то следва според мен да разказва и да дава гледните точки, интерпретациите за събитията вече отминали в някаква степен по-скоро информационните потоци и този вид само фактически ориентирана журналистика по-скоро малко според мен предаването губи от своята интерпретативност и от това да се представят на обществото този тип разсъждения, които това предаване предполага. В заключение съм си позволила да кажа, че смятам, че изданията водени от Лили Маринкова двете издания съществува плурализъм на идейните гледни точки, мнения по начина по който разказах т.с. мога да смятам, че има спазване на чл. 7 от ЗРТ т.6 докато по-скоро смятам, че не се спазва при тези издания които са водени от Величко Конакчиев."

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна на Съвета, че всеки мониторинг който се прави относно плурализъм на гледни точки в предавания на БНТ и БНР при програмните видове мониторинг, които се правят на програми на БНР и БНТ задължително се оповестяват на сайта, с оглед на обществения интерес, на интереса към програмите на обществените оператори, на специалните защити и специалния надзор, който СЕМ упражнява върху БНР и БНТ.

Бойчо Кулински каза, че според него това, което е представила Диляна Кирковска било по-скоро лично мнение, отколкото мониторинг който съветниците знаели как се прави с методология, с ясна конкретика, с обозначаване на теми и представяне на отделни моменти вътре в предаването.

Анна Хаджиева каза, че ще продължи разсъжденията на Бойчо Кулински и че и според нея този мониторинг не е приложение на ЗРТ.

Милен Вълков каза, че материалът който е чул е интересен но не този мониторинг който той е очаквал съгласно ЗРТ . Това били разсъждения, които очевидно

колежката е направила на база данните, но сега това е по-скоро някакъв анализ и той не знае как да го характеризира.

Май Вапцарова каза, че на нея по-скоро ми липсва анализа и рефлексията към обществото на двете съпоставени личности.

Мария Стефанова каза, че би трябвало да има и цифри или в процентно отношение да се опише кое какво и колко и с направените корекции можем да се публикува.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ще опитам да бъде максимално коректна, тъй като от много дълги години се занимава с правене на подобни методики и с реализация на подобни изследвания, най-мекко казано била шокирана. Тя се надявала, че този текст няма да получи публичност, тъй като, ако получи публичност един подобен текст, експертната общност ще иска закриването на СЕМ. Доц. Пешева каза, че ще се опита да се аргументира. Имала двадесет и пет годишен опит в правенето на изследване. Заданието на СЕМ буквално е следното: едномесечен мониторинг на предаването “Неделя 150” по спазването на принципите заложи в чл. 7 т. 6. През 2002 г СЕМ е приел Становище, че плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските и актуалните и публицистичните предавания на БНТ и БНР ще се разглежда като част от програмната линия на съответното предаване. Именно поради това СЕМ залага едномесечен мониторинг на предаването “Панорама” на БНТ и на предаването “Неделя 150” на БНР, защото представят плурализма на гледните точки на обществената медия. През ум не е минало на нито един член на СЕМ, че експерт от дирекция Мониторинг може да прави плурализъм на гледни точки на водещите Величко Конакчиев в две издания и на водещата Лили Маринкова в две издания. Доц. Пешева не казвала, че подобно наблюдение не е възможно. Тя казвала, че заданието на СЕМ е съвършено различно. Плурализъм на гледни точки означава една методическа решетка. Първата методическа решетка е, че се определят в рамките на програмната линия на предаването в четири издания, за да се види как общественият оператор представя различните идеи и гледни точки на обществото, все едно дали е с водещ “Х” или водещ “първи”, или с водещ “втори”. Това няма абсолютно никакво значение от гледище на спазването на чл. 7 т. 6 на медийния закон. От една страна методиката, най-елементарната методика, има много сложни методики за проследяване на плурализма на гледните точки. Най-простата методика била, че се проследяват основните теми, които в четирите издания се засягат в това основно актуално публицистично предаване на обществения оператор. Проследяват се основните теми и доколко различни обществени групи с отношение към тази проблематика т.с. до колко се гарантира обществения интерес. На второ място се проследяват събеседниците. Чисто количествено наблюдението означава колко представители на политическите партии, кои политически партии, кои държавни институции, на неправителствени организации, на гражданския сектор, на независими експерти както самата г-ца Кирковска се е представила и след това, когато се даде тази количествена картина се правят изводите до колко медията в рамките на четирите издания на “Неделя 150” наистина представя плурализма, плуралистично различните идеи и виждания на обществото и така всъщност защитава обществената си функция. Ако се тръгне, има много сложни методики. Те са свързани с така наречената основна база, на базата на ключови понятия. Плурализма може да се търси на базата на цяла поредица шорт карта от ключови понятия, позитивни, негативни, с компютърни обработки. Имало също сложни и дълги контент анализи, които могат да се правят. Могат да се направят контент аналитични таблици, но сега тя говорела най-елементарното наблюдение, което е задължително за дирекция мониторинг. Доц. Пешева каза, че се срамува

като председател на СЕМ, че такъв текст е влязъл на заседание на Съвета. Доц. Пешева помоли г-ца Кирковска да представи на СЕМ следващата седмица методика, която да бъде неособено сложна по нейна преценка, но тази методика да дава възможност за количествени данни, защото мониторинг означава наблюдение. Това което, е дадено на тези три страници са някакви субективни изводи, които висят във въздуха и те нямат никаква фактологична подплата. Това не е мониторинг. Доц. Пешева каза, че не твърди, че това, което е казано не е вярно. Сигурно е вярно, но по никакъв начин Съвета не е възложил да се прави мониторинг на две издания на “Неделя 150” на Лили Маринкова и две на Величко Конакчиев. За Съвета е важна позицията на медията, като обществен оператор как медията в програмната линия. “Неделя 150” може да има трима и четирима, които всяка седмица да се сменят. Това Съвета не го интересува. СЕМ се интересува каква е позицията за представяне на идеите и вижданията на обществото в рамките на програмната линия и затова всъщност Съвета е гласувал за едномесечен мониторинг. От тази гледна точка тя не приемала този текст. Доц. Пешева каза, че се старее да се изказвам коректно и с дължимото уважение към г-ца Кирковска и към нейните качества, в които тя не се съмнява, но този текст не е мониторинг. Най-малкото това може да бъде мониторинг на сериозен регулаторен орган. По никакъв начин такъв текст не може да се публикува. Той ще компрометира регулаторния орган. Това ще бъде куриозитет, който ще се разнася във Факултета по журналистика. Доц. Пешева предложи и на Съвета и на г-ца Кирковска да представи на 13 методиката, по която ще се провежда този мониторинг и тази методика трябва да е стандартизирана за мониторинга на предаването.

Диляна Кирковска каза, че в никакъв случай не си е и представяла, че този текст може да бъде публикуван, но все пак ѝ се струвало много важна и ключова репликата, че методиката е трябвало да се знае предварително. В този смисъл методика за точно измерване на плурализма, тя не била виждала такава методика. Наистина не била представила приложенията, но това не са били нейни изводи въобще и изобщо, а са базирани точно на тези четири таблици от предавания с конкретните теми. Просто не била представила приложенията, което считала за своя грешка. Тя каза, че дълго е разсъждавала преди да започне, за да види по какъв начин може това да бъде измерено, че този чл. 7 т.6 заявява, че БНТ следва да отразява този плурализъм на идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските форми. Това становище е имало различна съдба и тя си спомняла, че то било обсъждано два пъти. Тя била заявила в началото, че е имала поглед върху цялата програмна линия, но всъщност тъй като има разлика в темите и събеседниците и в подбора си е позволила просто да ги диференцира. Проценти и цифри ѝ се струвало много трудно да бъдат изведени в смисъл, че са само четири издания. Това не е едномесечен мониторинг с много натрупвания минути, за какви минути ставало дума. Единственото, което била направила и въз основа на което са тези изводи е точно представителството на политическите партии което е казала. Представители на управляващите партии, опозиция, национално говорене е това което можела да допълни са само примери, но тъй като са взети малко издания, те ще бъдат малко и като числа и като натрупвания.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че те са достатъчно на брой.

Диляна Кирковска уточни, че нямало как да се измери.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че г-ца Кирковска работи и води упражнения във факултета по журналистика и може да говори и с г-жа Светлана Божилова и с доц. Весела Табакова, защото това което казвала сега било недопустимо и не било

сериозно от професионална гледна точка. Доц. Пешева каза, че г-ца Кирковска можела да даде шорт карта на всичките основни теми, които в тези четири издания са разглеждани от “Неделя 150” - позицията на обществения оператор. Може да даде шорт карта на всички основни събеседници и да каже от политически партии, опозицията - един участник, от управляващата коалиция - трима участници, от гражданския сектор – двама, от неправителствения сектор - трима. Доц. Пешева каза, че ставало дума за наблюдение. На какво основание Съвета можел сега да приеме подобен текст, който виси във въздуха и няма никаква фактология и никаква аргументация.

Доц. д-р Райна Николова каза, че Дилиана Кирковска е един от най-старите служители не като възраст, а като продължителност на работа и тя пожела да разбере през 2002 г по отношение на плурализма на гледните точки в БНТ по каква методика се е правил анализа, за да се издават задължително и актове е т.н. Плурализмът на гледните точки в новинарските емисии също на БНТ имало е един период в началото на 2002 г. Вероятно имало някаква практика в СЕМ. Плурализмът на гледните точки в рамките на актуално- публицистичните предавания, където Съвета е стигнал до извода, че става дума в програмната линия. За да стигне Съвета до този извод, значи е имало някакво наблюдение, имало е достатъчно дискусии. Експертите активно са участвали в обсъждането на тези въпроси. Плурализъм на гледните точки означава когато се води някаква тема тя да е достатъчно защитена и от едната и от другата страна когато има спор по конкретен въпрос и тогава когато се обсъжда проблем от обществен интерес. Не било много сложно това да се установи дали по определената тема е присъствал участник той е дал позиция или евентуално журналиста е заявил, че страната е била потърсена за участие, но е отказала участие, или по нейна вина не участва или не е пристигнала в студиото, не е спазила обещанието и т.н.

Дилиана Кирковска каза, че всичките й изводи са основани на тези емпирични изследвания, които веднага щяла да приложи.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е крайно неприемливо да елиминира програмната линия, проследяването на темите в четири издания на “Неделя 150”. Фиксацията върху Лили Маринкова и Величко Конакчиев е непрофесионална. Съветът се интересувал от позицията на обществения оператор наречен БНР. То трябва да отразява идеи и виждания и да спазва този принцип.

Мария Стефанова каза, че в опита си да смекчи емоцията в края на заседанието, това, че предаванията са разделени и че анализа е разделен на водещи означавало, че мнението на обществения оператор наречен БНР в частност програма “Хоризонт” е неразпознаваемо. То зависело от мнението на отделния водещ и за нея, това бил ясният извод, който

г-жа Кирковска много меко е казала, разделяйки ги елегантно на Лили Маринкова и Величко Конакчиев. Защото нямало позиция на оператора. Нито се проследяват темите, говорела за четири издания на “Неделя 150” проследени в четири недели, защото темата присъства веднъж в месеца и тя не се продължава след това в цялата програмна линия. От това което четяла, така излизало.

Доц. д-р Маргарита Пешева репликира, че ако се подадат като шорт карта темите щяло да стане ясно. Тя предложи г-ца Кирковска в светлината на коректната и градивна критика, която Съветът ѝ е отправил да преработи този текст, да сложи съответно таблиците, защото никой не иска от нея да прави сложен вид мониторинг на плурализъм на гледните точки. Г-ца Кирковска трябвало да направи изводите за идеите, вижданията и гледните точки, а не персонифициране на журналистите. Обобщаване на темите в четирите издания - как се проследяват, как

се развиват, появяват се нови теми в третото издание. Появяват се институции в четвъртото издание просто да се абстрахира от имената на водещите. Обикновената методическа решетка, по която обичайно са работили експертите в дирекция мониторинг дори тя да не е разписана, но има практики на Съвета които са устойчиви и на 13 януари Съвета пак ще разгледа този материал. **Мария Стефанова** каза, че се изкушава отново да вземе думата за Което се извинява. Според нея пак са стигнали до темата за обществения интерес и за това кой защитава обществения интерес и как го защитава. Ако приемели простата теза, че обществения оператор би следвало да защитава обществения интерес, то как този обществен интерес е представен и съответно защитен в поредицата предавания, които Съвета мониторира. Според нея това била много по-голяма тема отколкото конкретния мониторинг.

Десета точка

Информация от Председателя на СЕМ по кадрови въпроси.

Тази точка от дневния ред беше обсъдена без присъствието на протоколист.

Приложени материали към Протокол № 1

1. Дневен ред
2. Пет минути на Председателя на СЕМ вх. № 013-1023 -07/08/ от 05.01.2009 г.
3. Становище относно възможностите за лицензиране за радио дейност програмно форматиране да бъде регламентирано като условие вх. № 013-300-49 от 08.12.2008 г.
4. Докладна записка относно План за дейността на СЕМ вх. № 013-1065-04/08/ от 05.01.2009 г.
5. Докладна записка относно структура и основни ценностни позиции на членовете в бъдещия ЕС на СЕМ
6. Докладна записка относно основните направления в дейността на СЕМ и създаването на работни групи вх. № 013-1067-01/08/ от 05.01.2009 г.
7. Докладна записка от Златка Георгиева, относно АУАН № 82/03.12.2008 г. съставен на “Болкан Нюз Ккорпорейшън” вх. № 014-1007-03 от 20.12.2008 г.
8. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 83/ от 03.12.2008 г. съставен на “Фокс Интернешинъл Ченълс България” ЕООД вх. № 014-893-09 от 20.12.2008 г.
9. Докладна записка от Златка Георгиева, относно АУАН № 85 от 08.12.2008 г. . съставен на “Фокс Интернешинъл Ченълс България” ЕООД вх. № 014-893-13 от 20.12.2008 г.
10. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 84 от 08.12.2008 г. . съставен на “Фокс Интернешинъл Ченълс България” ЕООД вх. № 014-893-12 от 20.12.2008 г.
11. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 88 от 11.12.2008 г., съставен на Нова телевизия – първи частен канал ЕАД.
12. Докладна записка от Емилия Станева вх. № 013-06. от 05.01.2009 г.
13. Доклад от Диляна Кирковска относно мониторинг на предаването “Неделя 150” с вх. № 013-1024-01/08/ от 05.01.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Анюта Асенова

.....

.....

Бойчо Кулински

.....

Мая Вапцарова

.....

Георги Стоименов

.....

Маргарита Пешева

Председател

.....

Мария Стефанова

.....

Милен Вълков

.....

Райна Николова

.....