

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 42

от редовно заседание, състояло се на 12.12.2024 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** д-р Симона Велева – и.д. председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

**ОТСЪСТВА:** Галина Георгиева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева

Съставил протокола – Николина Джидрова

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на програма „Радио Витоша“;

б) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на програма „Радио Фокус“.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

2. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявления по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Агенция Витоша ЕООД за продължаване на срока на индивидуални лицензии за доставяне на радиослужба на територията на гр. София, гр. Варна, гр. Пловдив и гр. Бургас;

б) заявление от Екстаз ООД и Радио и телевизия Сити ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба за град Стара Загора;

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

3. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-21 от 2024 г.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

4. Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Р. Радоева

### **Разни**

- Доклад по административно производство, образувано с жалба вх. на СЕМ № НД-05 94-00-252/ 2024 г. Докладва Н. Косева, СА ЛРПРМД.
- Доклад с информация за проведен работен семинар „Защита на непълнолетните срещу защита на данните“, гр. Будапеща, Унгария. Докладва И. Люцканов, СА ЛРПРМД.
- Обсъждане възможността за възлагане на правно становище на външна кантора.
- Писмо от МВнР относно изпълнение на меморандум за разбирателство между Министерство на външните работи на РБългария и Държавния департамент на САЩ.
- Писмо от МВнР относно първо заседание на Комитета по прилагане на регламента относно прозрачността и таргетирането на политическата реклама.

**Симона Велева** поздрави колегите си и откри редовното заседание на Съвета за електронни медии при наличие на кворум от четирима съветници. Представи проект на дневен ред като предложи в точка Разни да се добави и разглеждане на писмо от Комисията за регулиране на съобщенията по повод заявление от доставчик на радиоуслуги за промяна на радиопредавателната му мрежа, което съветниците имат пред себе си. Подложи на гласуване дневния ред с направеното допълнение.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема дневния ред с направеното допълнение. (Приложение 1)

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на програма „Радио Витоша“;
- б) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на програма „Радио Фокус“.

**а) Наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на програма „Радио Витоша“;**

**Зорница Гюрова** – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 2)  
Направена е проверка за спазване общите условия на индивидуални лицензии, издадени на Агенция Витоша ЕООД. Периодът на наблюдение обхваща седмицата от 14 до 20 октомври 2024 г. Съгласно условията на лицензията доставчикът се задължава да създава и предоставя за разпространение радиоуслуга с наименование: РАДИО ВИТОША; програмен профил: специализиран профил, насочена към аудитория от 20 до 45 години, във формат Not AC; времетраене: 24 часа. Доставчикът се задължава да включва в програмата: предавания с информационна насоченост като обем от дневното програмно време и предавания с образователна насоченост, с културна насоченост, с развлекателна насоченост като обем от седмичното програмно време. Наблюдението установява, че доставчикът изпълнява лицензионното условие за предавания с информационна насоченост през делничните дни. В събота и неделя липсват информационни предавания.

Относно седмичните параметри, РАДИО ВИТОША изпълнява обемите за предавания с образователна, културна и развлекателна насоченост.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема доклада.

**б) Наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на програма „Радио Фокус“.**

**Зорница Гюрова** – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3)  
Извършена е проверка за изпълнението на общите условия в Индивидуални лицензии № ЛРР-01-1-083-01, издадени на доставчика на медийни услуги Фокус Медия ЕООД. Прегледано е разпространеното радиосъдържание от 00:00 ч. до 24:00 ч. в едноседмичния период 14 – 20.10.2024 г. Наблюдението установява, че доставчикът предоставя за разпространение програма с: наименование: РАДИО ФОКУС; общ (политематичен) програмен профил, във формат News and Talk / Hot AC; времетраене 24 часа. Изпълнява се и лицензионното условие за излъчване на предавания с информационна насоченост в дневното програмно време през всички дни на наблюдавания период. Спазва се и условието за обема предавания с образователна насоченост, с културна насоченост с развлекателна насоченост на седмична база.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема доклада.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявления по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Агенция Витоша ЕООД за продължаване на срока на индивидуални лицензии за доставяне на радиослужба на територията на гр. София, гр. Варна, гр. Пловдив и гр. Бургас;
- б) заявление от Екстаз ООД и Радио и телевизия Сити ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба за град Стара Загора;

**а) Заявления по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Агенция Витоша ЕООД за продължаване на срока на индивидуални лицензии за доставяне на радиослужба на територията на гр. София, гр. Варна, гр. Пловдив и гр. Бургас;**

**Доротея Петрова** – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 4)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 109, ал. 1 и ал. 2 и чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, и чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност,

I. Изменя Индивидуална лицензия № 1-006-01-02, издадена на Агенция Витоша ЕООД, за доставяне на радиослужба с наименование „РАДИО ВИТОША“ на територията на гр. Бургас, честота 96.7 MHz, както следва:

Срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 29.06.2025 година.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-006-01-02 остават непроменени.

II. Изменя Индивидуална лицензия № 1-006-01-03, издадена на Агенция Витоша ЕООД, за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО ВИТОША“ на територията на гр. Варна, честота 92.6 MHz, както следва:

Срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 29.06.2025 година.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-006-01-03 остават непроменени.

III. Изменя Индивидуална лицензия № 1-006-01-05, издадена на Агенция Витоша ЕООД, за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО ВИТОША“ на територията на гр. Пловдив, честота 97.0 MHz, както следва:

Срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 29.06.2025 година.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-006-01-05 остават непроменени.

IV. Изменя Индивидуална лицензия № 1-006-01-06, издадена на Агенция Витоша ЕООД, за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО ВИТОША“ на територията на гр. София, честота 97.6 MHz, както следва:

Срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 29.06.2025 година.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-006-01-06 остават непроменени.

На основание чл. 5, т. 4 от ТПРТД, Агенция Витоша ЕООД дължи 4 такси за удължаване сроковете на лицензиите, посочени в т. I – IV. Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

V. На основание чл. 109, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията с оглед предприемане на действия за удължаване срока на издадените от нея разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на гр. Бургас, гр. Варна, гр. Пловдив и за гр. София.

**б) Заявление от Екстаз ООД и Радио и телевизия Сити ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга за град Стара Загора;**

**Доротей Петрова** – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 5)

### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 и т. 18, във връзка с чл. 106, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения и чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Прехвърля Индивидуална лицензия № 1-013-01-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Сити“ от ЕКСТАЗ ООД, ЕИК 833094709 на Радио и Телевизия Сити ЕООД.

Прекратява действието на Индивидуална лицензия № 1-013-01-01 по отношение на ЕКСТАЗ ООД.

Издава на Радио и Телевизия Сити ЕООД Индивидуална лицензия № 1-018-01-14 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Сити“, със специализиран програмен профил, за аудитория до 30 години, формат CHR - за фоново слушане, за територията на гр. Стара Загора, честота 96.8 MHz. Срокът на лицензията е 25 г., считано от 11.01.2001 г.

II. За извършеното прехвърляне и на основание чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, определя заплащане на съответната такса.

III. Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да предприеме на действия за прехвърляне на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на гр. Стара Загора от ЕКСТАЗ ООД на Радио и Телевизия Сити ЕООД.

Длъжностни лица да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ. След влизане в сила на решението, заверен препис от същото да бъде изпратен на Комисията за регулиране на съобщенията.

**Симона Велева** обяви, че съветниците ще продължат своята работа в закритата част на заседанието.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-21 от 2024 г.

**Кр. Димитров** – ст. юрисконсулт, представи доклада. (Приложение 6)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Относно АУАН № НД-01-21/20.11.2024 г., съставен на ТВ1 БЪЛГАРИЯ ЕООД за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ - нарушение на изискването, че нивата на звука в аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги следва да са съобразени с единния стандарт по чл. 46, ал.1, т. 2 от ЗРТ, приема случая за маловажен.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

**Райна Радоева** – директор на дирекция ОА, представи доклада. (Приложение 7)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Одобрява закупуване на ново офис оборудване (офис столове), съгласно нуждите на СЕМ.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- Доклад по административно производство, образувано с жалба вх. на СЕМ № НД-05 94-00-252/ 2024 г.

**Нора Косева** – гл. юрисконсулт, представи доклада. (Приложение 8)

Димитър Дардов е подал жалба с вх. № НД-05 94-00-252/12.09.2024 г. относно медийно отразяване на наказателно производство срещу него. Публикациите, посочени в жалбата, са в интернет сайтовете <https://trafficnews.bg/>, <https://blitz.bg/>, <https://www.plovdiv24.bg/>, както и на адрес [www.bnt.bg](http://www.bnt.bg), на който Българската национална телевизия предоставя нелинейна медийна услуга (видео по поръчка), вписана в публичния регистър на СЕМ. В жалбата се навеждат твърдения, че чрез посочените публикации се създават внушения и се излагали неверни данни за извършени от него неправомерни действия.

В допълнение, с писмо вх. № НД-05 94-00-252/09.12.2024 от сестрата на жалбоподателя на Съвета са изпратени, с молба да бъдат приложени към преписката, материали,

представляващи разпечатки на голяма част от статиите, публикувани в различни информационни сайтове, отразяващи делото заведено срещу Димитър Дардов. Извършената проверка обхваща публикуваното на [www.bnt.bg](http://www.bnt.bg) аудио-визуално съдържание. В каталога на услугата по заявка са установени два репортажа за хода на наказателното производство, които са излъчени и в линейната услуга БНТ1, в новинарската емисия „По света и у нас“. Преглед на аудио-визуалното съдържание не установява нарушение на Закона за радиото и телевизията и журналистическите стандарти с включване на собствено изявление на жалбоподателя, както и на неговия адвокат.

Доколкото за нарушения на ЗРТ, в случай че бъдат констатирани, е предвидено провеждане на административнонаказателно производство, което се образува със съставяне на АУАН от длъжностно лице, а административнонаказващ орган е председателят на СЕМ (чл. 126 и сл., във връзка с чл. 127), то абсолютно правилно и законосъобразно до жалбоподателя е изпратено писмо с изх. № НД-09 94-00-252/21.10.2024 г., с което същият е уведомен за резултата от извършената проверка. В писмото е предоставена и информация за правомощията на Съвета за електронни медии съгласно Закона за радиото и телевизията. Подчертано е, че ЗРТ предвижда осъществяване на надзор само върху аудио- и аудио-визуално съдържание, разпространено в медийни услуги и услуги на платформи за споделяне на видеоклипове, вписани в Публичния регистър на СЕМ (чл.1). Извън обхвата на надзора остават публикации, коментари, снимки в интернет сайтове, блогове, социалните мрежи.

Предвид указанията на Административен съд София – област, дадени с Определение № 1521/2024 г. по образуването по жалба на Димитър Дардов адм. дело № 1334/2024 г., СЕМ като колективен орган намира, че изложеното в подписаното от и.д. председателя писмо е правилно и в съответствие със закона.

**Габриела Наплатанова** отбеляза, че решенията на съда не се коментират, а се изпълняват, но ще използва случая да изрази своето доверие в преценката на експертите на СЕМ, което я е мотивирало да подпише писмото. Предложи на колегите си да гласуват дали това е общата, колективна воля на органа, за да бъде удовлетворена тази претенция.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Потвърждава становището по спазване на закона, изразено в писмо с изх. на СЕМ № НД-05 94-00-252/ 21.10.2024 г.

**Симона Велева** предложи да гласуват преписката да бъде препратена по компетентност на Комисията за защита на личните данни предвид направеното в жалбата от Димитър Дардов оплакване за неправомерно използване на негови лични данни в публикациите в онлайн изданията.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Преписка, образувана по жалба с вх. на СЕМ № НД-05 94-00-252/12.09.2024 г. да бъде изпратена на Комисията за защита на личните данни за произнасяне по компетентност.

- Доклад с информация за проведен работен семинар „Защита на непълнолетните срещу защита на данните“, гр. Будапеща, Унгария.

**Илия Люцканов** – гл. експерт СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 9)

**Илия Люцканов** информира, че на 4 декември е взел участие в затворен семинар в гр. Будапеща на тема „Защита на децата срещу защитата на данните: Предизвикателствата на проверката на възрастта и дизайн, подходящ за възрастта“. Семинарът е бил организиран от унгарското председателство на Съвета на ЕС, университета „Лудовика“ и Cullen International. Участвали са експерти от академичните среди, индустрията и държавните институции. Те са подчертали необходимостта от балансиран подход, който едновременно да гарантира безопасността на младите потребители и да зачита техните права. Били са обсъдени примери от Франция, Унгария и международни инициативи като тези на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие и 5Rights Foundation. Особено внимание е било отделено на възрастово подходящия дизайн, независимата проверка на възрастта, прозрачността на алгоритмите и дигиталната грамотност. Интеграцията на нови технологии, като Европейския портфейл за цифрова самоличност (EUDI Wallet), е била посочена като приоритет за следващите години, тъй като те предлагат ефективни механизми за защита на децата. Оценката на възрастта чрез технологии като лицево разпознаване е била разгледана като обещаващо решение за защита на децата с минимално въздействие върху личните данни. Въпреки това, е било отбелязано, че за да бъдат тези технологии ефективни и справедливи, трябва да се преодолеят предизвикателствата, свързани с тяхната точност, достъпност и етични аспекти. Изтъкнато е, че образованието и информираността сред потребителите относно безопасното поведение онлайн са ключов елемент от стратегията за намаляване на рисковете. Участниците са акцентирали върху необходимостта от балансиран подход, който да съчетава сигурността с правото на поверителност. Семинарът е демонстрирал значението на подхода „защита чрез дизайн“, при който защитата на децата и техните данни е в основата на разработването на цифрови продукти и услуги. Участниците са се съгласили, че само чрез обединени усилия и иновации може да се изгради безопасна и етична цифрова среда, която едновременно да защитава и овластява младите потребители. Обсъждането на Кодекса за поведение за съобразено с възрастта проектиране е поставено временно на заден план, като усилията се насочват към препоръките за член 28 от Акта за цифрови услуги. Те се очакват през второто тримесечие на 2025 г. и ще се фокусират върху прозрачност на алгоритмите и защита на младите потребители от неблагоприятно съдържание.

**Габриела Наплатанова** благодари на г-н Илия Люцканов за доклада, както и за ресурсните материали, които е предоставил и на български, и на английски език. Госпожа Наплатанова подчерта, че е изключително добър знак от страна на унгарското председателство да се ангажира самостоятелно с тази приоритетна тема, която е ключова за европейската медийна регулация и е многократно обсъждана в групите на ЕРГА, конкретно в група 1, също свързана с инструментите за защита на малолетни и непълнолетни от неблагоприятно съдържание. Обърна внимание, че мерките, които се съотнасят към Директивата за аудиовизуални медийни услуги, както и по Акта за цифровите услуги се допълват взаимно, това е приоритет за регулаторите и госпожа Наплатанова изрази надежда, че ще остане приоритет и за Европейската комисия в нейния нов състав, тъй като проблемът с достъпа, ако не до незаконно, то със сигурност до неподходящо и неблагоприятно съдържание за деца е ключов проблем за европейското общество към момента.

**Пролет Велкова** поиска да разбере по повод лицевото разпознаване, за което е станало дума в доклада, че все още не е достатъчно надеждно, докато технологиите не са прецизни, каква е степента му на надеждност и как е коментирано съотношението между възможността за прилагането му и рисковете?

**Илия Люцканов** отбеляза, че въпросът с лицевото разпознаване е презентирал от частно лице и не е коментиран от страна на регулаторите или Комисията. Това е нова технология, която може да се използва, но е било подчертано, че все още трябва да се развива.

**Габриела Наплатанова** поясни, че смисълът е да се удостоверява от трети независим източник, странична платформа, която да дава правомощия на възрастния потребител да достъпва съдържание като същевременно налага бариери върху потреблението на деца на такова неблагоприятно съдържание.

**Симона Велева** благодари за доклада и го подложи на гласуване.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема доклада.

- **Обсъждане възможността за възлагане на правно становище на външна кантора.**

**Д-р Симона Велева** – и.д. председател на СЕМ, представи предложението. (Приложение 10)

**Симона Велева** прави своето предложение във връзка с отложеното на 18 ноември заседание по делото за избор на генерален директор на Българската национална телевизия с оглед обжалване решение на Съвета за електронни медии от 29 юни 2022 година и предвид изтичането на 2024 година и влизането в 2025 година, която включва обхвата на концепциите на кандидатите по висящата процедура. Тя предлага на Съвета да ангажира цялостен правен анализ на висящата процедура с въпросите, които е представила на вниманието на своите колеги, а именно: правен анализ на процедурата по избор на генерален директор на Българската национална телевизия, стартирала с Решение № РД-05-39 от 5 май 2022 г., ведно с непроведения на 29 юни 2022 г. избор и последиците от това с оглед фактическата и правна обстановка.

Госпожа Велева счита, че е необходим външен анализ от експерт или кантора по административно право и процес, доколкото вече две години и половина е налице висящо производство. При подбора се е водила от наличните международни класации Legal500 и Chambers and partners, които са двата най-авторитетни източника за качествата на правните кантори в отделните държави и в тях има цялостна оценка на канторите в България по отношение на тяхната експертиза. Тя е идентифицирала няколко от най-авторитетните кантори сред които „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“, „Боянов & Со“, „Димитров, Петров & Со“ и „Камбуров и партньори“, както и „Делчев и партньори“. Госпожа Велева предлага на съветниците да изберат „Димитров, Петров & Со“ предвид конкретния им опит в сферата на административното право и процес, отличните им позиции в международните класации и необходимостта от анализ, доколкото казусът е безпрецедентен в историята на Съвета за електронни медии и няма досегашна практика по сходна ситуация. Г-жа Велева е убедена, че следва да има яснота с оглед на бъдещото процесуално и правно поведение на СЕМ, особено с насрочване на следваща дата за 17 февруари. Обърна внимание, че подобен анализ изисква време и ако това бъде последното заседание на Върховния административен съд, СЕМ ще трябва да изпълни решението веднага и съветниците трябва да бъдат подготвени. Подчерта, че исканият анализ не е свързан с представителството на Съвета в процесуално качество, нито пък го обвързва с предстоящи действия, а по-скоро е една писмена основа, на чиято база членовете да формират следващите си стъпки. Госпожа Велева даде думата на колегите си за изказвания по така направеното предложение.

**Габриела Наплатанова** намира тази стъпка за малко закъсняла, но това е едно допълнително мнение, което може би ще даде сигурност на Съвета. Попита госпожа



Велева доколко това би било обвързващо към бъдещите действия на съветниците и може ли да се окаже, че на базата на този анализ се предполага някакво поведение от страна на Съвета. Друг въпрос, който госпожа Наплатанова поставя, е дали съветниците са склонни на базата на представената класация да бъдат изпратени индикативни писма до споменатите правни кантори, за да се види тяхното отношение, дали биха се заели с казуса или не. С оглед на получената информация и когато съветниците са в пълен състав следва да вземат своето решение.

**Къдринка Къдринова** също ще направи сходен коментар. Нейното предложение е да бъдат изискани и финансови оферти за такава консултация от поне две, три кантори. Според госпожа Къдринова това е важен елемент, който може би съветниците трябва да имат предвид при взимането на решение.

**Пролет Велкова** намира, че е необходимо и належащо да бъде предприета предложената от председателя стъпка. Счита, че независимо какво конкретно развитие ще получи делото през февруари, съветниците биха имали изключителна полза от едно такова становище. Госпожа Велкова не се безпокои, че то може да ги обвърже със следващи решения. По нейно разбиране то ще бъде просто и единствено становище, придружено с анализ, което ще даде повод и твърда основа, върху която съветниците да могат да анализират ситуацията и да вземат своето собствено решение. По отношение на предложението да бъдат потърсени оферти от няколко кантори отбеляза, че това ще забави процеса, но ще бъде добре от финансова гледна точка, както и ще даде спокойствие на съветниците, че са действали обективно.

**Симона Велева** благодари на госпожа Наплатанова. По първия въпрос уточни, че така направеното предложение не предполага друга посока освен разрешаване на ситуацията по възможно най-безболезнения, ефективен и с оглед на обществения интерес и функциите на СЕМ начин. Отбеляза, че правният казус, в който съветниците се намират се разтяга във времето до степен, в която едно негово евентуално разрешаване в бъдеще би имало отново негативни правни последици с оглед изтичане на концепциите. Това изключително много притеснява госпожа Велева и по този повод тя прави своето предложение. Намира, че предполагащото е свързано с разрешаване на проблема. Както са разговаряли с госпожа Наплатанова в работен порядък, възможните изходи са няколко и госпожа Велева е готова да обсъди всеки един от тях. По отношение на предложението за искане на оферти е напълно съгласна и подкрепя. Отбеляза, че след входиране на предложението, отново е разгледала експертната на „Георгиев, Тодоров и Ко“ и предлага да се поиска оферта и презентация и от тази кантора.

**Габриела Наплатанова** отново обърна внимание, че за да има обективност и прозрачност следва да се изпратят писма до всички кантори, а решението си съветниците да вземат на по-късен етап, след вторичната информация, която получат.

**Симона Велева** е съгласна да направят избор след като се получат офертите и презентациите. Посочи, че ако колегите ѝ имат предложения за допълнителни въпроси, ще се радва да бъдат включени. На госпожа Велева ѝ се иска да бъде направен един общ анализ на ситуацията и възможните изходи, а кой ще даде най-добра оферта и кого ще изберат за изпълнител е последващ въпрос.

**Габриела Наплатанова** апелира да се запази възможността СЕМ, след като получи отговори, да прецени на следващ етап тази стъпка и нейната ефективност. Смята за важно съветниците да са в пълен състав, когато се вземе това решение, тъй като това моделира последващото поведение на Съвета и тя самата би предпочела всички съветници да присъстват.

**Симона Велева** много би се радвала да вземат решението в пълен състав. Предлага да гласуват изпращане на писмо до изброените кантори.

**Габриела Наплатанова** отбеляза, че би следвало да се подложат на гласуване и двете предложения - това, което е предложила самата госпожа Велева и това, което е предложила г-жа Наплатанова.

**Симона Велева**, въз основа на дебата, ще оттегли своето предложение.

**Габриела Наплатанова** намира, че изтеглянето на предложението ще обезсили нейното.

**Симона Велева** подлага на гласуване решение да се изискат оферти от адвокатски дружества „Боянов & Со“, „Димитров, Петров & Со“, „Камбуров и партньори“, „Делчев и партньори“, „Годоров и ко“ относно извършване на правен анализ на оспорваната пред съда процедура за избор на генерален директор на БНТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Да се изпратят писма до адвокатски дружества „БОЯНОВ И КО“, „ДЕЛЧЕВ И ПАРТНЬОРИ“, „ДИМИТРОВ, ПЕТРОВ И КО“, „ГЕОРГИЕВ, ТОДОРОВ И КО“ и „КАМБУРОВ И СЪДРУЖНИЦИ“ с искане за предоставяне на оферти за изготвяне на правен анализ на оспорваната пред съда процедура, стартирала с Решение № РД-05-39/ 05.05.2022 г., ведно с непроведения избор на генерален директор на Българската национална телевизия и последиците от това с оглед фактическата и правна обстановка.

Получените оферти да бъдат разгледани на заседание в пълен състав на СЕМ.

- **Писмо от МВнР относно изпълнение на меморандум за разбирателство между Министерство на външните работи на РБългария и Държавния департамент на САЩ.** (Приложение 11)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Определя Илия Люцканов – гл. експерт СА ЛРПРМД, да участва в работата на междуведомствена работна група, която ще координира изпълнението на Меморандума за разбирателство между Министерство на външните работи на РБългария и Държавния департамент на САЩ. Г-н Люцканов да представлява СЕМ в първата координационна среща на РГ, която ще се проведе на 12.12.2024 г. в Министерство на външните работи, от 14:00 часа.

- **Писмо от МВнР относно първо заседание на Комитета по прилагане на регламента относно прозрачността и таргетирането на политическата реклама.** Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи писмото. (Приложение 12)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Да се предоставят поисканите елементи на отговор по въпросите в писмото, съгласно предложението на Илия Люцканов – гл. експерт СА ЛРПРМД.

- **(допълнителна) Постъпило в КРС заявление от Дарик Радио АД за изменение на издаденото му Разрешение № 00760/21.07.2008 г. за територията на Република България.** (Приложение 13)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Приема предложението на КРС за провеждане на съвместна среща с участието и на Дарик Радио АД, на която да се обсъди исканото от доставчика изменение на Разрешение № 00760/ 21.07.2008 г.

Срещата ще се проведе в сградата на КРС – гр. София, ул. „Ген. Йосиф В. Гурко“ 6, след 20.01.2025 г., като допълнително бъдат определени точната дата и час.

- (допълнителна) **Организиране на среща с представителя на Европейската комисия в България г-жа Йорданка Чобанова;**

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:** Да се изпрати потвърждение до Представителството на Европейската комисия в България относно провеждане на среща на 17.01.2025 г. Да се посочи, че от страна на СЕМ в срещата ще вземат участие: д-р Симона Велева – и.д. председател на СЕМ, д-р Г. Наплатанова, г-жа Галина Георгиева, г-жа Къдринка Къдринова, г-жа Пролет Велкова – членове на СЕМ и г-н Илия Люцканов – гл. експерт СА ЛРПРМД.

**Симона Велева** закри заседанието.

**Материали приложени към Протокол № 42**

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от Е. Василева с изх. № НД-04 30-07-75/ 10.12.2024 г.)

Приложение 3 (Доклад от Вл. Георгиев с изх. № НД-04 30.07.76/ 10.12.2024 г.)

Приложение 4 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-07-64 / 10.12.2024 г.)

Приложение 5 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30.04.65/ 10.12.2024 г.)

Приложение 6 (Доклад от Кр. Димитров с изх. № НД-08 30-12-55/ 10.12.2024 г.)

Приложение 7 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-34/ 11.12.2024 г.)

Приложение 8 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-56/ 11.12.2024 г.)

Приложение 9 (Доклад от И. Люцканов с изх. № МД-06 30-11-81/ 11.12.2024 г.)

Приложение 10 (Предложение от С. Велева с изх. № РД-18 30-01-14/ 11.12.2024 г.)

Приложение 11 (Писмо от Министерство на външните работи с вх. № РД-20 04-02-24/ 06.12.2024 г.)

Приложение 12 (Писмо от Министерство на външните работи с вх. № РД-20 04-02-25 / 10.12.2024 г.)

Приложение 13 (Писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № ЛРР-13 10-00-23/ 11.12.2024 г.)

**д-р Симона Велева:** .....  
**и.д. председател на СЕМ**

**Къдринка Къдринова:** .....

**д-р Габриела Наплатанова:** .....

**Пролет Велкова:** .....

**Галина Георгиева:** отсъства

Старши специалист: .....  
Николина Джидрова