

# РЕШЕНИЕ

№4952/27.06.2016г.

гр.София, 27.06.2016година

В ИМЕТО НА НАРОДА



**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 4 СЪСТАВ**, в публично съдебно заседание на двадесет и осми март две хиляди и шестнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА ДОНЧЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ:**

при участието на секретаря РОСИЦА ПЕЙЧЕВА и в присъствието на прокурора ....., като изслуша докладваното от съдия ДОНЧЕВА нахд №10414 по описа за 2015година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.127,ал.3 Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, обнародван ДВ бр.138 от 24.11.1998г. вр. чл.59 - чл.63 Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ, подадена срещу наказателно постановление №РД-10-1, издадено на 13.01.2015г. от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл.126,ал.1 ЗРТ - актуална редакция, обнародвана ДВ бр.27 от 15.03.2013г., в сила от 01.04.2013г., на едноличния търговец, в качеството на доставчик на медийна услуга, е наложена "имуществена санкция", в размер 3 000лв., за осъществен състав на административно нарушение по чл.13,ал.3 вр. чл.14,ал.4 ЗРТ - актуална редакция, обнародвана ДВ бр.12 от 12.02.2010г., изразило се в това, че на 01.10.2014г., в сградата на СЕМ, находяща се в гр.София, бул.Шипченски проход" №69, ет.6, при проверка на съдържанието на диск, предоставен от санкционираното лице, в качеството на доставчик на медийна услуга, на 18.09.2014г. - с пощенски плик, без придружително писмо, заведено в деловодството на СЕМ с вх.№НД-06-21-00-63/18.09.2014г., във връзка с изискване от СЕМ, с писмо, изх.№НД-06-21-00-63/09.09.2014г. по описа на СЕМ, на контролни записи на програма"РАДИО СИЛВЪР", разпространена на 07.08.2014г., във времето от 16:00часа до 18:00часа, изпратено с обратна разписка, видно от която писмото и е било получено от

представител на санкционираното лице на 10.09.2014г., е било констатирано, че дискът е празен, без записи, респ. на тази основа, а и при положение, че и до образуването на административнонаказателното производство не е била проявена никаква друга активност, е било прието осъществяване на административно нарушение по чл.13,ал.3 вр. чл.14,ал.4 ЗРТ.

В жалбата, подадена в законоустановения седемдневен срок /чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.59,ал.2,предл.първо ЗАНН/, се поддържа искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление, като незаконосъобразно и необосновано и за присъждане на направените от жалбоподателя деловодни разnosки, съгласно списък. Сочат се нарушения на процесуални изисквания в рамките на административнонаказателното производство, конкретно свързани с неprisъственото съставяне на акта за установяване на нарушението и неспазване на 1-месечния срок по чл.52 ЗАНН. Развиват се съображения за неизяснена фактическа обстановка, поради което и ангажиране на административнонаказателна отговорност в случая без да са били налице предпоставки за това, най-вече, защото изпращайки диска, санкционираното лице на практика е изпълнило отправеното към него от страна на СЕМ изискване и дори в случая да става въпрос за административно/и нарушение/я, то категорично не е това, за което търговеца, в качеството на доставчик на медийна услуга, е бил санкциониран, още повече, че манипулациите с диска, в т.ч. "прослушването" на записа, не просто не са били извършени в присъствието на представляващ санкционираното лице, но и без изобщо последното да е било поканено.

Пред съда жалбоподателят и санкционирано лице "HEM-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕОВ"ЕТ, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на въззиваемата страна, с приложено по делото пълномощно, в съдебно заседание пледира за потвърждаване на атакуваното наказателно постановление, като законосъобразно и правилно, обосновавайки становище, че е налице безспорна установеност на административното нарушение, така, както е било описано в акта и в постановлението и че правилно, вкл. с нужната прецизност, гарантираща правото на защита на санкционираното лице, са били приложени относимите към казуса материалноправни и процесуалноправни разпоредби.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите в жалбата, с която е сезиран, съобрази становището на представляващия въззиваемата страна, изразено в съдебното заседание и обсъди






Обраните по делото доказателства и налични материали, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

По делото няма спор, че в периода месен август 2014г. - месец октомври 2014г. и във времето след това, "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ, ЕИК 106570143, покривал критериите на доставчик на медийна услуга по смисъла на ЗРТ, както и че в това качество разпространявал на територията на гр.Враца радиопрограмата "РАДИО СИЛВЪР".

Сезиран със сигнал, вх.№НД-06-21-00-63/11.08.2014г., от "МУЗИКАУТОР" - дружество за колективно управление на авторски права на композитори, автори на текст, свързан с музика и музикални издатели, в насока, че доставчикът на медийна услуга "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ разпространявал /използвал/ неправомерно, по причина, че нямал уредени договорни отношения, в рамките на радиопрограмата "РАДИО СИЛВЪР", произведения от защитения репертоар на "МУЗИКАУТОР" като се сочели конкретни произведения, както, че същите били използвани на 07.08.2014г., в интервала 16:30часа - 17:00часа, СЕМ, в съответствие с нормативно дадените му по отношение на доставчиците на медийни услуги надзорни правомощия, в т.ч. правото да изисква материали от доставчиците на медийни услуги, свързани тъкмо с реализирането на визираните надзорни правомощия, от своя страна с писмо, изх.№НД-06-21-00-63/09.09.2014г., в което ясно били посочени причините и повода за оформянето на кореспонденцията, изискал от доставчика на медийна услуга "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ да предостави контролен запис на радиопрограма "РАДИО СИЛВЪР", предоставена за разпространение на 07.08.2014г., в интервала 16:00часа - 18:00часа. Писмото, изпратено с известие за доставяне /обратна разписка/ и било получено на 10.09.2014г., като в 7-дневния срок, определен от СЕМ, на 16.09.2014г. /видно от пощенското клеймо/, по пощата, "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ ЕТ изпратил в отговор на кореспонденцията, чийто адресат се явявал, единствено един брой оптичен носител CD, поставен в пощенски плик, като поради липса на какъвто и да било писмен документ по отговора, последният бил заведен с входящ номер на СЕМ, поставен върху самия пощенски плик, а именно НД-06-21-00-63/18.09.2014г.

На 01.10.2014г. св. \_\_\_\_\_ - старши инспектор в СЕМ, в рамките на собствените си служебни правомощия, а и в присъствието на колегите си \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ на работното си място, от служебна компютърна конфигурация, предприела



действия по “отваряне” на диска, с цел преглед на съдържанието му, но същият се оказал празен. При това положение, имайки основание да констатира, че от страна на доставчика на медийна услуга на практика не било изпълнено задължението за предоставяне на информация във връзка с дейността си, изисквана от СЕМ, в рамките на осъществявания от органа надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги по спазването на изискванията и нормативните положения, произтичащи от разпоредбите на ЗРТ, конкретно от св. \_\_\_\_\_ била оформена покана до представляващия ”НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ”ЕТ, изх.№НД-06-21-00-63/15.10.2014г. по описа на СЕМ, за явяване на надлежен представител на лицето за образуване на административнонаказателно производство. Така отправената покана била получена от адресата, за което свидетелства оформен писмен отговор, вх.№НД-06-21-00-63/04.11.2014г., но тъй като на практика представляващ търговеца не се отзовал на поканата за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, конкретното административнонаказателно производство било образувано на 13.11.2014г., със съставянето от св. \_\_\_\_\_ в присъствието на колегите й \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, но в отсъствието на представляващ ”НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ”ЕТ, на акт №НД-01-107 за установяване на административно нарушение срещу търговеца, за осъществяване от последния, в качеството на доставчик на медийна услуга, състав на административно нарушение по чл.13,ал.3 вр. чл.14,ал.4 ЗРТ. Така съставен, актът бил изпратен на администрацията на Община Враца, съобразно седалището и адреса на управление на търговеца, със съдействието на която бил предявен, подписан и препис от него бил връчен на представляващ ”НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ”ЕТ на 04.12.2014г., като било упражнено правото на писмени възражения по акта, въз основа на който на 13.01.2015г. председателят на СЕМ, в рамките на правомощията, дадени му от ЗРТ, издал и атакуваното наказателно постановление №РД-10-1, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на “НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ”ЕТ, конкретно чрез налагането на основание чл.126,ал.1 ЗРТ, на “имуществена санкция”, в размер 3 000лв., за осъществения състав на административно нарушение, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на постановлението и в акта за неговото установяване.

С оглед доводите в жалбата и за проверка на обстоятелствата, възприети в акта и в наказателното постановление, по делото в качеството на свидетел е разпитана актосъставителката



18

участвала и непосредствено при установяването на нарушението, прието е след разпит на вещото лице, писмено заключение на назначена с протоколно определение от 15.12.2015г., единична техническа експертиза, с обект на изследване оптичния носител, предоставен от санкционираното лице, описан от органите на административнонаказателното производство, приложен по изпратената в съда административнонаказателна преписка, респ. наличен по делото, както са приобщени и писмени материали - писмо от "МУЗИКАУТОР", адресирано до СЕМ, вх.№НД-06-21-00-63/11.08.2014г. по описа на СЕМ, писмо от СЕМ, адресирано до представляващия "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ, изх.№НД-06-21-00-63/09.09.2014г. по описа на СЕМ, ведно с известие за доставяне /обратна разписка/, удостоверяващо получаването на писмото, заверено ксерокопие на пощенския плик, с който в СЕМ е била получена пратката, включваща един брой оптичен носител, от "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ, с поставен вх.№НД-06-21-00-63/18.09.2014г. по описа на СЕМ, визуализация на хартиен носител на резултатите от извършения преглед на съдържанието на оптичния носител, писмо-покана до представляващия "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ за образуване на административнонаказателно производство, изх.№НД-06-21-00-63/15.10.2014г. по описа на СЕМ, ведно с два броя известия за доставяне /обратни разписки/ и разпечатка от електронна поща, отговор от "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ, вх.№НД-06-21-00-63/04.11.2014г. по описа на СЕМ, писмо, адресирано до кмета на Община Враца във връзка с процедурата по предявяване и подписване на съставения акт за установяване на административно нарушение, изх.№НД-06-21-00-63/18.11.2014г. по описа на СЕМ, както и писмо-отговор, писмени възражения по акта, депозиран на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.44,ал.1 ЗАНН, решение №РД-05-36/25.03.2014г. на СЕМ за избор на председател на СЕМ и заповед №92/11.07.2012г. на председателя на СЕМ, имащи отношение към установяване компетентността на актосъставителя и на наказващия орган, наред с което и приложена в хода на съдебното производство, служебно изготвена справка от Търговски регистър за актуално състояние на "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ.

С оглед характера на настоящото съдебно производство, от гл.т. естество на констатираното нарушение, начин на установяването му и доводи в жалбата, съдът счита, че е взел необходимите и възможни мерки за разкриването на обективната истина, а същевременно и е осигурил достатъчна възможност на всяка от страните да защити и



обоснове позицията си по делото, респ. преценява, че събраните гласни доказателства чрез показанията на разпитаната свидетелка, обсъдени във връзка с приетото заключение на назначената единична техническа експертиза, както и с приобщените писмени материали, установяват в нужната степен убедително и еднопосочно гореизложената фактическа обстановка. В рамките на доказателствената съвкупност и на плоскостта на правнозначимите факти, според съда не се очертават противоречия, при това притежаващи белезите на съществени, ето защо съдът и не намира предпоставки да излага подробни съображения, представляващи анализ на доказателствата.

Тук е мястото за пълнота да се отбележи, че св. \_\_\_\_\_ която става ясно е констатирала нарушението, при положение, че непосредствено е проверила съдържанието на предоставения от санкционираното лице оптичен носител CD, на фона и на това, че като цяло е била пределно наясно с повода и предмета на извършената проверка, депозирайки показанията си, според съда логично, последователно и правдоподобно е дала такива, установявайки, че на диска изобщо не е имало запис, както и възпроизвеждайки фактите, въз основа на които е приела да пристъпи към образуване на административнонаказателното производство, а доколкото в подкрепа на тези показания, конкретно в частта, в която св. \_\_\_\_\_ е споделила, че изпратеният от санкционираното лице в СЕМ оптичен носител CD е бил празен, оказва се е и заключението на назначената за нуждите на съдебното производство, по преценка на съда, воден от принципа за разкриването на обективната истина, техническа експертиза, на което съдът се доверява изцяло и безрезервно, а според същото и имало за предмет въпросния оптичен носител CD, по него не са били констатирани видими увреждания/надрасквания, но при възпроизвеждането му на компютърна конфигурация, с цел преглед на съдържанието му, е било констатирано, че не е съдържал запис, както и не са били наблюдавани следи от предходен или вече съществуващ запис, който евентуално да е бил изтрит, съдът в заключение и категорично приема за установена именно изложената по-горе фактическа обстановка, която в случая съвпада с посочената в акта и в наказателното постановление.

За прецизност на изложението следва да бъде отбелязано, че с подаването на жалбата санкционираното лице е изразило несъгласие с възприетите фактически констатации, в смисъл такъв, че не приема осъществен състав на административно нарушение, включително с твърдения, че "прослушването" на записа не е било извършено в



11.

присъствие на представляващ търговеца, а при това положение не е невъзможно "с помощта на технически средства да е била извършена корекция и/или изтриване на записа", но тук за отбелязване е, че развитата защитна теза, на фона на вече изложеното, в същото време неподкрепена с доказателства, няма основание да бъде споделена.

Предвид изложеното, съобразно наведените в жалбата доводи, но и като е задължен да извърши цялостна служебна проверка относно законосъобразността на атакуваното наказателно постановление, в случая от правна страна съдът приема следното:

Намира жалбата за процесуално допустима /подадена е в законоустановения срок за обжалване, срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване, при това тъкмо пред районния съд, от лице, имащо право на жалба, по нормативно установения ред и отговаря на изискванията за форма и съдържание/, респ. приема, че същата следва да бъде разгледана досежно преценка основателността ѝ.

В тази връзка, извършвайки преди всичко проверка от процедурна гл.т., съдът, в разрез с доводите в жалбата, не констатира процесуални нарушения, притежаващи характеристиките съществени, в рамките на образуваното административнонаказателно производство. Счита, че образуването на последното, съставянето на акта за установяване на нарушението и издаването на атакуваното наказателно постановление, е станало при спазване на предвидените в ЗРТ и в ЗАНН срокове, като органите на административнонаказателното производство в нужната степен пълно, ясно, точно, а и по идентичен начин са оформили съдържанието на акта и на наказателното постановление, като гаранция за правото на защита на санкционираното лице, включващо и възможността за пълноценно реализиране на правата в настоящото съдебно производство, образувано по жалба срещу наказателното постановление, както и за разкриването на обективната истина.


Факт е на следващо място, съставянето на акта за установяване на нарушението в отсъствие на представляващ "HEM-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ, но тук е мястото съдът да сподели становището си, в разрез с довода в жалбата, че това при никакви обстоятелства, в хипотезата, в която на първо място е била отправена покана, чрез писмото, изх.№НД-06-21-00-63/15.10.2014г. по описа на СЕМ, получено при санкционираното лице, видно и от отговора, вх.№НД-06-21-00-63/04.11.2014г. по описа на СЕМ, а освен това и при положение, че съставен, актът, със съдействието на съответната общинска администрация, съобразно възможността, предвидена в разпоредбата на чл.43,ал.4 ЗАНН, е бил предявен, подписан и препис

от него е бил връчен на представляващ санкционираното лице, не може да покрива критериите на съществено процесуално нарушение, тъй като не е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице в този най-първи етап от развитието на административнонаказателното производство, при положение, че лицето е разбрало за самото образуване на производството, обезпечено му е било правото, в т.ч. на писмени възражения по акта, по никакъв начин лицето не е било затруднено да разбере точно за какво нарушение, както от фактическа, така и от правна страна, е образувано производството, така че своевременно, а и пълноценно да може да организира защитата си.

За пълнота на изложението, в отговор отново на конкретен довод на жалбоподателя, който няма предпоставки да бъде споделен, следва да се отбележи, че действително съобразно разпоредбата на чл.52,ал.1 ЗАНН, "наказващият орган е длъжен да се произнесе по административнонаказателната преписка в месечен срок от получаването ѝ, като в случаите по чл.44,ал.4, наказващият орган се произнася в деня на получаване на административнонаказателната преписка", като според разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН, "преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта, с оглед на неговата законосъобразност и обосновааност и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства". Тук е мястото, на първо време да се отбележи, че срокът по чл.52,ал.1 ЗАНН не е нито преклузивен, нито давностен, а на плоскостта на казуса съдът няма основания да счита, че наказващият орган е пренебрегнал и изискването към него, произтичащо от разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН, отчитайки обективното /изводимо от самото съдържание на атакуваното наказателно постановление/, че наказващият орган очевидно е проверил законосъобразността на съставения акт, обсъдил е и е изразил изрично становището си по направените от жалбоподателя възражения по акта и ангажирайки отговорността на санкционираното лице, е съобразил и изяснил всички правнозначими обстоятелства, които между другото, отново според съда, са и били посочени в нужната и достатъчна пълнота, както в съдържанието на акта, така и на наказателното постановление, в съответствие с нормативните изисквания, при спазване на принципа за идентичност, а и при съответност между възприета фактическа и юридическа формулировка на деянието.

Що се касае до длъжностните лица - актосъставител и издател на атакуваното наказателно постановление, съдът счита, че в достатъчна





степен обосновано, от гл.т. приобщените като писмени доказателства, съотв. заповед №92/11.07.2012г. на председателя на СЕМ и решение №РД-05-36/25.03.2014г. на СЕМ, може да се приеме, че са били спазени приложимите изисквания на чл.127,ал.1 и ал.2 ЗРТ, респ., че актът е бил съставен, а атакуваното наказателно постановление е било издадено от компетентно длъжностно лице.

Налице са предпоставките за разглеждане на правния спор и по същество, като следва да бъде отбелязано, че именно в този аспект са и основните съображения, обосноваващи защитната теза на санкционираното лице.

В тази връзка съдът преценява, че доколкото доказателствата по делото, анализирани в съвкупност, следва да се приеме, че убедително потвърждават тъкмо възприетите от органите на административнонаказателното производство фактически констатации, а именно, че санкционираното лице, в качеството на доставчик на медийна услуга, при положение, че е било длъжно да предостави на надзорния орган СЕМ определени материали, конкретно запис от разпространяваната от доставчика радиoproграма за определена дата и определен часови интервал, категорично изискани в съответствие с правомощията на СЕМ по ЗРТ, което на свой ред, съдът е убеден да приеме, че не е било сторено, при положение, че очевидно "pro forma" изпратеният оптичен носител - CD, е установено, че не просто не е съдържал запис, но по него и не са били установени следи от предходен или вече съществуващ запис, обуславя правен извод в насока, че формално проявената активност от страна на санкционираното лице в случая е равнозначна на неизпълнение на задължението, произтичащо от разпоредбата на чл.13,ал.3 ЗРТ, съгласно която "доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи", от своя страна намираща се в корелация с правомощието на СЕМ, предвидено в разпоредбата на чл.14,ал.4 ЗРТ, съгласно която "Съветът за електронни медии може да изиска от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон", като на плоскостта на казуса съдът и няма предпоставки да счита, че надзорният орган е излязъл извън нормативно очертаните му правомощия, в т.ч. на плоскостта на принципно предвиденото в разпоредбата на чл.32,ал.1,т.1 ЗРТ, съгласно която "Съветът за електронни медии: 1. осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на този закон", обвързано и с произтичащото от ЗРТ принципно задължение на



доставчиците на медийни услуги да разпространяват в своите програми само произведения, по отношение на които и при положение, че са от защитен репертоар, е налице уреденост на отношенията с носителите на съответните права /авторски и сродни на тях права/, в който смисъл е предвиденото в разпоредбата на чл.9 ЗРТ.

На основата на изложеното, оценено в съвкупност, съдът счита, че в достатъчна степен се явява обосновано да приеме, че санкционираното лице не просто е годен субект, но и е осъществило признаците от състава на административно нарушение, от своя страна довело да ангажиране на отговорността му по чл.126,ал.1 вр. чл.13,ал.3 вр. чл.14,ал.4 ЗРТ, като отговорността в случая е обективна, безвиновна, а ангажирането на същата, тъкмо защото е изрично предвидено като възможност от специалния закон, по аргумент и от разпоредбата на чл.83 ЗАНН, съдът приема, че е била напълно законосъобразно реализирана.

Що се касае и до наложената с атакуваното наказателно постановление "имуществена санкция", в размер на 3 000лв., съдът преди всичко съобразява, че няма промяна в законодателството, считано от времето на извършване на нарушението до приключването на производството пред районния съд, която да обуславя обсъждане на плоскостта на принципното правило, произтичащо от разпоредбата на чл.3,ал.2 ЗАНН, а и отчитайки, че санкцията е била определена в рамките на минимално предвидената от закона /"имуществена санкция от 3 000 до 20 000лв."/, като съобразява също така, че не разполага с правомощия да заменява или да определя размер на санкцията под предвидения в закона най-нисък предел /в т.см. чл.27,ал.1, ал.4 и ал.5 ЗАНН/, преценява в крайна сметка, че и в тази част са налице предпоставките за потвърждаване на постановлението, предмет на обжалване, включително и преценявайки, че правилно случаят не е бил оценен като "маловажен".

За пълнота на изложението, при положение, че има отправено с жалбата изрично искане за присъждане на деловодни разноски и доколкото материалите обективират направени такива, конкретно възлизащи на 79,61 /седемдесет и девет лева и шестдесет и една стотинки/, определени с протоколно определение от 28.03.2016г., да бъдат изплатени от бюджета на Софийски районен съд по сметка на Министерство на вътрешните работи на Република България, за изготвеното писмено заключение на назначената единична техническа експертиза, възложена на Център за експертни криминалистични изследвания при НИКК-МВР, съдът намира за необходимо изрично да се произнесе и по този въпрос, като преценява, че с оглед изхода на

делото, разносните следва да бъдат възложени на жалбоподателя, който освен това следва да бъде осъден да заплати и 5,00 /пет/лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист по сметка на съда, в случай, че дължимата като деловодни разноски сума не бъде платена в срока и при условията за доброволно изпълнение.

В тази връзка, а и като отчита, че материалите по делото не обективират направени други деловодни разноски, съдът съобразява, а и за пълнота на изложението намира уместно да отбележи, че с оглед характера на делото, разпоредбата на чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.84 ЗАНН и константната съдебна практика, обобщена в ТРОСНК на ВС №3/1985г., по въпроса за разносните по дела от административнонаказателен характер и от гл.т. приложимите правила към производството пред районния съд, чл.84 ЗАНН препраща към разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, с уточнението, че става дума тъкмо за разносните за свидетели и вещи лица. Според съдебната практика, "производството по обжалване на административнонаказателно постановление е особен вид наказателно производство, за призоваването и разносните по което важат правилата относно производствата за престъпления от общ характер". Именно при това положение и с оглед разпоредбите на чл.189,ал.3 и ал.4 и чл.190,ал.1 и ал.2 НПК, разносните по дело от административнонаказателен характер, развиващо се пред районния съд, при това с направеното по-горе уточнение /за свидетели и вещи лица/, подлежат на възлагане на нарушителя при потвърждаване или изменение на наказателното постановление и остават за сметка на държавата при положение, че наказателното постановление бъде отменено.

Именно по развитите съображения в съвкупност, от гл.т. характер на настоящото производство, в рамките на правомощията си и на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.63,ал.1,изр.първо,предл.първо ЗАНН, СРС, НО, 4 СЪСТАВ

## **Р Е Ш И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №РД-10-1, издадено на 13.01.2015г. от председателя на Съвета за електронни медии, с което на едноличен търговец с фирма "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ"ЕТ, ЕИК 106570143, в качеството на доставчик на медийна услуга, е наложена "имуществена санкция", в размер на 3 000 /три хиляди/лева, на основание чл.126,ал.1 ЗРТ, за осъществен състав

на административно нарушение по чл.13,ал.3 вр. чл.14,ал.4 ЗРТ, описано от фактическа страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт №НД-01-107/13.11.2014г. за установяване на административно нарушение.

**ОСЪЖДА** жалбоподателя "НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ" ЕТ, ЕИК 106570143, със седалище и адрес на управление: гр.Враца, община Враца, област Враца, ул."Найден Геров" №2, вх.А, ап.7, да заплати направени по делото разноски, в размер на 79,61 /седемдесет и девет лева и шестдесет и една стотинки/, както и 5,00 /пет/лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист, в случай, че дължимата като деловодни разноски сума не бъде платена в срока и при условията за доброволно изпълнение - по сметка на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА КАСАЦИОННО ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГРАД СОФИЯ, НА ОСНОВАНИЯТА, ПРЕДВИДЕНИ В НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС, ПО РЕДА НА ГЛАВА XII АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС, В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО, ЧЕ Е ИЗГОТВЕНО.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 10.03.2014г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ  
ДЕЛОВОД

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 10.03.2014г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

ВЯРНО С ОРГИНАЛА!  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



РАЙОН

# РЕШЕНИЕ

№ 1540

гр. София, 10.03.2017г.



**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.02.2017 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**  
**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов**  
**Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Георги Тафров, като разгледа дело номер **10746** по описа за **2016** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

Образувано е по касационна жалба на ЕТ „НЕМ – ГЕНОВ – Георги Генов“, чрез пълномощника адв. срещу решение № 4952 от 27.06.2016 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 4 състав по нахд № 10414/2015 г.

С решението е потвърдено наказателно постановление № РД-10-1/13.01.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ за нарушение на чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ.

В жалбата са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила и за необоснованост. Искане се от съда решението да бъде отменено и да се постанови ново, с което да се отмени наказателното постановление.

Ответната страна в касационното производство СЕМ, чрез процесуалния представител юрк. изразява становище за неоснователност на касационната жалба по съображения изложени в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства,*

дowodите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

След като е събрал всички относими, допустими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна доказателства и доказателствени средства, включително приета по делото съдебно-техническа експертиза, и след провеждане на съдебното следствие при спазване на процесуалните правила, СРС е установил следната фактическа обстановка: На 11.08.2014 г. в Съвета за електронни медии е постъпил сигнал с вх. № НД-06-21-00-63/11.08.2014 г. за неправомерно използване на музикални произведения от защитения репертоар на Дружество за колективно управление на авторски права на композитори, автори на текст, свързан с музика и музикални издатели МУЗИКАУТОР от страна на доставчика на медийни услуги ЕТ „HEM – ГЕHOB – Георги Генов“. С писмо изх. № НД-06-21-00-63/09.09.2014 г. СЕМ е изискал от ЕТ „HEM – ГЕHOB – Георги Генов“ контролни записи на програма „Радио Силвър“, разпространена от 16.00 до 18.00 часа на 07.08.2014 г. С писмо вх. № НД-06-21-00-63/18.09.2014 г. доставчика на медийни услуги е представил в СЕМ 1 бр. CD. На 01.10.2014 г. била извършена проверка на съдържанието на диска, при която било установено, че същият не съдържа запис.

При тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че е осъществено описаното в АУАН и в НП административно нарушение на чл. 13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 от ЗРТ и законосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на ЕТ „HEM – ГЕHOB – Георги Генов“.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Правилен е изводът на СРС, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ. Тези норми предвиждат доставчиците на медийни услуги да предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. Съветът за електронни медии може да изиска от доставчиците на медийни услуги материали, както и

да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на ЗРТ. ЕТ „НЕМ – ГЕНОВ – Георги Генев“ не е представил информация, нито е представил изисканите от СЕМ контролни записи на програма „Радио Силвър“, разпространена от 16.00 до 18.00 часа на 07.08.2014 г.

Въз основа на приетите от СРС доказателства и от изслушаната съдебно - техническа експертиза е установено по категоричен начин, че представеният от доставчика на медийни услуги с писмо вх. № НД-06-21-00-63/18.09.2014 г. диск не е съдържал запис и по същия няма следи от предходен или вече съществуващ запис. Поради това неоснователни са доводите на касатора за недоказаност на нарушението и аргументите за допуснати нарушения при съхранение и отваряне на диска.

За нарушението по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 ЗРТ е приложена относимата санкционна норма, като наложената „имуществена санкция“ е в минималния размер, посочен в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ. Относно доводите в касационната жалба за липса на причинено от нарушението увреждане, следва да се посочи, че с НП е наложена имуществена санкция на едноличен търговец, т.е. налице е обективна безвиновна отговорност на търговеца, за ангажирането на която законът не изисква вредоносен резултат.

По отношение на доводите в касационната жалба, следва да се посочи, че необоснованост на съдебния акт не представлява касационно основание по чл. 348 от НПК. Настоящата инстанция проверява правилното приложение на закона въз основа на фактите, установени от въззивния съд и не разполага с правомощия да проверява фактическата обоснованост на съдебния акт. Предвид изричното препращане на чл. 63 от ЗАНН касационната проверка се осъществява по касационните основания предвидени в НПК, а не по тези предвидени в АПК.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на страните.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

*Воден от горното, Административен съд София- град, XVI касационен състав,*

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 4952 от 27.06.2016 г., постановено от

Софийски районен съд, НО, 4 състав по нахд № 10414/2015 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

