

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 3

от редовно заседание, състояло се на 23.01.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева – и.д. председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) фокусирано наблюдение на търговски съобщения за храни и напитки в български и чуждестранни програми със специализиран профил – за детска аудитория;
- б) фокусирано наблюдение на предаването „Брандовете на България” в програма „TV 1“ (ТВ1 България ЕООД);
- в) фокусирано наблюдение на предаването „На агората” в програма „Пловдивска телевизия Тракия“ (САТ ТВ ООД).

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадено от АРТ Уинар ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга;
- б) предложение за откриване на производства за заличаване на регистрации по чл. 125д, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията;
- в) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-1 от 2025 г.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

Разни

- Обобщение на постъпили предложения от адвокатски дружества за изготвяне на правно становище;
- Работна програма на EPRA 2025;

- Обсъждане на възможността за провеждане на кореспонденция с министъра на културата във връзка с прилагането изискванията на Европейския акт за свободата на медиите, с провеждането на националната политика за медийна грамотност, с актуализирането на ТПРТД и др.

Информации

- Програма за обучение „Регулация и етични правила за инфлуенсър маркетинг“, организирано от Националния съвет за саморегулация.

Симона Велева поздрави колегите си и откри редовното заседание на Съвета за електронни медии на 23.01.2025 г., което ще се проведе в пълен състав. Госпожа Велева представи проекта на дневен ред и го подложи на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) фокусирано наблюдение на търговски съобщения за храни и напитки в български и чуждестранни програми със специализиран профил – за детска аудитория;
- б) фокусирано наблюдение на предаването „Брандовете на България“ в програма „TV 1“ (ТВ1 България ЕООД);
- в) фокусирано наблюдение на предаването „На агората“ в програма „Пловдивска телевизия Тракия“ (САТ ТВ ООД).

а) Фокусирано наблюдение на търговски съобщения за храни и напитки в български и чуждестранни програми със специализиран профил – за детска аудитория.

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 2)
По предложение на д-р Симона Велева и по решение на СЕМ от заседанието на 29.08.2024 г. е проведено допълнително наблюдение на телевизионни реклами, чието съдържание е насочено към популяризиране на храни и напитки в български и чуждестранни програми със специализиран детски профил. Припомни, че през юли 2024 г. е извършено наблюдение за реклами на храни и напитки, които достигат до деца и цялото семейство, което е включвало радио- и телевизионни програми с национален обхват и ефирно разпространение - целта е установяване съответствие с разпоредбите на чл. 75 и чл. 76 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Експертният екип на дирекцията в настоящото наблюдение е разширил обхвата му като е включи отново и детските предавания в политематични програми с национален обхват преди Коледа, както и съдържанието за деца в специализираните филмови канали. Прегледани са филмовите канали на няколко доставчика (на Нова Броудкастинг Груп ЕООД; БТВ Медиа Груп ЕАД; Дъ Уолт Дисни Къмпани България ЕООД; Лени Филм ЕООД; Мувистар ЕООД). Установено е наличие на детско предаване само в специализираната аудио-визуална медийна услуга bTV Action. Мониторингът е възприел позицията, че три дни (в т.ч. дни от уикенда) са достатъчни да открият търговските практики на доставчиците в детски програми и предавания.

Допълващият мониторинг за храни и напитки обхваща:

Детските предавания в БНТ1, БНТ2, БТВ, Нова Телевизия, Bulgaria On Air;

Българските детски програми – ЕКИДС и Супер Туунс;
Чуждестранни програми за деца - Cartoon Network, Cartoonito, Nickelodeon, Nick Jr.;
БТВ Action от български нишови (филмови) програми.

Мониторингът констатира, че делът на участие на деца в телевизионните реклами за храни и напитки в чуждестранните профилирани детски програми е относително висок – в Cartoonito 48.20%, в Nickelodeon е 61.26%, в Nick Jr е 80.15%, в Cartoon Network - 81%. Изрично трябва са бъде подчертано, че търговските съобщения са на български език, както и целите програми.

Като негативна практика се отчита излъчванията на търговски съобщения за алкохолни напитки (бира) в профилираните детски програми. Чл. 75, ал. 7 от ЗРТ изрично предписва: *„търговските съобщения за алкохолни напитки не трябва да са насочени специално към деца...“*. Също така Националните етични правила за реклама и търговска комуникация в Република България в чл. 17, т. 12 предвиждат: *„Никаква търговска комуникация, свързана с хазарт, алкохол и тютюневи изделия няма да бъде предназначена или насочвана към деца и подрастващи“*.

Наблюдението отчита разпространението на множество реклами за чипсове, снаскове, кафе, шоколадови десерти, бонбони и шоколад, газирани подсладени напитки. Тяхното интензивно излъчване би могло да въздейства неблагоприятно на детската аудитория, която е основният потребител на програмите. Използват се и т.н. „детски идоли“ (Христо Стоичков, Дара, майката, бабата, пожарникарят и др.) при представянето на храни, напитки и супермаркети.

В една от политематичните програми се отчита излъчването на реклама за чипс от конкретна марка с посланието *„Когато ям ..., всичко се връща към нормалното“*, което е в отклонение от Националните етични правила за реклама и търговска комуникация в Република България и по-конкретно на точка 23 *„Реклама или търговска комуникация, придружаващи или включени в детски предавания за храни и напитки, съдържащи хранителни съставки и вещества с хранителен или физиологичен ефект, по-специално съдържащи мазнини, трансмастни киселини, сол/натрий и захар, чийто прекомерен прием в хранителния режим не е препоръчителен, трябва да отговарят на следните критерии:*

.....

7. не трябва да противоречи или омаловажава балансираното и здравословно хранене...

8. не бива да подкрепя или подканва към прекомерна или едностранна консумация на рекламираните продукти и напитки...

9. позитивното представяне на нездравословни хранителни навици е недопустимо...

В тази връзка, от страна на администрацията, се предлага да бъдат изпратени писма до чуждестранните доставчици на детските програми Cartoon Network, Cartoonito, Nickelodeon с обръщане на внимание върху факта, че разпространяването за българска аудитория съдържание включва и реклами за алкохолни напитки (бира).

Предлага се да бъде сезиран по компетентност Националния съвет за саморегулация относно липсата или наличието на отклонение на рекламата на споменатия чипс от т. 23 от Етичния кодекс.

Предлага се и СЕМ да се обърне с апел към доставчиците на медийни услуги със заостряне на вниманието към съдържанието на рекламите, съпътстващи или включени в детските предавания и програми, за да не се допуска вредно съдържание за децата.

Къдринка Къдринова благодари за подробния доклад. Смята, че в него са открити важни акценти и подкрепя предложението в доклада да се сигнализируют съответните инстанции, които биха могли да вземат отношение по констатираните проблеми.

Габриела Наплатанова също изрази намерение да подкрепи предложенията в доклада. **Галина Георгиева**, вземайки предвид оформянето на мнозинство в подкрепа на предложенията в доклада, би искала да обсъдят формата на апела.

Симона Велева благодари за подробния доклад. Отбеляза, че това е последващ мониторингов доклад и припомни, че още през лятото СЕМ е провел наблюдение върху основните доставчици на аудио-визуално съдържание с национално покритие и констатациите от него са разкрили една доста подробна картина по отношение на рекламите за храни и напитки, но без да обхване програми със специализиран профил върху детската аудитория. В тази връзка, госпожа Велева е направила предложение да се проведе допълнително наблюдение, което да отрази какви реклами се потребяват от деца. От социологията, проведена от СЕМ, става ясно че над 70% от децата продължават основно да гледат телевизия, голямата част от тях гледат именно тези специализирани програми и госпожа Велева намира за добре доставчиците да обърнат внимание на рекламите когато ги привеждат към тези програми. Съгласно доклада почти не се наблюдават отклонения с няколко изключения, прави впечатление в пакетната реклама на хранителна верига, която не е съобразена конкретно с детската аудитория, че наред с множество други рекламирани продукти е включена и слабоалкохолна напитка - бира, която по принцип не е забранена. По мнение на госпожа Велева този доклад дава повод Съветът за електронни медии да отправи послание и да обърне внимание когато се специализират рекламите и се предоставят конкретно в тези програми да бъдат съобразени с детската аудитория. Госпожа Велева смята, че със сигурност не е било цел рекламата на бира да достигне до детската аудитория, напротив, просто търговското съобщение е едно цяло в своето разнообразие. Госпожа Велева изрази намерение да подкрепи предложенията в доклада, а именно: да се изпратят писма до чуждестранните доставчици на детски програми, както и СЕМ да сезира Национален съвет за саморегулация - конкретно за посочената марка чипс, доколкото слоганът му наистина може да противоречи на етичните правила. Намира, че трябва дебело да се подчертае, че доставчиците на аудио-визуално медийно съдържание не нарушават Закона за радиото и телевизията и това е важна констатация, установена от проведеното наблюдение.

Къдринка Къдринова изрази съгласие с казаното от госпожа Велева. Госпожа Къдринова смята, че наистина е много важна и обществената мисия в случая, за да се заостри вниманието на доставчиците като подчерта, че децата са нашето бъдеще и всички знаем колко е важно да растат в здравословна среда. Всяка такава реклама може да подведе детската аудитория, което никой не би искал, затова госпожа Къдринова е сигурна, че трябва да се проведе един отговорен разговор и смята, че всички в медийните среди би трябвало да си дават сметка колко е важно да са отговорни към младото поколение.

Симона Велева подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

Симона Велева подложи на гласуване предложението да бъдат изпратени писма до чуждестранните доставчици на детски програми Cartoon Network, Cartoonito, Nickelodeon или до регулатора, под чиято юрисдикция са доставчиците с обръщане на внимание върху факта, че в съдържанието на български език се разпространява реклама на алкохолна напитка, бира.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да бъдат изпратени писма до чуждестранните доставчици на детските програми CARTOON NETWORK, CARTOONITO, NICKELODEON или чрез SPOK до регулатора, под чиято юрисдикция са доставчиците с обръщане на внимание върху включването в съдържанието на български език на реклами за алкохолни напитки (бира).

Симона Велева подложи на гласуване предложението да бъде сезиран Националният съвет за саморегулация за посочената в доклада марка чипс, чийто слоган противоречи според мониторинговия доклад на точка 23 от Етичния кодекс.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да бъде сезиран Националният съвет за саморегулация за рекламата на чипс Ruffles за преценка относно съответствието ѝ с т. 23 от Етичните правила за реклама и търговска комуникация в Република България.

б) Фокусирано наблюдение на предаването „Брандовете на България” в програма „TV 1“ (ТВ1 България ЕООД);

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3) Осъществено е наблюдение на предаването „Брандовете на България” в програма TV1 на доставчика ТВ1 БЪЛГАРИЯ ЕООД. Прегледани са изданията в периода ноември-декември 2024 година (общо 9 на брой). „Брандовете на България“ се излъчва всеки петък от 19:30 часа и е с продължителност 30 минути. Повторения се излъчват в събота и във вторник. „Брандовете на България“ е актуално предаване с познавателен и информативен характер. Някои от изданията могат да се определят и като актуално-публицистични с икономическа тематика по своята същност. Сред отразените теми са внедряването на иновации и нови технологии, запознаване с младите предприемачи на България, представяне на успехите и добрите практики на най-добрите брандове в България. Поставят се и теми като съвместяване на личния и професионален живот, проблемите в човешките взаимоотношения, израстването на личността, здравословният начин на живот, домашното насилие, увеличаващото се присъствие на жените на ръководни позиции в България.

В предаването са отразени различни изложения в хранително-вкусовия сектор в България. Включени са единични реклами и продуктово позициониране. Отчетено е наличието на продуктово позициониране на компанията, която е обявена за пирамида. Фокусираното наблюдение на „Брандовете на България“ установява, че в няколко от разглежданите 9 епизода, трудно се открива баланс между рекламните акценти и познавателните и социални елементи. В предаването свободно се споменават, а на места дори се демонстрира стремеж към изтъкване на определени марки. В изгледаните издания прави впечатление, че свободно се презентира дейността на определени дружества, като техните представители наблягат на описание на предлаганите от тях услуги, а водещата подчертава високото им позициониране на пазара.

Експертната оценка на разпространеното съдържание отчита отклонение от нормата на чл. 84, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗРТ, съгласно която предаванията, които съдържат позициониране на продукти не трябва да насърчават пряко покупката или наемането на стоки или услуги, по-специално като рекламират изрично тези стоки или услуги, както и не трябва да изтъкват неоправдано съответния продукт. Както вече е коментирано нееднократно, за нарушение на тази разпоредба в закона не е предвидена санкция.

Симона Велева отбеляза, че прави лошо впечатление когато се нарушава разпоредбата на чл. 84 и намира липсата на санкция за траен дефицит в Закона за радиото и телевизията когато става дума за позициониране на продукти. Посочи, че СЕМ ще прецени на следващ етап дали да предприеме санкции по реда на закона. Подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада.

в) Фокусирано наблюдение на предаването „На агората” в програма „Пловдивска телевизия Тракия“ (САТ ТВ ООД).

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 4) След получен зрителски сигнал е осъществен мониторинг на предаването „На агората“ с водещ Ангел Грънчаров, включено в програма ПЛОВДИВСКА ТЕЛЕВИЗИЯ ТРАКИЯ на регистрирания доставчик на медийни услуги САТ ТВ ООД. Наблюдението обхваща две издания - от 5 и 12 декември 2024 г., като са използвани записи, предоставени от самия доставчик.

Съгласно издаденото от СЕМ удостоверение за регистрация, телевизионната програма е с: политематичен профил; национален териториален обхват; способ на разпространение – кабел. Предаването „На агората“ се излъчва на живо всеки четвъртък от 11:30 часа и е с продължителност от един час. Включва коментар на водещия и разговор на живо по телефона със зрители, които изразяват мнение по зададен въпрос. В двете издания на 5-ти и 12-ти обща тема е съдбата на паметника Альоша в Пловдив, като на 5-ти въпросът е „Как България ще задържи свободата и независимостта си?“. Темата на изданието на 12-ти е „Кой е най-добрият манипулатор/лъжец в общественото и медийно пространство на България?“.

Мониторингът констатира, че в разговор със зрителите, водещият използва често обидни думи и изрази. Установено е, че водещият съобщава два пъти телефонния номер на зрител, с когото има противоречия. В предаването не е произнесено името му, но става ясно, че зрителят е познат за редовната аудитория и дори му е измислен псевдоним. Независимо, че не са съобщени данни, които пряко да идентифицират този зрител, то косвено, чрез оповестяване на телефонния му номер, лицето става разпознаваемо. На 05 и на 12 декември зрител на предаването се обажда със закани и здравословни проклетия по адрес на човека с прякора, на които водещият не реагира с очакваното за позицията му отношение. В голяма степен Грънчаров подкрепя казаното със своята реакция. Експертната оценка намира отклонение от изискванията на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10 ал. 1, т. 5 и т. 6 от Закона за радиото и телевизията (*недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите; недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави*). Наблюдението отчита и разпространение на съдържание на чужд език, без превод на български, което е нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ.

Симона Велева намира, че подобен език, макар и да създава интерес в аудиторията, е недопустим и СЕМ ще върви по реда на административното производство. Подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадено от АРТ Уинар ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга;
- б) предложение за откриване на производства за заличаване на регистрации по чл. 125д, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията;
- в) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-1 от 2025 г.

а) Заявление по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, подадено от АРТ Уинар ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга;

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. На основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл.112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията да се изпрати писмо на заявителя с указания, в 7-дневен срок от уведомяването, да отстрани констатираните недостатъци.

б) Предложение за откриване на производства за заличаване на регистрации по чл. 125д, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията;

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Открива производства по чл. 125д, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията за заличаване на регистрациите на:

- програма Б1Б Спорт на КАЛРТОН ИНВЕСТ ЕООД,
- програма BG-DNES.TV на ТЕЛЕВИЗИЯ БЪЛГАРИЯ ДНЕС ТВ ЕООД,
- програми ХОБИ ЛОВ и ХОБИ ТВ на БГ ТОП МЮЗИК ЕООД.

Доставчиците да бъдат уведомени за започване на производството като им се определи срок не по-дълъг от 7 дни за изразяване на становище.

Доставчиците да бъдат предупредени, че ако в срок от 30 дни не стартират разпространение на програмите, същите ще бъдат заличени.

Симона Велева обяви, че с това приключва видимата част на заседанието, което продължава в затворен режим с разглеждане на други текущи въпроси.

в) Административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-1 от 2025 г.

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 7)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на ДОБРУДЖА КАБЕЛ ЕООД за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение

второ от Закона за радиото и телевизията – излъчване на скрито търговско съобщение. Санкцията да бъде в размер на минимума, определен в закона.

РАЗНИ

- Обобщение на постъпили предложения от адвокатски дружества за изготвяне на правно становище;

Доротей Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 8)

Симона Велева отбеляза, че във връзка с внесен от самата нея доклад на предишно заседание и желанието ѝ да бъде изработен цялостен правен анализ на ситуацията относно неизбора на генерален директор на Българската национална телевизия, е направила предложение, насочено към една от канторите, които в момента са дали ценова оферта. От подбраните кантори госпожа Велева на предходното заседание е дала своите аргументи в полза на ДИМИТРОВ, ПЕТКОВ И КО и смята, че те могат да направят такъв анализ, но сега вижда, че БОЯНОВ И КО са дали по-добра цена и ще се радва, ако съветниците възложат на тях да направят анализа и да им бъдат от помощ при бъдещи стъпки, свързани с тази процедура. Госпожа Велева предлага, ако Съветът вземе принципно решение да възложи това задание, най-напред да се установи в какъв срок биха могли да го изпълнят, а също така да се изчака заседанието на съда, определено за 17 февруари, доколкото то е след няколко седмици, тъй като подобен цялостен преглед не налага някаква спешност. Ако колегите ѝ имат други предложения, идеи или възражения госпожа Велева ще се радва да ги обсъдят.

Пролет Велкова предлага, изготвянето на това становище да бъде възложено на две от канторите, а именно онези две, които са предложили най-ниска цена. Госпожа Велкова смята, че така ще имат повече основания за евентуални следващи собствени анализи, под собствени - да се разбира такива на СЕМ, от които да произтекат последващите действия на съветниците. Намира, че биха били по-стабилни в анализа на ситуацията и възможните решения, ако вземат предвид не едно, а две становища.

Габриела Наплатанова припомни, че казусът е бил обсъден както в работен порядък, така и на заседание, на което госпожа Велева е представила своя доклад. И в двата случая госпожа Наплатанова е изразила известни притеснения, че тази стъпка е твърде закъсняла. По нейно мнение етапът, в който е трябвало да бъдат поискани становища е бил в началната фаза на тази серия от обжалвания, когато делото е било още на първа инстанция. Съветниците е трябвало да решат дали да обжалват и са взели решение да не го правят. Освен че сега намира тази стъпка за закъсняла, госпожа Наплатанова се безпокои, че тя би моделирала поведението на Съвета, което не смята за редно. Позицията на госпожа Наплатанова е, че съветниците трябва отново да потърсят мнението на юристите на СЕМ относно това какво би следвало да се предприеме на тази фаза, но след като има решение на Върховния административен съд.

Къдринка Къдринова би подкрепила позицията на госпожа Наплатанова. Самата тя също е взела отношение при предварителните обсъждания и е изразила сходно мнение. Смята, че може би акцент в изработването на позицията на съветниците би трябвало да е мнението на юристите на СЕМ. В заключение, госпожа Къдринова се надява това дело да е вече в крайната си фаза и намира, че трябва да се изчака решението на съда и да се съобразят с мнението на юристите на Съвета за електронни медии.

Галина Георгиева изрази учудването си от начина на провеждане на подобно обсъждане, който намира за, меко казано, неколегиален. На първо място госпожа

Георгиева поставя въпрос: защо разглеждането на тази точка не е в откритата част на заседанието, имайки предвид желанието на и.д. председателя за прозрачност? Госпожа Георгиева ще се радва да получи отговор на този въпрос. Освен това, ако колегите ѝ търсят външна експертиза по въпросите, които занимават Съвета за електронни медии и са сред основните дейности на съветниците, заемащи тази позиция, то госпожа Георгиева се пита част от тях какво правят там. Имайки предвид, че госпожа Велева е доктор по конституционно право и е дала становище по промени в Конституцията, госпожа Георгиева се изненадва, че предложението идва точно от нея, по-скоро го е очаквала от госпожа Велкова. Госпожа Георгиева ще цитира изказване на госпожа Велкова от заседание, проведено на 12 декември 2024 г., съгласно протокола, качен на сайта на СЕМ. Тогава госпожа Велкова е твърдяла, че е „необходимо и належащо да бъде предприета предложената от председателя стъпка ...“. Госпожа Велкова „счита, че независимо какво конкретно развитие ще получи делото през февруари, съветниците биха имали изключителна полза от едно такова становище“. Велкова „не се безпокои, че то може да ги обвърже със следващи решения. По нейно разбиране становището ще бъде просто и единствено становище, придружено с анализ, което ще даде повод и твърда основа, върху която съветниците да могат да анализират ситуацията и да вземат своето собствено решение“. В тази връзка госпожа Георгиева пита дали съветниците търсят анализ, за да обосноват собствените си решения, заемайки тази позиция или мотивите към днешна дата са различни.

Симона Велева по първия въпрос ще уточни, че изпълнява длъжността председател на Съвета за електронни медии, но не следва да го консултира по правни въпроси. Госпожа Велева подчерта, че СЕМ разполага със свои юристи, както и че Съветът продължава да бъде изправен пред един правен казус, който е без аналог в досегашната му практика. По нейно мнение, продължителните обжалвания на процедурата и липсата на решение от 29 юни 2022 година дават повод да се постави въпрос на юридическа основа: какви са следващите стъпки за разрешаване на така поставената ситуация, защото съветниците са в една незавидна ситуация и в неизпълнение на задължението си за избиране на действащ генерален директор на Българската национална телевизия. Това е причината госпожа Велева да предложи да бъде привлечен допълнителен ресурс, който да даде една цялостна картина и възможни разрешения на така поставената правна ситуация. Това са и мотивите, изложени в нейното предложение. По отношение на цитирането на колегата Велкова и нейните конкретни изказвания, госпожа Велева не знае какъв е точно въпросът и прикани госпожа Георгиева да го формулира, ако желае.

Галина Георгиева: Не, казвам за Вас...

Симона Велева посочи, че е присъствала на заседанието и е запозната с изказването на г-жа Велкова. Самата г-жа Велева също поддържа, че едно становище, едно правно мнение по никакъв начин няма да обвърже съветниците, напротив, може по-скоро да им помогне, така че Съветът за електронни медии да не е в неизпълнение, както е в момента, на Закона за радиото и телевизията и на АПК. Госпожа Велева може да е доктор по конституционно право и тя има своето мнение по този конкретен казус, но има и съучастие в него като част от цялостния процес. В правото има много важен принцип, че никой не може да бъде адвокат или съдия по собственото си дело, всеки един човек, който участва в даден правен казус не може да има обективна оценка по него, доколкото той е съпричастен към него. По тази причина госпожа Велева предлага варианти, с които съветниците да излязат от ситуацията или да могат трезво да видят какви ще са най-добрите стъпки оттук нататък с оглед на обществения интерес и интересите на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева подчерта, че предложението ѝ е напълно прозрачно и по отношение на въпроса защо се разглежда в закритата част на заседанието

...

Галина Георгиева потвърди, че именно в този смисъл го намира за непрозрачно.

Симона Велева подчерта, че държи всичко да бъде отразено в протокола от заседанието и този протокол ще бъде публикуван, така че принципът за прозрачност ще бъде спазен. Госпожа Велева посочи, че всякакви услуги, които СЕМ ползва и досега са били разглеждани в закрыта част и по тази причина не е счела за нужно да бъде поставен въпросът в откритата част, тъй като ангажирането на този ресурс за нея не е повод за комуникация с широката общественост или с конкретни медии, които традиционно се...

Галина Георгиева ще припомни предходното изречение на госпожа Велева, че СЕМ се стреми да задоволява обществения интерес. В тази връзка госпожа Георгиева поставя въпроса не би ли било по-редно докладът и мотивите, с които госпожа Велева го е внесла да бъдат публично оповестени, за да се почувства информирано това общество, за което госпожа Велева се грижи да бъде информирано относно дейностите на Съвета, че би могло да предстои такава следваща стъпка

Симона Велева уточни, че докладът и мотивите са публични и посочи, че както самата госпожа Георгиева е отбелязала в своето изказване - те са част от протокола от 12 декември 2024 г. и това е принципът на публичността, който не се обезпечава чрез zoom стрийминг на конкретни части на заседанието.

Галина Георгиева би искала да чуе от госпожа Велева отговор на въпроса си.

Симона Велева е дала своя отговор, тя категорично държи предложението да бъде прозрачно и публично, така както го е внесла в дневния ред.

Галина Георгиева поиска потвърждение от госпожа Велева дали няма против тази част да бъде в публичната първа фаза на заседанието?

Симона Велева пак ще повтори, в точка Разни е, защото е част от услуги, които тя предлага Съветът за електронни медии да ангажира. Не е разгледано по време на живото излъчване, защото целта на ангажирането на подобен ресурс не е да се произведе новина и тази новина да бъде повод за включване на СЕМ в информационния поток, а за да се намери конкретно правно решение на конкретен правен казус. Госпожа Велева няма никакво притеснение нито по отношение на предложените кантори, нито по отношение на предложените ценови оферти. Счита, че това е ресурс, който не е чак толкова обеман с оглед възможностите на Съвета за електронни медии и ще бъде подходящ. Госпожа Велева се радва за проведения дебат. Ако колегите ѝ намират, че този ресурс ще им е от полза, тя ще им е благодарна да я подкрепят, а ако считат, че не е – също ще уважи решението на мнозинството.

Галина Георгиева отбеляза, че стъпката ѝ се струва не само закъсняла, но и обслужваща външен интерес, а не този на СЕМ, както госпожа Велева твърди. Госпожа Георгиева смята, че дебатът по-скоро би могъл да се провокира в работна среща и след това да бъде внесено предложението, но тя е далеч от това да обяснява за пореден път какво е колегиалност. Намира за притеснителен списъкът от адвокатски дружества, предложен от госпожа Велева, която е била водена в избора си от класацията Legal 500, имайки предвид, че съветниците търсят кантори с опит в административното право и процес. В допълнение на това, част от дружествата, предложени от госпожа Велева, по една или по друга линия са свързани с политически представени лица в обществото. Госпожа Георгиева се пита дали госпожа Велева би искала Съветът за електронни медии да бъде обвързан с тях. Представител на една от канторите е кандидат за кмет на ПП-ДБ в гр. Благоевград през изминалите избори. За първата кантора, посочена от госпожа Велева, Сметна палата има доста обширни и напоителни доклади и госпожа Георгиева не вярва също, че госпожа Велева би искала Съветът за електронни медии да бъде свързан с тази кантора, но това, разбира се, госпожа Велева, като и.д. председател, може да го прецени, преценила е, че е редно да го цитира в своето предложение и единственото, което госпожа Георгиева може да направи е да изкаже становището си,

въпреки че предложението е представено когато госпожа Георгиева е отсъствала и е взето решение по това предложение да бъде гласувано когато съветниците са в пълен състав. Госпожа Георгиева припомни, че първият ѝ въпрос е бил защо предложението не е в публичната част, а сега ще зададе и втория си въпрос: защо госпожа Велева прави това предложение сега? Защо не го е предложила когато г-жа Соня Момчилова е била председател на Съвета, защо не го е предложила когато г-жа Наплатанова е била председател на Съвета? Такива въпроси възникват за госпожа Георгиева.

Симона Велева изрази готовност да отговори на всички въпроси. Обърна внимание, след като госпожа Георгиева е така добре запозната с внесения от госпожа Велева доклад, че в него изрично е посочила причината сега да направи предложението за ангажиране на правен анализ и оценка на цялата ситуация, а именно фактът, че в момента именно тя изпълнява длъжността и.д. председател на Съвета за електронни медии и в този смисъл чувства, че носи отговорност за този казус, доколкото задача на председателя е да обезпечи цялостната дейност на Съвета за електронни медии и той да е в съответствие и да изпълнява задълженията си по Закона за радиото и телевизията. Не на последно място, въпреки индикациите и очакванията на 18 ноември 2024 г. Върховният административен съд да се произнесе, видно е, че това не се е случило. След изтичането на 2024 г и настъпването на 2025 година концепциите на кандидатите за длъжността генерален директор на Българската национална телевизия вече изтичат. Госпожа Велева подчерта, че това поставя СЕМ в една нова хипотеза и в една нова ситуация, която счита, че трябва да бъде оценена от правна гледна точка. По отношение на спекулациите или мненията, че някоя от канторите е свързана с кандидати на Продължаваме промяната – Демократична България, госпожа Велева не вижда такава информация и ако госпожа Георгиева има такава, то предполага, че става дума за бивши членове на тази кантора, към днешен момент и към днешна дата такава неща няма.

Галина Георгиева попита дали това, което вчера са обсъдили в големия председателски кабинет и госпожа Велева се е съгласила, че е така, го е проверила и към деня на това предложение днес не е вече актуално?

Симона Велева поиска уточнение дали госпожа Георгиева говори за конкретен избран кмет.

Галина Георгиева иска госпожа Велева да каже за кого говори.

Симона Велева намира, че госпожа Георгиева трябва да уточни за кого говори, защото тя е тази, която твърди, че присъдружие на ПП-ДБ...

Галина Георгиева отбеляза, че напротив, госпожа Велева твърди, че вече няма такъв човек, свързан с..

Симона Велева няма информация за такава свързаност и не вижда такава свързаност.

Галина Георгиева: Добре.

Симона Велева подчерта, че се е ръководила от цитираната международна класация, защото нея има като индикация. По тази причина госпожа Велева не разбира учудването на госпожа Георгиева за използването на този критерий. Ако госпожа Георгиева счита, че има друг обективен критерий, госпожа Велева ще се радва тя да го сподели и да използват него.

Галина Георгиева посочи, че ако госпожа Велева очаква от нея да сподели нещо, то е трябвало да изрази първоначално своите намерения, а не следварително, какъвто е и подходът по следващата точка от дневния ред относно кръглата маса на тема „Искуственият интелект – възможност и предизвикателства пред медиите и регулацията“. По мнение на госпожа Георгиева подходът и методиката, по които госпожа Велева действа са същите. Изпращат се покани до едни, които да участват и след като госпожа Велева види, че останалите членове имат какво да добавят и след като всички останали са информирани, приканва членовете да допълнят списъка. Госпожа

Георгиева ще припомни, че всички съветници са пълноправни членове на Съвета и имат равни права, а госпожа Велева в качеството си на и.д. председател е първа сред равни, така че нека не предлага на госпожа Георгиева да допълни „нейния“ списък, който впрочем е от 12 декември. Госпожа Георгиева го намира за неколегиално.

Симона Велева предлага да не се смесват точките от дневния ред и отбеляза, че не приема критиките за неколегиален подход, включително ...

Галина Георгиева е с впечатлението, че госпожа Велева се е съгласила на работната им среща с тази критики, сама е участвали в ...

Симона Велева отново обърна внимание, че в момента се обсъжда точката с канторите, след като бъде изчерпана тя, ще преминат на следващата. Помоли да не се смесват темите. Не приема критиките на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева е съгласна, че госпожа Велева има пълно право на това.

Симона Велева благодари на госпожа Георгиева, че уважава нейното право. Отново отбелязва, че се учудва на учудването на госпожа Георгиева за използването на този критерий, който счита за обективен и по който единствено може да се ръководят когато се прави избор по авторитета на конкретни кантори. Госпожа Велева не приема никакви критики или каквито и да било спекулации или уклони към клевета за политическа свързаност, такава не е налице и ги счита за несъстоятелни. Госпожа Велева отново ще подкрепи изготвянето на правния анализ да се възложи на кантората, която е дала най-добрата оферта, ако събере мнозинство. Ако не, както вече е отбелязала, ще се съобрази с волята на мнозинството.

Галина Георгиева поиска уточнение от госпожа Велева дали взимането на решение от нейна страна като и.д. председател на Съвета за електронни медии е обвързано с това коя от канторите е дала най-ниска цена, а не е свързано с дейността и с опита ѝ. Госпожа Георгиева има и допълнителен въпрос: дали госпожа Велева като доктор по конституционно право си дава сметка, че една страна наема своя адвокат да брани и защитава интереса ѝ, а Съветът за електронни медии какъв интерес има и какво е становището, което очаква госпожа Велева, тъй като на работна среща в председателския кабинет са казани противоречиви твърдения, веднъж че има нужда от становище, което да подкрепи вдигането на конкурс преди решението на ВАС, а госпожа Пролет Велкова е имала нужда от становище, което да задължи Съвета да вдигне или не според различните очаквания.

Пролет Велкова не може вече да не се намеси в този разговор.

Галина Георгиева има въпроси към госпожа Велева, ако има въпрос към госпожа Пролет Велкова, ще продължи.

Пролет Велкова изтъкна, че съветниците са се разбрали, че има регламент всеки да се включва с искане на думата от председателя. Госпожа Велкова тук вижда един диалог, който вече продължава прекалено дълго и си позволява да се включи без да е поискала думата, защото вижда, че тази практика върви така. Може да оттегли включването си, ако съветниците се върнат към един нормален ред на водене на заседанието. По нейно мнение това вече е личен, преднамерен спор, така го усеща и приканва председателя да каже чия е думата и нека продължат именно с даване на думата.

Симона Велева потвърди, че по вътрешните правила на Съвета всеки един от съветниците може да се изкаже и има ред на изказване. Даде думата на госпожа Велкова, за да довърши своето изявление.

Пролет Велкова не би искала да прекъсва г-жа Георгиева и не възразява, ако тя има да каже още нещо. Ако не, госпожа Велкова ще се включи.

Симона Велева ще отговори конкретно на въпроса на госпожа Георгиева, по нейно мнение представените кантори са равностойни, всички имат изключително висока атестация в международните класации и никоя от тях не отстъпва на друга. Доколкото

всички са с висока експертиза в сферата на административното право и процес и са изразили готовност да дадат такъв анализ, на този етап госпожа Велева смята, че най-ниската цена е водещия критерий, по който трябва да изберат кантората, тъй като както офертите са равностойни, така и реномето, и качествата на канторите също са равностойни. В крайна сметка, не става въпрос за обслужване на някакъв голям бизнес или изключително голям финансов интерес, така че няма такова голямо значение дали някоя от тях е на втора или трета позиция в класацията. По отношение на обслужването на правните интереси на Съвета за електронни медии трябва дебело да се подчертае, че съветниците не желаят тази кантора да бъде ангажирана като защитник на Съвет за електронни медии за изготвяне на писмено становище от страна на Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд или въобще пред българската юрисдикция, а става дума за правен анализ. Този правен анализ е предназначен за вътрешно ползване и неговите цели са свързани с обезпечаването на цялостната дейност и последващи действия на Съвета за електронни медии, ако и в случай, че има желание, но не е нито обвързващо, нито представлява Съвета за електронни медии пред трети страни. Госпожа Велева предполага, че това е причината и за ниската оферта, защото ако става дума за процесуално представителство, сумите според нея щяха да бъдат съвсем различни. В този смисъл, госпожа Велева обръща внимание да не се смесват тези две теми и ще помоли да не го правят.

Галина Георгиева отбеляза, че не е получила отговор на въпросите си. По нейно мнение може би ще има някакъв журналистически интерес след публикуването на протокола от заседанието на интернет страницата на Съвета. Госпожа Георгиева ще зададе последен въпрос и иска госпожа Велева категорично да заяви, тъй като в предишни работни срещи, когато е давала съгласието си и консултацията си за останалите съветници, още в предходен състав на Съвета под председателството на г-жа Соня Момчилова, едната вечер госпожа Велева категорично е заявила, че има нужда да жалят процедурата, а на другата сутрин категорично е заявила, че няма такава нужда. Госпожа Георгиева смята, че останалите съветници биха могли да потвърдят или да оборят.

Симона Велева възразява. Казаното от госпожа Георгиева не е вярно. Отбеляза, че позицията ѝ винаги е била, че не трябва да жалят процедурата.

Галина Георгиева моли да бъде поправена, ако в момента казва лъжа, госпожа Наплатанова е била част от този съвет.

Пролет Велкова поиска да разбере какво отношение има това към темата, която обсъждат.

Галина Георгиева: За да продължа....

Симона Велева не знае защо госпожа Георгиева прави това твърдение. Отбеляза, че винаги е била на позицията, че не трябва да се жали процедурата към онзи момент, в който е било налице решението на първоинстанционния съд. Аргументът на госпожа Велева е, че тази сага не трябва да продължава.

Галина Георгиева поясни, че го казва чисто принципно, в единия ден госпожа Велева е имала едно твърдение, на следващия ден – диаметрално различно.

Габриела Наплатанова заяви, че съветниците са се събирали няколко пъти и са обсъждали различни варианти като в началото е имало по-силно желание да се жали, но са взели решение, че може би не е добре за имиджа на Съвета да бави процедурата, тъй като са имали желание да я стартират наново.

Симона Велева смята, че може би е добре тогава и работните срещи да бъдат протоколирани, след като стават достояние на протокола.

Галина Георгиева е съгласна, те са работни срещи.

Симона Велева счита, че оттук нататък ще е чудесно да бъдат протоколирани.

Галина Георгиева в този смисъл и в потвърждение защо има нужда твърдението ѝ да бъде подкрепено чисто епистолярно, попита госпожа Велева има ли възможност към днешна дата да се ангажира, че намира този момент за най-подходящ да възложат на външна кантора правен анализ по така известните им до момента факти и обстоятелства?

Симона Велева отбеляза, че доста добросъвестно се е постарала да отговори на всички въпроси на госпожа Георгиева. Ако по мнение на госпожа Георгиева някой въпрос не е получил отговор, госпожа Велева ще се радва в работен порядък или на протокол да бъде изчистен. Госпожа Велева не счита, че моментът е най-подходящ, но това е най-ранният възможен момент, в който е преценила да внесе това предложение с оглед момента на встъпването ѝ в длъжност, с оглед заседанието на съда от 18 ноември и на изхода от него, както и с оглед на текущата работа на Съвета. Госпожа Велева допълни, че щеше да е добре, ако може да се върне времето назад, да се направи цялостна оценка на ситуацията отпреди 2 години и да се излезе от нея, така че да не се стига до положение, в което скоро ще започне трета година откакто генералният директор на Българската национална телевизия е с изтекъл мандат. Това е моментът, в който прави предложението си и ако на следващ етап има повод и нужда да бъде ангажиран допълнителен ресурс, госпожа Велева с удоволствие ще внесе предложение и за последващ анализ. Обърна внимание на факта, че три години по-късно и след подмяната на съветници, които са участвали в този процес, а вече не са част от Съвета, СЕМ продължава да е в ситуация, в която не изпълнява едно от основните си задължения по Закона за радиото и телевизията, а именно: да обезпечи дейността на Българската национална телевизия в рамките на мандат. По мнение на госпожа Велева това руши доверието както в СЕМ, така и в БНТ, което не бива да бъде допускано, но това е ситуация, от която тя към този момент, независимо от становището на Върховния административен съд, не вижда решение, което да удовлетвори всички страни и най-вече да обезпечи правилно дейността на СЕМ, защото сроковете вече са безкрайно проточени.

Пролет Велкова ще се изкаже първо по същество, а след това и по начина на водене на този разговор. По същество относно възражението, че това предложение е закъсняло. Да, може би това е така, но закъсняло или не госпожа Велкова смята, че то има смисъл, съветниците имат нужда от него, защото се намират в една абсолютно безпрецедентна ситуация, която няма нужда сега да повтаря, колегите ѝ много добре я разбират. Изтъкна, че основно задължение на СЕМ да избере генерален директор на Българската национална телевизия не е изпълнено и този проблем продължава да се точи трета година. Госпожа Велкова смята, че това не може да продължава, но и че казусът е изключително сложен от юридическа гледна точка. В този смисъл госпожа Велкова е подкрепила предложението на г-жа Велева да се обърнат към компетентни юристи. Това е и мотивът на госпожа Велкова да предложи канторите да са две, за да получат две различни становища и да съпоставят техните анализи. По нейно мнение не е коректно да се твърди, че един анализ би означавал решение на Съвета, не, анализът е просто анализ. И този анализ ще даде възможност на съветниците да разсъждават върху юридическата картина такава, каквата е в момента, за да вземат своето решение. Госпожа Велкова обърна внимание, че между анализ и решение има разлика и приканва колегите си да правят тази разлика, да направят абсолютно сериозно това разграничение, защото вижда, че тук това е основното съображение.

Галина Георгиева попита госпожа Велкова дали има нужда от анализ, за да вземе своето решение?

Пролет Велкова помоли да не бъде прекъсвана, слушала е достатъчно, думата сега е нейна.

Галина Георгиева задава уточняващ въпрос: има ли нужда госпожа Велкова от анализ, за да вземе своето решение?

Пролет Велкова е казала много ясно и пак ще повтори, че от юридическа гледна точка казусът е изключително комплициран и не намира никакъв проблем в това, че ще се потърси външна юридическа помощ. По мнение на госпожа Велкова така функционира светът, ако те бяха едни висококвалифицирани лекари и имат да решат такъв тежък казус...

Галина Георгиева уточни, че госпожа Велкова е дала този пример и предния ден.

Пролет Велкова отново прикани да не бъде прекъсвана.

Симона Велева: Моля Ви, не прекъсвайте г-жа Велкова.

Пролет Велкова продължи: вероятно ще потърсят медицински консилиум. Това е аналогията на ситуацията, в която по нейно мнение съветниците се намират в момента. По отношение на избора на канторите смята, че госпожа Велева достатъчно ясно е аргументирала защо именно към тези кантори са се обърнали, не към една, а към първите в тази класация Legal 500 и госпожа Велкова наистина не вижда какъв друг подход биха могли да предприемат, ако искат да са принципни в действията си. В случай, че госпожа Георгиева има идея какъв друг подход е възможен, нека да я каже или да я беше казала.

Галина Георгиева потвърди, че има такава идея.

Пролет Велкова допълни, че намира за изключително нереден начинът, по който се води този разговор, който би оприличила не на дискусия, а на обвинение. Госпожа Георгиева директно е казала, че се обслужва външен интерес и госпожа Велкова би искала тя ясно да определи чий външен интерес се обслужва, от кого се обслужва този външен интерес и какви са доказателствата на госпожа Георгиева за това нейно твърдение. В противен случай на госпожа Велкова това твърдение ѝ изглежда като публична клевета, която смята, че е абсолютно недопустимо да има място в работата на Съвета. И която би следвало да има съвсем друг отговор.

Симона Велева даде думата на госпожа Георгиева за изказване.

Галина Георгиева благодари на и.д. председателя за дадената дума. Госпожа Георгиева потвърди, че има идея, госпожа Велкова много навреме я е подсетила. Идеята на госпожа Георгиева е следващия път когато се провежда конкурс, специално и.д. председателят Симона Велева, доктор по конституционно право, и госпожа Пролет Велкова, да си прочетат правилата за провеждане на процедурата. Както е известно, съдът е указал, а това е било и предварително ясно, че съветниците нямат право да дават глас за повече от един кандидат. От друга страна, госпожа Георгиева категорично не приема твърдението, че Съветът за електронни медии не е избрал, процедурата е била ясно стартирана и ако някой от тук присъстващите следва да носи отговорност, то тя е за липсата на проведен избор и за липсата на това да си даде сметка кое е важно за телевизията.

Пролет Велкова поиска уточнение дали от казаното следва да приеме, че СЕМ е избрал генерален директор?

Галина Георгиева се обърна на свой ред към председателя с молба да не бъде прекъсвана.

Симона Велева предостави възможност на госпожа Георгиева да довърши своето изказване.

Галина Георгиева отбеляза, че тя самата няма нужда от изясняване на ситуацията, няма нужда от външен анализ за ситуацията, ситуацията е публично известна. Госпожа Георгиева посочи, че всичките етапи на конкурса са били публични и обърна внимание за любопитната част от аудиторията, че се пазят в платформи за видеосподеляне, което дава възможност да се види как е протекъл този конкурс. Госпожа Георгиева в

качеството си на член на Съвета за електронни медии няма нужда от правен анализ в сферата на гаданията: какво би било решението на ВАС, което по нейно мнение категорично граничи с, меко казано, смешно искане на становище. За да бъде разбрана правилно от госпожа Велкова, към която се обръща, госпожа Георгиева прави предложение да бъдат изработени анализи и от трите кантори, които са дали ценови предложения. Така госпожа Велкова ще има възможност да се информира и да запознае себе си с пъстротата на видовете становища и подходи, за да формира, по нейните (на госпожа Велкова) думи, решение как да продължи напред. Госпожа Георгиева категорично не смята, че това е правилният момент да се иска становище. Би подкрепила безрезервно и категорично искането на правен анализ и становище след като ВАС се произнесе, но към настоящия момент госпожа Георгиева го намира за популистко. От друга страна, тя не твърди, че има обслужване на външен интерес, а пита дали има такова обслужване, тъй като част от канторите са свързани с политически партии и лица, които са в тях и са били кандидати за кметове, например, или други подобни.

Симона Велева поиска да разбере дали госпожа Георгиева има и други въпроси.

Галина Георгиева уточни, че това не е въпрос, няма нужда от отговор на твърденията и думите си.

Пролет Велкова попита има ли предложение да се изберат и трите кантори.

Галина Георгиева потвърди, че прави това предложение.

Симона Велева, по отношение на идеята, дадена от госпожа Георгиева, отбеляза, че много внимателно е прочела правилата за провеждане на избор на генерален директор на Българската национална телевизия и на Българското национално радио, които са в една и съща процедура. По мнение на госпожа Велева не е вярно твърдението, че не може да се вдигнат два гласа, указанията на първоинстанционния съд са пределно ясни и въобще не се занимава с този въпрос, а се занимава с въпроса, че не може нито един от членовете да се въздържа по отношение на кандидатите, а не да ги подкрепи и че те е следвало да бъдат подложени по реда на постъпване един след друг. В заключение, и с това госпожа Велева ще закрие дебата, ще подложи така направените предложения на гласуване по реда на тяхното постъпване. На първо място е предложението на самата госпожа Велева провеждането на правен анализ да бъде възложено на БОЯНОВ И КО с уточнението, че ще се изчака заседанието на 17 февруари и отново ще се постави пред тях въпроса в какъв срок биха могли да го изпълнят. След това, госпожа Велева ще подложи на гласуване предложението на госпожа Пролет Велкова този анализ да се направи от БОЯНОВ И КО и ДИМИТРОВ, ПЕТРОВ И КО, а като трето предложение ще подложи на гласуване предложението на госпожа Георгиева БОЯНОВ И КО; ДЕЛЧЕВ И ПРАТНЬОРИ и ДИМИТРОВ, ПЕТРОВ И КО да направят анализа.

Предложение от Симона Велева - и.д. председател на СЕМ: Да се възложи на адвокатско дружество БОЯНОВ И КО изготвяне на правно становище относно висящо съдебно производство по обжалвано решение (по протокол) за прекратяване на процедурата за избор на генерален директор на БНТ през 2022 г.

СЕМ с 1 (един) глас „за“ (Симона Велева) и 4 (четири) гласа „въздържал се“ (Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова) отхвърля предложението.

Симона Велева заяви ясно, че по нейно мнение не е необходимо да има два или три анализа. Госпожа Велева смята, че един е напълно достатъчен и претрупването на въпроса и насищането с анализи е грешна стъпка и тя няма да го подкрепи, и в този смисъл обръща внимание, че най-вероятно няма да бъде взето решение. Подложи

предложението на госпожа Пролет Велкова на гласуване: Да се възложи на адвокатски дружества БОЯНОВ И КО и ДИМИТРОВ, ПЕТРОВ И КО изготвяне на правно становище относно висящо съдебно производство по обжалвано решение (по протокол) за прекратяване на процедурата за избор на генерален директор на БНТ през 2022 г.

СЕМ с 1 (един) глас „за“ (Пролет Велкова), 3 (три) гласа „против“ (Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова) и 1 (един) глас „въздържал се“ (Симона Велева) отхвърля предложението.

Симона Велева подложи предложението на госпожа Галина Георгиева на гласуване: Да се възложи на трите адвокатски дружества - БОЯНОВ И КО; ДЕЛЧЕВ И ПРАТНЬОРИ и ДИМИТРОВ, ПЕТРОВ И КО, изготвяне на правно становище относно висящо съдебно производство по обжалвано решение (по протокол) за прекратяване на процедурата за избор на генерален директор на БНТ през 2022 г.

СЕМ с 1 (един) глас „за“ (Галина Георгиева), 2 (два) гласа „против“ (Габриела Наплатанова, Къдринка Къдринова) и 2 (два) гласа „въздържал се“ (Пролет Велкова, Симона Велева): отхвърля предложението.

Симона Велева обяви, че предложението не се приема и се надява колегите ѝ да са доволни. Госпожа Велева държи да обобщи, че по нейно мнение опитът да не се анализира ситуацията, да не се анализира процедурата и да не се търси адекватно своевременно решение от страна на Съвета за електронни медии на така създалата се ситуация действително обслужва външен интерес и този интерес е на продължаващия да изпълнява длъжността генерален директор Емил Кошлуков. Според госпожа Велева той е единственият, който има интерес тази процедура да не завърши със срок. Тя припомни, че въпреки четирите гласа „против“ неговото избиране за генерален директор, г-н Кошлуков продължава фактически да изпълнява тази длъжност.

Галина Георгиева ще помоли госпожа Велева да не обобщава думите ѝ и поиска думата за изказване.

Симона Велева уточни, че е направила обобщение на собствените си думи.

Галина Георгиева смята, че госпожа Велева има право на своето обобщение, но молбата ѝ е да не обобщава думи на членове, още по-малко думи на самата госпожа Георгиева.

Симона Велева по никакъв начин не го е направила, много ясно ще се види и от протокола, че това е нейното лично мнение.

Галина Георгиева, в отговор към госпожа Велева посочи, че е доволна, тъй като е получила отговори на възникнали за нея въпроси, които госпожа Велева като изпълняващ длъжността председател не е потърсила. Посочи, че госпожа Велева като изпълняващ длъжността председател не е поискала и да има такъв дебат и той да бъде професионален, за да има възможност всеки един от съветниците да бъде информиран за мотивите и търсения резултат. Госпожа Георгиева обърна внимание за протокола, че две от канторите са дали ценови оферти около 6 000 лв., а третата близо 10 000 лв., така че не на последно място е и размера на разхода, който госпожа Велева иска СЕМ да направи. Тъй като госпожа Велева сама няколко пъти е казала, че тя като председател има нужда от този анализ и затова при встъпването ѝ в длъжността председател е предложила да бъде изготвен, госпожа Велева преди всичко е самостоятелна личност и по мнение на госпожа Георгиева би могла да направи свой собствен, персонален, личен разход за такава консултация, щом смята, че СЕМ няма необходимия капацитет. В

заклучение госпожа Георгиева посочи, че оставя ситуацията и този исторически непроведен избор по процедурата за избор на генерален директор, който се е проточил, на протокола и за четящите.

Симона Велева преди да даде думата на останалите съветници ще отговори на госпожа Георгиева, тъй като разговорът отново е обърнат към нея. Госпожа Велева не желае да прави личен разход, защото не желае да ангажира становище в лично качество, тя иска да ангажира становище в качеството си на и.д. председател. Госпожа Велева е напълно съгласна с аргументите на госпожа Георгиева по отношение на цената и затова е подкрепила най-ниската оферта. По същата причина госпожа Велева не е подкрепила и предложението на госпожа Георгиева за искане на три становища, които ще ангажират по-голям финансов ресурс и счита, че той е необоснован с оглед нуждите на Съвета. Госпожа Велева се радва, че г-жа Георгиева е доволна от така проведеня дебат. Въпреки възраженията на г-жа Георгиева по отношение на начина на водене на комуникация, госпожа Велева счита, че се е постарала да проведе и е провела най-напред работен разговор с всички съветници, след това е внесла писмен, мотивиран доклад, и тук за госпожа Велева е важно да уточни, че е ползвала не само Legal 500, а също и Chambers and Partners, които са другата голяма международна класация. Не на последно място госпожа Велева посочи, че има собствен анализ на ситуацията, но както вече е отбелязала, тя не е юрисконсулт, нито адвокат на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева е и.д. председател и в този смисъл не би си позволила да ангажира останалите съветници с нейния правен анализ, а желае такъв да се направи по реда на закона и по реда на адекватното и подходящо...

Галина Георгиева поиска уточнение по реда на кой закон.

Симона Велева уточни, че в случая е по реда на Закона за задълженията и договорите, ако се сключи договор с БОЯНОВ И КО, това са договорни отношения с ангажиране на външни услуги, както и по Търговския закон, доколкото те са адвокатско дружество.

Габриела Наплатанова уважава мотивите на всички, включили се в този дебат, но тя наистина смята, че би следвало да се изчака решението на съда. Госпожа Наплатанова отбеляза, че това е била нейната позиция и в качеството ѝ на и.д. председател на Съвета, тъй като съветниците не биха могли да предвидят точно какъв изход ще има и на каква фаза ще бъде върната процедурата. По нейно лично мнение това ще отвори много вариации за разсъждения, които просто в момента няма как да бъдат предвидени и анализирани. Колкото до това кой-как е гласувал и негласувал, и какъв е резултатът, това всички добре знаят, но госпожа Наплатанова изразява съжаление, че СЕМ три години по-късно е в същата сцена от пиесата.

Къдринка Къдринова отбеляза, че както е известно, тя от сравнително скоро е член на Съвета за електронни медии и не е пряк участник в процедурата, която е предмет на това съдебно разглеждане. Госпожа Къдринова отново ще повтори своите аргументи, които са в тази сфера, че трябва да се изчака наистина решението на съда, тук тя е напълно съгласна с госпожа Наплатанова, съветниците няма как да знаят какво точно ще отреди съдът и ако се стигне отново до темата за консултация с външни юридически специалисти, адвокати, това е тема, която трябва да се повдигне тогава, след като има яснота какво ще бъде решението на 17 февруари. Госпожа Къдринова предлага тази тема да остане отворена, защото може да се наложи наистина да се потърси и такова чуждо мнение, но в момента просто не знае какво дебатират. По нейно мнение е безсмислено на този етап, нека изчакат 17 февруари и тогава отново може да се върнат към този разговор.

Симона Велева обърна внимание и за нея е важно да се подчертае, че тя е предложила да се ангажира този ресурс след като излезе заседанието на 17 февруари, доколкото госпожа Велева смята, че то няма да е последно пред Върховния административен съд.

Разбира се, ако колегите ѝ бяха подкрепили нейното или някое от другите две предложения, този анализ е щял да се направи след тази дата.

Галина Георгиева намира, че може би не е станало ясно достатъчно и тя затова няколко пъти е задала въпроса и се е опитала да разбере отговора на госпожа Велева в качеството ѝ на изпълняващ длъжността председател на Съвета за електронни медии, а именно: смята ли госпожа Велева, че периодът е най-подходящ. Госпожа Георгиева сега си позволява да направи предложение Съветът за електронни медии да поиска такова становище, дали към същите или към нови кантори, нека госпожа Велева като по-запозната прецени, но след като ВАС има своето решение.

Симона Велева благодари за това предложение, но е изненадана, че госпожа Георгиева оставя на нейната преценка кои кантори биха били подходящи, след като е започнала изказването си с това, че се учудва на използването на Legal 500 като основен критерий. Госпожа Велева с удоволствие и интерес ще се запознае, ако госпожа Георгиева има предложение за конкретни кантори. Госпожа Велева отново ще каже, въпреки че има своето лично впечатление от голяма част от канторите, защото е работила с Висшия адвокатски съвет, който по занятие се занимава с почти всички български кантори, те са част от неговата дейност и госпожа Велева е запозната с работата на почти всички колеги въпреки тяхното многообразие, въпреки това е счела, че най-обективен е международният критерий на тези две класации. Макар и да има пристрастия и лично впечатление от работата на всички колеги, тя е търсила авторитети в сферата на административното право и процес, доколкото канторите, които са на масата и специално тази, която госпожа Велева е предложила, включва големия професор д-р Георги Димитров, който е авторитет в сферата на административно право и процес. Госпожа Велева отбеляза, че другият голям авторитет в сферата на административното право и процес и неговата кантора изрично са отговорили, че са в конфликт на интереси и сами са отказали да направят такъв анализ, така че госпожа Велева няма други допълнителни предложения. Отново ще подчертае, че нейното предложение за становище е било то да се получи след 17-ти февруари, но ако съветниците трябва да чакат решението на Върховния административен съд има опасност да се озоват в хипотеза, в която концепциите вече ще са изтекли, защото е видно, че уклонът на съда не е към бързо разрешаване на казуса.

Пролет Велкова не е сигурна какво съветниците са гласували преди малко. Припомни, че предложението на госпожа Велева е било, ако ще се обръщат към кантора за искане на становище и анализ, това да се случи след февруарското заседание на висшата съдебна инстанция. Сега чува г-жа Георгиева да казва, че тя ще предложи ...

Симона Велева допълни: и госпожа Къдринова също.

Пролет Велкова чува, че госпожа Георгиева и госпожа Къдринова ще предложат съветниците да се обърнат за становище към кантора или канторите, госпожа Велкова не е съвсем наясно какво имат предвид, след като това заседание бъде проведено и видят резултата. Тъй като това е било предложението от самото начало, госпожа Велкова се пита дали не са се разбрали или не са пожелали да се разберат?

Симона Велева смята, че всичко е пределно ясно и не вижда място за неразбиране, напротив.

Пролет Велкова прави процедурно предложение, предлага да прегласуват, след като уточнят какво точно са гласували, какво предложение прави г-жа Георгиева и дали то не е същото, което вече беше отхвърлено.

Симона Велева даде думата на госпожа Къдринова и я прикани да формулира своето конкретно предложение.

Къдринка Къдринова отбеляза, че няколко пъти в неформалните обсъждания на тези теми винаги е поддържала тезата да се изчака решението на съда. По нейно мнение,

съветниците не могат да взимат никакви решения, предложения или да подават идеи докато не знаят какво ще реши съдът. Госпожа Къдринова обърна внимание, че това го е казвала и преди 18 ноември и сега във всички неформални разговори, но може би наистина тези неформални разговори остават някъде в пространството и всеки си ги тълкува както иска. Госпожа Къдринова предлага да изчакат и да видят какво ще каже съдът на 17.02., да чуят мнението на специалистите юристи в Съвета за електронни медии и заедно да вземат решение какво да се предприеме нататък. Госпожа Къдринова допуска, че може да се стигне и до търсене на чуждо мнение, защото казусът е ужасен и трябва да се реши, разбира се, но по нейно мнение трябва да се изчака процедурата. Също така, госпожа Къдринова предлага това да остане въпрос, към който да съветниците да могат да се върнат.

Симона Велева ще повтори, ако не е станало ясно: предложението ѝ такъв анализ да бъде направен включва личното ѝ желание Съветът за електронни медии, чрез своите съветници, да не бъде съпричастен по никакъв начин към шиканирането и удължаването на този процес. Затова аргументът за изчакване на крайния акт на Върховния административен съд, който неминуемо ще обвърже съветниците, по никакъв начин не е съотносим с конкретния правен анализ, чиято цел е по-бързо разрешаване на конкретния казус, защото, по мнение на госпожа Велева, изчакването на крайната точка на съда, предвид досегашното му процесуално поведение, не обслужва интересите на обществото и на Съвета за електронни медии за бързо разрешаване на ситуацията. Тя отново припомни, че скоро ще станат три години и втори фактически мандат на сега изпълняващия длъжността генерален директор на Българската национална телевизия.

Къдринка Къдринова иска да попита, тъй като тя самата не е юрист и не разбира по какъв начин съветниците ще могат да действат по-бързо от това, че ще имат някакво мнение след като при всички случаи може да действат...

Галина Георгиева допълни, че това е бил и нейния въпрос.

Къдринка Къдринова продължи: ще могат да действат чак след като съдът се произнесе. Тя не разбира какво ускоряват в момента, като госпожа Велева сама казва, че ще търсят мнението на тези експерти след решението на съда.

Симона Велева посочи, че следващото заседание не е онова, на което съветниците могат да са сигурни, че ще има решение на съда, защото досега са проведени три заседания на Върховния административен съд без да се стигне до решение. Не на последно място, Върховният административен съд може да укаже или да изпрати отново на първа инстанция делото, така че в никакъв случай тя няма каквито и да било индикации, че на 17 февруари цялата тази ситуация ще се разреши. Въпреки това, тя е предложила в началото, след като са получили доклада, този конкретен анализ да бъде ангажиран след тази дата.

Галина Георгиева не е получила отговор защо госпожа Велева смята, че един такъв анализ ще им даде по-бързо решаване на ситуацията. В този смисъл, след като госпожа Велева няма индикация, че на 17.02. ще има някаква промяна, защо предлага анализът да бъде след тази дата?

Симона Велева уточни, че тогава ще имат допълнителна фактическа обстановка, върху която да стъпят, така че да подпомогнат този анализ.

Къдринка Къдринова намира, че е логично и могат да го направят веднага след решението на съда, защо да го решават отсега.

Симона Велева попита госпожа Къдринова дали мисли, че на 17 февруари ще има решение на съда?

Къдринка Къдринова предлага да видят какво ще каже съдът.

Габриела Наплатанова смята, че съветниците не могат да предпоставят действията на съда, това би ги направило малко несъстоятелни и би било в сферата на гаданията.

Симона Велева предложи с това да затворят дебата, тъй като следва да разгледат още няколко теми.

- Работна програма на EPRA 2025;

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 9)

СЕМ приема за информация.

- Обсъждане на възможността за провеждане на кореспонденция с министъра на културата във връзка с прилагането изискванията на Европейския акт за свободата на медиите, с провеждането на националната политика за медийна грамотност, с актуализирането на ТТРТД и др.

СЕМ реши: Да се изготви проект на писмо до министъра на културата във връзка с прилагането изискванията на Европейския акт за свободата на медиите, с провеждането на националната политика за медийна грамотност, актуализирането на ТТРТД и др. Текстът на писмото да се съгласува с членовете на СЕМ.

ИНФОРМАЦИИ

- Програма за обучение „Регулация и етични правила за инфлуенсър маркетинг“, организирано от Националния съвет за саморегулация. (Приложение 10)

СЕМ приема за информация.

- (допълнителна) Покана за участие в събитие от проект за насърчаване на диалога на гражданското общество между Северна Македония и България, фокусиран върху медиите - Етично отчитане и устойчивост срещу манипулирането на информация, което ще се състои на 5 февруари в Скопие. (Приложение 11)

СЕМ отлага разглеждането за следващо заседание.

- (допълнителна) Програма на кръгла маса на тема „Изкуственият интелект – възможности и предизвикателства пред медиите и регулацията“, която ще се проведе на 28.01.2025 г. в заседателната зала на СЕМ. (Приложение 12)

СЕМ приема за информация. Да се изпратят покани и на представители от КРС.

Симона Велева закри заседанието и благодари на колегите, които го проследиха.

Материали приложени към Протокол № 3

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от З. Гюрова с изх. № НД-04 30-07-9/21.01.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от Д. Милева с изх. № НД-04 30-07-8/20.01.2025 г.)

Приложение 4 (Доклад от М. Спасова с изх. № НД-04 30-07-10/22.01.2025 г.)

Приложение 5 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-3/21.01.2025 г.)

Приложение 6 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-5/20.01.2025 г.)

Приложение 7 (Доклад от Кр. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-6/21.01.2025 г.)

Приложение 8 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-3/13.01.2025 г.)

Приложение 9 (Доклад от Цв. Дончева с изх. № МД-06 30-11-4/ 20.01.2025 г.)

Приложение 10 (Програма за обучение „Регулация и етични правила за инфлуенсър маркетинг“, организирано от Националния съвет за саморегулация с вх. № РД-22 06-00-3/17.01.2025 г.)

Приложение 11 (Покана за участие в събитие от проект за насърчаване на диалога на гражданското общество между Северна Македония и България с вх. № МД-08 30-11-6/23.01.2025 г.)

Приложение 12 (Проект на програма за кръгла маса на тема „Изкуственият интелект – възможности и предизвикателства пред медиите и регулацията“)

д-р Симона Велева:
и.д. председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист:

.....

Николина Джидрова