

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 8

от редовно заседание, състояло се на 27.02.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева - и.д. председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова.

Присъстват от БНР: Милен Митев -генерален директор на БНР, Албена Миланова – член на УС, Валери Запрянов – член на УС, Теодосий Спасов – член на УС.

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет на генералния директор на Българското национално радио за периода май – октомври 2024 г.
2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:
 - а) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Бумеранг 2004 ООД за продължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Разлог;
 - б) уведомление от Пик Броудкастинг АД за промени в регистрираните обстоятелства;
 - в) уведомление от Арт Уинар ЕООД за промени в регистрираните обстоятелства.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

Разни

- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно проект на документация за обявяване на процедура по Закона за обществена поръчка с предмет „Организиране и осъществяване на невъоръжена денонощна физическа охрана на административна сграда в гр. София, бул. „Шипченски проход” № 69 и прилежащия терен, осигуряване на пропускателен режим и видеонаблюдение в сградата и на паркинга пред нея”.

- Доклад от дирекция Обща администрация относно уведомително писмо от СОТ-Сигнално-Охранителна Техника ЕООД във връзка с услуга предоставяна на СЕМ;
- Въпросник, изпратен от Министерство на културата, във връзка с предстояща среща с ръководителя на отдел „Политика в областта на аудиовизуалните медийни услуги“ по повод прилагане на Европейския акт за свободата на словото;

Информации

Симона Велева поздрави генералния директор и членове на управителния съвет на Българското национално радио с добре дошли в Съвета за електронни медии. Представи проекта на дневен ред и се обърна към колегите си с питане дали имат предложения за допълване на точките. Поради липса на предложения подложи на гласуване дневния ред за заседанието днес – 27 февруари 2025 година.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Отчет на генералния директор на Българското национално радио за периода май – октомври 2024 г.

Симона Велева даде думата на господин Милен Митев, генерален директор на БНР, за представяне на шестмесечния отчет за дейността на обществената медия.

Милен Митев: Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на Съвета за електронни медии, благодаря за възможността да представим пред вас отчета за последния шестмесечен период от всъщност първия ми управленски мандат като генерален директор на Българското национално радио. Като най-основни моменти, на които бих искал да се спра в това представяне, са на първо място това, което се случва с ефирните програми. През отчетния период БНР постигна рейтинг, който представлява около една трета от целия български радиоэфир от над 33%. Средният рейтинг на програмите на БНР се равнява на около 105 000 слушатели, които във всеки един момент слушат някои от тях. Програма „Хоризонт“ е лидер сред радиопрограмите в ефира със среден аудиторен дял за периода от 20,5%. Като цяло, повишаваме с 1,5% пункта средният си аудиторен дял за този отчетен период спрямо предходния. В същото време, това увеличение идва при запазване на нивото на обществено доверие към БНР като информационен източник. През последните три години показателите за доверие и недоверие към програмите на БНР остават напълно непроменени като процентни пунктове. В същото време нелинейните услуги също отчитат ръст. Каналите на БНР и неговите програми в Facebook, Instagram и LinkedIn имат средно над 10% ръст по отношение на ефективността на профилите и достигане до аудитории. Instagram профилът ни има ръст от над 50% на последователите за отчетния период, като най-големият сегмент последователи е във възрастовия диапазон 18-24 годишни. Те са около 30% от аудиторията на тази социална мрежа. Успешно се развива и създадения през месец март Tik Tok канал на БНР, чрез който нашите новини се разпространяват и в тази мрежа, там достигаме до още по-млада аудитория. Така например, отделни клипове от поредицата „Патрулът“ имат над 1 милион гледания в Tik Tok, от „Тегава работа“ над 250 хиляди гледания, от „Говори Димитър Талев“ близо 50 хиляди гледания. В полза на хората със зрителни проблеми се продължи с пускането на новини, които се четат от обучен на български език робот, софтуер, базиран на изкуствен интелект, като на сайта работи и

функционалност за уголемяване на текста. Към края на отчетния период каналът БНР Подкасти достигна 6,5 милиона гледания от създаването си, което се случи през май 2023 година. Към днешна дата тези гледания са вече над 8 милиона, като аудиторията ни там също е по-различна - като цяло е по-млада от аудиторията на ефирните програми. По този начин се стремим да допълним това, което предлагаме като медийни услуги на българското общество.

По отношение на приходите през отчетния период. Приходите ни са от 677 120 лева за София, което представлява ръст от около 5% спрямо предходния отчетен период и малко над 1 050 000 лева общо за системата на БНР. Най-висок относителен дял продължава да запазват приходите от ефирна реклама, които са около две трети от общите ни приходи. От месец юли в портала bnr.bg вече се показва и реклама от Google, като имаме премиум пакет, който филтрира рекламодателите, така че да имаме някакъв контрол върху това какъв тип реклама се вижда на нашия сайт. По този начин имаме още един допълнителен канал за монетизиране и за приходи, които засега са в малък размер, но се надяваме в бъдеще да покажат по-значителен дял, тъй като очакванията са, че онлайн рекламата ще взема все по-голям дял от общите ни собствени приходи. Приходите ни от концертната дейност на музикалните състави имат ръст от около 40% спрямо същия период за предходната година, което отчитаме като много положителна тенденция. Разбира се, тези приходи продължават да вземат относително по-малък общ дял във всичките ни приходи спрямо ефирната реклама.

И през този отчетен период продължи търсенето на партньорства с други институции и организации. Тук бих искал да отбележа договор, който сключихме с MediaCorp България, благодарение на който програмите „Хоризонт“, „Христо Ботев“ и „Радио София“ вече могат да бъдат намерени и на платформата RadioPlay, и чрез нея могат да бъдат слушани като приложения за мобилни телефони и интерфейс за автомобили, които поддържат Android Auto и Apple CarPlay. Докато продължава разработването на наше собствено приложение, което очакваме да стартира през тази година, това е още един начин и още една платформа, през която програмите ни да могат да достигат до по-широка аудитория.

Меморандум за сътрудничество беше сключен между радиото и Националната музикална академия „Професор Панчо Владигеров“, като БНР ще връчва своя специална награда на Международния конкурс „Панчо Владигеров“, която ще се изразява в професионален запис в Студио 1 на Българското национално радио. Продължаваме тенденцията да се стремим всички музикални конкурси на радиото да имат награда не толкова в парично изражение, колкото в изражения записи, за да можем да продуцираме още повече нова българска музика и да подкрепяме младите музиканти във всички стилове. Освен това, лауреатът на Международния конкурс „Панчо Владигеров“ ще може да участва и като солист със Симфоничния оркестър на Българското национално радио. Меморандум за сътрудничество беше сключен и със Софийския университет „Св. Климент Охридски“, като съществена част от него е това, че ще си съдействаме и сътрудничим с университетското радио. По този начин се надяваме да подобрим още повече както навлизането на млади хора в наши програми като стажанти и бъдещи колеги, така и възможността наше съдържание, например новинарски емисии, да се разпространят и в ефира на университетското радио, да подобрим взаимодействието между нашите колеги и студентите, които работят за университетското радио. Подписахме и меморандум за сътрудничество с Държавна агенция Архиви, като БНР ще предостави достъп на агенцията до своите звукови архивни записи, а пък агенцията ще ни позволи да обогатим своите медийни услуги с техния огромен архив.

Меморандум за сътрудничество подписахме и с Българската академия на науките, като имаме амбиция да предоставяме по достъпен начин чрез своите програми повече

информация за популяризиране на тяхната научна дейност и изследвания, както и да реализираме бъдещи съвместни инициативи, като например възможността изследвания на БАН да могат да бъдат реализирани и в аудиоформат, като аудиокниги. Сред основните събития, които се случиха през отчетния период, трябва да бъдат открити изборите за Народно събрание и Европейски парламент през юни, извънредните парламентарни избори през октомври, избора на нов патриарх на Българската православна църква, две големи спортни мероприятия - Европейското първенство по футбол и Олимпиадата в Париж. На тези две спортни събития бяха отделени специални студия в най-слушаното радиовреме, сутрешният блок „Преди всички“, а на тях имахме и специални пратеници, Христо Денев на футболното първенство и Антони Йорданов на Олимпийските игри. По отношение на програмите трябва да бъде отбелязано и, че с началото на лятната схема стартирахме едно предаване по програма „Хоризонт“, насочено към популяризиране на България като туристическа дестинация - „Пътувай с Хоризонт“, много от неговите издания бяха реализирани от различни места в страната, а не от студиото в София. Целта е да акцентираме върху възможността за туризъм в България и по този начин да покажем на нашата аудитория, че има много места близо до тях, които си струва да бъдат посетени. В програма „Христо Ботев“ през отчетния период започна излъчването на собствени културни новини, като през юни месец стартира една емисия дневно в пет следобед, а от първи октомври се излъчва и една емисия с международни новини за култура и образование, която е от два часа всеки ден. По този начин програма „Христо Ботев“ затвърждава своя облик като единствената програма в българския радиоефир, която поставя акцент върху културата и образованието. В края на месец септември в ефира на „Христо Ботев“ се появи още едно ново предаване „Сътворението - другост и заедност“, посветено на всички религиозни общности у нас. Коментарното публицистично предаване „Мрежата“ увеличи своята продължителност с още 30 минути и добави нова рубрика, посветена на медийната грамотност, тема която е важна както за нашите слушатели, така и за цялото ни общество. През месец август редакторът в програма „Христо Ботев“ Николета Атанасова се завърна от журналистическа обиколка в Украйна и Молдова, реализира поредица от репортажи и материали, които звучаха не само по „Христо Ботев“, но и в програма „Хоризонт“ и някои от регионалните ни програми. В отчетния период „Радио Кърджали“ премина към 24 часа програма, в която 21 часа са собствена продукция и 3 часа са предавания на турски език на „Радио България“, като с това вече всички регионални центрове на БНР излъчват денонощна програма. И през този период продължи мониторингът на линейното и нелинейно съдържание на БНР като важна част от механизмите ни за саморегулация. Основен акцент при наблюдението на линейните програми представляваха новинарските и актуалните предавания, особено в регионалните програми. Така, след направен през летните месеци анализ, пет от регионалните ни радиостанции – Варна, Видин, Пловдив, Шумен и Стара Загора, промениха програмните си схеми и добавиха още регионални емисии и новини, за да изградят естествена връзка между тези емисии и останалите предавания в ефира си и по този начин да засилят още повече регионалния си характер. Продължи успешната работа по проекта „Новините на детски език“ съвместно с фондация „Гутенберг“, който се реализира в ефира на 4 регионални програми – София, Шумен, Благоевград и Видин, както и като подкаст на сайта „Детското БНР“. Той е част от инициативите ни за медийна грамотност за деца и съдържанието ни е насочено към най-младата ни аудитория и бъдещите ни слушатели. По отношение на технологичното развитие. През отчетния период беше доставен и инсталиран нов звукозаписен пулт в емблематичното Първо студио на БНР, който вече функционира на пълни обороти и ще позволи още по-добро качество на извършваните

там записи, включително и предоставените на трети лица услуги чрез техническия ресурс на това студио.

За подобряване на киберсигурността вече имаме и договор за защита от атаки от типа отказ от услуга DDoS за сайта на БНР. Такава атака преди няколко години беше поразила за няколко часа сайта ни точно в първия ден на едно от народните събрания, когато течаха първите дискусии при конституирането му. Друг много важен момент е, че системата „Далет“, която се използва за радиопроизводство в Българското национално радио и която е внедрена през далечната вече 2005 година, вече имаме договор за нейната замяна с актуалната нова система „Далет Галакси Радио“. Миграцията към новата версия ще се извърши по график през тази и началото на следващата година във всичките 11 програми на БНР, като базата данни вече ще бъде една, обща, което ще бъде значително улеснение в работа на програмите, защото към момента всяка една програма си има собствена версия на „Далет“. Тази система е разработвана преди ерата на облачните услуги и базите данни са отделни за всяка една от нашите 11 програми. Основни рискове и предизвикателства пред нас и през този период остават дезинформацията и свърхинформацията и това как нашето съдържание да достигне до възможно най-много хора, да пробие през потоците от информация, които заливат аудиторията вече от всички страни чрез ресурсите на интернет. Друг съществен момент е привличането на млада аудитория, но не само аудитория, а и привличането на млади колеги, които да работят в радиото, защото не можем да вярваме, че ще създаваме качествени предавания за млади хора, ако самите те не участват в създаването на тези предавания. И разбира се, големият призрак на финансирането, за който едва ли в скоро време ще спре да се говори, ето дори и днес ще има дискусия в Народното събрание за бюджета за тази година. Остава непроменен моделът на финансиране, който към момента не отчита всички дейности, които Българското национално радио извършва по отношение не само на ефирните си услуги, но и на нелинейни медийни услуги, по отношение на „Радио България“ и емисиите на 10 чужди езика, по отношение на музикалните състави, тяхната концертна и звукозаписна дейност, по отношение на опазването и цифровизирането на архивите. Цифровизирането на архивите е процес, който продължава в рамките на Плана за възстановяване и устойчивост. С финансирането, което получава по този план Българското национално радио, тече проекта за пълно цифровизиране на старите архивни носители. Същевременно с това, вече е приключена и ремонтната работа по ново лентохранилище на радиото на територията на град София. Към момента имаме действащо лентохранилище в комплекс Боровец, което не е достатъчно, за да побере всичките ни ленти. Част от тях се съхраняват в сутерена на сградите на ул. „Драган Цанков“ при неоптимални условия, така че новото лентохранилище, след като бъде оборудвано със съответните стелажи, ще позволи тази ценна звукова памет да бъде запазена и в оригинал.

Като че ли това са по-основните моменти през отчетния период, за да не отнемам повече време, по-скоро да дам възможност за въпроси, ако има нещо допълнително, което трябва да бъде разяснено. Благодаря ви.

Симона Велева: Много благодаря. Интересен отчет. Започваме по азбучен ред, заповядайте, д-р Наплатанова.

Габриела Наплатанова: Здравейте. Благодаря на генералния директор на БНР господин Митев за изложението и за изчерпателния доклад. Благодаря и на членовете на управителният съвет на общественото радио за усилията, които полагат за развитието на обществената медия в редицата направления. Отчетеният период съвпада с моето изпълнение на функциите като председател и до голяма степен съм запозната с всички инициативи и начинания на БНР. БНР бележи сериозни успехи по няколко линии заради престижа в национален и в международен план с участието на генералния директор в

борда на Европейския съюз за радио и телевизия и това, разбира се, пролича на лидерската среща на EBU, която беше организирана тук, в София и заложи основните предизвикателства, разискваше основните предизвикателства и възможности пред развитието на обществените медии, като навлизането на изкуствения интелект в работата им и приближаващото влизане в сила на Акта за свободата на медиите, който има за задача именно да укрепва обществените медии. БНР подкрепи на най-високо ниво със своя генерален директор 19-та среща на българските медии по света в размирна Одеса, в която и СЕМ взе участие, като форумът на БТА за първи път се организира в зона, подложена на ракетни атаки, атаки с дронове. Представянето на БНР за отчетния период, това, което сте отчели е, че радиото постига популярност сред аудиторията, която представлява повече от половината от реализирания рейтинг на всички останали радиопрограми в българския ефир, за което мога да Ви поздравя и което искам да подчертая отново е, че програма „Хоризонт“ е лидер сред радиопрограмите в ефира със среден аудиторен дял от 20,5% за отчетния период.

Отчетът отбелязва, че популярното сред аудиторията на програма „Хоризонт“ „Политически НЕкоректно“ е претърпяло промени, като преминава към едно издание седмично с един водещ, но с професионално задължение да изисква и разисква политическите теми от целия спектър. Предаването е засилило още повече и присъствието си в социалните мрежи. И тук идва първия ми въпрос: Как се отчита сред аудиторията това, че вече е преминало към един път седмично и че липсва един от водещите, който премина в друго професионално амплуа? Второто, което искам да Ви попитам е по така сключения договор за излъчване на програмите на общественото радио да бъдат достъпни чрез интернет платформата RadioPlay. Това е изключително достойно за уважение, но да Ви попитам и докъде е стигнала работата по собственото приложение на БНР. Казахте, че до края на годината би следвало да започне да функционира. Докъде е стигнало технологичното развитие на БНР, изграждането на интегрирания Нюзрум. И да Ви попитам вече по отношение на „Радио Кърджали“, което вече е в 24 часов режим на излъчване. Как това се оценява от аудиторията и как аудиторията оценява промените, които са в програма „Христо Ботев“, свързани с повече младежко съдържание. И не на последно място, но първо по важност е възнагражденията в БНР. Какви са възможностите да се увеличат те за служителите, които заслужават едно наистина достойно възнаграждение. Благодаря Ви и ако има нужда ще се включа пак в дискусия.

Милен Митев: Благодаря. По отношение на предаването „Политически НЕкоректно“. Знаете, че в годините то беше доста поляризиращо сред аудиторията, което за съжаление е някакво отражение на цялостното поляризиране на мненията в обществото като цяло. Откакто предаването се води само веднъж в седмицата, като че ли има някакво леко успокояване и обединяване, като разбира се това по никакъв начин не отнема от качеството на предаването да се занимава с най-разнообразни теми и да кани разнообразни гости. Това, че се засили още повече фокусът върху социалните мрежи, също смятам, че е положително, тъй като все по-често наблюдаваме този феномен, че хората не винаги успяват да са свободни точно във времето, когато се излъчва дадено предаване и много по-често се ангажират със съдържанието му чрез сайт, чрез социални мрежи, чрез дори кратки клипове, които достигат до тях през социалните мрежи и за нас всичко това е начин да привлечем допълнителна аудитория. Разбира се, това е едно от предаванията по отношение на което винаги ще има и крайни мнения: защо точно това е казвано, защо не е казано нещо друго? Аз смятам, че няма никакви съмнения към професионализма на водещия на предаването Силвия Великова и нейната способност да успява да опонира на всеки един гост, и да задава въпросите, които да разкриват най-полезна за аудиторията информация. Колкото до партньорството ни с RadioPlay, това за мен е много важна стъпка да покажем, че сме повече партньори, отколкото конкуренти с

търговските медии в страната, тъй като макар и RadioPlay да е радиогрупа, мисля че тяхната таргет аудитория е доста различна от нашата и почти нямаме допирана точка, в която да се конкурираме пряко. Тъй като фокусът на нашите програми е много повече новини, актуални предавания, култура, образование, докато фокусът на техните програми е много по-свързан с музика и забавление. Радвам се, че от тяхна страна срещнахме такова разбиране, че сме повече приятели, отколкото конкуренти и те се съгласиха да разпространяват три от нашите програми безвъзмездно чрез своята платформа. А колкото до нашето собствено приложение, то се работи в момента, първите тестови версии са почти готови и най-вероятно още в следващия месец ще започнем да ги тестваме в радиото и постепенно да ги пълним със съдържание. Всъщност разработваме не само приложение, а и на нов облик на сайтовете ни, което ще стартира едновременно, в идеалния случай още в края на лятото, но още не смея да се ангажирам с конкретни срокове, тъй като започнат тестовете, винаги може да се случи нещо, което да забави малко процеса. За нас е по-важно това, което ще се случи като резултат, да е качествено, тъй като обновления на сайта не се правят всеки ден и това, което се случи сега ще бъде основа за много време напред, както става ясно и от отчета, а и дори няма нужда от този отчет, за да ни е ясно на всички, че присъствието ни онлайн става все по-важно, за да може нашето съдържание да достига до повече хора и за това начинът, по който изглежда също има много голямо значение. По отношение на „Радио Кърджали“, то е сред регионалните програми, които са доста слушани в своя съответен регион. С оглед особеностите на региона и на хората, които живеят там, смятам, че е изключително важно да се чуват добре програмите на Българското национално радио, тъй като не е тайна за никого, че в близост до границата е много по-лесно да се хванат радиопрограми, които се излъчват от съседна Турция. Затова имаме амбиция в следващата година да подобрим и радиопокритието на „Радио Кърджали“. Родопският регион е много труден за радиоразпръскване поради това, че е планински, много неравен. Ще се опитаме съвместно с Vivacom, които са съсобственици на предавателната мрежа, да разработим някакви начини, за да се излъчва от повече точки, така че да може да има добро покритие в целия регион и да могат нашите сънародници да слушат Българско национално радио, защото иначе ги оставяме в радиопустиня и им даваме единствената възможност да слушат това, което идва от съседните страни. Колкото до програма „Христо Ботев“, тя винаги е разчитала на своят силен фокус върху културно и образователно съдържание, което прави невъзможно тя да стане изключително масова, но това по никакъв начин не означава, че не трябва да се опитваме да достигаме до повече хора, включително и до по-млади хора. Културата не е непременно нещо елитарно, културата е нещо, което може и трябва да достига до повече хора и затова аз много се радвам на фокуса на програмата към разчупване на съдържанието, към това повече млади хора да участват в създаването на нейните предавания и вярвам, че това ще се оценява все по-високо и от аудиторията. Колкото до възнагражденията, много гореща тема, може би отделен отчет може само за това да се направи. Към момента, ако гледаме статистиката на НСИ, възнагражденията в София, където работят над две трети от служителите на БНР, изостават с около 40% от средната заплата за град София. Това разбира се води до демотивация на персонала от една страна, води до много трудно привличане на нови колеги от друга страна и до влошаване на работната атмосфера. Има изключително негативен ефект. Цялостен, може би, това е най-същественният риск, с който имаме да се справяме. Тук големият проблем е, че собствените ни възможности са вече горе-долу почти на лимита си, тъй като през последните 3 години щатът на радиото се съкрати с около 100 бройки, без това по никакъв начин да се отрази на услугите, които предлагаме. Не сме спрели нищо. Даже напротив, пускаме и нови неща, което времето го изисква от нас. Не можем да си позволим да изостанем и да се превърнем в отживелица от миналото. При сегашния ни бюджет, около

70% от него отива за разходи за персонал. Това означава, че едно 10%-но увеличение на заплатите се равнява на около 4 милиона лева. Ние няма от къде да генерираме подобна икономия, освен ако не закрием цели програми или оркестри, или ги променим до неузнаваемост. Защото програма може да се прави и с пет човека, но тя по никакъв начин няма да звучи като това, което имаме в момента. Така че тук основният въпрос, който трябва да бъде поставен на обществена дискусия, е преди всичко, кои услуги на БНР продължават да имат значение за българското общество и трябва да бъдат запазени, защото ние като ръководство се мъчим да запазим всичко това, което сме заварили и да го развиваме. Не бихме си позволили оркестър, който съществува от над 60 години или програма, която съществува от 90, да кажем с лека ръка, че от утре я махаме, за да можем да вдигнем заплатите в останалите програми. Не смятам, че това е опция. Ако се прави подобно реструктуриране на радиото, то трябва да бъде след голяма обществена дискусия, тъй като радиото работи в полза на обществото и обществото трябва да задава нашата задача, нашата обществена мисия и да каже от какво има нужда. Това, че една програма се слуша от 50 хиляди души, а другата от 5 хиляди, по никакъв начин не означава, че тази, която се слуша от 5 хиляди е по-малко важна, защото може за тези 5 хиляди души тя да е единственият начин да получат адекватно медийно съдържание, новини, актуални предавания. Така, че количествените измерители далеч не разказват цялата история и надявам се обществото ни да е готово за такъв разговор, тъй като ако искаме радиото да продължи да функционира по начина, по който функционира в момента, механизмът за неговото бюджетиране трябва да се промени и да отчита реалните услуги, които изпълняваме, тъй като въпросът за финансирането не е основен, той е производен. Той е производен на това какво имаме като задача да свършим, защото парите не са просто малко или много, те могат да бъдат малко за нещо или много за друго нещо в зависимост от това какво се изисква от нас да изпълняваме като медийни услуги. Вярвам, че в днешното, не леко за всички медии, време цялото общество има интерес от силни обществени медии, които да могат да бъдат навсякъде. Това обаче изисква съответната инвестиция за ефира по отношение на предаватели, на хора, които да работят и които да създават материалите по отношение на нелинейните услуги. Към това се добавя и техника. Просто трябва да стане ясно, че ако в това, което вършим има обществена полза, то трябва да бъде и финансирано от обществото, така че да можем да продължаваме да го вършим добре.

Симона Велева: Благодаря ви, господин Митев. Госпожо Георгиева, искате ли думата? Заповядайте.

Галина Георгиева: Благодаря, господин Митев. Благодаря и за присъствието на управителният съвет както винаги тук. Вие не само оправдахте моите очаквания, ами и надскачате високата летва, която си поставихте сам при първия си мандат като генерален директор в Българско национално радио. Ако някой има съмнения за начина, по който Вие управлявате, то се надявам днес да е чул внимателно, макар и краткото ви изложение. Впечатлена съм от дейностите, които ние в процеса на работа бяхме информирани и които Българското национално радио и Вие, в качеството на генерален директор, сте изпълнили. За мен от основна важност е да поговорим в частта предизвикателства и трудности на Българското национално радио в предизборен момент, какъвто и е периода на отчета ви. От не второстепенна важност е и това, че по-голяма част от вашите разходи са за разпространение. Днес е един важен ден както за Българското национално радио, така за обществената телевизия и за Съвета за електронни медии. В следобедните часове ние ще имаме възможност да направим своето изложение в Комисия по медии и култура и да защитим исканията и все пак и очакванията. Напълно подкрепям това, което казахте и от 2019 година Съветът за електронни медии е имал последователна подкрепа, както към Българското национално радио, така и към Българската национална телевизия,

независимо от това кой е бил генерален директор, че размерът на субсидията не съответства на очакванията и нуждите. Бих искала да обърнем внимание и на това, което Вие казахте в своето изложение за детското БНР. Отговорът за мен е кратък и следва да е: не само да има възможност Българското национално радио да привлече млади кадри, а да отглежда аудиторията си. Така че ще ви помоля накратко, ако може, да има време и за колегите, да си поговорим за съдържанието.

Милен Митев: Най-напред ви благодаря за добрите думи и високата оценка за работата на БНР. Тук искам да подчертая, че въпреки че имам честта да представя този отчет, той не е мой, той е на цялото радио и всичките постигнати резултати са резултати на всички колеги в радиото от ръководния екип до всеки един журналист или администратор, който работи в БНР, за което съм изключително благодарен на колегите, че въпреки тези предизвикателства, които вече коментираме, те продължават да работят с желание и да приемат работата си не просто като работно място, а наистина като кауза и като мисия. Това е, което продължава да ни поддържа на нивото, на което сме в момента. Честно казано имам чувството, че почти целият предходен мандат мина в предизборен момент тъй като изборите са нещо, от което си имахме доста. Ако не е друго, поне вече едва ли има нещо в една предизборна кампания, което може да ни изненада като отразяване. За мен новият казус, който възникна при последните избори, който не бяхме имали до момента, беше случай, в който се получи агитация от представител на регистрирано вероизповедание, което е проблем по отношение на Изборния кодекс. Тогава аз за себе си се изненадах, защото не бях обърщал внимание на този факт, че има над 200 регистрирани вероизповедания официално в България и се оказа, че в един момент и за това трябва да следим, когато гледаме списъка на гостите в предизборните дебати. Фокусът върху детско и младежко съдържание е много важен, защото децата и младите хора в един момент ще станат възрастни и ние искаме те да продължават да слушат Българско национално радио и когато са възрастни. И ако сега има хора, които си спомнят с мили спомени за радиото от преди време и за това винаги ще продължават да ни слушат, то младите хора и децата, които растат сега, имат толкова много други възможности, че може през целия си живот да не се докоснат никога до нас. За това е особено важно да се опитаме ние да стигаме до тях, така че когато започнат да се интересуват от новини и актуални предавания, а не само детско съдържание, да знаят, че БНР съществува и да знаят, че БНР е мястото, където могат да намерят тези новини и това актуално съдържание. Тук много важна е и работата ни с университетите. Бих отбелязал, че и в „Хоризонт“, и в „Христо Ботев“ в момента има много успешни и добри стажанти. Надявам се тези млади хора да останат и да се задържат в радиото като наши колеги. Ще се опитаме да отворим и да привлечем стажанти и в регионалните програми, тъй като там кадровият проблем е дори по-сериозен, отколкото в София. Тук млади хора често ни напускат, но пък и по-често идват, докато в регионите понякога е трудно изобщо да привлечеш някой да дойде. Просто защото не са останали много журналисти, било млади, било опитни, които изобщо да живеят в някои от малките градове. Това е предизвикателство и по отношение на кореспондентската ни мрежа, тъй като вече има няколко областни града, в които останахме без кореспонденти. Тази година ще правим отново опити да намерим хора. Факт е, че няма много журналисти в някои региони и това не е никак хубаво, тъй като събитията не се случват само в София. За много хора е важно какво се случва близо до тях. Много се надявам с повече работа с университети, които подготвят млади журналисти, включително и университети в страната, да успеем да привлечем повече млади хора към радиото. Разбира се, ще се постареем да се включим и в програми на Министерство на образованието, които да ни подпомогнат и финансово по отношение на заплащането, както на стажантите, така и на техните ментори.

Симона Велева: Благодаря ви. Госпожо Къдринова, заповядайте.

Къдринка Къдринова: Благодаря, госпожо председател. Аз се присъединявам към добрите думи, които казаха моите колеги за работата на Българското национално радио. С удоволствие приветствам Вас, господин генерален директор и членовете на управителният съвет на нашата среща днес. Подобен и конкретен е Вашият отчет, който сте представил, но няма да повторим комплиментите, които бяха изказани за работата на колегите в БНР и на ръководството. Присъединявам се към положителните оценки. За да спестя време, ще задам моите конкретни въпроси. Вие споменахте по повод въпроса, който Ви зададе госпожа Наплатанова за спорното предаване „Политически НЕкоректно“, че е настъпило известно успокояване, а е имало остра поляризация около него. Тук малко бих искала да доизясните: как виждате Вие ролята на общественото радио, което все пак би трябвало да отразява поляризацията, която не е изчезнала в нашето общество. Тоест, ако има успокояване в предаванията, всъщност това Вас успокоява ли Ви? Защото аудиторията очевидно не е успокоена. Там напрежението продължава и може би то трябва да се усеща по-остро и в предаванията на БНР, не знам. Тук ще направя връзка с частта във Вашия доклад, която Вие не споменахте. Медиен омбудсман имате в радиото и Вие сте дал доста конкретно какви точно сигнали, не точно, но горе-долу тематично, какви сигнали се получават от омбудсмана - 46 за този период. Честно казано, аз малко се учудвам, че са толкова малко. Защото да, Вие споменавате войната на Русия срещу Украйна, която поляризира обществото, но тук имаме още една война, октомври. Ние направихме в СЕМ специален мониторингов доклад за отразяването на войната в Близкия изток, където имаме не само Газа, има и нахлуване в Ливан в този период. Има предавания, в които звучат не особено еднозначни оценки. Всички сме във фейсбук и има много реакции, които може официално да не са постъпили при вас като сигнали при омбудсмана, но има реакции в аудиторията, които не са, как да кажа, не приемат много еднозначно начина, по който се отразяват тези поляризиращи теми в предаванията на БНР. Така че аз бих искала конкретно да ми кажете, в резултат на тези сигнали, които сте получили (в доклада не е обяснено) по какъв начин реагира БНР на такива реакции на слушателите, които не са доволни. Ето Вие сте написали: от журналистическото отразяване в ефир на теми, които поражда поляризация, тенденцията се запазва, която и досега е била в тези сигнали, за нарушения на професионални журналистически стандарти, дефицит на обективност в представянето на интерпретацията на информация, липсата на критична журналистическа дистанция и така нататък. Вие сте ги изброили. Но какво предприема БНР в отговор на такива сигнали? По какъв начин се осъществява обратната връзка с аудиторията, ако тя има такива реакции? Това ми се струва много важна тема. Както на предишното ни заседание стана дума, Съветът за електронни медии става инициатор за провеждане на една дискусия, която съвсем скоро ще се състои в сътрудничество със Софийският университет на тема „Войни и конфликти, медия и общество“. Това е нещо, което е много важно за цялото ни общество и за медиите, разбира се. Така, че тази тема ще присъства и в работата на БНР също, разбира се. Първият ми въпрос касае това. Другият ми въпрос, всъщност, два въпроса имам още. Всички сме медийни хора, общуваме много и в колегията. Има разговори сред колегията за напрежение в програмата „Христо Ботев“, именно в резултат на тези трансформации, които може би са положителни за качеството на програмата, но има колеги, които изразяват недоволство от тяхното позициониране или препозициониране, други ресори, които им се дават. Бихте ли ни информирали? Има ли такова напрежение, как се решава? Защото, разбира се, психологическият климат в колектива, който работи, е също много важен. И аз съм сигурна, че вие също сте в течение и се вълнувате от тази тема. Просто бихте ли ни споделили каква е ситуацията? И разбира се, много важният проблем, Вие го споменахте, киберсигурността, поздравления за всичко, което правите в тази област, но дали сега действащата система „Далет“ има

няква защита? Конкретно сега. Да, Вие казахте, че ще я модернизирате, че ще се сменя. Има ли някакви сризове напоследък, има ли рискове, има ли някакви пробиви в защитата на тази работна програма, с която в момента работи радиото? Това са моите въпроси.

Милен Митев: Благодаря. Най-напред по отношение на поляризацията, да, за съжаление, много правилно констатирате, поляризацията в обществото ни въобще не е намалела. Тя продължава да бъде такава. Нашата работа като обществена медия е от една страна да даваме възможност да се представят широк спектър от гледни точки и в същото време да се опитаме да накараме тези, доколкото ни е изобщо по силите като медия, тези различни гледни точки все пак да могат да влязат в диалог. Защото един от проблемите на поляризацията е, че хората са достигнали до степен, в която изобщо не приемат чуждо мнение и очакват да чуят потвърждаване на точно това, което те смятат. Именно в тази връзка, както се вижда и от частта на доклада по отношение на работа на медийния омбудсман, основната част от сигналите са свързани с това, че хората очакват да чуят тяхното собствено мнение и когато чуят нещо различно, съответно са недоволни. Един е недоволен когато се чуе либерално мнение, друг е недоволен когато се чуе консервативно мнение. Това, че предаването „Политически НЕкоректно“ се излъчва веднъж в седмицата по никакъв начин не е намалило нашия ангажимент и желание да предоставяме наистина трибуна на всички. Ето, дори само преди няколко дни имаше едно интервю, което отново провокира доста реакции и в социалните мрежи с Костадин Костадинов във връзка с тяхната акция, прераснала в насилие пред Дома на Европа на улица Раковски. По отношение на работа на медийния омбудсман, всеки един сигнал, достигнал до него му се отговаря. В зависимост от това дали омбудсманът намира сигнала за основателен или не той го препраща до съответната програма или до мен, спрямо това, кой е компетентният орган да предприеме някакви действия. Ако сигналът не е основателен, съответно се връща и такъв отговор на подателя му, защо смята медийният омбудсман, че това е така. Ако има основания да се проведе някакъв разговор, сигналът се насочва към съответната програма, така че да може да се говори с водещия с екипа на предаването, ако има нещо, което наистина не сме направили по най-добрия начин, да го имаме предвид, за да се изчисти като грешка напред и разбира се, ако сигналът е свързан с нарушение на закона, съответно се насочва към мен, за да мога да предприема съответните действия. Огромният проблем продължава да бъде това, че хората не приемат мнение различно от тяхното. Тук медиите със сигурност имаме някаква роля, но със сигурност не сме и тези, които можем да променим сами това нещо. Това, което се опитваме да направим ние е да не ограничаваме присъствието на никого, да даваме възможност на различни гласове да се чуват в радиото и в същото време да се опитваме да насочваме диалога в такава посока, че изобщо да се случи диалог, а не само засилване на конфронтацията, защото засилването на конфронтацията, както се видя и от протестите от последните дни, не води до нищо добро. По отношение на програма „Христо Ботев“, тъй като там в момента текат някакви процеси на промени, разбира се, в това има и някакво напрежение. Аз мисля, че във всеки случай, когато нещо се промени, винаги има хора, които са доволни от промяната и хора, които не са. Това, което се опитваме да правим и това, което винаги сме правили в рамките на сегашния ръководен състав е, че няма орган, чиито действия да не могат да подлежат на контрол. Всеки, който смята, че нещо не се случва по най-добрия начин, говори с управителния съвет или с мен като генерален директор. Опитваме се в рамките на някакъв диалог с колегите да видим какви са проблемите, кои от исканията са основателни, къде е необходимо нещо да се промени, къде е необходимо нещо да се забави или да се случи по различен начин. Това е процес, който тече в момента. Не мога да кажа, че е приключил. Там, в рамките на годината, може би ще има още някои дребни структурни промени в програма „Христо Ботев“, с които се надявам да намалим и това напрежение сред колегите. Не можем да

очакваме, че когато нещо се променя, било то предаване, било то прехвърляне на човек от един екип в друг, някои ще са доволни от това, някои няма да бъдат, разбира се. Опитваме се, наистина, в рамките на диалог с колегите да направим така, че когато се случва някаква промяна, да се намали до минимум броя на хората, които не са доволни от нея. Защото „Христо Ботев“ определено има нужда да достига до по-широка аудитория. Опитваме различни начини това да се случи: с повече изнесени предавания, например, през миналата година те направиха няколко студия от различни градове в страната, което смятам, че е много положително, защото по този начин аудиторията може не само да слуша радиото и да го види в действие, как се прави, как се случва самото радио. И вярвам, че това ще подобри още повече връзката между програмата и нейната аудитория. Надявам се, че в рамките на един открит диалог ще можем да постигнем разбиране за начина, по който да се случва развитието на програмата. Естествено е, че програма като „Христо Ботев“, в която работят хора с високо образование, по-голямата си част с много голям опит, всеки от тях има собствено виждане за това, което е най-добро за програмата, понякога има сблъсък на тези и на вижданията им, и не винаги всички ще бъдат удовлетворени, но пак казвам, надявам се, че това напрежение ще можем да го сведем до минимум. Колкото до киберсигурността, там винаги е теория на вероятностите. Каквито и мерки да предприемаме, никога няма да сме на 100% защитени, защото киберпрестъпниците винаги са една крачка преди нас, може би и няколко крачки. Големият проблем тук отново е свързан с финансиране на инвестициите, тъй като повечето съвременни мерки за киберсигурност са много скъпи. Като независима публична организация ние не можем да се възползваме от ресурсите, с които разполага държавата като възможности за киберсигурност. Трябва да си изграждаме сами защитата, което е свързано с много сериозни инвестиции. Работим стъпка по стъпка и правим каквото можем. Това, което може би най-важното, което сме направили спрямо ситуацията, в която изпаднахме през 2022 година, е това, че вече имаме надежден бекъп, който се съхранява извън радиото, така че в най-лошия случай, ако отново бъде сринато всичко, да може просто да се възстанови на следващия ден и да продължим напред, тъй като пълна гаранция за защита от кибератаки никога няма. В момента сайтът ни е по-добре защитен отпреди. Колкото да системата „Далет“ тя си работи вътре в радиото. Големият проблем са защитните софтуери, които ограждат, условно казано, мрежата на радиото от външната мрежа. Имаме и човек вече назначен специално за отговорник по киберсигурност. Непрекъснато изпращаме инструктажи на всички колеги. Другият проблем с киберсигурността е, че тя зависи от всеки от нас. Каквито и инструктажи да даваме, ако някой си направи паролата 1, 2, 3, 4, много трудно ще го опазим. Имаме, разбира се, и механизми, които не позволяват чак толкова лесно да се случат нещата. Имаме вече двустепенно влизане в служебните акаунти, което изисква, освен въвеждане на паролата и въвеждане на код, който колегите получават през мобилния си телефон. Да, малко по-неудобно е, но пък повишава до някъде нивото на защита. Така че със сигурност не мога да кажа, че сме защитени като Форд Нокс, но сме по-добре отколкото бяхме през 2022 г. И най-важното, вече имаме много по-ясна идея за това, как е изградена вътрешната мрежа и взаимодействието между различните компютри и сървърите, тъй като това ни беше също много голям проблем. Когато се срива системата в резултат от хакерската атака през декември 2022, буквално нямаше човек, който да разполага с цялата топография на мрежите вътре в радиото, което доста ни изпоти, като дойдоха да ни разпитват, ама защо го допуснахте това нещо. Сега нещата са доста по-подредени и пак, за да имаме решение на някакво по-високо ниво на защита, вече е въпрос и на инвестиции.

Симона Велева: Благодаря. Благодаря, заповядайте, госпожо Велкова.

Пролет Велкова: Аз в личен план първо ще кажа няколко думи и те са, че с голямо уважение следя вашата работа и най-вече журналистическото съдържание, което произвежда обществената медия. Не са много останали, за съжаление, медиите в България, които така отговорно, добросъвестно, професионално да информират какво се случва тук, в целия ни сложен свят в момента и не просто да информира, а да се опитва да обясни какво се случва в света на своите аудитории. В този смисъл смятам настина, че вършите една изключително добра работа. Имате уникални предавания. Сега, сещам се в момента, понеже говорим за така сложната ситуация при нас и около нас. Сещам се за съботно-неделните издания, особено съботното международно предаване, което действително е уникално и човек може би нищо друго през седмицата да не е прочел, погледнал, ако проследи това съдържание, ще добие една доста пълна картина за това как се развиват събитията в света. Не само това, разбира се, имате изключително силни и уникални, уникални бих казала и формати, и водещи. Сега ще повтора някои неща от тези, които вече се казаха, но смятам, че те заслужават някак си да бъдат открити. Това, което се чу във Вашия отчет, господин Митев, наистина заслужава уважение и да бъде открит фактът, че рейтингът ви е по-висок от половината от рейтингите на всички радиостанции. Истината е, че нямате и много силна конкуренция, което не е добре. За никого не е добре. Да, но така или иначе рейтингът си е рейтинг и трябва да се отчете този факт. Дигиталните ви канали, както вече казахте, така достигат до все по-голяма аудитория, привличат все по-вече аудитория, което също не е за пренебрегване. Имате вече достъп, по-скоро слушателите, потребителите имат достъп до „Хоризонт“, „Христо Ботев“, „Радио София“ през приложението RadioPlay, обяснихте ни сега и аз щях да попитам, за вашето собствено приложение. Но дадохте вече отговор, който аз намирам за удовлетворителен, че настина е на път да се случи и че е по-важно да е нещо, което да работи качествено и да не се чути, отколкото бързо да излезе на терена. Нови предавания имате, няма да изреждам. Направи ми впечатление от отчета Ви това, че програмите достигат до слушатели в Цариград, Димитровград, не съм сигурна как е точно добре да кажем. Партньорствата ви също заслужават внимание и с Българска академия на науките, и с Архивите, и със Софийския университет, с Консерваторията. Записала съм си тези неща, защото наистина мисля, че те заслужават да бъдат открити. Това, което наистина другаде нямат къде да се види, е изключително силната Ви продукция на културна тематика или в областта на културата, и двете неща, мисля, и двата изказа са верни. От една страна оркестрите, с концертите и цялата музикална продукция, която създавате, предаванията за култура в „Христо Ботев“, които за съжаление остават сякаш с по-малка аудитория. За съжаление, проблемът не е Ваш, проблемът е просто, защото това са, така да кажем, малко по-елитарна продукция, която предполага по-ограничена аудитория. И да, съгласна съм, не трябва да ги мерим с количествени, а с качествени мерки. И тук, всъщност е и първият ми въпрос - радиотеатърът. Ще ми се и тук да кажа две думи, защото това също никъде го няма и защото традиционно радиотеатърът произвежда нещо, което е стойностно, нещо, което си заслужава и нещо, което в някакъв смисъл така е и модерно, въпреки че идва от много по-далечни десетилетия назад, е модерно до толкова, доколкото слушането отново е на мода. Имам предвид подкастите, те, разбира се, не могат да се сравнят пряко подкастите и радиотеатъра, но все пак е един друг начин на възприемане на продукцията. Тук е и първият ми въпрос, ако искате един по един ще Ви ги задам, не са много въпросите ми. Мислите ли, че може по някакъв начин да измислите някакви възможности, щото тази продукция, свързана с култура, да излезе от радиото, да излезе в по-голяма степен от всичките канали, през които я завеждате до аудиторията си? Да, това е въпросът ми. Ще ми се просто повече от тази продукция да достига до повече хора. Ето сега, аз като четох отчета ви, си дадох сметка за съдържание,

което харесвам и което потенциално много хора биха харесали, и което би ги привлякло, но малко знаят за него. Заслужава повече популяризиране.

Милен Митев: Благодаря Ви за този въпрос, защото аз също смятам, че трябва да правим всичко възможно да популяризираме това свое съдържание, въпреки че сме радио, нашата културна продукция, нашата музикална продукция, радиотеатърът също, е много съществена част от това, което правим. Няма да се спирам в детайли на всички трудности, с които се сблъскаме по трасето, но за съжаление, се оказва никак не лека тази задача, защото в повечето случаи през годините, когато са създавани произведения, както музикални записи, така и радиотеатър, са уреждани правата за радио. Често пъти, когато използваме външни солисти или артисти, те настояват за допълнително възнаграждение, ако има и интернет права. Потенциалният приход от такова използване едва ли би бил много голям. Най-вероятно сте запознати, че за всяко едно прослушване в стрийминг платформите, правноносителите получават една стотна или десета от стотинката. Тоест, за да има някакъв реален приход, трябва нещо да се слуша стотици, хиляди пъти, че дори и милиони пъти. Очевидно, че продукцията като радиотеатъра няма такъв потенциал. Повечето от музикалните ни записи също. Те най-вероятно ще се слушат 20-30-50 хиляди пъти. Никога няма да станат популярни като кей-поп сензациите или това, което виждаме като музикална продукция от поп-музиката. Тоест, единият проблем е финансов - за да можем да предоставяме свободен достъп през дигитални платформи до това съдържание, най-често се налага да плащаме допълнителни пари още при тяхното създаване. Другият проблем е, че с огромния каталог, който имаме назад, тези права изобщо не са били уреждани във времето, защото едва в последните години договорите ни включват клаузи за всички видове права и за всички видове използване. Понякога отделни артисти настояват за различни договори. Сблъскали сме се и с такъв проблем. Качваме една радиопиеса в дигитална платформа и се оказва, че от всички актьори двама не са си оставили правата за такова използване, и това означава, че или трябва да договаряме отделно и най-вероятно срещу допълнително възнаграждение, или да сваляме пиесата. Но това е нещо, което имам амбиция да работим в тази посока и ще работим в тази посока. Тъй като културното съдържание има дори още по-голям потенциал за разпространяване в интернет и в дигиталните платформи от актуалното, защото актуалното съдържание то е актуално в рамките на няколко часа. Докато една радиопиеса можеш да си я пуснеш сега, след година, след пет. И по отношение на музиката вече имаме напредък, от края на миналата година имаме договор за дигитална дистрибуция с фирма, която ще качва всичката ни музикална продукция, която има уредени права, а всичките ни нови неща са вече такива и с уредени права за дигитално разпространение, така че все повече ще се трупа каталог от записи, продуцирани от БНР, които да могат да се слушат през Spotify, YouTube, платформите на Apple, Amazon, във всички популярни платформи за стрийминг съдържания. С радиотеатъра малко по-трудно се оказва ситуацията с уреждането на правата, но ще работим и в тази посока. Не на последно място, като част от процеса на дигитализация, също имаме за цел колкото се може по-голямо част от продукцията, която дигитализираме, да може да бъде и разпространявана чрез всички платформи. Оптимист съм, че не е невъзможно в някакъв момент и държавата, през финансирането с бюджета, да ни подкрепи в посока уреждането на тези права в полза на цялото общество.

Пролет Велкова: Благодаря Ви за този отговор. Някак си той прелива към следващия ми въпрос по отношение на финансирането. Тук въпросът за доходите на хората, работещи в БНР е ключов, важен, осъзнаваме го всички тук на тази маса, които сме. Аз бих попитала дали виждате възможности за повече приходи от реклама. Казвате нещо в смисъл, че собствените Ви възможности са почти на лимита си. Но пък от друга страна

отчетът Ви показва, че макар и с малко приходите нарастват. Виждате ли възможности за повече приходи да влизат в БНР?

Милен Митев: Със сигурност. И затова взехме решение да пуснем реклама на сайта. Това доста дълго време се колебахме дали да го направим, защото съм наясно, че ще има и много негативи. Някой ще каже, ама това е сайт на БНР, защо ми се отваря реклама? Сега, разбира се, избягваме нещата, които са най-неприятни за потребителите, като поп-ъп и т.н. Рекламата е единствено по формата на банери, които се генерират автоматично. И въпреки всичко най-вероятно има потребители, които и това би им било негатив по отношение на начина, по който изглежда нашият сайт. В обновения сайт също ще имаме подобрени възможности за поставяне на рекламни банери, тъй като смятам, че по-голям потенциал за растеж имаме в областта на онлайн рекламата, която е на практика неограничена. Защото ефирът ни е ограничен като ресурс, а и с оглед и на демографските характеристики, определени рекламодатели са тези, които се опитват да таргетираат радиоаудиторията на ефирните програми. Едва ли в тази област ще имаме много голямо движение. Безспорно имаме потенциал. Приходите от разпространение на музика през платформи също ще започнат да се трупат колкото и малко да са, няколко стотин, няколко хиляди, във времето и те ще нарастват. Така че имаме потенциал за растеж. Проблемът е, че този растеж в глобалната картина няма да промени много. В момента бюджетът на радиото е около 63,5 милиона за тази година. Собствените приходи са 1,8 милиона. Голямото ни постижение е, че миналата година си ги изпълнихме. Защото от няколко години насам те са заложили на 1,8 милиона, но имаше дълги периоди, в които не успяхме да ги достигнем. Сега ги достигнахме. Даже сме с малко над тях. Но дори да ги удвоим, а това би било на границата на невъзможния подвиг, дори да ги удвоим, тия два допълнителни милиона, ако говорим за заплати, ще ни дадат 5% възнаграждение за цялото радио, което повечето хора няма и да го усетят. Тоест в рамките на цялостния ни бюджетен микс, собствените приходи заемат такъв дял, че какъвто и растеж да има в тях, той, разбира се, ще бъде много положителен за нас, но няма да може да реши глобалните проблеми. Например, през 2022 година, след кибератаката, поискахме индикативно да видим, ако искаме да изградим една цялостна система за киберсигурност, с най-съвременни софтуери, с външно наблюдение, с добри експерти, които денонощно да извършват мониторинг за сигурност на нашите интернет ресурси, това се оцени на около 5 милиона лева. По същия начин, по отношение на възнагражденията, вече споменах, ако искаме да ги вдигнем с 10%, това са 4 милиона лева, т.е. каквото и да свършим, дори чудеса да извършим в собствените си приходи, това ще ни помогне в някои отношения, но няма да реши големите проблеми.

Пролет Велкова: Да, това със сигурност е така. Имам още един въпрос. Няма да обсебвам повече тук разговора и той е свързан с мониторинга. Впрочем, този въпрос съдържа два подвъпроса. Единият е с днешна дата. Излиза от периода, който отчитате тук в момента, но все пак е важен. Вътрешният мониторинг в момента работи ли? Защото аз имам информация, че е спрял, блокиран. Вярно ли е това и защо, и какво предстои? Но другият ми въпрос е: Установява ли вътрешният мониторинг през периода, за който се отчитате в момента, наличие на дезинформация в ефира? Изобщо по-бдителни ли сте вече по отношение именно и на език на омразата, и на говор, който насажда враждебност? Защото, предполагам, че никой тук от нас не се чувства комфортно и не би одобрил изяви като тези, които преди няколко дни имахме пред Дома на Европа. Знаем, че такива враждебни, агресивни действия обикновено са предхождани от агресивна реч. Разбирате какво имам предвид. И това е въпросът ми: Дали сте по-бдителни и имате ли такива наблюдения от мониторинга, а именно за лансиране на такова говорене враждебно, агресивно, дехуманизиращо в ефира?

Милен Митев: Разбира се, че сме бдителни. Независимо от конкретната поставена задача на даден мониторинг, дали става въпрос за баланс на гледни точки, дали става въпрос за събеседници, дали става въпрос за някаква друга конкретна задача, винаги към нея стои и задачата дали са спазени изискванията на закона. Така че по отношение на неща като език на омразата, всеки един от мониториращите, вътрешен или, следи и докладва във всеки един момент. Това, което още от миналата година с реформата, която направихме по отношение на мониторинга и структурата, която го извършва, амбицията ни е този мониторинг да стане по-полезен и по-задълбочен. Голяма част от мониторинговите доклади до този момент, а и до края на миналата година, на практика продължаваха да бъдат мониторинги на отделно предаване. За мен лично, аз смятам и тук споделяме в управителни свет това становище, че мониторингът на отделно предаване има смисъл, само ако има сигнал към това конкретно предаване, че има някакъв проблем. Да се прослуша внимателно, да се навлезе задълбочено има ли или няма проблем. Във всеки друг случай мониторингът на едно единствено предаване, изолирано от ефира, единствено ни казва какво се е случило с това предаване, което не е много полезно. Идеята е да се възлагат мониторингови задачи за някакъв период, така че да може това предаване да се изследва в развитие и във взаимодействие с останалите предавания. Имали сме случаи, в които, да речем, мониторингът констатира, ама днеска имаше много актуална тема, която в „12 плюс 3“ не се е разви. Да де, ама в „Преди всички“ имало двама събеседника по тази тема и няма никакъв смисъл трети пореден да идва след това в „12 плюс 3“. Тоест, искаме да поставяме задачите на мониторинга така, че този мониторинг да бъде по-полезен както за нас като ръководство, така и за самите екипи, които създават предаванията. Поради тази причина в момента се разработват нови правила за мониторинга и затова до края на този месец, което е утре, сме спрели външния мониторинг. Вътрешният продължава да функционира, за да може да приемем тези правила и след това по тях вече да започне да се работи. Ние искаме да получим максимална полезност от експертите, които извършват външния мониторинг. Така че от следващия месец той ще продължи да си действа. Разбира се, ще се запази и възможността да се прави мониторинг на отделно издание, на отделно предаване, но основно, ако има някакъв сигнал, срещу това конкретно предаване съответно било подаден до омбудсмана, било подаден до нас като ръководство.

Галина Георгиева: Кой извърши външния мониторинг?

Милен Митев: Имаме няколко експерти, които го правят. От миналия месец се включиха и двама- трима нови, така че...

Галина Георгиева: Казвате външни, служители ли са на БНР?

Милен Митев: Не, имаме служители, които се занимават с мониторинга по принцип, които правят мониторинг и контролират и подават задачите на външните експерти, но по-голямата част от мониторинговите доклади идват от външни експерти с идеята да бъдат едно независимо странично наблюдение.

Пролет Велкова: Още думичка, ако не възразявате по повод на мониторинга. Той за чие ползване е: на ръководството, на екипа като цяло и какъв подход сте избрали: мониториращите да са известни на екипа ви или по-скоро да останат анонимни, за да се работи, да кажем, по-спокойно.

Милен Митев: Не са анонимни, защото винаги ще възникне въпросът, ама кой си позволява да критикува моето предаване? Мониториращите не са анонимни, всеки мониторингов доклад го получава отдела за Мониторинг в Стратегическо развитие, след което го изпраща на водещия на предаването, на прекия му ръководител, на директора на програмата и на управителния съвет и ако не се лъжа и на медийния омбудсман също. Така че стремим се към максимална прозрачност.

Симона Велева: Благодаря. Сега ще се включа и аз с няколко думи. Въпреки, че това е един от по-кратките Ви отчети, аз лично съм удовлетворена от него. Виждам трите компонента, които винаги търсим - технически, финансов и програмен, и прави впечатление, че този път, особено по отношение на финансовата част, е доста по-изчерпателен, доста по-напоителен и това показва една пълнота, и аз ще подкрепя този отчет. Имам няколко въпроса и разбира се няколко думи, които ще споделя. На първо място продължава активно и прави впечатление международната дейност, която развивате, особено по линия на EBU, за което поздравления, както и музикалната линия - оркестрите, съставите, това което правите и специално към Вас поздравления за огромният труд на съставите, включително и този огромен концерт, който реализирахте в Националната опера е едно, така един връх на българското културно достижение в днешния ден, за което наистина поздравления. Техническа бележка имам по линия на това, че ние отново гледаме почти март, края на февруари, отчет, който е от май-октомври и в неговия фокус по отношение на съдържанието са отново предизборните кампании, които вече минаха, то следващия май ще се завърти. С една молба за в бъдеще, малко по-навременно. Разбирам, че по повод 90 годишнината това се наложи. По един-два въпроса ще Ви задам и в трите компонента, и тук е едно писмо, което сме получили, да се опитаме да адресираме. Първо, по отношение на технологичната дейност, обновлението на Първо студио действително е било едно голямо усилие. Предвиждате ли друго технологично обновление, ако може малко за това да кажете?

Милен Митев: По обновление на Първо студио, в момента се разработва проект за неговото обновление, което трябва да се случи през лятото, когато музикалните състави излязат в почивка. Ще направим един освежителен ремонт на Първо студио, в рамките на който ще инсталираме оборудване за стрийминг и концертно осветление, тъй като в момента често пъти се налага да наемаме такава, когато имаме някакво събитие. Идеята е да може да се използва пълноценно студиото както за записи, така и за концерти с наши собствени средства. В същото време ще увеличим и неговият капацитет, тъй като в момента разпределението на местата за седене не е оптимално и то побира около 160-180 човека. Идеята ни е да започне да побира до 300 души, с по-удобни, разбира се, столове. И по този начин да имаме вече, освен най-голямото звукозаписно студио в страната и една напълно съвременно оборудвана концертна зала, в която да се случват и повече събития, тъй като през деня музикални състави репетират, но всяка вечер може там да се случва някакво събитие. Подготовка за това до някъде е вече направена, имаме инсталирана система за контролно-пропускателен режим срещу Първо студио, на входа на старата сграда, каквото преди нямаше. Това, което ни остава само е да извършим този ремонт вътре, като акустиката няма да се пипа, тъй като тя е изградена от немски архитекти още през 40-те години, откровено казано никой архитект не смее в момента да я пипа, защото се притеснява дали ще може да постигне нещо по-добро или ще го развали. Така че ще освежим нещата, имаме някои проблеми с компрометиране на покрива на сградата, които също ще оправим в рамките на това, но преди всичко обликът на студиото за хората, които идват в него ще се промени и технологичното му оборудване ще се промени, така че ще може вече да изглежда като съвременно, подобаващо на националното радио място за провеждане на концерти.

Симона Велева: Добре, благодаря. А други технологични обновления на отделните студия и съответно и в регионалните центрове? Така цялата материална база страда, разбирам че е въпрос на възможности, но планирате ли?

Милен Митев: Първият приоритет ще бъде да инсталираме мултимедийно оборудване, което да даде възможност за видеовръзка от всяко едно студио. В момента, например, „Неделя 150“ се излъчва с видео, но и в студиото на „Хоризонт“ искаме да инсталираме по-добро оборудване с по-добри камери. Това винаги има и плюсове и минуси, защото

много хора си казват, ама то е радио, защо ви е картина? Картината има своя смисъл, ако искаме да излъчваме през интернет, през социалните мрежи. Плюс това наличието на адекватно мултимедийно оборудване ще ни даде възможност във всеки един момент да излъчваме с или без картина, според предаването и според необходимостите. Другият ни фокус ще бъде ремонт на студията на програма „Христо Ботев“ през тази година, които са вече в доста захабено и недобро състояние. Сега да разведрия малко обстановката, мога да ви кажа един много забавен случай, който водещ от програмата „Христо Ботев“ ми сподели. Преди време, казва, идва един гост, сяда на стола срещу мен и както си говоря с него, гледам как постепенно потъва под бюрото. Просто амортизаторът на стола изпуска. Забавно е, но не бива да допускаме такова нещо, защото все пак националното радио трябва да поддържа някакво ниво, включително и на столовете.

Симона Велева: Да, и на „Далет“, защото и тя знам, че забива така, дава грешки.

Милен Митев: „Далет“, вече всичко сме направили като договори, подготвили сме сървъри, на които да се качи програмата. Сега въпросът е само инсталирането на работните станции на самите журналистите. И като става дума за 11 програми, ще направим някакъв график. Амбицията е да започнем от „Радио София“ като по-малък мащаб и постепенно да се инсталира във всичките 11 програми на БНР.

Симона Велева: Добре, благодаря Ви. По отношение на финансовата част, пак ще кажа, че тук този път е много по-подробен отчетът. Какво е движението и как седи въпросът за тези данъци, които дължите към Столична община? В предишни отчети са обсъждани, но тук не са споменати, пък ги виждам конкретно в разходната част.

Милен Митев: Вече имаме одобрено от Столичния общински съвет споразумение за разсрочване, което изпълняваме, така че в следващите 5 години трябва да изчистим това задължение изцяло. Вече сме го свели под 3 милиона, но си плащаме в погасителния план, което освен всичко друго има един допълнителен положителен ефект, че при това положение вече бихме могли да кандидатстваме за проекти от културния календар на Столична община, което не е никак без значение, тъй като с погасителния план вече сме влезли в граници като редовен платец, който се стареа да си изчисти задължението.

Симона Велева: Предполагам, че с някакви лихви, съжалявам.

Милен Митев: Ами няма как. За съжаление те лихвите си се трупат автоматично, но важното е, че поне сега сме структурирали нещата, заделили сме средствата, които са необходими за изчистване на този погасителния план, за да приключим и това нещо. Това е един доста съществен проблем, който много рядко се адресира. Почти всички бюджетни организации в най-добрия случай при бюджетирането получават пари за основната си дейност. Нашият случай е радио и евентуално музикални състави. Но много рядко някой обръща внимание, че ние поддържаме една огромна материална база. Ние имаме, освен в София, сгради в 8 града в страната, някои от които са огромни и изключително трудни и тежки за поддръжка. Например, преди малко повече от година успяхме по „Красива България“ да оправим фасадата на „Радио Пловдив“, но да речем, сградата на „Радио Благоевград“, където се помещава и нашия, и на БНТ регионален център, е смее да твърдя в доста по-неприятно състояние. Това също се отразява на работната атмосфера. Мащабите са огромни и няма как в рамките на нашия бюджет да си позволим този ресурс. Сградата в Благоевград може да поеме сигурно половината колеги от София. Там има цели етажи, на които не е стъпвал човешки крак от 20 години.

Симона Велева: Добре, последни два въпроси имам по отношение на програмата. Единият ми е свързан с „Радио София“. Виждам, че се профилира все повече. Какви са планове? Как планирате да се развие „Радио София“ в следващите, да кажем, месеци?

Милен Митев: „Радио София“ винаги се е позиционирало като по-младежка алтернатива на другите програми на БНР, но в същото време то все пак е регионално радио за София. Това го поставя в една много тежка задача, тъй като често пъти проблемите на София

стават национални. Важното за „Радио София“ е да не дублира „Хоризонт“, а да се опитва да се занимава много повече с проблемите на София, включително на районите на София. Това, че там екипът е и по-млад, има много повече идеи за различни нелинейни форми, имаха една, според мен, доста добра инициатива, в която правиха YouTube видеокастове с районни кметове. Ще продължи този фокус към проблемите конкретно на столицата, на Столична община, на нейните региони и развитието на „Радио София“ ще бъде успоредно и с развитието на нелинейни услуги, които се създават от колегите в програмата.

Симона Велева: Да, просто на мен ми прави впечатление, така и като слушател, че ако имаше повече младежки и културен облик, сега вече е доста профилирано по отношение на отделните столични квартали, което не е непременно лошо, но има такова движение. И последно, само да ви попитам за „Христо Ботев“. Тук получихме един сигнал, тя и г-жа Къдринова го адресира, на работещи в „Христо Ботев“. Разбирам, че когато има една трансформация или промяна на позициите на определени журналисти, това е неминуемо, но по-скоро тук имаше някакви обвинения, свързани с дискриминация, с неравно третиране. Адресирани ли са вече тези оплаквания?

Милен Митев: При всяко едно такова оплакване водим разговор с ръководството на програмата и се стараем да стигнем до дъното на проблема. В най-скоро време ще направя и поредица от срещи с всичките екипи, а и общо с цялата програма. И наистина се надявам скоро да се изчистят всичките тези вътрешни напрежения, защото тази програма е едно истинско богатство за нашия радиоэфир. Програма, която прави нещо различно от всички останали. И мисля, че е в интерес на всички ни, на нас като ръководство и на самите хора, работещи в програмата, е тя да блести все по-ярко.

Симона Велева: Добре, много ви благодаря. Една последна дума от мен, защото стана дума за мониторинга. Споделихте, че мониторингът се прави фокусирано върху конкретни предавания. На мен, като слушател, някой път ми прави впечатление, че един и същи гост попада в две или в три програми, в два-три дни по ред. Това не е непременно лошо, но мисля, че също е така интересен детайл, който може да се обхване от тоя мониторинг, защото някой път си пускам радиото, превключвам и слушам един и същи човек понякога, което пак казвам, не е непременно лошо.

Милен Митев: Точно заради такива казуси искаме да променим малко правилата и да зададем различните видове мониторинг и задачите на мониторинга, включително и мониторинг за гости. Както по отношение на конкретни лица, така и по отношение, например, на политически сили. Кой, колко, пъти, в някакъв период от време е бил в една програма или във всички програми, искам малко да разширим обхвата на мониторинга, за да бъде наистина полезен.

Симона Велева: Благодаря ви много. Колеги, някакви други въпроси и коментари? Да, това е така, госпожо Велкова.

Пролет Велкова: Един забравен от мен въпрос изостанал, свързан с музиката. Преди време ни бяхте казали, че провеждате експеримент по отношение на това преди и след новините в „Хоризонт“, специално, а може би и в цялата, във всички програми, не знам, да звучи българска музика. Този експеримент продължава ли, приключи ли, има ли някакво заключение, извод, решение? Защото, честно да Ви кажа, моето слушателско ухо от време на време е доста смущавано. Не от факта, че звучи българска музика, а че в една голяма част от случаите тази българска музика не е достатъчно добра и на нивото на обществена медиа. Може би Вие ще кажете нещо по въпроса. Българска музика прекрасна има, знаем, но без претенции за компетентност в тази област, все пак като слушател си позволявам и това да ви попитам.

Теодосий Спасов: Да, аз искам да Ви отговоря с удоволствие, благодаря за въпроса. В програмите „Хоризонт“, „Христо Ботев“, след новините, или „Радио София“, там се грижат музикални редактори. Обикновено всеки е завършил музика, има свой вкус, има

свои любими изпълнители и определя листа по свой вкус. Все пак трябва да се доверим на качествата на тези музикални редактори, но има едно друго също явление. Българското национално радио е дало рамо на много неудачни стартове и след това се радваме на постижение на млади хора, които по-късно стават изявени звезди, така че има риск в избора на музика.

Милен Митев: Това, което бих добавил е, че като стопроцентово задължение винаги да бъде преди и след емисията българска песен, вече не следим да го спазваме стриктно, но ми прави впечатление, че повечето музикални редактори продължават да пускат преди новините българска песен. Моята амбиция е да повишим процента на българска музика като цяло, защото смятам, че музиката е много важна част от звученето на програмата, но да бъдем реалисти, повечето хора, които слушат дневните блокови предавания на „Хоризонт“ не се ръководят от музиката като основен мотив. Те искат да се информират, да чуят даден събеседник какво ще каже и в този смисъл можем да се позволим да експериментираме с музиката, защото едва ли изборът на едно произведение пред друго, или на българско пред чуждестранно би изгонило аудиторията, защото за нея основната притегателна сила е информационната стойност на тези предавания, без по никакъв начин да подценявам музикалното оформление. Оставяме свобода на музикалните редактори. Има случаи, в които поради конкретна дата, свързана с даден музикант или поради текста на конкретна песен предпочитат да я пуснат нея, свързана с тема на деня или тема на разговора, така че никой няма да стигне до там, че да им кажем задължително пускате само 100% българска музика. Свобода винаги ще има, но като цяло съм започнал разговори и особено с ръководството на „Хоризонт“ в дневните часове да има повече българска музика. Без да се ангажираме с конкретен процент, но да се стремим да предпочитаме българската музика. Без значение дали е нова или стара, а вече си има специализирани музикални предавания, които се занимават с конкретни жанрове. Там, особено във вечерните часове, ограничения напълно няма. Друг начин, по който се опитваме да подкрепяме българските музиканти, особено младите такива, е като провеждаме конкурси в различни жанрове. Освен конкурсът „Пролет“ за поп музика, имаме вече и конкурси за фолклорна музика. Така че се опитваме да сме по-близо до българските музиканти с каквото можем да ги подкрепим чрез нашия ефир.

Симона Велева: Благодаря Ви, господин Митев. Благодаря Ви, уважаеми членове на управителният съвет. Ако няма други въпроси, подлагам на гласуване, отчета на генералния директор на Българското национално радио за периода май-октомври 2024 година. Радваме се, че се видяхме и благодаря за изчерпателния дебат.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема отчета на генералния директор на Българското национално радио за периода май – октомври 2024 г.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Бумеранг 2004 ООД за продължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Разлог;
- б) уведомление от Пик Броудкастинг АД за промени в регистрираните обстоятелства;
- в) уведомление от Арт Уинар ЕООД за промени в регистрираните обстоятелства.

а) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Бумеранг 2004 ООД за продължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Разлог.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 4а)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се уведоми заявителят Бумеранг 2004 ООД за констатирани пропуски в подаденото искане за продължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Разлог.

б) уведомление от Пик Броудкастинг АД за промени в регистрираните обстоятелства.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 4б)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16, б. „а“ и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5, т. 1 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията изменя регистрацията на ПИК Броудкастинг АД за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „PIK TV“, както следва: седалището на доставчика се променя от: гр. София 1000, район Средец, бул. Мария Луиза № 92, ет. 3, на: гр. София, 1408, район Триадица, ул. Краище № 1.

На доставчика да бъде издадено ново удостоверение за регистрация.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

в) уведомление от Арт Уинар ЕООД за промени в регистрираните обстоятелства.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 4в)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16, б. „а“ във връзка с чл. 125а, ал. 5, т. 5 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на АРТ УИНАР ЕООД с наименование „БЕЗ БАГАЖ“, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи на територията на Република България, както следва:

Началната дата на разпространение се променя: от 01.03.2025 г. на 01.06.2025 г.

На доставчика да бъде издадено ново удостоверение за регистрация.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

Симона Велева закри видимата част на заседанието, което продължи с Точка Разни.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно проект на документация за обявяване на процедура по

Закона за обществена поръчка с предмет „Организиране и осъществяване на невъоръжена денонощна физическа охрана на административна сграда в гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69 и прилежащия терен, осигуряване на пропускателен режим и видеонаблюдение в сградата и на паркинга пред нея”.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Одобрява документацията за обществена поръчка, в това число техническа спецификация, изискване към участниците, указания за подготовка и представяне на офертите в ЦАИС ЕОП. Одобри предложението за изпълнение и на финансова обосновка към ценовото предложение и проекта на договор.

- Доклад от дирекция Обща администрация относно уведомително писмо от СОТ-Сигнално-Охранителна Техника ЕООД във връзка с услуга предоставяна на СЕМ;

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се продължи договора със СОТ-Сигнално-Охранителна Техника ЕООД с предложите промени във финансовите параметри.

- Въпросник, изпратен от Министерство на културата, във връзка с предстояща среща с ръководителя на отдел „Политика в областта на аудиовизуалните медийни услуги“ по повод прилагане на Европейския акт за свободата на словото;

Симона Велева попита колегите си дали имат предложения по така изпратения въпросник за допълване, редакции или друго, което да се включи.

Пролет Велкова е прегледала въпросника и смята, че е отговорено добре и не вижда какво би могла да добави повече.

Габриела Наплатанова отбеляза, че е върнала отговор на госпожа Велева и на госпожа Станева, че се присъединява към това, което е попълнено, с уточнение по член 4-ти от ЕАСМ, свързан със спецификата за подслушване и контрол на комуникациите. Има специална парламентарна комисия, която осъществява този контрол по силата на закона за СРС. Нямаме, всъщност, никакво друго да добавим, тъй като това са функции, задачи, извън спецификата на работата на СЕМ.

Къдринка Къдринова също е прегледала въпросника и поздравява госпожа Станева и госпожа Велева за това, че са си направили труда да извадят тези части, в които нашето законодателство припокрива акта и е съгласна. За нея темата за контрола на тези инвазивни наблюдения е наистина деликатна, но как ще бъде това променено и дали може да бъде променено, така че да се приложи този член на регламента в нашето законодателство, това вече законодателите трябва да решават, но СЕМ няма думата по този въпрос.

Галина Георгиева смята, че Съветът за електронни медии не е свършил нищо по Акта за свобода на медиите и в този смисъл са преразказали какво пише в Закона за радио и телевизия. Малко оправдателно й звучи. Не знае точно как ще бъде представено на срещата утре и в този смисъл дали представителите, които Съветът е излъчил в лицето на госпожа Наплатанова и госпожа Велева ще участват в срещата.

Симона Велева отбеляза, че сегашният въпросник няма за цел да...

Галина Георгиева знае за какво има за цел.

Симона Велева продължи, че сегашният въпросник няма за цел да даде информация или отчет за някакви конкретни предложения. На 28 февруари е първата опознавателна среща, свързана с това как държавата България в лицето на своите институции, по-конкретно в лицето на ресорното Министерство на културата, ще отговори на изискванията на регламента дотолкова, доколкото той ще влезе в сила в пълнота през август 2025 г. В този смисъл тя самата, а и госпожа Станева, не са си позволили в нито един момент да предвиждат и да слагат планирани промени, защото, въпреки че има формирана работна група към Министерството на културата, където трябва да се обсъдят тези неща в дълбочина и в детайл и те с госпожа Наплатанова са в нея, все още не е имало такава първа среща, на която въобще да се обсъдят тези промени. В този смисъл, г-жа Велева утре ще се включи онлайн, както и госпожа Наплатанова, и ако има някаква дискусия по същество ще вземат отношение и ще докладват след това, както са правили и на други такива срещи.

Галина Георгиева отбеляза, че в този смисъл, от гледна точка на това, че Съветът участва в тази работна група, към момента няма изготвено предложение, макар и СЕМ да няма законодателна инициатива, предложение по текстовете, които са им ясни много преди миналата седмица, преди да получат този въпросник. В този смисъл е и твърдението ѝ, че Съветът няма активност по тази тема.

Симона Велева смята, че няма причина да има активност по тази тема дотолкова, доколкото въобще не е имало за сега срещи на работната група и ако колегите ѝ искат и ако има такава воля, ще се радва да направят вътрешна работна група, която да изготви предложения по регламента, които след това да се предложат на Министерство на културата. Срещата утре не предполага никакви предложения от страна на СЕМ конкретно по промени в законодателството. Още повече, че трябва да се вземат някои важни политически решения по част от въпросите, защото друга част, както се вижда от попълнената таблица, държавата България всъщност го изпълнява и то в пълнота. И в това е смисълът от тази таблица - да се види къде Европейският акт за свобода на медиите се изпълнява и къде не. Например, непопълнена част от въпросника е свързана с концентрация на медийна собственост, където изрично има изисквания тези правила да са различни от тези, които са свързани с конкуренцията на пазара. И ако се вземе принципно политическо решение, че Съветът за електронни медии ще бъде компетентният орган, може да дадат предложения, но ако това ще е КЗК, не мисли, че СЕМ трябва да изразява становище. Затова политическият разговор следва да е първи и предполага, че утре ще бъде и повдигнат на тази първа среща, защото комисията точно това иска да види: каква готовност има държавата и докъде е стигнала. Но тук, госпожа Велева разпознава изключително ангажимента на Министерство на културата и както знаят, СЕМ само преди три седмици изпрати писмо до министъра на културата, в което се повдига въпросът за пореден път и се иска отново да се възобнови работата на работната група, където всъщност е мястото на този дебат, а не тук за този въпросник.

Габриела Наплатанова смята, че тези усилия би следвало да са усилия на българската държава, а не на Съвета сам по себе си, който да проявява самоинициативност по текстове, които засягат цялостното демократично функциониране на обществото, тъй като засягат основни права, професионални, етични стандарти, свързани с журналистиката като професия и нейното упражняване, а също така и начина, по който се обезпечава независимостта на медиите, прозрачността на тяхното финансиране и редица въпроси, които в момента се изследват в европейски план. Смее да каже, че България е приблизително на същото ниво на напредък във въвеждане на редица дейности, свързани с Европейския акт за свободата на медиите, както и останалите европейски държави и регулатори, които са членове на ERGA, сега и на Европейския съвет за медийни услуги. Госпожа Наплатанова припомни, че в края на миналата година

тя и господин Люцканов са изпратили справка за вътрешно ползване, конфиденциална в рамките на ERGA, кой докъде е стигнал и кой какво прилага по всички ключови текстове на регламента, свързани именно с концентрацията, с измерване на аудиторията, с гарантиране на независимостта и укрепване на обществените медии. Също така всички, в момента обсъждат и има дебати в рамките на Европейския борд, тъй като не е известно още как ще се осъществява и мониторинга, който е свързан с изпълнението на въпросния документ.

Симона Велева потвърди, че заедно с г-жа Наплатанова ще информират колегите си какво е станало на срещата утре.

СЕМ приема предложените отговори на въпросите с допълнение по чл. 4 от ЕАСМ: компетентни органи във връзка със специалните разузнавателни средства – да се добави и постоянната комисия към парламента - *Комисията за контрол над службите за сигурност, прилагането и използването на специалните разузнавателни средства и достъпа до данните по Закона за електронните съобщения.*

- **Информация за проведена среща в Министерство на електронното управление във връзка с прилагане на Акта за изкуствения интелект.**

Симона Велева докладва, че в понеделник с госпожа Велкова са присъствали на среща за определяне на компетентен орган по чл. 77 от Регламента за изкуствени интелект, като на тази среща са били представители и на редици институции. Не се е взело решение кои ще са компетентните органи. Важното, което трябва да се знае е, че по този регламент основният компетентен орган е Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. И всички останали институции, понеже целта е да се защитят основните права, накърнени чрез технологии, свързани с изкуствения интелект, действат така както например действат ЦИК и СЕМ, а именно: получава се някакъв сигнал в конкретната компетентна институция, да кажем - Комисия за защита от дискриминация, омбудсмана, Комисия за защита на личните данни. Те преценяват и изпращат сигнал в Комисия за защита на потребителите и след това го изпращат на тази Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, която е към Министерството на електронното управление. Тъй като на срещата са повдигнати редица въпроси от технически най-вече характер и процесуален по-скоро, за това как ще се администрират такъв тип сигнали, какви ще са компетенциите на тези институции, дали ще има промени в хоризонталното законодателство, Министерство на електронното управление не можа да отговори на тези въпроси и е взето решение да се продължи дискусиата на следващата среща, на 10 март, когато да се вземе решение. Всъщност, с постановление на Министерския съвет ще бъдат определени тези компетентни органи. Госпожа Велева е помолила да им бъде предоставена сравнителна таблица за това кои са компетентни органи в отделните държави, което от МЕУ са направили. В някои държави ветрилото е изключително широко и почти всички институции са ангажирани. В някои е сведено до омбудсмана например и още две-три институции, като преценката е свързана с едно приложение номер 3, което е към регламента и в което са изброени видове посегателства срещу основни права, които могат да бъдат осъществени чрез изкуствени интелект. Госпожа Велева е обърнала внимание на присъстващите на срещата, че в държавите, в които медийният регулатор е включен, са държави, в които медийните регулатори са конвергирани и доколкото СЕМ не се занимава толкова много с индивидуални сигнали за накърняване на основни права чрез средствата за масова информация, Съветът за електронни медии по-скоро не е сред основните компетентни органи. Но този въпрос остана отворен.

Пролет Велкова отбеляза, че госпожа Велева достатъчно ясно е описала картината. Нейното впечатление е за съвсем начален стадий на обмисляне и придвижване на въпроса как да се прилага регламента в цяла Европа, не само в България. Някои от другите страни може да са по крачка напред. Министерството на електронното управление не даде голям ориентир в цялата тази картина. Дори госпожа Велкова е останала с впечатление, че не са били идентифицирани всички институции, министерства, които биха могли да бъдат привлечени към търсене на отговор на въпроса как да функционира тази екосистема, защото, всъщност, така се очертава да бъде прилагането на регламента, то да се осъществява от екосистема, включваща различни институции, които съобразно това приложение номер 3, да докладват на координиращия орган, за който госпожа Велкова не съм сигурна, че това е Агенцията за метрологичен контрол, мисли, че и по този въпрос е имало колебания, но така или иначе на следваща среща може би някои въпроси повече ще се изяснят.

Симона Велева е съгласна, нищо не е взето като решение и срещата се е отложила със заявка, че ще бъдат поканени допълнителни институции. По отношение на представителството на срещата отбеляза най-общо, че институциите, които са в мандат, като Комисия за защита на потребителите, Комисия за регулиране на съобщенията са били представени от техните председатели или членове, от страна на омбудсмана е бил началникът на кабинет на омбудсмана, която функционира като омбудсман в момента, а от Комисия за защита на личните данни, Комисия за защита от дискриминация са били експертни представители, така че смесен е бил съставът на срещата. Предлага в следващите срещи да се включи служител от администрацията и член от СЕМ, който ще определят в хода на натовареността на 10 март.

Симона Велева закри заседанието.

Материали приложени към Протокол № 8

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-4/21.02.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от З. Гюрова с изх. № НД-04 30-07-14/24.02.2025 г.)

Приложение 4 а,б,в (Доклад от С. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-13/24.02.2025 г.)

Приложение 5 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-15/26.02.2025 г.)

Приложение 6 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-7/26.02.2025 г.)

д-р Симона Велева:
и.д. председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист: Вера Данаилова