

РЕШЕНИЕ

№ 3687

гр. София, 13.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети август през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**

като разгледа докладваното от **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА** Административно наказателно дело № 20231110211131 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Неделчо Бончев №10, с управител Стефана Теодорова Здравкова, ЕГН _____ против наказателно постановление /НП/ № РД-10-13 от 13.07.2023г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), Соня Момчилова, избрана за председател на СЕМ с решение №РД-05-36 от 20.04.2022г, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закон за радиото и телевизията (ЗРТ), на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 000 лв /шест хиляди лева/ за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

В подадената жалба дружеството жалбоподател „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД чрез адв. _____ моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано, издадено в нарушение на закона и процесуалните правила, както и излага твърдение, че направеното в законоустановения срок възражение срещу акта за установяване на административно нарушение (АУАН) не е обсъдено от наказващия орган при изготвяне на НП. Тъй като в излъчената на 29.04.2023г. програма има различни нива на звука, жалбоподателят счита, че за да се установи нарушението, следва да се съпостави усреднената сила на звука на програмата на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД за период от 24 часа.

В съдебно заседание жалбоподателят, нередовно призован, не се явява. По делото са постъпили писмени бележки от процесуален представител на дружеството-жалбоподател – адв. _____ от САК, в които заявява, че поддържа жалбата на посочените в нея основания, като моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло обжалваното наказателно постановление или в условията на алтернативност да намали наложената санкция до законоустановения минимум.

Въззиваемата страна, Председател на СЕМ, редовно призована, не се явява, представлява се от процесуален представител юрк. _____. В хода на съдебното заседание моли съда да отхвърли жалбата и да потвърди издаденото наказателно постановление. Писмено развива подробни съображения в тази посока. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След анализ на приетите по делото доказателства съдът установи следната фактическа обстановка:

На 09.05.2023 г. в административната сграда на СЕМ – гр. София, била извършена проверка за спазване на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, във връзка с което бил извършен мониторинг на записи от Системата за мониторинг на СЕМ на програма „Нова телевизия“. Проверката била иницирана по постъпила жалба с вх. № НД-05 94-00-3-23/ 02.05.2023 г.

При проведения мониторинг, било установено, че на 29.04.2022 г., от 21:00 часа до 22:00 часа, по програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ са излъчени три броя обозначени рекламни блока, както следва:

- първи рекламен блок от 21:07:22 до 21:10:29 часа, в който били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции - предстоящо излъчване на предаване в програмата „Кошмари в кухнята“, търговски съобщения: Chio чипс, Emag, Glovo, Praktiker, предстоящо премиерно излъчване на сериал „Много мой човек“, предстоящо излъчване на игрален филм „Индиана Джоунс и кралството на кристалния череп“, предстоящо излъчване на предаване „На фокус с Лора Крумова“, предстоящо излъчване в програмата на телевизионна игра „Като две капки вода“;

- втори рекламен блок от 21:26:27 до 21:30:52 часа, в който били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции - предстоящо излъчване на нов сезон на предаване в програмата „Hell's kitchen България“, търговски съобщения: Техномаркет, BiC, Ted, Lavazza, Zebra, Темпалгин, Milka, предстоящо излъчване на сериал „Специален отряд“, излъчване на предаване „Събуди се“, предстоящо излъчване на предаване „Съдебен спор“, предстоящо излъчване в програмата на нов сезон на телевизионна игра „Един за друг“, предстоящо премиерно излъчване на сериал „Много мой човек“;

- трети рекламен блок от 21:54:00 до 21:57:23 часа, в който били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции - предстоящо излъчване на игрален филм „Индиана Джоунс и кралството на кристалния череп“,

търговски съобщения: Miele, Citroen c4x, Olympus, Philips, Темалгин, предстоящо излъчване в програмата на нов сезон на телевизионна игра „Един за друг“, предстоящо излъчване в програмата на телевизионна игра „Като две капки вода“, предстоящо излъчване на предаване в програмата „Жошмари в кухнята“, предстоящо излъчване на игрален филм „Тайната на драконовия печат: пътешествие в Китай“.

Резултатът от извършеното измерване на нивата на звука показал, че нивата на звука по време на излъчване на посочените обозначени търговски съобщения и самопромоции в трите рекламни блока не са съобразени с Единния стандарт - те били с по-високо ниво от нивото на звука на останалата част от програмата, като нивото на звука не било нормализирано до целево ниво от -23,0 LUFS. Налице било отклонение от около -6,0 LUFS. Според данните от измервателния протокол, средната пикова стойност „Shortterm“ е -18,0 LUFS, което е над изисканото ниво -23.0 LUFS. Средната стойност на нивото на звука „Integrating“ на цялото съдържание е -26.2 LUFS, което е под изисканото ниво -23.0 LUFS. Нивата на звук са измерени както следва:

- от 21:00:00 до 21:07:22: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис Смит“: ниво на звука около от -30.0 LUFS до -28.0 LUFS, описаният по-горе ПЪРВИ рекламен блок с ниво на звука около от -22.0 LUFS;

- от 21:10:29 до 21:26:27: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис Смит“: ниво на звука около от -30.0 LUFS до -28.0 LUFS, описаният по-горе ВТОРИ рекламен блок с ниво на звука около от -22.0 LUFS;

- от 21:30:52 до 21:54:00: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис Смит“: ниво на звука около от -30.0 LUFS до -26.0 LUFS, описаният по-горе ТРЕТИ рекламен блок с ниво на звука около от -22.0 LUFS;

- от 21:57:23 до 22:00:07: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис Смит“ с ниво на звука около от -34.0 LUFS до -30.0 LUFS.

Измерването на звука било извършено със система TLS Pam Pico, удостоверено с измервателен протокол, неразделна част от настоящия акт. Видно от графично представените данни в протокола, останалата част от програмата (излъченият игрален филм) е с по-ниско ниво на звука от съдържанието на рекламните блокове и самопромоциите в програмата.

Във връзка с установеното по-горе и след установените отклонение в нивата на звука, установени в Единния стандарт за регулация на нивата на звука на рекламата, на длъжност „старши експерт“ в СЕМ съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-14/08.06.2023 г. за нарушение чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. Постъпило е писмено възражение по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН в законоустановения срок.

На база съставения АУАН, последващо е издадено и процесното наказателно постановление – на 13.07.2023 г., с което на жалбоподателя на основание на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 000 лв /шест хиляди лева/ за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Поддоказателствата:

Горната фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. _____, като и преди всичко от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК /АУАН, копия от заповеди за компетентност, копие от разписка, копия от уведомления, копие от писмено възражение по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът изцяло цени показанията на свидетеля, същите са непротиворечиви и достоверни, като излагат последователно и в хронология фактите и обстоятелствата по извършената проверка, те са подкрепени от писмените доказателства по делото и кореспондират помежду си.

От правна страна:

Жалбата е депозирана в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

По съществото на спора:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Следователно съдът трябва да провери законността на оспорвания акт, тоест дали правилно са приложени както материалният, така и процесуалният закон, независимо от основанията посочени от жалбоподателя в жалбата – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентния за това административен орган, в предвидените в чл. 34 от ЗАНН преклузивни и давностни срокове, при съблюдаване на процесуалните правила. Следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона. В този смисъл актосъставителят и АНО са материално компетентни да установят нарушението и да наложат за него административно нарушение. Съдът намира, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на наказателното постановление са спазени изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗАНН, чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ регламентира, че нивата на звука в аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги следва да са съобразени с Единния стандарт за регулация на нивата на звука на рекламата. Със стандарта се въвежда измерването на три основни характеристики на звуковия сигнал: Programme Loudness (интегрирана гръмкост на звука през цялата програма/ предаване), представена в LUFS или LKFS, Loudness Range (представя обхвата на гръмкостните нива в предаването) и Maximum True Peak Level (максималното

ниво на звуковия сигнал). Programme Loudness следва да се нормализира до ниво -23.0 LUFS и/или LKFS. Допустимото отклонение за предавания, в които практически е невъзможно 100 % акуратно нормализирано до -23 LUFS и/или LKFS (напр. предавания на живо) е ± 1.0 LU. Максималното допустимо ниво на звуковия сигнал (Maximum Permitted True Peak Level) в предаването е -1 dBTP (dB True Peak).

От представените по делото доказателства, съдът намира, че нивата на звука при излъчване на търговските съобщения и самопромоциите в трите излъчени рекламни блока са били завишени в сравнение с нормите установени с Единния стандарт за регулация на нивата на звука на рекламата.

От представените по делото доказателства, съдът установи, че измерванията са извършени чрез системи за мониторинг и измерване, които са сертифицирани за експлоатация и са технически годни. Безспорно се установява, че нивото на гръмкостта, по време на излъчване на трите обозначени рекламни блока, се явява значително по-високо от това на останалата част от програмата, излъчена в периода от 21.00 до 22.00 часа на 29.04.2023 г. Предвид изложеното се явява обосноваван изводът, че дружеството-жалбоподател е нарушило разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, за което основателно е било санкционирано.

Несъстоятелен е доводът на жалбоподателя, че нарушението е неправилно установено, поради това, че констатираните неответстващи нива на звука е следвало да бъдат съпоставени с програмата за 24 часа, а не за времеви отрязък от 17.00 до 18.00 часа на 07.04.2023 г., доколкото няма въведено такова нормативно изискване.

При това правилно наказващия орган е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, в качеството му доставчик на аудиовизуални медийни услуги по смисъла на чл.2, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на забраната по чл.75, ал.10 ЗРТ за несъобразяване на нивата на звука в аудио-визуалните търговски съобщения с Единния стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата, приет в индустрията.

С оглед на това законосъобразно е реализирана административно-наказателната отговорност на дружеството по реда на чл.126, ал.1, вр. чл.75, ал.1 от ЗРТ, който предвижда за извършеното нарушение в случай на повторност да се налага имуществена санкция размер от 3000 до 20 000 лева. Доколкото нарушението се явява извършено от страна на юридическо лице, изследването на субективната страна на нарушението се явява безпредметно. При индивидуализация на имуществената санкция, която следва да бъде наложена на дружеството-нарушител съдът прецени, че наказващия орган е определил същата в размер над минималния – 6000 /шест хиляди лева/, но доколкото процесното нарушение е извършено в условията на повторност, след като жалбоподателят е бил санкциониран за същото нарушение с влязло

в сила НП № РД-10-10/ 02.09.2020 г., влязло в сила на 08.03.2023 г., съдът намира, че наказващият орган правилно е приложил разпоредбата на чл. 126, ал. 3 от ЗРТ и е определил наказание в двоен размер, като е взел предвид законоустановения минимум за санкцията.

С оглед изхода на делото, претенцията от страна на въззиваемата страна се явява основателна. На основание чл. 63д от ЗАНН, във вр. с чл. 27е от НЗПП и с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото, както и с оглед обстоятелството, че производството е приключило в едно съдебно заседание, съдът определи размер на юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 /сто/ лева, платимо от жалбоподателя.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 9, вр. ал. 2, т. 5, вр. ал. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

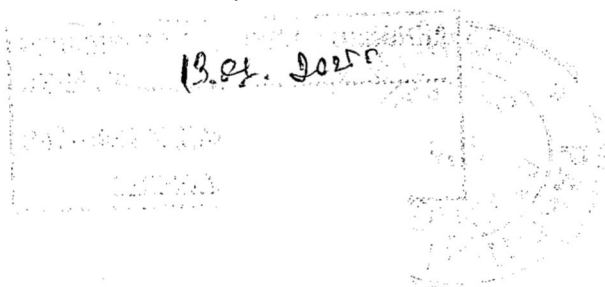
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-13 от 13.07.2023г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), Соня Момчилова, избрана за председател на СЕМ с решение №РД-05-36 от 20.04.2022г, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закон за радиото и телевизията (ЗРТ), на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 6 000 лв /шест хиляди лева/ за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

ОСЪЖДА Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Неделчо Бончев №10, с управител Стефана Теодорова Здравкова, ЕГН _____ да заплати на Съвета за електронни медии сумата от 100. 00 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____



РЕШЕНИЕ

№ 1242

София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София - град - , IX к.с., в съдебно заседание на тринадесети декември две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗОРНИЦА ДОЙЧИНОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДИЛЯНА НИКОЛОВА
ГЕНОВЕВА ЙОНЧЕВА

При секретар ЦВЕТЕЛИНА ЗАРКОВА и с участието на прокурора РАДОСЛАВ СТОЕВ като разгледа докладваното от съдия ДИЛЯНА НИКОЛОВА канд № 20247010710158 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, представлявано от управителя Стефана Здравкова, чрез адв.

срещу Решение № 3687/13.08.2024г. на Софийски районен съд / СРС/, Наказателно отделение, 22-ри състав, постановено по НАХД № 11131/2023г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-13 от 13.07.2023г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 /шест хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество с доводи за нарушение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения, поради което моли за отмяната му и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление. Излага съображения относно неправилното измерване на нивото на шум, като замерването не е направено на изхода на излъчващата система на ТВ програма, в звукоизолирани помещения, без да се измери 24 – часово ниво на шум, което да се съпостави с конкретното

търговско съобщение, излъчено в този времеви диапазон. Твърди, че неправилно е определен по - голям размер на наказание поради предходно нарушение, без да се отчете, че то е извършено във връзка с излъчването на друга телевизионна програма, а именно „Диема“, а не за телевизионната програма на „Нова телевизия“, както е в случая. Представя писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор мотивира подробни съображения за нейната неоснователност. В съдебно заседание чрез юрк. моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 09.05.2023 г. в административната сграда на СЕМ - гр. София, била извършена проверка за спазване на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, във връзка с което бил извършен мониторинг на записи от Системата за мониторинг на СЕМ на програма „Нова телевизия“. Проверката била инициирана по постъпила жалба с вх. № НД-05 94-00-3-23/ 02.05.2023 г. Било установено, че на 29.04.2023 г., от 21:00 часа до 22:00 часа, по програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ са излъчени три броя обозначени рекламни блока, както следва:

- първи рекламен блок от 21:07:22 до 21:10:29 часа, в който били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции - предстоящо излъчване на предаване в програмата „Кошмари в кухнята“, търговски съобщения: Chio чипс, Emag, Glovo, Praktiker, предстоящо премиерно излъчване на сериала „Много мой човек“, предстоящо излъчване на игрален филм „Индиана Джоунс и кралството на кристалния череп“, предстоящо излъчване на предаване „На фокус с Лора Крумова“, предстоящо излъчване в програмата на телевизионната игра „Като две капки вода“;

- втори рекламен блок от 21:26:27 до 21:30:52 часа, в който били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции - предстоящо излъчване на нов сезон на предаване в програмата „Hell's kitchen България“, търговски съобщения: Техномаркет, BiC, Ted, Lavazza, Zebra, Темпалгин, Milka, предстоящо излъчване на сериал „Специален отряд“, излъчване на предаване „Събуди се“, предстоящо излъчване на предаване „Съдебен спор“, предстоящо излъчване в програмата на нов сезон на телевизионна игра „Един за друг“, предстоящо премиерно излъчване на сериал „Много мой човек“;

- трети рекламен блок от 21:54:00 до 21:57:23 часа, в който били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции - предстоящо излъчване на игрален филм „Индиана Джоунс и кралството на кристалния череп“, търговски съобщения: Miele, Citroen c4x, Olympus, Philips, Темпалгин,

предстоящо излъчване в програмата на нов сезон на телевизионна игра „Един за друг“, предстоящо излъчване в програмата на телевизионна игра „Като две капки вода“, предстоящо излъчване на предаване в програмата „Кошмари в кухнята“, предстоящо излъчване на игрален филм „Тайната на драконовия печат: пътешествие в Китай“.

Било установено, че нивата на звука по време на излъчване на посочените обозначени търговски съобщения и самопромоции в трите рекламни блока не са съобразени с Единния стандарт и били с по-високо ниво от нивото на звука на останалата част от програмата, като нивото на звука не било нормализирано до целево ниво от -23,0 LUFS. Налице било отклонение от около -6,0 LUFS. Според данните от измервателния протокол, средната пикова стойност „Shortterm“ е - 18,0 LUFS, което е над изисканото ниво -23.0 LUFS. Средната стойност на нивото на звука „Integrating“ на цялото съдържание е -26.2 LUFS, което е под изисканото ниво -23.0 LUFS. Нивата на звук са измерени както следва:

- от 21:00:00 до 21:07:22: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис Смит“: ниво на звука около от -30.0 LUFS до -28.0 LUFS, описаният по-горе ПЪРВИ рекламен блок с ниво на звука около от -22.0 LUFS;

- от 21:10:29 до 21:26:27: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис Смит“: ниво на звука около от -30.0 LUFS до -28.0 LUFS, описаният по-горе ВТОРИ рекламен блок с ниво на звука около от -22.0 LUFS;

- от 21:30:52 до 21:54:00: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис Смит“: ниво на звука около от -30.0 LUFS до -26.0 LUFS, описаният по-горе ТРЕТИ рекламен блок с ниво на звука около от -22.0 LUFS;

- от 21:57:23 до 22:00:07: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис Смит“ с ниво на звука около от -34.0 LUFS до -30.0 LUFS.

Измерването на звука било извършено със система TLS Pam Pico, удостоверено с измервателен протокол. Видно от графично представените данни в протокола, останалата част от програмата (излъченият игрален филм) е с по-ниско ниво на звука от съдържанието на рекламните блокове и самопромоциите в програмата.

За установеното бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № НД- 01-14/08.06.2023 г. за нарушение чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, срещу който след връчването му постъпило писмено възражение по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН в законоустановения срок. На база съставения АУАН на 13.07.2023 г. е издадено процесното наказателно постановление, с което на жалбоподателя на основание на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 /шест хиляди/ лева за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, решаващият съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията за форма и съдържание. Преценено е правилно приложение на материалния закон като е направен извод, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, за което основателно е било санкционирано при условията на повторност.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ нивата на звука в аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги

следва да се съобразени с единния стандарт по чл. 46, ал. 1, т. 2. Единният стандарт въвежда разпоредбите на Препоръка № 128 на ЕС по радиоразпръскване относно нормализиране на звука на програмите и допустимите максимални нива. Със същия се въвежда измерването на три основни характеристики на звуковия сигнал. От доказателствата по делото е видно, че нивата на звука в трите рекламни блока не са съобразени с Единния стандарт, като нивата на звука са били с по-високо ниво от нивото на звука на останалата част от програмата и нивото на звука не било нормализирано до целево ниво от -23,0 LUFS. Налице е било отклонение от около -6,0 LUFS. Измерената средна пикова стойност „Shortterm“ е - 18,0 LUFS, което е над изисканото ниво -23.0 LUFS. Средната стойност на нивото на звука „Integrating“ на цялото съдържание е -26.2 LUFS, което е под изисканото ниво -23.0 LUFS.

При липса на изрична правна уредба за начина, по който следва да бъде извършено измерването на звука, следва да се приеме за достатъчно субективното възприятие на звука от зрителите, за да може да се установи разлика в силата на звука на търговските съобщения и останалата част от програмата, тоест програмата предхождаща и последваща излъчването на рекламния блок или самопромоции, както е направено в случая. Предвид това и не се споделят аргументите на касатора, че измерването на СЕМ е непълно и необективно. От приложените измервателни протоколи е видно, че измерената сила на звука на рекламите е по-висока от предхождащото и от последващото ги съдържание на програмата. Въведеното от ЗРТ ограничение цели защита на зрителя - потребител, който не разполага със специални знания или средства за измерване, а чисто субективно възприема рекламния блок със сила на звука, рязко и значително надвишаваща тази на програмата до момента на започване на рекламния блок и тази след него. В този смисъл доводите за осреднена стойност при определяне силата на звука и измерването ѝ в интервал от 24 часа, наведен от касатора, са ирелевантни при изследване на обстоятелството дали аудио-визуалните търговски съобщения се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата.

Не се споделя и възражението, че измерването трябва да бъде извършено при източника на излъчващата система на сигнала, а не при източника на приемането на сигнала, тъй като може да има влияние върху аудио-сигнала поради наличието на посредник. Потребителят също възприема сигнала през посредник, а не директно от източника на сигнала.

Обосновано и правилно е прието от въззивния съд, че нарушението е извършено при условията на повторност. Установено е, че с НП № РД-10-10/02.09.2020 г. на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД е наложена имуществена санкция за същото по вид нарушение в размер на 3000лв., което е влязло в сила на 08.03.2023 г., следователно нарушението предмет на оспореното в настоящето производство НП, извършено на 29.04.2023 г. е в едногодишния срок от влизане в сила на предходното НП. Неотносимо е обстоятелството, че нарушението е извършено при излъчването на друга програма на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД, а именно „Диема“, доколкото в закона не е предвидено такова разграничение. Размерът на санкцията е определен правилно, в двоен размер.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от

касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото претенцията на ответната страна за присъждане на разноски е основателна. Касаторът следва да бъде осъден да заплати на СЕМ разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, на основание чл.27е НЗПП вр. чл.37 ЗПП вр. чл.63д, ал.5 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3687/13.08.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав, постановено по НАХД № 11131/2023 г.

ОСЪЖДА "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД, ЕИК 205738443, да заплати на Съвета за електронни медии сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: