

РЕШЕНИЕ №2855

гр. София, 17.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД-СОФИЯ, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 121-ви състав, в публично заседание на 15.05.2024 г. в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЯ ТОПАЛОВА

при секретаря Анелия Любенова, като разгледа докладваното от съдия Топалова АНД №14173 по описа за 2023 г. на РС-София, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „УЕБГРАУНД ГРУП“ АД, с ЕИК 207051177, срещу наказателно постановление №РД-10-21/07.09.2023 г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията му е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 17 ал. 2 вр. чл. 10 ал. 1 т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се излагат доводи за това, че НП е незаконосъобразно.

На интернет страницата www.actualno.com, собственост на жалбоподателя е публикуван материал със заглавие: „Адвокат: Основен извършител на престъпното деяние е Емили“, като в нея се посочва, че след нарасналото общественото възмущение вследствие на разпространен в интернет платформи за споделяне на съдържание видеоклип от изключително грозната постъпка на няколко лица („инфлуенсъри“), която се е разиграла в мол в Пловдив и в която се унижава едно болно дете, полицията се е задействала и е арестувала трите основни действащи лица - Емили с тротинетката, Чеченеца и Тошо Куката. Публикувано е мнението на столичен адвокат, в което той обяснява, че, когато има деяние, представляващо престъпление от гледна точка на НК, то в случая прокуратурата е улеснена, тъй като видеоклипът разкрива извършителя (извършителите) на наказуемото деяние, което е съществено при наказателното производство. Публикуван е и видеоклип на адвоката, в който той казва, че кантората му е предложила безплатна правна помощ на семейството на пострадалото момче. Видно от публикацията, първоначалното разпространение на видеоклипа на адвоката е в интернет базирана

ВАРНО С ОПРЕГНАЛ
СЪДЕБЕН
ДЕНОВОИТЕЛ:

платформа за споделяне на съдържание „Tik-Tok“.

От гледна точка на посочените дефиниции в чл. 17 ал. 2 вр. чл. 10 ал. 1 т. 6 от Закона за радиото и телевизията жалбоподателят нито е създал, нито е разпространил въпросното предаване, доколкото процесният видеоклип е публикуван в платформата за споделяне Tik-Tok, която има неограничен достъп от потребителите, този клип има публичен характер (публично изявление), което обстоятелство не може да ангажира редакционната отговорност на Уебграунд Груп АД.

Невярна е и констатацията на наказващия орган, че „изборът този клип да е достъпен до потребителите чрез сайта www.actualno.com е безспорно направен от Уебграунд Груп АД, като потребителите на услугата, която е вписана, имат достъп до тази част от страницата. Напротив, потребителят, който чете публикацията със заглавие „Адвокат: Основен извършител на престъпното деяние е Емили“, трябва да „кликне“ върху видеото на адвоката, да го стартира и докато слуша неговото изявление може да види част от процесния клип. Т.е, необходимо е читателят (потребител) на статията да прояви активно поведение и да стартира видеото. Правят се възражения, също, че аудио-визуалното съдържание е включено случайно в услугата и не е нейна основна цел.

В с.з. жалбата се поддържа от юриконсулт _____ която предлага на съда да отмени изцяло наказателното постановление като неправилно – незаконосъобразно. Претендира юриконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Въззиваемата страна се представлява от юриконсулт _____, който поддържа становище за законосъобразност и правилност на НП, и моли съда за неговото потвърждаване. Претендира юриконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като в тази насока е налице и отменително определение №1371/06.02.2024 г. на АССГ, 26 касационен състав по дело №827/2024 г. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, като мотивите са следните:

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На дата 21.06.2023 г., при извършване на мониторинг от контролните органи на въззиваемата страна от системата за мониторинг на СЕМ на доставчика на нелинейни медийни услуги Уебграунд Груп АД, било установено следното:

На интернет адрес: <https://www.actualno.com/society/advokat-osnoven-izvvrshitel-na-prestypnoto-deianie-e-emili-video-news>

ВАРНО С ОРИГИНАЛА!
ОКРЕСЕН
ДЕПОВОДИТЕЛ:

[1944034.html](#) е публикувана статия със заглавие: „Адвокат: Основен извършител на престъпното деяние е Емили (ВИДЕО)“, съдържаща аудио-визуален материал, вграден от потребителски профил в социалната мрежа TikTok, със следното съдържание:

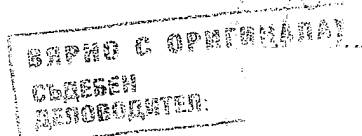
Потребител на социалната мрежа, представен в статията като „столичен адвокат“, изказва мнение относно видеоклип на друг потребител в TikTok със заглавие: „Когато решиш да разходиш кучето си в мола и искаш да покажеш на приятелите си на какво си го научил“, който е монтирал в своя аудио-визуален материал с обща продължителност минута и двайсет и седем секунди. Единайсет секунди след началото на видеокоментара на потребителя, започва друг клип, на който се вижда група от шестима граждани, които се разхождат в търговски център. Четирима от тях са определени в статията към видеоклипа като „Емили с тротинетката“, „Чеченеца“, „Тошо Куката“ и „болно дете“. Групата се разхожда в търговския център, като Емили държи на кайшка момче, което се придвижва на колене и ръце, имитирайки куче. В един момент групата спира, Емили подава ръка на момчето и след като то също ѝ подава ръка, както е на колене, тя хвърля картонена чаша на земята. Момчето, придвижвайки се на колене и ръце, отива до чашата, взима я и отново лазейки по земята я връща на Емили. Тя я взима от момчето, след което друг член от компанията отново хвърля чашата на земята, и момчето, придвижвайки се по същия начин (на колене), тръгва към нея. Отрязъкът, с продължителност двайсет и една секунди, спира и продължава коментарът на столичния адвокат.

От клипа е видно как вързано с кайшка момче изпълнява команди като куче. Момчето, което е със специални образователни потребности и като лице в неравностойно положение е принудено (или склонено) да извършва такива действия, които да бъдат заснети, като по този начин е унижавано публично.

Контролните органи приели, че описаният видеоклип популяризира поведение, което противоречи на добрите нрави, възприемани като критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Независимо, че клипът е включен в новина за ареста на лицата, които са организирали изпълнението и заснемането на кадрите, това не омаловажава поведението на доставчика, който е предоставил на сайта си клипа за разпространение, достъпен до потребителите по всяко време по тяхна лична заявка. По този начин жалбоподателят - доставчик на нелинейни медийни услуги е допуснал предоставяне за разпространение на видеоклип (предаване), което противоречи на добрите нрави – нарушение на

Свидетелката

заемаща длъжността



инспектор в Съвета за електронни медии съставила и връчила надлежно на представляващ АУАН №НД-01-23/11.08.2023 г.

В срока по чл. 44 ал. 1 от ЗАНН дружеството подало писмени възражения срещу съставения акт с доводи, идентични на тези във въззивната жалба.

Въз основа на съставения АУАН, наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление, като квалифицирал нарушението по чл. 17 ал. 2 вр. чл. 10 ал. 1 т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Въз основа на изложената по-горе фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

В хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице.

АУАН е съставен, а НП е издадено от лицата, притежаващи съответната компетентност, съгласно чл. 127 ал. 1 и ал. 2 ЗРТ. По делото са приложени Заповед №РД-13-31/ 17.05.2023 г. на председателя на СЕМ, както и Решение №РД-05-36/20.03.2023 г. за избор на председател на СЕМ.

АУАН и НП са издадени в законоустановените давностни срокове по чл. 34 ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, при спазване на процесуалния закон. И в двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от доставчика на медийни услуги. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията по смисъла на императивните разпоредби на чл. 42, съответно - чл. 57 от ЗАНН.

Съдът е назначил по делото СТЕ на представения от въззиваемата страна магнитен носител, изпълнена от вещото лице със следните задачи: 1/ Има ли данни за манипулации на записа? 2/ Да свали съдържанието на диска в цялост, включително и да опише действията на участниците в кадрите, като условно ги нарече Мъж 1, Мъж 2, Мъж 3 и т.н. Ако има аудио – също да се свали текстово. 3/ Да отговори на въпроса по какъв начин се достъпва от сайта до процесния клип; Трябва ли потребителят влизайки в сайт www.actualno.com да извършва някакви действия и какви точно, за да се отвори за гледане въпросния клип; 4/ Процесният клип намира се към момента на сайта www.actualno.com? Ако не – кога е изтрит? 5/ Процесният клип намира ли се на сървъра на www.actualno.com и ако не

КРИПТО С ОРЪГИНАЛАМИ
САДБЕН
ИДЕНТИФИКАТОР:

- може ли да се отговори на въпроса: Къде точно се намира? 6/ Да посочи кой е създал същия, дата, месец, година и ако е възможно час. Кога и как е бил достъпен на сайта www.actualno.com; 7/ В сайта www.actualno.com съществува ли рубрика "Студио Actualno, с каква тематика е същата. В тази рубрика дружеството-жалбоподател създава ли съдържание или качва вече създадено от друг или и двете? Тази рубрика регистрирана ли е в СЕМ, кога и под какво наименование.

Вещото лице е дал следното заключение:

Видеозаписът е вграден в сайта www.actualno.com в оригинал, така както е публикуван в платформата TikTok („ТикТок“), и съответно върху него няма извършени манипулации.

Процесният видеоклип е вграден в новина на сайта www.actualno.com със заглавие „Адвокат: Основен извършител на престъпното деяние е Емили (ВИДЕО)“, разположена на адрес: https://www.actualno.com/society/advokat-osnoven-izvyrshitel-na-prestypnoto-dejanie-e-emili-video-news_1944034.html.

При отваряне на новината и след като потребителят скролне надолу (премести страницата към съдържанието по-надолу), клипът започва да се излъчва автоматично и без звук. При желание потребителят може чрез специален бутон върху клипа да пусне неговия звук, а чрез друг бутон да пусне клипа на цял екран. И към момента процесният клип може да бъде видян като част от новината на адрес https://www.actualno.com/society/advokat-osnoven-izvyrshitel-na-prestypnoto-dejanie-e-emili-video-news_1944034.html.

Процесният клип не се намира на сървър на www.actualno.com, а на сървър на платформата TikTok.

Клипът е създаден от потребител на платформата TikTok с потребителско име „advokat_rastashki“, посочил за свое име „AdvokatHristoRastashki“. Клипът е качен на 05.04.2023 г. в 19:34:09 часа.

Клипът е достъпен на сайта на www.actualno.com чрез вграждането му в новина със заглавие „Адвокат: Основен извършител на престъпното деяние е Емили (ВИДЕО)“. Новината е публикувана на 06.04.2023 г. в 13:04:00 часа и все още е активна.

В сайта съществува рубрика „Студио Actualno“, която е вписана в регистъра на СЕМ за нелинейни услуги на 01.10.2022 г. под наименованието „Видео по поръчка“ с посочване на „секция „Студио актуално“.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице като компетентно и безпристрастно дадено.

Кредитира и останалите събрани по делото писмени доказателства, както и гласните такива – показания на свидетелката

ВЪРНО С ОРГИНАЛА...
СЪДЕБЕН
ОСНОВОДАТЕЛ

Съдът намира, че нарушението е несъставомерно от обективна страна.

Съгласно чл. 10 ал. 1 т. 6 ЗРТ един от принципите, от които се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяване на своята дейност е недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.

Разпоредбата на чл.17 ал.2 ЗРТ предвижда, че "Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие."

Жалбоподателят-ЮЛ безспорно е вписан като доставчик на нелинейна медийна услуга, видно от Решение №РД-05-73/29 септември 2022 г. на председателя на СЕМ, като услугата се предоставя в обособена секция „Студио актуално“ на интернет страницата www.actualno.com, като в случая в жалбата неоснователно се прави възражение за липса на поднадзорност на СЕМ за съдържанието на тази секция. Действително, описаното видеосъдържание не е част от каталога, с който доставчикът е вписан в Публичния регистър на СЕМ. За да се прецени обаче дали дадено съдържание попада в обхвата на ЗРТ и респ. дали СЕМ разполага с контролни правомощия, следва да се изхожда не единствено от вписаните основни параметри на осъществяваните медийни услуги по заявка, а да се държи сметка за действителното съдържание на услугата.

Съгласно разпоредбата на чл. 17 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат *създаване или предоставяне за разпространение на предавания* в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие.

На жалбоподателят-ЮЛ е вменена втората форма на нарушението, а именно *предоставяне за разпространение*.

Едно от основните възражения на жалбоподателя е, че той не е разпространил въпросното предаване, доколкото процесният видеоклип е публикуван в платформата за споделяне Tik-Tok, респ. потребителите на сайта www.actualno.com, които четат публикацията със заглавие „Адвокат: Основен извършител на престъпното деяние е Емили“, трябва да „кликнат“ върху видеото на адвоката, да го стартират и чак тогава да видят съдържанието на клипа.

ВАЖНО С ОРИГИНАЛА!
СЪДЕБЕН
РЕСПОНДИТЕЛ:

Въз основа на заключението на приетата от съда СТЕ съдът намира, че не би могло да става въпрос за нарушение по „предоставяне за разпространение”, тъй като при публикацията на процесния материал е използвана технология iframe с действие embedding /вмъкване/, която не позволява намеса или промяна на авторското съдържание, респ. няма как да се вмени на жалбоподателя, че предоставя за разпространение предаване. От друга страна, съгласно чл.17 ал.4 т.3 ЗРТ „доставчиците на медийни услуги не носят отговорност за разгласени сведения и за тяхното съдържание, когато те са точно възпроизвеждани на публични изявления“, а конкретният случай е именно такъв. Процесният видеоклип е публикуван в платформата за споделяне Tik-Tok, която има неограничен достъп от потребителите, респ. този клип има публичен характер, т.е., е публично изявление, но е точно възпроизведен, а от друга страна е и налице невъзможност да бъде променено авторското съдържание, като самият клип дори не съществува качен на сървър на www.actualno.com, а е на сървър на платформата TikTok.

Въз основа на гореизложеното съдът приема, нарушението не е доказано от обективна страна, което налага отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като същото следва да бъде определено в посочения размер в чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена въз основа на законовата делегация по чл. 37 от ЗПП размер на 120 лв.

Въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати разноските, направени за СТЕ в настоящото производство в размер на 503,82 лв., независимо чия е била инициативата за нейното назначаване /в случая на съда/.

Така мотивиран и на основание чл.63 ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №РД-10-21/07.09.2023 г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „УЕБГРАУНД ГРУП“ АД, с ЕИК 207051177, на основание чл. 126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията, му е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 17 ал. 2 вр. чл. 10 ал. 1 т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии, да заплати УЕБГРАУНД ГРУП“ АД, с ЕИК 207051177 сума в размер на 120 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение за една инстанция.

ВЪРНЕ С ОРИГИНАЛА!
ОСЪДЕН
ВЪЗПОДАТЕЛ:

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии /СЕМ/, да заплати по сметка на Софийски районен съд сумата от 503,82 лв. – разноси за СТЕ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне на основанията, предвидени в НПК, по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

КОПИО С ОРГИНАЛАТ
СЪДЕБЕН
ПРОЦЕДУКТ

РЕШЕНИЕ

№ 27858

София, 20.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София - град - , ХХ к.с., в съдебно заседание на двадесет и втори ноември две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА МИЛАЧКОВА

ЧЛЕНОВЕ: БОРЯНА БОРОДЖИЕВА
ПОЛИНА ВЕЛИЧКОВА

При секретар РОЗАЛИЯ РАДЕВА и с участието на прокурора ПЛАМЕН РАЙНОВ като разгледа докладваното от съдия ПОЛИНА ВЕЛИЧКОВА канд № 20247010708781 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение № 2855/ 17. 06. 2024 г., постановено по НАХД № 14173/ 2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 121-ви състав. С посочения съдебен акт е отменено Наказателно постановление № РД-10-21/ 07. 09. 2023 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „УЕБГРАУНД ГРУП“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

В касационната жалба се сочи, че оспорваното решение е неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Иска се неговата отмяна, като се потвърди наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът се представлява от юрк. който поддържа жалбата и моли за отмяна на решението на районния съд.

СЪДИЯ С ОРМЪНОВА
ПЛАМЕН
ПРОКУРОР

Ответникът - „УЕБГРАУНД ГРУП“ АД, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд - София град, XX-ти касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На дата 21.06.2023 г., при извършване на мониторинг от контролните органи на въззвиваемата страна от системата за мониторинг на СЕМ на доставчика на нелинейни медийни услуги Уебграунд Груп АД, било установено следното:

На интернет адрес: <https://www.actualno.com/society/advokat-osnovenizvrshitel-na-prestupnoto-deianie-e-emili-video-news-1944034.html> е публикувана статия със заглавие: "Адвокат: Основен извършител на престъпното деяние е Емили /ВИДЕО/", съдържаща аудио-визуален материал, вграден от потребителски профил в социалната мрежа TikTok, със следното съдържание:

Потребител на социалната мрежа, представен в статията като "столичен адвокат", изказва мнение относно видеоклип на друг потребител в TikTok със заглавие: "Когато решиш да разходиш кучето си в мола и искаш да покажеш на приятелите си на какво си го научил", който е монтирал в своя аудиовизуален материал с обща продължителност минута и двацет и седем секунди. Единайсет секунди след началото на видеокоментара на потребителя, започва друг клип, на който се вижда група от шестима граждани, които се разхождат в търговски център. Четирима от тях са определени в статията към видеоклипа като "Емили с тротинетката", „Чеченеца“, „Тошо куката“ и „болно дете“. Групата се разхожда в търговския център, като Емили държи на каишка момче, което се придвижва на колене и ръце, имитирайки куче. В един момент групата спира, Емили подава ръка на момчето и след като то също ѝ подава ръка, както е на колене, тя хвърля картонена чаша на земята. Момчето, придвижвайки се на колене и ръце, отива до чашата, взима я и отново лазейки по земята я връща на Емили. Тя я взима от момчето, след което друг член от компанията отново хвърля чашата на земята, и момчето, придвижвайки се по същия начин /на колене/, тръгва към нея. Отрязъкът, с продължителност двацет и една секунди, спира и продължава коментарът на столичния адвокат.

От клипа е видно как вързано с каишка момче изпълнява команди като куче. Момчето, което е със специални образователни потребности и като лице в неравностойно положение, е принудено /или склонено/ да

извършва такива действия, които да бъдат заснети, като по този начин е унижавано публично.

Контролните органи приели, че описаният видеоклип популяризира поведение, което противоречи на добрите нрави, възприемани като критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Независимо, че клипът е включен в новина за ареста на лицата, които са организирали изпълнението и заснемането на кадрите, това не омаловажава поведението на доставчика, който е предоставил на сайта си клипа за разпространение, достъпен до потребителите по всяко време по тяхна лична заявка. По този начин жалбоподателят - доставчик на нелинейни медийни услуги е допуснал предоставяне за разпространение на видеоклип /предаване/, което противоречи на добрите нрави - нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

На дружеството бил съставен АУАН № НД-01-23/11. 08. 2023 г. за посоченото нарушение, като въз основа на същия било издадено Наказателно постановление № РД-10-21/ 07. 09. 2023 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „УЕБГРАУНД ГРУП“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Районният съд е отменил наказателното постановление, като е приел, че в конкретния случай деянието е несъставомерно, тъй като не би могло да става въпрос за нарушение по "предоставяне за разпространение". Посочил е, че при публикацията на процесния материал е използвана технология iframe с действие embedding /вмъкване/, която не позволява намеса или промяна на авторското съдържание, респективно няма как да се вмени на жалбоподателя, че предоставя за разпространение предаване. Приел е също, че в настоящия случай е приложим чл. 17, ал. 4, т. 3 от ЗРТ, съгласно който "доставчиците на медийни услуги не носят отговорност за разгласени сведения и за тяхното съдържание, когато те са точно възпроизвеждане на публични изявления". Направил е извод, че процесният видеоклип е публикуван в платформата за споделяне Tik-Tok, която има неограничен достъп от потребителите и този клип има публичен характер, т. е., е публично изявление, но е точно възпроизведен, а от друга страна е и налице невъзможност да бъде променено авторското съдържание, като самият клип дори не съществува качен на сървъра на www. actualno. com, а е на сървъра на платформата TikToc.

Оспорваното решение е неправилно.

С процесното НП е прието, че е извършено нарушение по чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА!
СЪДЕБЕН
ДЕКРЕТ

жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак /чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ/.

Безспорно е по делото, че ответникът по касация е доставчик на медийни услуги и е субект, който следва да осъществява дейността си съобразно посочените разпоредби /чл. 17 и чл. 10 от ЗРТ/, респективно в правомощията на СЕМ е да осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на ЗРТ – чл. 32, ал. 1, т. 1 от същия закон.

В ЗРТ не е дефинирано легално определение за понятието "добри нрави". Настоящият съд приема, че това е морална категория в обществото, като в разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ са посочени само една част от проявите форми на противоречие с добрите нрави: порнография; оневиняване или възхвала на жестокост или насилие; подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. В случая следва да се вземе предвид Решение № 7 от 4. 04. 1996 г. на Конституционния съд на Република Българи по к. д. № 1/96г., с което е дадено тълкуване на понятието „добри нрави“: "Добрите нрави са критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Ето защо не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно".

Доставчиците на медийни услуги имат съществен принос при формиране на общественото мнение, поради което не са неприемливи аудио-визуални материали противоречащи на добрите нрави, на националните традиции и култура, какъвто безспорно е процесният материал. Всеки материал, включително и този с отрицателно съдържание за потребителите, следва да бъде поднесен по подходящ начин, без да се нарушават добрите нрави.

Всички доставчици на медийни услуги следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски/потребителски интерес-с-приемливи за обществото формати. Затова в Закона за радиото и телевизията са определени принципи, които следва да се спазват, един от които е този по чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

В конкретния случай, чрез пряко препращане чрез интернет линк към видеоклипа, публикуван на електронната платформа Тик-ток, дружеството е допуснало разпространение на видеоклип /предаване/, което противоречи на добрите нрави - нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/. Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗРТ "Разпространение на програми" е първоначалното предаване или излъчване, независимо от използваната технология, на радио- или телевизионна програма, предназначена за приемане от слушатели или зрители, пряко или чрез посредничеството на друг оператор, различен от доставчика на медийни услуги, включително чрез пряко въвеждане по смисъла на Закона за авторското право и сродните му права. То включва и

обмена на програми между оператори, за да бъдат приети от аудиторията, включително чрез пряко въвеждане. То не включва електронни съобщителни услуги за индивидуално ползване“.

Обстоятелството, че се касае за аудио-визуален материал, вграден от социална мрежа Тик-ток, също не се отразява на съставомерността на нарушението, тъй като всяко действие, с което се нарушават уредените в ЗРТ принципи, се разглежда като нарушение, независимо от това от колко други доставчици на медийни услуги е осъществено.

В чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е предвидено, че за нарушение на чл. 17 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 лв. до 20 000 лв. В случая санкцията е наложена в минимален размер и не може да се намалява. Липсват предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид.

Предвид изложеното решението на районния съд е неправилно, поради което следва да бъде отменено, като се потвърди наказателното постановление.

При този изход на спора на касатора следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева за всяка от двете инстанции или общо 160 /сто и шестдесет/ лева, определено по реда на чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН вр. с чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, ХХ-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2855/ 17. 06. 2024 г., постановено по НАХД № 14173/ 2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 121-ви състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-21/ 07. 09. 2023 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „УЕБГРАУНД ГРУП“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

ОСЪЖДА УЕБГРАУНД ГРУП“ АД да заплати на Съвета за електронни медии направените разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции в общ размер на 160 /сто и шестдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 20.12.24
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ:



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 20.12.24
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

О С ОРГИНАЛА!
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: