

РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 107 състав, в публично заседание на двадесет и първи февруари две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОРА МИТАНКИНА

при участието на секретаря Нели Велева, като разгледа докладваното от съдия ЛОРА МИТАНКИНА н.а.х.д. № 11130 по описа на СРС за 2023 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД срещу наказателно постановление/НП/ № РД-10-14/13.07.2023г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии/СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв. за нарушение на чл. 75, ал. 10 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 ЗРТ.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление. Жалбоподателят твърди, че НП е неправилно поради нарушение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения. Поддържа се, че жалбоподателят не е извършил нарушение на чл. 75, ал. 10 ЗРТ. Изтъква се, че Programme Loudness и Shortterm Loudness са две различни звукови измервателни величини, като и двете се измерват в LUFS, но имат различни гранични стойности. Посочената гранична стойност от – 23.0 LUFS не се отнасяла за Shortterm стойност на гръмкостта, а за интегрираната гръмкост на звука през цялата програма, Граничната Short-term – средна пикова стойност, която била установена от наказващия орган от -18.0 LUFS била в допустимата граница. Посочва се, че Препоръка 128 насърчава по-динамичното смесване, като средната интегрирана гръмкост на цялата програма трябва да бъде в рамките на допустимите нива. Навежда се довод, че терминът програма се използва и за означаване на реклама, самопромоции и др. Поради това и във всяка програма се позиционирало различно съдържание, което предполагало различно ниво на звука. Поради това и се счита, че за да се твърди нарушение по чл. 75, ал. 10 ЗРТ, би следвало да се съпостави усреднената сила на звука на програма „KINONOVA“ за най-малко 24-часов период. По отношение на допуснатите съществени процесуални нарушения се твърди, че наказващият орган не е обсъдил възраженията срещу съставения акт за установяване на административно нарушение. Счита се, че санкцията от 6000 лева е прекомерна и необоснована. Алтернативно се счита, че случаят

е маловажен и следва да бъде приложен чл. 28 ЗАНН. Моли се за отмяна на атакуваното НП.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят не се представлява.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. _____, която моли за потвърждаване на НП. Сочи, че видно от резултата от измерването нивата на звука по време на търговското съобщение не са съобразени с Единния стандарт, като са с по-високо ниво на звука от останалата част на програмата, като нивото на звука не е нормализирано до целевото ниво от 23 LUFS. Безспорно било установено, че измереното ниво на звука е по-високо от предхождащото и последващото съдържание. Счита, че правилно е извършена преценката за съпоставяне на търговското съобщение с програмата преди и след него. Сочи, че целта на чл. 75, ал. 10 ЗРТ е защита на зрителя от стряскащия ефект на рекламите, което се получава именно при съществена разлика в звука на програмата преди рекламните блокове и след тях.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 12.05.2023г. в административната сграда на СЕМ е извършена проверка по постъпила жалба с вх. № НД-05-94-00-3-25/11.05.23г. Извършен е мониторинг на записи от системата за мониторинг на СЕМ на програма KINONOVA.

В хода на проверката е установено, че на 10:05.2023г. от 22.00 часа до 23.00 часа по програма KINONOVA са излъчени три броя обозначени рекламни блока, както следва -

1. от 22:11:35 до 22:18:11 часа;
2. от 22:37:06 до 22:43:50 часа;
3. от 22:55:12 до 22:58:12 часа.

Извършено е измерване на нивото на звука на програмата със система TLS Pam Pico, удостоверено с измервателен протокол. Резултатът от измерването показал, че нивата на звука по време на излъчване на посочените обозначени търговски съобщения и самопромоции в трите рекламни блока са с различно /по-високо/ ниво от нивото на звука на останалата част от програмата, като нивото на звука не е нормализирано до целево ниво от -23.0 LUFS. Установено е отклонение от около -6.0 LUFS. Според данните от измервателния протокол средната пикова стойност „Shortterm“ е -19.0 LUFS, което е над изисканото ниво – 23.0 LUFS. Средната стойност на нивото на звука „Integrating“ на цялото съдържание е -25.5 LUFS, което е под изисканото ниво – 23.0 LUFS.

Нивата на звука на останалата част от програмата са следните:

От 21:59:59 до 22:11:35: излъчване на игрален филм „Грозната истина“ – комедия: ниво на звука около от -34.0 LUFS до -28.0 LUFS, описаният първи рекламен блок с ниво на звука от около -22.0 LUFS.

От 22:18:11 до 22:37:06: излъчване на игрален филм „Грозната истина“ – комедия: ниво на звука около от -40.0 LUFS до -30.0 LUFS, описаният втори рекламен блок с ниво на звука от около -22.0 LUFS.

От 22:43:50 до 22:55:12: излъчване на игрален филм „Грозната истина“ – комедия: ниво на звука около от -36.0 LUFS до -28.0 LUFS, описаният трети рекламен блок с ниво на звука от около -22.0 LUFS.

От 22:58:12 до 23:00:01: начало на „От местопрестъплението“ – сериал с ниво на звука около от -30.0 LUFS до -24.0 LUFS.

Изпратена е покана с изх. № НД-05-94-00-3-25/29.05.23г. до „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД за явяване в СЕМ в 5-дневен срок от получаване на поканата за съставяне на АУАН. Поканата е получена на 01.06.23г. видно от известие за доставяне. В посочения 5-дневен срок от получаване на поканата упълномощен представител на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД не се явил в СЕМ и на 09.06.2023г. въз основа на горните констатации св. съставил на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД АУАН за нарушение на чл. 75, ал. 10 ЗРТ в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал. 2 ЗАНН.

Срещу АУАН е подадено писмено възражение от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, депозирано в СЕМ с вх. № НД-05-94-00-3-25/19.06.23г.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД за нарушение на чл. 75, ал. 10 ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лева.

Видно от заповед № РД-13-13/28.04.22 г. на председателя на СЕМ св. старши инспектор, е оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги и доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове, осъществяващи дейност на територията на РБ, на предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми и на лицата, които без лицензия и/или регистрация предоставят за разпространение радио- и телевизионни програми или без уведомление предоставят медийни услуги по заявка или услуги на платформа за споделяне на видеоклипове.

Видно от решение № РД-05-35/21.04.22 г. и решение № РД-05-36/20.04.22г. Съветът за електронни медии/СЕМ/ е избрал за председател Соня Йорданова Момчилова-Йовева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства – измервателен протокол с резултати от измереното ниво на звука, жалба с вх. № НД-05-94-00-3-25/11.05.23г., покана до „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, известие за доставяне, решение № РД-05-35/21.04.22 г., решение № РД-05-36/20.04.22г., заповед № РД-13-13/28.04.22 г. на председателя на СЕМ, АУАН № НД-01-15/09.06.23 г., възражение срещу АУАН, Единен стандарт за регулация на нивата на

звука в рекламата, договор № Т-00318/10.12.13г. между СЕМ и „Техно“ ООД, инструкция за работа със система за измерване на максимално допустимото ниво на аудиосигнал, НП № РД-10-10/02.09.20г., влязло в сила на 08.03.23г. веществено доказателствено средство – диск с аудиозапис на програмата на KINONOVA, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на св.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което е ненужно поотделното им обсъждане.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, поради което намери, че не е налице основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание. Както АУАН, така и НП съдържат всички изискуеми реквизити съгласно чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Нарушението е описано ясно и точно, като по словесен път са описани елементите от обективната страна на състава, както и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Посочени са място и време на извършване на нарушението. Правната квалификация на нарушението в АУАН и НП съответства на словесното описание, така че правото на защита на нарушителя е гарантирано.

Неоснователно се твърди в жалбата, че не са обсъдени възраженията срещу АУАН. В НП подробно е отговорено на възраженията на жалбоподателя.

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи съобразно чл. 127, ал. 1 и ал. 2 ЗРТ, като в подкрепа на това са приобщените по делото писмени доказателства - заповед № РД-13-13/28.04.22 г. на председателя на СЕМ, решение № РД-05-35/21.04.22 г. и решение № РД-05-36/20.04.22г. на СЕМ.

АУАН и НП са издадени в законоустановените срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

Правилото за поведение, за чието нарушване е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, се съдържа в чл. 75, ал. 10 ЗРТ – „Нивата на звука в аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги следва да са съобразени с единния стандарт по чл. 46, ал. 1, т. 2.“

Чл. 46, ал. 3 ЗРТ предвижда, че доставчиците на медийни услуги се задължават да спазват разпоредбите на кодексите за поведение и стандартите, включително и този относно нивата на звука в рекламата.

Единният стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата/Единният стандарт, Стандартът/ е приет с Общо споразумение за регулиране на звука в рекламите, сключено между Сдружение Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО, Сдружение Българска асоциация на комуникационните агенции и Сдружение Българска асоциация на рекламодателите на 06.02.2013г. С него страните се споразумяват, че приемат Единния стандарт, който от своя страна въвежда разпоредбите на Препоръка № 128 на Европейския съюз по радиоразпръскване относно нормализиране на звука на програмите и допустимите максимални нива.

Със Стандарта се въвежда измерването на три основни характеристики на звуковия сигнал: Programme Loudness/интегрирана гръмкост на звука през цялата програма/, представена в LUFS или LKFS. Loudness Range /представя обхвата на гръмкостните нива в предаването/ и Maximum True Peak Level /максималното ниво на звуковия сигнал/.

Programme Loudness следва да се нормализира до ниво -23.0 LUFS и/или LKFS. Допустимото отклонение за предавания, в които практически е невъзможно 100% нормализиране до -23.0 LUFS и/или LKFS /напр. предавания на живо/, е 1.0 LU. Максималното допустимо ниво на звуковия сигнал - Maximum True Peak Level в предаването е -1 dBTP /dB True Peak/.

Резултатът от измерването показва, че нивата на звука по време на излъчване на посочените търговски съобщения и самопромоции в трите рекламни блока не са съобразени с Единния стандарт – те са с различно – по-високо ниво от нивото на звука на останалата част от програмата, като нивото на звука не е нормализирано до целево ниво от -23.0 LUFS. Установено е отклонение от около -6.0 LUFS. Според данните от измервателния протокол средната пикова стойност „Shortterm“ е -19.0 LUFS, което е над изисканото ниво -23.0 LUFS. Средната стойност на нивото на звука „Intergrating“ на цялото съдържание е -25.5 LUFS, което е под изисканото ниво -23.0 LUFS.

Съдът намира, че от приобщения измервателен протокол безспорно се установява, че измерената сила на звука на рекламите е по-висока от предхождащото и последващото съдържание на програмата. Това особено ясно личи от измервателните протоколи, представени в графичен вид за едночасов период, където в интервалите, в които присъстват търговски съобщения, графиката е видимо изменена и отклонението е очевидно.

Рекламните блокове ясно се отличават с по-голяма сила на звука на програмата от предхождащите и следващите ги интервали. Наличието на Общи условия, с които доставчикът е задължил рекламодателите и рекламните агенции да съобразяват определените технически изисквания за рекламите, включително и нивото на звука, е само една част от

отговорността на доставчика за спазване на ЗРТ и в частност чл. 75, ал. 10 ЗРТ, като задължителният технически контрол на аудио-визуалния сигнал преди ефир е най-важният момент, определящ разпространеното съдържание.

Съдът намира за неоснователен доводът в жалбата, че за да се твърди нарушение на чл. 75, ал. 10 ЗРТ, следва да се съпостави усреднената сила на звука на програмата за най-малко 24-часов период със силата на звука на конкретното търговско съобщение, излъчено в този 24-часов период. Правилно е извършена преценката за съпоставяне на търговските съобщения с програмата непосредствено преди и след тях. Останалата част от дадена програма е възможно да има и други пикове в зависимост от излъчваното съдържание. Въведеното ограничение цели да защити аудиторията от завишаването на звука по време на рекламите. Зрителите обективно не възприемат 24 часовата програма на даден оператор, поради което и ефектът от по-голямата сила на звука на конкретни рекламни блокове не следва да се съпоставя с целодневната продължителност на програмата.

От обективна страна „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е осъществило състава на нарушение по чл. 75, ал. 10 ЗРТ и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Тъй като нарушителят е юридическо лице, е безпредметно да се обсъжда дали деянието е съставомерно от субективна страна, тъй като отговорността на дружествата по ЗАНН е обективна и безвиновна и въпросът за вината при тях не стои.

Наложената на жалбоподателя имуществена санкция от 6000 лева е определена на основни чл. 126, ал. 3, вр. ал. 1 ЗРТ.

Нарушението е извършено в условията на повторност по смисъла на пар. 1, т. 33 от ДР на ЗРТ. С НП № РД-10-10/02.09.20г. на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция за същото по вид нарушение в размер на 3000 лева. Посоченото НП е влязло в сила на 08.03.2023г., а настоящото нарушение е извършено на 10.05.2023г., т.е. в рамките на едногодишния срок от влизане в сила на цитираното НП. С нормата на чл. 126, ал. 3 ЗРТ се предвижда наложената санкция да е в двоен размер. С оглед горното законосъобразно на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лева, като възраженията за прекомерност и необоснованост на административното наказание са неоснователни.

Съдът не счита, че нарушението може да бъде определено като маловажно, нарушението не е първо, а извършено при условията на повторност, не са налице смекчаващи обстоятелства и нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от други нарушения от същия вид.

По изложените съображения наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и предвид обстоятелството, че въззиваемата страна е била представлявана от юрисконсулт в съдебното производство, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на СЕМ 100 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд**

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-14/13.07.2023 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв. за нарушение на чл. 75, ал. 10 ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 ЗРТ.

ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД да заплати на Съвет за електронни медии **100 лева** разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

03.12.2024.
РАЙОНЕН СЪДИЯ
СЪДЕБНА ПАЛАТА

РЕШЕНИЕ

№ 25757

София, 03.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София - град - , XIII к.с., в съдебно заседание на петнадесети ноември две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА НИКОЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ГУНЕВА

МЛАДЕН СЕМОВ

При секретар АЛЕКСАНДРА ВЪЛКОВА и с участието на прокурора ДЕСИСЛАВА КАЙНАКЧИЕВА като разгледа докладваното от съдия ДАНИЕЛА ГУНЕВА канд № 20247010707662 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД, представлявано от управителя Дирк Геркенс и чрез адв. , срещу съдебно решение без номер от 06.03.2024 г. по НАХД № 11130/2023 г., постановено от СРС, НО, 107 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД-10-14 от 13.07.2023 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на касатора е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 6 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът посочва, че липсват убедителни доказателства обосноваващи извода, че е извършено вмененото му нарушение. Според касатор СРС не се е произнесъл по всички релевирани в производството пред въззивната инстанция доводи за отмяна на наказателното постановление. Твърди се, че СЕМ не е извършил пълно и обективно измерване на сигнала при източника - софтуера на касатора. Сочи, че обективно не е възможно цялата програма да има една си съща сила на звука. Според касатора следва да се съпостави усреднена сила на звука за най-малко 24ч. със силата на звука на конкретното търговско съобщение , излъчено в този 24-часов период. Измерването се прави от сървърната система на СЕМ, които данни не са достоверни. Оспорва се техническата компетентност на актосъставителя. Също така счита, че СРС е следвало да се произнесе дали са налице основанията на чл. 28 от ЗАНН. По изложените доводи в касационната жалба се моли решението да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП.

В съдебно заседание касаторът чрез писмена молба поддържа жалбата, моли съдът да отмени решението на въззивния съд със съображения, подробно изложени в писмени бележки, не претендира разноски.

В съдебно заседание ответникът по касация - Председателят на СЕМ, чрез процесуалния си представител изразява становище, за неоснователност на жалбата. Отправя искане решението на СРС, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила. Подробни аргументи в този смисъл ангажира в писмени бележки. Не претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, а съдебното решение на СРС следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно.

Административен съд София - град, 13 - ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 10.05.2023 г. като част от телевизионна програма "KINONOVA" за времето от 22: 00ч. до 23: 00ч. били излъчени три обозначени рекламни блока, както следва: в интервала от 22: 11: 35 часа до 22: 18: 11 часа , в интервала от 22: 37: 06 часа до 22: 43: 50 часа и в интервала от 22:55:12 до 22:58:12. На 12.05.2023 г. в сградата на СЕМ, ст. експерт в СЕМ - бил извършил преглед на записи от интегрираната система за мониторинг на СМ на програмата на „KINONOVA " от 10.05.2023 г. в часовия диапазон 22: 00 часа до 23:00 часа, първоначално по слухово възприятие, в последствие и чрез измерване на аудиосигнала чрез специализирана апаратура на СЕМ - системата TLS Pam Pico, резултатите от което били обективирани в измервателен протокол. В следствие на прегледа било констатирано, че в програмата " KINONOVA ", силата на звука по време на излъчването на обозначените рекламни блокове била по-висока от тази на останалата част от програмата. Запис на програмата на " KINONOVA" излъчена на 10.06.2023 г., за времето от 22: 00 часа до 23: 00 часа, от интегрираната система за мониторинг на СЕМ бил възпроизведен на оптичен носител, била отправена покана на представляващия "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД да се яви за съставяне на акт. В присъствието на свидетели бил съставен АУАН №НД-01-15/09.06.2023 г. срещу "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД - доставчик на медийни услуги за осъществен състав на административно нарушение по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. Въз основа на АУАН е издадено НП № РД-10-14 от 13.07.2023 г. от Председателя на СЕМ, в рамките на дадените му от ЗРТ правомощия, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД чрез налагане на осн. чл. 126, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 127 ал. 2 и чл. 129 ал.1 от ЗРТ имуществена санкция в размер 6000 лв. за осъществен състав на административно нарушение, извършено при условията на повторност, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на НП и в АУАН.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. Обосновал е извод, че вмененото на наказаното лице нарушение е доказано със събраните по делото доказателства, писмени и гласни, като е приел, че събраните доказателства са безпротиворечиви. Констатирал е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила, като наложената санкция е съответна на извършеното нарушение. За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства - писмени, гласни, разпита на свидетеля актосъставител, копие на констативен протокол, Договор №Т-00318 от 10.12.2013 г. между СЕМ и "Техно" ООД, инструкции за работа със система за измерване на максимално допустимото ниво на аудиосигнала , сертификати за съответствие, инструкция за работа със система за

измерване на максимално допустимо ниво на аудиосигнала, Единен стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата.

Решението е законосъобразно, обосновано и правилно.

Неоснователни са доводите, наведени в касационната жалба за нарушение на материалния закон. По смисъла на определението, дадено в чл. 75, ал. 10 от ЗРТ в приложимата редакция нивата на звука в аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги следва да са съобразени с единния стандарт по чл. 4б, ал. 1, т. 2. Единният стандарт въвежда разпоредбите на Препоръка №128 на ЕС по радиоразпръскване относно нормализиране на звука на програмите и допустимите максимални нива. Със същия се въвежда измерването на три основни характеристики на звуковия сигнал. От доказателствата по делото е видно, че нивата на звука в трите рекламни блока не са съобразени с Единния стандарт, като отклонението е около -6,0 LUFS. Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета - Директива за аудиовизуалните медийни услуги се подчертава, че за да се гарантира пълна и подходяща защита интересите на потребителите като телевизионни зрители е важно телевизионната реклама да подлежи на известен минимален брой правила и стандарти, като държавите членки запазват правото си да въвеждат по-подробни или съответно по-строги правила и при известни обстоятелства, да поставят различни условия спрямо телевизионните оператори под тяхна юрисдикция. При липса на изрично предписание от законодателя за това как следва да бъде извършено измерването на звука и в каква разлика между търговските съобщения и другото съдържание е допустима, то следва да се приеме за достатъчно и субективното възприятие на звука от зрителите, за да може да се установи разлика в силата на звука на търговските съобщения и останалата част от програмата. Въпреки горното, ответникът по касация е представил и доказателства за предприемането на всички мерки, за осигуряване обективното и реално измерване на звука на програмите на доставчиците на медийни услуги - закупуването на специализиран сертифициран софтуер, който да онагледява с измервателни протоколи извършваните измервания. Предвид липсата на нормативни изисквания за посочване на мерни единици, отклонения и други параметри от направеното измерване следва и че за СЕМ не съществува задължение да обосновава направените измервания с посочване на технически параметри. Предвид това и не се споделят аргументите на касатора, че измерването на СЕМ е непълно и необективно. От приложените измервателни протоколи е видно, че измерената сила на звука на рекламите е по-висока от предхождащото и от последващото ги съдържание на програмата, видно от измервателните протоколи, представени в графичен вид за едночасов период, като в интервалите, в които присъстват търговски съобщения, графиката е видимо изменена и отклонението е очевидно. Както правилно е преценено от въззивния съд ответникът по касация е извършил пълно и точно проучване нивата на звука на рекламните съобщения на останалата част от предаването и е извършена правилна преценка за съпоставяне на търговските съобщения с другата част на програмата. Въведеното от ЗРТ ограничение цели защита на зрителя - потребител, който няма нито специални знания в областта на телекомуникациите и телекомуникационната техника, нито разполага със специални средства за измерване, а чисто субективно възприема рекламния блок със сила на звука, рязко и значително надвишаваща тази на програмата до момента на започване на рекламния блок. В този смисъл доводите за осреднена стойност при определяне силата на звука и измерването ѝ в интервал от 24 часа, наведен от касатора, са ирелевантни при изследване на обстоятелството дали аудио-визуалните търговски съобщения се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. Ефектът от по-високата сила на звука на конкретни рекламни блокове не може да се съпоставя с целодневната 24 часова продължителност на програмата.

Не се споделя и виждането, че измерването трябва да бъде извършено при източника на сигнала, а не при източника на приемането на сигнала, тъй като може да има влияние върху аудио-сигнала поради наличието на посредник /кабелен или съответно сателитен оператор/. Възприятието на крайния потребител се брани от законодателя, което неминуемо изключва измерване при източника на сигнала, както неправилно се твърди в касационната жалба.

В конкретния случай обосновано и правилно е прието от въззивния съд, че е извършено соченото от органа нарушение при условията на повторност. Установено е, че с НП РД-10-10/02.09.2020г. на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция за същото по вид нарушение в размер на 3000лв., което е влязло в сила на 08.03.2023г., следователно нарушението предмет на оспореното в настоящето производство НП, извършено на 10.05.2023г. е в едногодишния срок от влизане в сила на предходното НП. Размерът на санкцията е определен правилно, в двоен размер.

Съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на предоставените им правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. В хода на административно-наказателното и съдебното производства не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП.

Настоящият състав приема, че извършеното от касатора административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като изцяло споделя изводите на СРС. Противно на изложеното от касатора, в решението на СРС са изложени мотиви защо за същото не следва да се прилага чл. 28 от ЗАНН. Процесното деяние, не може да се отличи като такова при липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Затова санкционираното юридическо лице не следва да бъде освободено от административно-наказателна отговорност. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на СРС, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, 13 касационен състав РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер от 06.03.2024 г. на Софийски районен съд, НО, 107 състав, постановено по н. а. х. дело № 1113/2023 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: