

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 10

от редовно заседание, състояло се на 13.03.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева - и.д. председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова.

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно проверка за предоставяне на нелинейни медийни услуги без уведомяване на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявления по чл. 121, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията от Радио 1 ЕООД за прекратяване на индивидуални лицензии за радиодейност за гр. Бургас и гр. Сливен;

б) искания по чл. 116 от Закона за радиото и телевизията за откриване на процедури за провеждане на конкурси за радиодейност на територията на гр. Бургас и гр. Сливен;

в) заявление по Закона за достъп до обществена информация;

г) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-4 от 2025 г.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

3. Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Р. Радоева

Разни

- Доклад относно проект на решение на Министерския съвет за определяне на национални органи по чл. 77 от Акта за изкуствения интелект. Докладва Е. Станева, гл. секретар

Информации

- Информация за проведена на 28.02.2025 г. онлайн среща между представители на Министерство на културата, Съвета за електронни медии и Европейската комисия. Докладва И. Люцканов, СА ЛРПРМД.

Симона Велева откри редовното заседание на Съвета за електронни медии, поздрави колегите си и представи проекта за дневен ред. Предложи да бъде допълнен с разглеждането на пристигнало вчера следобед писмо от Министерство на външните работи относно Кръгла маса, организирана от Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността (ЕКРН) на Съвета на Европа, относно изпълнението на неотложните препоръки от Република България, 24 април 2025 г.

Галина Георгиева предложи точката „Информация за проведена на 28.02.2025 г. онлайн среща между представители на Министерство на културата, Съвета за електронни медии и Европейската комисия“ вместо в „Информации“ да бъде разгледана в точка „Разни“ .

Симона Велева попита г-жа Георгиева какви са мотивите ѝ за това предложение.

Галина Георгиева би искала дискусията, която ще се проведе да бъде отразена в протокола.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред с така направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно проверка за предоставяне на нелинейни медийни услуги без уведомяване на Съвета за електронни медии.

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 2) Започната е проверка за предоставяне на нелинейни услуги, които не са вписани в Публичния регистър на СЕМ и докладът съдържа резултатите от първата част на проверката. Колегата инспектор е прегледал близо 50 от най-популярните български сайтове според similarweb и след преценка на съдържанието е извел шест, за които има безспорни данни за наличие на услуга по заявка без съответните отговорни юридически лица да са информирали СЕМ за осъществяването ѝ. Един от сайтовете е бил вписан, но доставчикът е поискал заличаване. Проверката установява, че независимо от декларираното, в сайта продължава да се предоставя нелинейна услуга.

По-конкретно резултатите от проверката показват, че на сайтовете www.darik.bg, www.dsport.bg, www.standartnews.com, www.sportal.bg, www.gong.bg, www.topsport.bg са налични каталози с предавания, които могат да се достъпят от потребителите в избран от тях момент. По отношение на юридическите лица, които създават услугите – това са съответно Дарик Диджитъл АД, Стандарт нюз АД, Нет инфо ЕАД, Уеб Медия Груп АД се предлага Съветът за електронни медии да предприеме някои от следните подходи: или

да бъде изпратено писмо до съответното юридическо лице с указания за вписване на медийната услуга, която осъществява, в регистъра на СЕМ, или да бъдат образувани административнонаказателни производства за нарушение на чл. 125ж във връзка с чл. 126в, ал. 3 от ЗРТ. По отношение на Спортал.БГ АД, доколкото юридическото лице е наясно със закона и последиците от неспазването му, да бъдат предприети действия за образуване на административнонаказателно производство.

Пролет Велкова поддържа предложението направено в доклада до някои от доставчиците да бъдат изпратени писма, а относно Спортал.БГ да бъдат предприети действия за образуване на административнонаказателно производство.

Симона Велева също поддържа на първата група нелинейни доставчици да се изпрати най-напред писмо доколкото това е практика на Съвета, Спортал.БГ, доколкото вече има предишно вписване, след това отписване да предприемат съответните административно-правни действия, ако са съгласни колегите ѝ.

Галина Георгиева намира за редно да подкрепят предложението на експертите. По-скоро, обаче ѝ се струва дали не подхождат с предубеждение дали някой е запознат или не е запознат. Спортал.БГ са предоставили различен тип услуга от тази, която сега са наблюдавали колегите, така че по-скоро предлага да обсъдят варианта писмено да информират всички и след като получат отговор да пристъпят към евентуални следващи стъпки по реда на закона.

Пролет Велкова пожела още малко яснота по отношение на различната услуга, която в момента е наблюдавана и според която, и в основа на която експертите от дирекция Мониторинг смятат, че трябва да бъде образуван акт.

Емилия Станева поясни, че преди това Спортал.БГ АД е било регистриран доставчик на линейна услуга и вписан в публичния регистър доставчик на нелинейна услуга. Предходната нелинейна услуга е била обозначена на съответен адрес, секция видео, че се предоставят при поискване предавания. Констатациите от проверката, която е проведена от колегата и резултатите, от която са предмет на този доклад, са свързани с установено наличие на аудио-визуални предавания - епизоди от подкаст Спортал.БГ.

Къдринка Къдринова попита, дали когато говорят за тези подкасти, се има предвид това, което тя наблюдава в много сайтове – че те имат подкасти в YouTube, към които има препратки от самите сайтове. Тя попита тези подкасти не подлежат ли на някакъв контрол и как е по закон, след като са анонсирани и на сайтовете.

Емилия Станева уточни, че на този етап СЕМ идентифицира и признава, че под юрисдикцията на Р. България е съдържание от доставчици, което предоставят на техните сайтове, директно се достъпва от сайтовете им, а не в YouTube.

Къдринка Къдринова попита: А когато на сайта изрично е отбелязвано: „Следете нашия подкаст еди-къде си...“ и освен това на самия сайт има достъпно видео от подкаста – как се подхожда?

Емилия Станева поясни, че Съветът досега не е имал практика, в която да идентифицира в платформите, в големите платформи, услуга, която може да е под юрисдикцията на Р. България. Все още регулаторът няма становище, че ще припознава такива услуги като под наша юрисдикция и под наш надзор.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се уведомят Дарик Диджитъл АД, Стандарт нюз АД, Нет инфо ЕАД, Уеб Медия Груп АД и Спортал.БГ АД за констатациите от наблюдението, като им се укаже, че осъществяваната от тях дейност представлява услуга по заявка по смисъла на Закона за радиото и телевизията и следва да предприемат действия за вписването ѝ в публичния регистър по чл. 125к от закона.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявления по чл. 121, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията от Радио 1 ЕООД за прекратяване на индивидуални лицензии за радиодейност за гр. Бургас и гр. Сливен;
- б) искания по чл. 116 от Закона за радиото и телевизията за откриване на процедури за провеждане на конкурси за радиодейност на територията на гр. Бургас и гр. Сливен;
- в) заявление по Закона за достъп до обществена информация;
- г) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-4 от 2025 г.

а) заявления по чл. 121, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията от Радио 1 ЕООД за прекратяване на индивидуални лицензии за радиодейност за гр. Бургас и гр. Сливен.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 3а)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 121, ал. 1, т. 4 и чл. 125к, ал. 2, т. 3, б. „а“ и ал. 4 от Закона за радиото и телевизията,

I. Прекратява предсрочно по искане на лицензианта Индивидуална лицензия за радиодейност № 1-016-01-05, издадена на РАДИО 1 ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио 1“. Заличава от Трети раздел на Публичния регистър програма „Радио 1“, със специализиран профил – за аудитория над 35 години, формат музикален – хит, поп, рок, 24-часова продължителност и местен териториален обхват за гр. Сливен.

II. Прекратява предсрочно по искане на лицензианта Индивидуална лицензия за радиодейност № 1-016-01-09, издадена на РАДИО 1 ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио 1“. Заличава от Трети раздел на Публичния регистър програма „Радио 1“, със специализиран профил – за аудитория над 35 години, формат музикален – хит, поп, рок, 24-часова продължителност и местен териториален обхват за гр. Бургас.

б) искания по чл. 116 от Закона за радиото и телевизията за откриване на процедури за провеждане на конкурси за радиодейност на територията на гр. Бургас и гр. Сливен.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 3б)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията,

I. Открива по инициатива на РАДИО 1 ЕООД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Бургас. Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за гр. Бургас, включително свободните

радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

II. Открива по инициатива на РАДИО 1 ЕООД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Сливен.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограмата за гр. Сливен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

в) заявление по Закона за достъп до обществена информация;

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, СЕМ да препрати заявление с вх. № ПД-09 23-00-3/ 10.03.2025 г. на Българското национално радио, за което заявителят да бъде уведомен.

Симона Велева закри откритата част и заседанието продължи с разглеждане на административно-наказателно производство.

г) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-4 от 2025 г.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и с 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева): Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на Нова Бродкастинг Груп ЕООД за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията – делът на рекламните спотове надхвърля 20 на сто в интервала между 18:00 часа и 00:00 часа. Размерът на санкцията е определен към минимума.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да бъде продължен договора с Уеб Експрес ЕООД със срок 12 месеца.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Доклад относно проект на решение на Министерския съвет за определяне на национални органи по чл. 77 от Акта за изкуствения интелект.

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 7)

Припомни на съветниците, че Министерството на електронното управление е отправило покана към СЕМ за среща с цел идентифициране на национални органи, на които е възложено защита на основни права, съгласно националните законодателства на държавите членки, и които национални органи да бъдат посочени в списък по член 77 от Акта за изкуствения интелект. Срещата, на която е присъствала г-жа Станева на 10 март е втора по ред. Информация за предходната е била предоставена от председателя и от госпожа Велкова на предишно заседание. Какво се е случило на 10 март? Малко институции са присъствали този път на срещата. Участвали са тя като представител на СЕМ, от КРС - г-н Димитров, имало е представител на Омбудсмана, на Комисия за защита на потребителите и на Комисия за защита на личните данни. Г-жа Станева е поддържала позицията, която е заета и на предходната среща от председателя на СЕМ, а именно, че Съветът не се идентифицира на този етап като един от органите, посочени да регулират високо рискови системи, в които се използва и изкуствен интелект, съгласно Приложение III от регламента. От страна на КРС и на Комисия за защита на потребителите също са възразили срещу включването им в списъка по чл. 77 от АИИ. Така че е останало като решение е проекта на РМС да бъдат посочени трите, да кажем, основни органи, които защитават права, а именно Комисия за защита от дискриминация, Комисия за защита на личните данни и омбудсмана. Независимо, че присъстващите на срещата на 10 март са се обединили около този подход, в електронната пощата на СЕМ е пристигнал мейл с проект на решение на Министерския съвет, в което са включени девет институции, включително и Съвета за електронни медии. Тъй като в писмото, с което е препратен проекта на РМС, е посочено, че ще се организира и следващата среща, г-жа Станева предлага и в писмен вид да бъде изразена позицията, която СЕМ е застъпвал на предходните две срещи.

Симона Велева допълни, че този списък, който ще е по член 77 от АИИ, и който всъщност цели компетентните органи да адресират рисковете при използване на изкуствен интелект, в съответствие с Приложение III към регламента, в различните държави е много широк, и има държави, в които регулаторът не е конвергиран като Хърватска, но е идентифициран като компетентен орган, но доколкото в хода на първата среща са обсъдили възможни злоупотреби с изкуствен интелект чрез аудио-визуални медийни услуги, са стигнали единствено до хипотезата, евентуално при използване на дълбоки фалшификати и фалшиви образи, че тогава СЕМ би могъл евентуално да приложи регламента, но това е някаква доста изолирана хипотеза. Според нея и това е била причината Европейската комисия да идентифицира медийните регулатори - тогава, когато се ползват дълбоки фалшификати, като г-жа Велева по-скоро го вижда в нелинейни услуги, но това не пречи СЕМ на този етап да изрази тази позиция. А по-нататък, при развитие на обществените отношения и употребата на изкуствен интелект, вече да се разшири списъкът, ако МЕУ вземат предвид нашите възражения, защото виждат, че с този проект на РМС, те вече са включили всички. Тъй като се изпусна срокът за идентифициране на органите по чл. 77, а искат с решение на Министерския съвет да изпълнят това задължение към комисията и да включат всички.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се изпрати писмено становище до Министерството на електронното управление, основаващо се на изложените на двете срещи от Съвета съображения.

- **Писмо от Министерство на външните работи относно Кръгла маса, организирана от Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността (ЕКРН) на Съвета на Европа, относно изпълнението на неотложните препоръки от Република България, 24 април 2025 г. (Приложение 8)**

СЕМ отложи за следващо заседание.

- **Информация за проведена на 28.02.2025 г. онлайн среща между представители на Министерство на културата, Съвета за електронни медии и Европейската комисия.**

Илия Люцканов – гл. експерт в дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада. (Приложение 9)

Срещата е проведена онлайн на 28 февруари между Европейската комисия, Министерство на културата и Съвета за електронни медии относно прилагането на Европейския акт за свободата на медиите в България. От страна на Европейската комисия са участвали ръководителя на отдел Политики в областта на аудиовизуалните медийни услуги в Комисията и правен експерт от същия отдел. От Министерството на културата са присъствали г-жа Иванова, държавен експерт и г-жа Хаския, първи секретар Култура, аудиовизуална политика и авторско право. От СЕМ са участвали д-р Симона Велева, д-р Габриела Наплатанова, г-жа Пролет Велкова и той. Дискусията се е фокусирала върху напредъка на България в прилагането на Европейския акт за свободата на медиите и предизвикателствата при адаптацията на националното законодателство и необходимите стъпки, които трябва да се приемат за координацията. Било е съобщено от страна на Министерството на културата, че ще има работна група, която ще подготви законодателни промени, които се очакват да излязат от работната група около края на април тази година. От страна на СЕМ са били отбелязани три ключови области, които се нуждаят от изменение на законодателството, а именно: правилата на концентрации на медийния пазар, измерването на аудиторията и мониторинга на разходите за държавна реклама. Това се иска от Европейския акт за свободата на медиите. Обсъдени са били също така прозрачността на медийната собственост, независимостта и прозрачността в работата на регулатора, както и неговото недостатъчно финансиране. От Комисията са подчертали важността на законодателните промени да се изпълнят в срок. Актът трябва да влезе в сила август 2025-та година, така че от комисията очакват до тогава всичко да е приключено. Посъветвали са, че може да се търси опит и от други държави, които имат същите дейности, като СЕМ за прилагането на документа, и са заявили готовност да помагат с разяснение от комисията.

Галина Георгиева обърна внимание, че в доклада, представен на съветниците пише, че д-р Симона Велева е информирала, че СЕМ е извършил вътрешна оценка на съответствието на българското законодателство с ЕАСМ и са идентифицирани три ключови области, в които са необходими законодателни изменения. Правилата за концентрация на медиен пазар, измерване на аудитория и мониторинг за разпределението

на разходите за държавна реклама. Въпросът ѝ към г-жа Велева е какви са критериите, по които е извършена тази вътрешна оценка? Кои са представителите на Съвета, които са я извършили и как са информирани за това останалите членове?

Симона Велева обясни, че на 1 юли миналата година, г-жа Доротей Петрова е направила доклад, който касае Акта за свобода на медиите. Той е предхождал кръглата маса, посветена на тази тема и в него е представена една таблица за съответствие, свързана с това до каква степен Законът за радиото и телевизия отговаря на регламента, както ясно е посочил и коректно е посочил г-н Люцканов. В тази среща г-жа Велева не е идентифицирала изчерпателно областите, които се нуждаят от промени. Така е маркирала основните, за които действително в момента няма правна уредба нарочно за тях и отговарят на този въпросник, който съветниците всъщност са изготвили заедно и са го обсъдили.

Галина Георгиева уточни, че това е въпросникът, който са попълнили след изрична нейна молба на заседание през февруари. Това е въпросният въпросник, в който са цитирали Закона за радиото и телевизията, но г-жа Георгиева продължава да не разбира кой е участвал в изготвянето на вътрешната оценка за съответствие. Г-жа Доротей Петрова е отговорът, така ли?

Симона Велева отговори, че има два документа. Именно въпросникът е единия, в който са участвали всички съветници и вторият е този доклад. Това са писмените основания, на които тя е стъпила.

Галина Георгиева да смята ли, че г-жа Велева от името на Съвета е дала заявка за законодателни изменения в посока правила за концентрация на медиен пазар, измерване на аудитория и мониторинг за разпределение на разходите за държавна реклама.

Симона Велева увери г-жа Георгиева, че ако докладът на г-н Люцканов не ѝ е достатъчно ясен и има нужда от допълнително разяснение, с удоволствие ще ѝ го даде. Не е дала такива заявки, а много ясно и точно е отговорила на въпрос на работна среща с Европейската комисия, кои са конкретните области, в които няма нарочна законодателна уредба, за да изпълни Република България изискванията на Европейския акт за свободата на медиите.

Галина Георгиева не ѝ става ясно от доклада на г-н Люцканов и за това задава своя въпрос. В неговия доклад, който е част от днешното заседание, пише: „Д-р Симона Велева информира, че СЕМ е извършил вътрешна оценка на съответствието на българското законодателство и след тази вътрешна оценка са идентифицирани три ключови области, в които са необходими законодателни изменения“. Тоест г-жа Велева, като и.д. председател на Съвета, е изразила мнение, че е необходима законодателна инициатива в посока правила за концентрация на медийния пазар, измерване на аудитория и мониторинг на разпределението на разходите за държавна реклама. Отговорът на въпроса може да бъде прост – „да“ или „не“.

Симона Велева потвърди, че отговорът е „да“, както самата г-жа Георгиева е прочела.

Галина Георгиева да разбира ли, че на работна среща г-жа Велева като и.д. председател, от името на Съвета е изразила позиция законодателна инициатива в тези три области.

Симона Велева ще повтори: изразила е позиция, че Република България няма необходимите правни инструменти, които да уреждат тези три области на развитие на обществените отношения.

Галина Георгиева благодари на г-жа Велева.

Габриела Наплатанова внесе уточнение, че проведената среща е първа, предварителна, преди да се е събирала работната група, която би следвало да е под егидата на Министерство на културата и да координира всички евентуални промени в закона. От страна на експерта в дирекция "Комуникации" на Европейската комисия, който се е включил в срещата е съобщено, че са сондирали за мнение 4-5 държави и България е една

от тях, по отношение на евентуални стъпки към промени в тяхното медийно законодателство, свързани с редица текстове от Европейския акт за свободата на медиите, засягащи както сигурността на журналистите, защитата на източниците, контролът върху евентуален инвазивен софтуер за подслушване на комуникациите, но също така и укрепване на независимостта на обществените медии и другите, споменати вече в предшестващата дискусия, въпроси. Г-жа Наплатанова допълни, че това е била една предварителна среща, като все още дори не са изпратени, доколкото знае окончателните отговори, които Министерство на културата трябва да координира, да преведе и до края на април да има яснота.

Симона Велева отбеляза, че тук може да се каже, че не са само тези три областите, в които са необходими законодателни промени и разбира се, ще са необходими промени, свързани с шпионския софтуер и други, но това са трите основни, в които липсва всякаква уредба. И за трите области има изрични изисквания, просто в нашето законодателство нямаме нарочни правила. Ще се види кога ще е следващата среща и дали Министерство на културата ще си изпълни ангажимента до края на април работната група не само да е сформирана, но и да са изготвени конкретни предложения. Доколкото е разбрала, това е политическото намерение.

Къдринка Къдринова не е била на тази среща, но, доколкото разбира, става дума за три области, които съгласно Европейския акт трябва да намерят своето място в нашето законодателство, а засега те не са включени в него.

Симона Велева уточни, че има, примерно, за концентрация на пазара, но Актът изисква конкретно за медийния пазар правила.

Къдринка Къдринова отбелязва, че, доколкото разбира, става дума за техническо уточняване, кои сфери от Европейския акт всъщност в момента не са залегнали в нашето законодателство.

Пролет Велкова мисли, че съвсем логично е след като в тези три области няма законодателна уредба следва да има такава, тъй като СЕМ неминуемо трябва да работи по този акт. Тоест това, че на тази среща е съобщено, че страната ни трябва да осигури такава законодателна уредба е неоспоримо. Вярва, че и г-жа Георгиева не го оспорва.

Галина Георгиева уточни, че нейните въпроси са били към председателя и са свързани с това, че на следващо място в доклада е посочено, че според комисията би трябвало СЕМ да получи правомощия да представя незадължителни становища относно медийната концентрация, които да бъдат вземани предвид от Комисията за защита на конкуренцията. Ако не са разбрали смисълът на нейното питане, това е.

Габриела Наплатанова категорично потвърди, че е имало такова запитване и изразено намерение от страна на експерта, който присъства на всички заседания на ЕРГА, на всички работни групи и сега също на всички заседания на Европейски борд. Тя уточни, че доколкото по концентрацията и по измерването на аудиторията ще има работни групи - едната е водена от Италия и тя ще създава дори конкретни кодекси, свързани с тези два въпроса, които да помагат на останалите регулатори, ще обменят и добри практики. Така в хода на работата на тази група през годината ще има такъв тип общо решение.

Симона Велева благодари на колегите си и тъй като няма други въпроси предложи да закрийт дискусията. Пожела на всички хубав ден и закри заседанието.

Материали приложени към Протокол № 10

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от Вл. Василев с изх. № НД-04 30-07-20/12.03.2025 г.)
Приложение 3 а, б (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-15/11.03.2025 г.)
Приложение 4 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-18/11.03.2025 г.)
Приложение 5 (Доклад от Кр. Димитров с изх. № ПД-08/30-12-17/11.03.2025 г.)
Приложение 6 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-9/11.03.2025 г.)
Приложение 7 (Доклад от Е. Станева с изх. № РД-18 30-03-1/12.03.2025 г.)
Приложение 8 (Писмо от Министерство на външните работи с вх. № РД-20 04-02-5/12.03.2025 г.)
Приложение 9 (Доклад от Ил. Люцканов с изх. № МД-08 30-11-17/11.03.2025 г.)

д-р Симона Велева:
и.д. председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист: Вера Данаилова