



РЕШЕНИЕ

Гр.София, 02 май 2018год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО
ОТДЕЛЕНИЕ, 116-ти състав, в публично съдебно заседание от 18
април 2018год., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВА ПЕЛОВА

При секретаря Китова, като разгледа докладваното от съдията
н.а.х.д.№ 1980/2018год.по описа на СРС, НО, 116-ти състав,за да се
произнесе,взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв.от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Фокус-Нунти“ ООД - гр.София
срещу наказателно постановление № РД-10-
5/09.01.2018год.,издадено от председателя на Съвета за електронни
медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложено
административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000
лева на основание чл.126, ал.1, вр.чл.127, ал.2 от Закон за радиото и
телевизията /ЗРТ/ за това, че на 05.10.2017г., в гр.София доставчикът
на медийни услуги „Фокус-Нунти“ ООД по програма „Радио
Фокус“, излъчена на честота 103.6 MHz по време на предаването
„Добро утро, България“, в часовия интервал от 09.00 ч. до 10.00 часа
/ конкретно от 09.57.51 ч. до 09.59.01 ч. по таймера на записа във
файл № 6196963 на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ/,
в обозначен рекламен блок, е разпространил търговско съобщение, с
което се рекламира лечение в УМБАЛ „Св. Иван Рилски“, което се
назначава само по лекарско предписание.

В съдебно заседание жалб.“Фокус-Нунти“ ООД - гр.София,
редовно призовани, не изпращат процесуален представител. С
жалбата си молят съда да отмени издаденото НП, поради
недоказаност на нарушението и неправилно приложение на
материалния закон от страна на наказващия орган.

В съдебно заседание въззиваемата страна редовно уведомена,
изпраща представител, който моли съда да потвърди изцяло така
издаденото наказателно постановление като законосъобразно и
правилно.

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства във
връзка с доводите на страните, приема за установено по делото
следното:

На 09.10.2017г., в сградата на СЕМ св. / ст.инспектор /, осъществила мониторинг на записи от Интергрираната система на СЕМ на програма „Радио Фокус“ на доставчика на медийни услуги „Фокус-Нунти“ ООД, излъчена в гр. София на честота 103.6 MHz. Установила, че на 05.10.2017 г. по програма „Радио Фокус“, по време на предаването „Добро утро, България“, в часовия интервал от 09.00 ч. до 10.00 часа /или от 09.57.51 ч. до 09.59.01 ч. по таймера на записа във файл № 6196963 на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ/, в обозначен рекламен блок било разпространено търговско съобщение със следното съдържание: „...Вече няма защо да търсите начини как да заминете на лечение в чужбина при онкологично заболяване. Университетска многопрофилна болница „Свети Иван Рилски“- София осигурява всичко необходимо на нивото на световните стандарти. За възстановяване на вашето здраве при онкологични заболявания нашите добри лекари и специалисти въведоха в употреба за първи път в България високо технологичния линеен ускорител последно поколение, с широка гама от възможности в областта на лъчехирургията като алтернатива на хирургичното лечение за труднодостъпни и високорискови локализации. Лечението се прилага при метастази в главния мозък, рецидиви на мозъчни тумори, менингиоми, невриноми, аденоми на хипофизата, ранни тумори на белия дроб и белодробни метастази и други. Болница „Свети Иван Рилски“ е единствената българска болница, отличена с две международни награди за качество на европейското общество. Диагностика, лечение и рехабилитация на най-високо ниво, защото за нас пациентите са важни. Работи със Здравната каса. Повече информация може да намерите на www.rilski.com или на телефон 02 952 20 18...“. Било изпратено запитване до Министерство на здравеопазването дали търговското съобщение се отнася до лечение, което се назначава само по лекарско предписание, на което било отговорено положително. За така установеното от нея нарушение по чл.75, ал.8 от ЗРТ, св.Христова съставила АУАН на жалб. „Фокус-Нунти“ООД, които депозирали писмените си възражения по него. На базата на така съставения акт на 09.01.2018год. е издадено атакуваното наказателно постановление. В рекламния текст не се съдържала информация за представяне, промоция или предложения с цел да се стимулира предписването, продажбата или употребата на лекарствен продукт или медицински изделия.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин от събраните по делото доказателства - от показанията на св. / дадени пред съда; от приложените по делото писмени и веществени доказателства: писмо до Министерство на здравеопазването и становище по него, становище от ИАЛ, Заповед № РД-13-63/09.05.2017г. и Решение № РД-05-



58/09.05.2017г. на председателя на СЕМ, СД, АУАН, ведно възражението по него.

Съдът кредитира посочените доказателства като последователни, логични и вътрешно непротиворечиви. От същите може да се направи несъмнен извод относно изложената по-горе фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че по делото се установи по несъмнен начин, че жалб., „Фокус-Нунти“ ООД е осъществил от обективна състава на административното нарушение по чл.75, ал.8 от ЗРТ: На 05.10.2017г., в гр.София доставчикът на медийни услуги „Фокус-Нунти“ ООД по програма „Радио Фокус“, излъчена на честота 103.6 MHz по време на предаването „Добро утро, България“, в часовия интервал от 09.00 ч. до 10.00 часа / конкретно от 09.57.51 ч. до 09.59.01 ч. по таймера на записа във файл № 6196963 на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ/, в обозначен рекламен блок е разпространил търговско съобщение, с което се рекламира лечение в УМБАЛ „Св. Иван Рилски“, което се назначава само по лекарско предписание.

Съдът намира за неоснователни доводите, наведени с жалбата, поради следните съображения:

Правилно и в съответствие със събраните по административнонаказателната преписка доказателства наказващия орган е приел, че е налице административно нарушение по смисъла на чл.75, ал.8 от ЗРТ, която въвежда забрана за търговски съобщения за лекарствени продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл.248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/. От данните по делото по безспорен и категоричен начин е установено, че на 05.10.2017г., в гр.София доставчикът на медийни услуги „Фокус-Нунти“ ООД по програма „Радио Фокус“, излъчена на честота 103.6 MHz по време на предаването „Добро утро, България“, в часовия интервал от 09.00 ч. до 10.00 часа / конкретно от 09.57.51 ч. до 09.59.01 ч. по таймера на записа във файл № 6196963 на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ/, в обозначен рекламен блок е разпространил търговско съобщение, с което се рекламира лечение в УМБАЛ „Св. Иван Рилски“, което се назначава само по лекарско предписание – лечението се прилага при метастази в главния мозък, рецидиви на мозъчни тумори, менингиоми, невриноми, аденоми на хипофизата, ранни тумори на белия дроб и белодробни метастази и други. Действително ЗРТ не съдържа легална дефиниция на понятието „лечение, което се назначава само по лекарско предписание“, което не е необходимо, предвид възможното ограничаване приложното поле на приложимата разпоредба в случай на нейното дефиниране. Отделно от това в

случая става въпрос за рекламиране на лечение на тежки, специфични, нерядко необратими болестни състояния, при които лечението се назначава само по лекарско предписание на лекар специалист. Жалб.Фокус-Нунти“ООД е разпространило рекламното съобщение чрез включването му в процесната радиoproграма, за което носи отговорност по смисъла на чл.17, ал.1 от ЗРТ, поради което и дали е налице нарушение на чл.190, ал.2 от Закона за здравето е безпредметно да се обсъжда. Приложените от последните становище от ИАЛ е неотнoсимо сѐм спора, доколкото касае рекламирането на лекарствени продукти и медицински изделия, а в случая административнонаказателното обвинение е различно от обективна страна – рекламира се лечение в УМБАЛ „Св. Иван Рилски“, което се назначава само по лекарско предписание. Не са налице пороци при съставяне на АУАН и НП, доколкото всеки един от тях съдържа всички изискуеми се по смисъла на чл.42 и чл.57 от ЗАНН реквизити. Както в АУАН, така и в НП са описани точно и конкретно датата, мястото и обстоятелствата, при които са извършени нарушенията. Съдът не констатира несѐответствие между техните обстоятелствени части – заедно и поотделно, те са в синхрон помежду си, липсва неправилна правна квалификация на административното деяние, то е идентично изписано и в двата коментирани акта. Административнонаказващия орган е преценил цялостно и обективно събраните по преписката доказателства, като правилно и законосѐобразно, сѐгласно депозираните по нея писмени такива е достигнал до извода, че е налице осѐществен сѐстав на административно нарушение, доколкото данни в обратната посока липсват. В случая не е налице нарушение разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН, доколкото преди да се произнесе по преписката наказващия орган е проверил акта с оглед неговата законосѐобразност и обоснованост, преценил е събраните доказателства / след като е пристѐпил към съставяне на НП / , не е имало правнорелевантни възражения, които да подлежат на неговата преценка и не е счел за необходимо / доколкото сѐгласно цитирания законов текст провеждането на разследване не е задължително / да извършва разследване, доколкото по делото няма спорни обстоятелства.

Съдът намира, че в случая не са налице предпоставките за приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, доколкото констатираното нарушение не се отличават по своя характер и обстоятелства, при които е били допуснато, от други такива от сѐщия вид, насочено е срещу неограничен кръг субекти, а факта, че то е извършено за първи път е взето предвид от наказващия орган, при индивидуализация на административното наказание. Поради тези съображения съдът намира за неоснователни доводите наведени с жалбата, поради което и следва да бѐдат отхвърлени като такива.



Съдът намира, че в случая административнонаказващият орган се е съобразил с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН, като е наложил административно наказание в минималния на предвидения в закона размер, като е отчетел всички обстоятелства около извършване на нарушението и по който начин жабоподателя ще бъде мотивиран да се въздържа от допускането на подобни административни нарушения за в бъдеще.

Съдът намира, че при образуването и провеждането на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което НП следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН,съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО наказателно постановление № РД-10-5/09.01.2018год.,издадено от председателя на Съвета за електронни медии, като законосъобразно.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София град, в 14-дневен срок от датата на съобщаване на страните за неговот изготвяне,

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

