

Р Е Ш Е Н И Е



11.02.2020 г. гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 108 състав, в публично заседание на 04.02.2020 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ГЕОРГИЕВ

като разгледа НАХД № 16470 по описа за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг груп“ АД срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-19/14.06.2018г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което, на основание чл. 126, ал. 3 вр. ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

С жалбата се твърди, че в закона няма яснота относно понятието „едночасов период“ и „астрономически час“ и СЕМ не се произнесъл как да се тълкуват те и доставчиците на медийни услуги са поставени в условията на незнание. Твърди и, че в ограничението от 12 минути следва да се отчитат само рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар, които са различни понятия от телевизионен пазар, като не всяка форма на телевизионен пазар е рекламен спот и не следва да се включва в 12-те минути. Излага доводи за маловажност на случая. Счита се, че е извършено нарушение на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, тъй като не са обсъдени възраженията срещу акта. Относно съобщенията на билет „Подаръци всеки ден“ в първи рекламен блок и билет „Лото плюс“ – сочи се, че това е самопромоция, тъй като предаването „Национална лотария“ е част от програмната схема на „Нова телевизия“, а двата билета имат възможна печална участие в жребий за участие в това телевизионното предаване и по тази причина не съставляват рекламни спотове. Поддържа се, че не е налице повторност. Моли за отмяна на НП.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата. Твърди, че двата билета са допълнителен продукт към предаването „Национална лотария“, което се излъчва в програмата на „Нова телевизия“ и, тъй като те

имат регистрирана печалба участие в предаването, времето, в което са излъчени съобщения за тях, попада в обхвата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ. Моли НП да бъде отменено.

Административно наказващият орган (АНО), чрез своя процесуален представител, оспорва жалбата. Излага съображения в писмени бележки, в които коментира възраженията на жалбоподателя. Счита, че се рекламират билетите, но не и участие в играта. Моли съда да потвърди обжалваното НП.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

С НП № РД-10-23/10.02.2015 г. издадено от председателя на СЕМ, влязло в сила на 19.12.2017 г., на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция от 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

На 05.03.2018 г. за времето от 22:00 ч. до 23:00 ч. по телевизионната програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг груп“ АД били излъчени два рекламни блока и няколко единични рекламни спота с обща продължителност 12 минути и 19 секунди, както следва:

Първият рекламен блок бил излъчен за времето от 22:20:16 ч. до 22:26:08 ч. и бил с времетраене 5 минути и 52 секунди. В него бил включен спот на билет „Подаръци всеки ден“ на Национална лотария. Спотът започва в 22:20:16 часа. Представя се лотариен билет „Подаръци всеки ден“ на Национална лотария. Визуализира се лек автомобил с кутии за подаръци върху него, чете се текст „Искате подарък, който да помните цял живот? От билета „Подаръци всеки ден“, може да подарите 1 000 000 лева на вас и вашите близки от Национална лотария.“ Клипът завършил в 22:20:23 часа.

След това, по време на предаване, в долна част на екрана е включен рекламен спор за времето от 22:27:00 ч. до 22:27:07 ч. - с продължителност 7 секунди. По време на същото предаване са били излъчени още няколко рекламни спота, с обща продължителност 1 минута и 20 секунди. Всички са били обозначение с надпис: „реклама“.

Вторият рекламен блок бил излъчен за времето от 21:42:58 ч. до 22:47:58 ч. и бил с времетраене 5 минути. В него бил включен спот на билет „Лото +“ на Национална лотария. Спотът, започващ в 22:46:25 часа, представял две жени, едната от които казва: „Намираме се в гр. Русе, до мен е късметлийката, която спечели 100 000 лева от билета на Национална лотария „Лото плюс“.

Другата жена казва името си и какво работи, като държи лотариен билет, а горе вляво на екрана, на червен фон пише: „Национална лотария“. Долу на екрана е изписано името на жената и „град Русе“, билет „Лото плюс“ 2017 година, печалба 100 000 лева. Визуализира се триене със стотинка на лотарийния билет, след което трета жена говори за спечелилата, че редовно играе. Спечелилата жена показва на лотарийния билет числото, с което е спечелила. Визуализира се лотариен билет на червен фон, изписано „Национална лотария“, посочени суми като печалба и се чува: „Билетът Лото плюс на Национална лотария има още много печалби“. Спотът завършил в 22:46:56 часа.

Общото времетраене на рекламните спотове било 12 минути и 19 секунди.

На 07.03.2018 г. св. – главен инспектор в СЕМ извършила проверка, като прегледала запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програмата „Нова телевизия“ от 05.03.2018 г. за времето от 22:00 до 23:00 ч. Изчислила, че общото времетраене на рекламата за това време е било 12 минути и 19 секунди. В него включила съобщенията за билети „Подаръци всеки ден“ и „Лото +“ на Национална лотария.

Св. преценила, че е нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, времетраенето на рекламните спотове да не надхвърля 12 минути за едномесечен период и съставила срещу „Нова Броудкастинг груп“ АД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-22/25.04.2018 г., връчен на представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци, като с НП деянието е квалифицирано като повторно.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. като и от събраните по делото писмени и веществени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът изцяло цени показанията на свидетеля, тъй като същите са непротиворечиви и достоверни, подкрепени от другите доказателства по делото. Съдът намира, че показанията на свидетеля са обективни и, последователни, поради което ги кредитира изцяло. Те кореспондират и с наличния по делото компакт диск, съдържащ видеофайл, представляващ видеозапис на предаване от програмата „Нова телевизия“ от 05.03.2018 г. за времето от 22:00 до 23:00 ч. Огледът на това веществено

доказателство даде възможност да се установи съдържанието на съобщенията, касаещи билети „Подаръци всеки ден” и „Лото +” на Национална лотария.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по-подробното му обсъждане е ненужно – по арг. от чл. 305, ал. 3, изр.2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН е издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен орган, при спазване на процесуалните правила за това.

От решение № РД-05-27/09.05.2018 г. е видно, че издателят на НП е била избрана за председател на СЕМ. Актът е съставен от лице, разполагащо с материална компетентност - със заповед № РД-13-62/09.05.2017 г. на председателя на СЕМ св. е оправомощена да съставя АУАН за нарушения по ЗРТ.

Нарушението е описано ясно и точно, посочени са всички съставомерни факти.

Това, че не са обсъдени възраженията срещу акта не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила. Но в случая е видно, че в НП са коментирани възраженията на жалбоподателя.

По същество:

„Нова Броудкастинг груп” АД е доставчик на медийни услуги и е адресат на забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да надхвърля 12 минути. В случая по програма „Нова телевизия”, чийто оператор е дружеството-жалбоподател на 05.03.2018 г. за времето от 22:00 до 23:00 ч. са излъчени два рекламни блока и различни единични рекламни спота с обща продължителност 12 минути и 19 секунди.

Излъчените съобщения в това време представляват рекламни спотове по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ, тъй като имат търговски характер, защото разпространява информация стоки и услуги, предоставяни срещу заплащане и поради това попадат в обхвата на ограничението от 12 минути по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Относно възражението, че е неясно как се определя периодът от 1 час. Разумната логиката сочи, че несъмнено под „едночасов период“ следва да се разбира астрономически час /от кръгъл до кръгъл час/. Това е така, защото този начин единствено дава възможност за стабилност при преценката на периода. Ако се определя от минута на даден час до минута на следващия, то това би дало възможност за различни интерпретации относно времето /минутата/, от което да се брои началото на периода. Освен това, ако законодателят бе имал предвид именно втория начин за определяне на едночасовия период, то изрично би посочил това в съответната норма и респективно кога да се счита, че е началото на този период. Наред с това, с Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. в чл. 16 изрично се предвижда, че чл. 12 от конвенцията се изменя в следния вид: *времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто*. По тази причина не е и нужно указания в тази връзка и не е нарушено правото на защита.

Съдът не споделя възражението, че съобщенията за билети „Подаръци всеки ден“ и „Лото +“ на Национална лотария са самопромоция, тъй като предаването „Национална лотария“ е част от програмната схема на „Нова телевизия“ и не съставляват рекламни спотове. Съдът намира за правилно становището на наказващия орган, че те следва да се включат в рекламното време и не попадат в хипотезата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, съгласно която забраната по алинея 1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. В случая не се представя самото предаване „Национална лотария“, а билети, които са продукти, разпространявани от „Национална лотария“ срещу заплащане. Не се споделя и възражението, че двата билета имат възможна печалба участие в жребий за участие в това телевизионното предаване и по тази причина не съставляват рекламни спотове. Съобщенията за двата билета не съдържат изрази в смисъл, че те могат да доведат до участие в телевизионното предаване.

Неспазването на забраната на чл. 89, ал. 1 ЗРТ е въздигнато в нарушение от санкционната норма на чл. 126, ал. 1, ЗРТ и за него е предвидено, че на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева.

Като е излъчило в рамките на един час рекламни спотове с обща продължителност 12 минути и 19 секунди дружеството-

жалбоподател е нарушило забраната на чл. 89, ал. 1 от закона и е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение.

Деянието е извършено при условията на повторност по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, съгласно който: "повторно нарушение" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение.". В конкретния случай деянието е извършено на 05.03.2018 г., а с НП № РД-10-23/10.02.2015 г. издадено от председателя на СЕМ, влязло в сила на 19.12.2017 г., на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция от 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Деянието е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност юридическо лице, доколкото се касае за обективна отговорност, не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Разпоредбата на чл. 28 ЗАН дава възможност на АНО при наличието на маловажен случай на административно нарушение да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание, като с тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНН НА ВКС излезе със становище че изразът в закона "може" не обуславя действие при „оперативна самостоятелност“, а означава възлагане на компетентност и административнонаказващия орган е длъжен да приложи тази привилегирована разпоредба. Същото решение посочва, че в случаите, когато това не е сторено от наказващия орган, а са налице предпоставките за това, то налице е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона.

Съдът намира, че маловажност не е налице в случая, доколкото в случая надвишаването на максималния праг от 12 минути не е минимално - 19 секунди.

ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

За деянието чл. 126, ал. 1 ЗРТ предвижда за юридическите лица - доставчици на медийни услуги, имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. При повторност в ал. 3 на същия член е предвидени, че имуществената санкция е в двоен размер.

Наложена е имуществена санкция в минимален размер, поради което за съда не съществува възможност да измени обжалваното НП, като намали размера ѝ.

По изложените съображения съдът прие, че НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

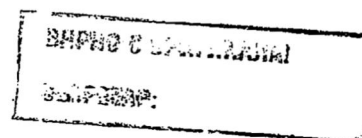
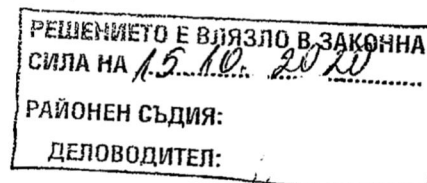
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА НП № РД-10-19/14.06.2018г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ



РЕШЕНИЕ

№ 5470

гр. София, 15.10.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
, в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разглежда дело номер **4633** по описа за **2020** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу решение от 11.02.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108 състав, постановено по НАХД№ 16470/2019 г. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-19 / 14.06.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 6000,00 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

В касационната жалба са развити доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК във вр. с чл. 84 ЗАНН, във връзка с което се претендира неговата отмяна.

Касаторът, редовно призован, представлява се от юрк. _____ която поддържа изложеното в касационната жалба.

Ответникът, редовно призован, се представлява в открито съдебно заседание от юрк. _____ който оспорва жалбата. Представя писмени бележки с подробни съображения в подкрепа на твърденията за законосъобразност на НП.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, II касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2



АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба.

Настоящата касационна инстанция намира жалбата за неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП № Р-10-19 / 14.06.2018 г., издадено от председателя на СЕМ. Не са изтекли както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 07.03.2018г. по програма „Нова телевизия“ на доставчика на линейни медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД в рамките на часовия пояс от 22:00 до 23:00 часа делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионния пазар са с общо времетраене 12 минути и 19 секунди т.е. надхвърлят предвидените в нормата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ 12 минути. На 25.04.2018 г. на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е съставен АУАН за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Въз основа на АУАН е издадено оспореното пред районния съд НП.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е задълбочено и в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган и въз основа на редовно съставен АУАН. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да засегнат правото на защита на „Нова Броудкастинг Груп“ АД. Въз основа на събраните доказателства, първостепенният съд е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Изложени са мотиви за неприложимост на нормата на чл. 28 ЗАНН.

Решението е правилно.

Изводите на въззивния съд кореспондират на установената фактическа обстановка и са в съответствие с материалния закон. Правилно съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. НП и АУАН са издадени от компетентни органи, в кръга на предоставените им правомощия. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН.

Съгласно чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Това ограничение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ съгласно чл. 89, ал. 2 ЗРТ не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка със собствените му програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи.

Според касатора, излъченият от 22:20:16 ч. до 22:26:08 ч. на 05.03.2018г. видеоклип с продължителност 30 секунди представлява автопромоция на предаването „Национална лотария“ и не следва да се калкулира във времето за реклама. Съгласно § 1, т. 25 от ДР на ЗРТ „самопромоция“ е форма на

рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите собствени стоки, услуги или програми. От съдържанието на горепосочения клип е видно, че с него се промотират лотарийни билети „Подаръци всеки ден“ и „Американско бинго“. Участието в телевизионното предаване „Национална лотария“, което е част от програмата на „Нова телевизия“, е една от възможните печалби от рекламираните билети, които обаче не са продукт на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, а на трето лице. Излъчването по време на клипа на лого с надпис „Национална лотария“ не променя факта, че с него се рекламира не телевизионното предаване, а лотариен билет „Подаръци всеки ден“ и „Американско бинго“, закупуването на който било могло да донесе участие в предаването или други материални печалби, поради което рекламната му правилно е включена в общото времетраене на рекламните спотове по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, тъй като не попада в изключенията по чл. 89, ал. 2 ЗРТ.

Неоснователно е възражението на касатора, че административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение при издаването на НП, като не е обсъдил възраженията по съставения АУАН. НП е издадено след преценка на подаденото от „Нова Броудкастинг Груп“ АД по реда на чл. 44, ал. 1 ЗАНН възражение вх. № НД-02-19-00-32 / 14.05.2018 г. съгласно чл. 52, ал. 4 ЗАНН. Тази преценка е обективизирана в текста на НП, като са изложени подробни съображения за неоснователност на същото. Освен това, съгласно чл. 52, ал. 4, изр. 1 ЗАНН преди да се произнесе по преписката, АНО е длъжен да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, да прецени възраженията и събраните доказателства. АНО няма обаче нормативно задължение да обективизира писмено тази си преценка в текста на наказателното постановление. Излагането на такива съображения не е предвидено с чл. 57, ал. 1, т. 1-10 ЗАНН като задължителен реквизит, поради което обсъждането на възражението по чл. 44, ал. 1 ЗАНН може да е само част от факултативно му съдържание.

Предвид изложеното, решението на Софийски районен съд не страда от релевираните в касационната жалба пороци и същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран Административен съд София-град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 11.02.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108 състав, постановено по НАХД№ 16470/2019 г. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

