

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 220570/25.09.2017 г.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав, в открито заседание на четиринадесети септември през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕЛЯН ДИЛКОВ**

при участието на съдебен секретар Михаела Митова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 9056/2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН**

Образувано е по жалба на "Нова Броудкастинг Груп" ЕАД против Наказателно постановление № РД-10-37/25.04.2017 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството била наложена финансова санкция, в размер на 15 000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ вр. т. 32 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ.

НП е обжалвано от санкционираното юридическо лице в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. В жалбата си оспорва наказателното постановление. Навеждат се доводи за обективна несъставомерност. Моли се за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв. . Поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи. В предоставения срок за писмени изложени изложения, такова не е постъпило.

Административнонаказващият орган, чрез юрк. , оспорва жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено, като взема отношения по направените от жалбоподателя възражения.

**Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 01.02.2017 г., за времето от 10:03 часа до 10:24 часа по програма "Нова Телевизия", в предаването „На кафе“ репортерката Ася поднесла разказ за посещението си в Перу, със следното аудио-визуално съдържание:

Началото на разказа е за наводненията в Перу, за сухия сезон в Южна Америка, за това как се справят местните жители със сполетелите ги природни бедствия.

В 10:05:50 Гала подканила госта: Асенце, обеща, че днес е най-интересната част от твоя разказ за Перу, ще бъде най-интересната част.

Ася: Ами, за мен лично, да.

Гала: Езерото Титикака.

Ася: Езерото Титикака за мен лично беше много голяма емоция, защото всички го помним от уроците по география. Онова езеро със странното име, за което знаем, че е най-високото плавателно езеро в Южна Америка и най-голямото. Плавателно е, да. То се намира между Перу и Боливия, на границата. До там моите познания всъщност се простираха, само до там. Оказа се обаче, че там се откри за мене един много интересен микро свят на индианците, които живеят в островите в езерото. Които са запазили традициите и обичаите си, защото живеят почти откъснати от света. Племената са изключително интересни. Посетих островите, плаващите острови на племето Урус и остров Текиля, но след малко ще ти разкажа за



тях.

Гала: след малко. Ти тръгваш от едно ниско място като Лима и кацаш в...

Ася: В Пуно.

Гала: Пуно, което е доста високо.

Ася: Така е, да.

Гала: Шамароса ли те познатата на много хора височинна болест?

Ася: Абе, не само Гала, че ме шамароса, ами направо ме отнесе да ти кажа честно, защото Пуно всъщност е на надморска височина 3 820 метра. Това е едно от най-големите градчета на брега на езерото. И както ти самата каза, от Лима, която е на морското равнище, кацнахме там директно. Голяма грешка се оказа. Значи, аз не вярвах, че такива височинни болести мен може да ме погнат.

Гала: И аз не вярвам, затова питам дали ти се е случило, но пък нещата, които са ни разказвали, включително наши гости-алпинисти, звучат много стряскащо, въпреки че те се качват постепенно.

Ася: Те се качват постепенно и то на височини. Нашите алпинисти ходят на къде по- високи места.

Гала: Да, така е, но може би постепенността дава малко по-оооо

Ася: Именно. Имаш време да се адаптираш. Аз нямах това време и на втория час кацайки там започнаха всички симптоми. Значи, първо, ти се чувстваш...

Гала: Ами, чувстваш се ужасно изморен на първо място. Започва да ти се спи. Мисълта ти тече бавно, като на забавен каданс. Тя мойта принципно не е от най-бързите (смеят се двете с Гала), но ти просто не можеш да си представиш. Просто си като във..., във водна среда сякаш се движиш и ужасно главоболие. Направо ти пулсира цялата глава и понеже четох сега как да..., появявайки се тези симптоми как да ги премахнем и пише навсякъде в интернет: "яжте и пийте много течности". И първото нещо, което аз направих, викам, значи, това, което трябва да се случи е да пия чай от кока. Защото така местните се справят с липсата на кислород и се тонизират по този начин с чай от кока. И дъвчат много листа от кока също така. Аз ти нося тука един такъв. Ако искаш може да опитаме, сега ще ти разлея.

Гала: Искам, разбира се.

Ася: Но честно да ти кажа

Гала (сочейки): Това ли е тука дето си направила?

По време на разговора между Гала и Ася, екранът бил разделен на две части по вертикала, показвайки Ася пред чаша, пълна със свежи листа от кока. В близък план Ася взела листо кока и, дъвчейки го, намигнала на камерата.

Ася: Не, ето го чайчето. Аз ти го нося от Мачу Пикчу, то си е в пакетчета. Ето, вземи си. Сега ще ти сложа. То си е тука направен за туристите, обаче местните се оказва, че не го пият само така.

В кадър Ася предложила пакетче чай от кока на Гала.

Гала: А това, дето дъвчеш там като лама?

Ася: Това са точно листата от кока, които дъвчех там. Само че местните го правят, Гала, с други билки го смесват и не е толкова гаден вкуса. Този, който продават на туристите и който аз съм ти донесла, е много горчив. Ти, предполагам, че помниш, едни бисквитки с кока ти бях донесла. Помниш ли?

Гала: Беше ми донесла, много бяха хубави. Аз пък много ги харесвах бисквитките с кока.

Ася: Те бяха вкусни, защото са със захар. Този чай обаче се оказва малко горчив. Сега ще го опиташ и ще ми кажеш какво мислиш (налива чай в червени чаени чаши). Но другото нещо за височинната болест, което исках да ти кажа е че, едно време моите колеги в операта, ми бяха разказвали, като са ходили на турнета в Южна Америка. Мисля, че в Еквадор и в Перу бяха ходили те, и някакви невероятни истории за тая височинна болест, и как, колко трудно им било да играят балет на такава голяма височина,

Гала: Викаш, тия па, примадони.

Ася: Как се изморявали на втората стъпка на сцената. Викам, чак пък

толкова, надали е възможно. Значи, честно да ти кажа, аз не мога да си представя как се играе балет на такова място. Направо ги признавам, че са титани, всичките.

По време на разказа на Ася, камерата показвала на зрителите две червени чаени чаши с гореща вода, в които те запарвали пакетчетата чай от кока.

Гала: Ама толкова ли се изморяваш, наистина?

Ася: Наистина е така. На мен два дни не ми мина това нещо. Просто бях като в някакво много, много странно усещане.

Гала: Трябва да слезеш на по-ниско.

Ася: Да, явно. Но наистина липсата на кислород си оказва влияние и не можеш да спиш, което е най-лошото. Просто ти е, затрудняваш се дори в дишането. Много неприятна работа. Минава, разбира се, но просто...

Гала: Е, два дни. Ти успя ли да видиш нещо от града...

Ася: От Пуно, ли?

Гала: Ами от Пуно.

Ася: Ами успях да видя, да...

Гала: В това състояние.

Ася: То самото градче не е нищо особено, честно да ти кажа. Просто разликата между него и Лима е огромна, защото самото градче е... Мен това, което ме впечатли най-силно бяха недовършените сгради.

В 10:10:26 часа, Гала отпивайки и опитвайки чая, прекъснала Ася.

Гала: Хубав е чайт.

Ася: Харесва ли ти?

Гала: На мен ми харесва. Може би ти ме уплаши, че е много горчив и аз не го държах много и го докарах само до такъв жълто-зелен цвят. Не мога да го обърна да се види, все едно, но... Ася: Горчилка си е да си признаем честно де. Както и да е.

Гала: Много приятен, много приятно чайче.

Ася: Чакай и аз да си сръбна малко, па аджиба ми се задвижи мисълта. (Смее се).

Гала: Айде, да ти се задвижи, защото значи, какво ми каза, че аз пък мислех за чая и не чух за Пуно нищо...

Докато Ася разказвала за града Пуно, за посещението ѝ в Перу, камерата показала в близък план цвета на чая в чашата на Гала, показвайки ту Гала, ту Ася как отпиват от чая, както и в общ план - как двете пият чай.

**Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване:** показанията на свидетеля АУАН; НП; обратна разписка; заповед за компетентност; диск със запис; заключение на СТЕ.

В настоящото производство, същината на спора, видно и от самата жалба и изложенията на страните по същество, касае приложението на материалния закон, поради което и подробни разсъждения по доказателствата, вкл. детайлна тяхната съпоставка, се явяват безпредметни, поради което и по аргумент от разпоредбата на чл. 305, ал. 3 НПК, съдът може да си позволи да маркира основните моменти. Касателно известни констатирани от страните и съда вътрешни несъответствия във фактическата обстановка в АУАН, с оглед провеждане на обективно, всестранно и пълно разследване, изготвена СТЕ сне на хартиен носител съдържанието на процесната част от предаването, с което доказателствената маса бе попълнена с материал (ВДС), изготвен от независим участник в процеса – експерт. По повод възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за несъответствие между наличния по делото запис и този на официалната медийна платформа, изрични изявление на вещото лице за идентичност преодолява подобно съмнение, пренасяйки фокуса на спора, изцяло върху правните аспекти.

**Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:**



### **По допустимостта на жалбата**

Същата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното физическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН (макар административнонаказващият орган недобросъвестно да не е запазил пощенския плик от подаването), както и срещу подлежащо на обжалване НП. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

### **По приложението на процесуалния закон**

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл. 314, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК вр. чл. 84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред.

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

### **По приложението на материалния закон**

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че на 01.02.2017 г., за времето от 10:03 ч. до 10:24 ч. по програма "Нова Телевизия" било излъчено предаване, което не представлява филм или сериал, в което се показват изображения, представляващи наркотично вещество, и поведение, чието подражание може да създаде опасност за живота и здравето на детето.

Нарушението по чл. 17, ал. 2 ЗРТ вр. т. 32 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ е формално и е довършено с излъчването на предаване с горесцитираното съдържание. Административнонаказателната отговорност на юридическите лица е безвиновна, поради което разсъждения за субективната страна са неуместни.

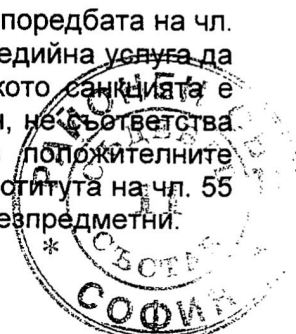
Съгласно т. 32 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата (Критериите), приети от СЕМ и ДАЗД на основание чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, „доставчиците на медийни услуги не допускат предоставяне за разпространение на търговски съобщения - с участието на дете или насочени към деца - за наркотични вещества. Не допускат и предавания, с изключение на филми и сериали, в които се показват изображения, представляващи и наподобяващи наркотични вещества, и поведение, чието подражание може да създаде опасност за живота и здравето на детето. В конкретния случай, кокаиновият храст, чиито листа са използвани в предаването, е включен в списъка на растенията с наркотични вещества по чл. 3, т. 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични. Употребата на такива вещества е забранена, освен в изрично посочени случаи, съгласно законодателството на Република България. Независимо, че в конкретния случай става въпрос за инцидентна употреба на минимално количество от това растение, то показването му в ефир и обяснението единствено за благоприятното въздействие на листата от кока и чая от кока върху човешкия организъм (без дори да се посочат възможните последици от продължителна употреба, съпоставено с утвърждаващо-стимулиращи фрази: „Много приятен, много приятно чайче“ и пр.) е недопустимо за часови пояс

(между 10:00 и 10:30 ч.), в който е възможно, но и много вероятно сред зрителите да има и деца. По този начин излъченото съдържание е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, доколкото по никакъв начин не става ясно, че всъщност става въпрос за употреба на забранено в България растение. Ту е мястото да се отбележи, а и във връзка с основното възражение на жалбоподателя, че наличието на пазара на легални продукти, съдържащи екстракти от листа на кока, няма връзка със спецификите в дейността на радио и телевизионните предавания, включваща елемент на публичност и популяризиране, налагащи и специфична регламентация на съдържанието, а от друга страна – поради съотношението между вложени екстракти и манифестиране на самата суровина в национален ефир. В този смисъл и съдът приема, че не се касае за изключващо отговорността обстоятелство, а за коренно различни по своите специфики сфери на обществените отношения.

Съдът приема, че неизпълненото задължение на жалбоподателя към държавата не представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН – такъв, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид (субсидиарното приложение на Наказателния кодекс касае само посочените в чл. 11 ЗАНН въпроси, поради което дефинитивната норма на чл. 93, т. 9 НК следва да бъде приложена в административнонаказателното производство по *analogia legis*, с оглед наличието на празнота в ЗАНН; вж. и ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС). По тази причина наказаното лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. Това преди всичко е така, тъй като, с оглед на доктриналната класификация на правонарушенията, в зависимост от изискването за настъпване на определени общественоопасни последици за съставомерността на деянието, процесното такова следва да се отнесе към т. нар. „нарушения на просто извършване“ или „формални нарушения“. Същото се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ЗРТ задължения на физическите и юридическите лица, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоправен резултат. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени). Разбира се, приложението на чл. 28 ЗАНН (а това се отнася и за чл. 9, ал. 2 НК вр. чл. 11 ЗАНН) не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай неизпълненото задължение на „Нова Броудкастинг груп“ ЕАД е застрашило обществените отношения, свързани със законните интереси на потенциално неограничен брой малолетни и непълнолетни зрители, като се касае не за инцидентно внушение, а за последователно и систематично изложение за определен отрязък от време, в хода на цялото предаване, поради което следва да се приеме, че обществената опасност на този пропуск се отличава с достатъчен интензитет, за да се приеме, че същото следва да се санкционира по административен ред, а не представлява маловажен случай.

#### **По размера на имуществената санкция**

Съгласно нормата на чл. 126, ал. 4 ЗРТ, за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ законодателят е предвидил санкция за доставчика на медийна услуга да се налага имуществена санкция от 15 000 до 30 000 лева. Доколкото санкцията е отмерена в предвидения в закона минимум (който, в принципен план, не съответства на упорството, с което зрителят бива убеждаван единствено в положителните последици от консумацията на листа от кока), но ЗАНН не познава института на чл. 55 НК, подробни разсъждения по индивидуализацията на санкцията за безпредметни.



ЖТ

**По разноските**

С оглед изхода на производството пред настоящата съдебна инстанция и императивната разпоредба на чл. 189, ал. 3 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, деловодните разноси, в размер на 380,00 лева, следва да бъдат възложени, в тежест на дружеството-жалбоподател.

По изложените съображения съдът приема, че НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

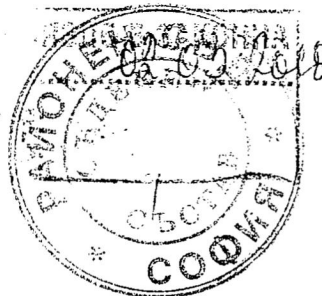
**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № РД-10-37/25.04.2017 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 4 ЗРТ, на "Нова Броудкастинг Груп" ЕАД била наложена имуществена санкция, в размер на 15 000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ вр. т. 32 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ.

**ОСЪЖДА** "Нова Броудкастинг Груп" ЕАД, ЕИК 832093629 да заплати по сметка на СРС сумата от 380,00 лева – деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез Софийски районен съд пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**



# РЕШЕНИЕ

№ 1351

гр. София, г. 02.03.2018 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.02.2018 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов**

**Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12216** по описа за **2017** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, представлявано от изпълнителния директор Дидие Жорж Филип Щосел, чрез пълномощник, срещу Решение № 220570/25.09.2017 г., постановено по НАХД № 9056/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11 състав, **с което е потвърдено** Наказателно постановление № РД-10-37/25.04.2017 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на касатора на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 15 000.00 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2, ЗРД, вр. т. 32 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ.

Касаторът счита обжалваното решение за неправилно поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК, вр. чл. 63, изр. второ ЗАНН. Касаторът счита, че безалкохолната напитка, която се получава чрез сваряване или запарване на листата на кокаинов храст не представлява употреба на веществото „кокаин“ по чл. 3 от Наредбата за реда и класифициране на растенията и веществата като наркотични. Въпросният чай не представлявал продукт, който не е разрешен за употреба в Република България, нито пък ставало въпрос за използване на растение, чиято употреба би могла да има негативни последици. Сочи се също така, че ежедневното сутрешно предаване „На кафе“ е ориентирано главно към дамската аудитория, а не към лица до 18-годишна възраст. Касаторът излага аргумент, че ГРС не е съобразил Регламент за изпълнение ЕС/2016/1821 на Комисията от 06.10.2016 г., с който се въвежда хармонизиране и промени в така наречената Комбинирана номенклатура на стоките – КН и се създавал изменен общ облекчен режим за страните членки на ЕС съобразно изменения Митнически

кодекс на Съюза. В този регламент в раздел 1211 – Растения, части от растения, семена и плодове от видове използвани главно в парфюмерията, медицината или като средство за унищожаване на насекоми, паразити или други подобни, пресни, охладени, замразени или сушени, дори нарязани, натрошени или под формата на прах под позиция 1211 30 00 е записано – листа от кока. Съобразно този регламент продуктът „листа от кока“ е освободен от митнически мита, т.е. не е под ограничителен режим в рамките на Съюза и същият е освободен от митническа забрана. Решаващият състав на въззивният съд не бил провел съдебното следствие съобразно законовите предписания, с което да установи доколко посоченото от актосъставителя е достоверно. Не била осъществена проверка на посоченото от актосъставителя, необосновано било отказано искането за допускане на допълнителна експертиза, която да установи дали е налице идентичност между предаването от диска на СЕМ и излъченото в интернет. СРС не бил коментирал и възражението на санкционираното дружество, че АНО не е съобразил изложените по реда на чл. 44, ал. 1 ЗАНН възражения. Изложени са допълнителни съображения за маловажност на нарушението. Доводите на касатора са доразвити и в депозирано писмено становище. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление

Ответникът по касация – Съвет за електронни медии, чрез процесуален представител, оспорва жалбата, акто счита, че не са налице твърдените касационни основания.

Представителя на СГП счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд – София - град, XVI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Районният съд е установил от фактическа страна, на 01.02.2017 г., за времето от 10:03 часа до 10:24 часа по програма „Нова Телевизия“, в предаването „На кафе“ репортерката Ася поднесла разказ за посещението си в Перу, като в ефир водещата на предаването заедно с репортерката употребява чай от растение кока, без чието производство и употреба са забранени в РБългария, без каквато и да е информация, че става въпрос за растение, с потенциално опасни последствия за здравето при продължителна или в по-голямо количество употреба. В решението на СРС подробно е пресъздадено аудио-визуалното съдържание на предаването.

Гореописаната фактическа обстановка СРС е установил след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на свидетеля АУАН; НП; обратна разписка; заповед за компетентност; диск със запис; заключение на СТЕ.

За да потвърди процесното наказателно постановление решаващият състав на въззивния съд е приел, че са спазени давностните срокове по чл. 34 ЗАНН, спазени са процесуалните правила относно съдържанието на АУАН и НП, същите са връчени редовно и не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също така, че НП е законосъобразно и от

материалноправна гледна точка. Извършеното нарушение е безспорно установено, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

**Така постановеното решение на СРС е правилно, по следните съображения:**

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Съгласно чл. 4от ЗРТ „доставчик на медийни услуги“ е физическо лице - едноличен търговец, или юридическо лице, което носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана. Безспорно в случая се установява, че санкционираното дружество притежава това качество и е адресат на разпоредбите на ЗРТ, регулиращи неговите задължения. Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Съгласно т. 32 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата (Критериите), приети от СЕМ и ДАЗД на основание чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, „доставчиците на медийни услуги не допускат предоставяне за разпространение на търговски съобщения - с участието на дете или насочени към деца - за наркотични вещества. Не допускат и предавания, с изключение на филми и сериали, в които се показват изображения, представляващи и наподобяващи наркотични вещества, и поведение, чието подражание може да създаде опасност за живота и здравето на детето.

Изложените в касационната жалба оплаквания и възражения са неоснователни и не се споделят от настоящия касационен състав. Възражението, че безалкохолната напитка, която се получава чрез сваряване или запарване на листата на кокаинов храст не представлява употреба на веществото „кокаин“ е неоснователно. В Списък I - Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина от Приложение 1 към чл. 3, т. 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотично е посочено именно растението, с което е показана направата на чай в процесното предаване. Правилно е приел СРС, че по този начин излъченото съдържание е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, с оглед на което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството.

Обичайната аудитория, към която е насочено предаването не изключва



същото да бъде гледано и от лица извън тази целева група. Ирелевантен е фактът, че предаването е насочено към дамската аудитория, а не към лица под 18-годишна възраст. Никъде не е обозначено ограничение във възрастта на зрителите. Ако същото предаване не е подходящо за лица под 18-годишна възраст то това следва да бъде ясно посочено. На следващо място напълно неоснователно е и позоваването на Регламент за изпълнение ЕС/2016/1821 на Комисията. Фактът, че дадена стока е освободена от заплащане на мито, не означава, че употребата му е разрешена. Разрешението за употреба на дадена стока не се определя от това дали за нея се дължат митнически такси.

Неоснователно е и оплакването за допуснати процесуални нарушения. Наказващият орган няма задължение да излага мотиви, защо приема подадените възражения за неоснователни. Щом е издал НП, значи ги е счел за такива. В задължителните реквизити на НП не е посочено, че излагането на такива мотиви е задължително. Отказът на СРС да назначи допълнителна експертиза също не представлява съществено процесуално нарушение. Вещото лице по приетата СТЕ категорично е заявило, че е налице идентичност в записите от диска на СЕМ и тези в сайта на касатора. Следва да се отбележи, че СТЕ не е оспорена от процесуалния представител на касатора.

Неоснователни са доводите за маловажност на извършеното нарушение. Касационният състав споделя напълно изводите на СРС в тази насока както и по отношение на размера на наложеното наказание, като не е нужно да ги преповтаря. С оглед гореизложеното, настоящата касационна инстанция намира, че решението на СРС е правилно, като не са налице твърдените касационни основания.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София - град, XVI касационен състав

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 220570/25.09.2017 г., постановено по НАХД № 9056/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

