

РЕШЕНИЕ
№ 203280....
гр. София, 15 август 2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 102-ри състав, в публично съдебно заседание, проведено на тридесети януари през две хиляди и осемнадесета година, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря *Веселина Григорова*, като разгледа докладваното от *съдията н. а. х. дело № 16321* по описа на СРС за 2017г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, чрез изпълнителния директор, срещу Наказателно постановление (НП) № РД-10-57 от 29.08.2017г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на дружеството – жалбоподател в размер на 6 000 (шест) хиляди лева за *повторно* нарушение на чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че атакуването НП било незаконосъобразно, поради неправилно прилагане на материалния закон, тъй като не било извършено нарушение на принципа на защита на личната неприкосновеност, като се излагат подробни съображения в подкрепа на тези доводи. Жалбоподателят твърди, че наказващият орган бил приложил неправилно разпоредбите на чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1 от ЗРТ, доколкото не е взел предвид разпоредбата на § 1, т.21 от ДР на ЗРТ, която съдържа легалната дефиниция на понятието „личен живот“, като последното обхващало семейната, здравната и сексуалната сфера. Жалбоподателят излага доводи, че именно интимната сфера е защитена от ЗРТ като „лична неприкосновеност“, а репортажът не е разкривал данни от личния живот на задържаното лице, а се е ограничил до обстоятелства относно ареста на избягалия затворник, които обществото е имало интерес да научи. Изложеното в жалбата становище е подкрепено и със съдебна практика на Конституционния съд (КС) на България, както и на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ). В допълнение жалбоподателят сочи, че наказващият орган не е обсъдил в тяхната цялост направените от дружеството възражения по АУАН, поради което не е спазил изискванията на чл.52, ал.4 от ЗАНН. В жалбата е отправено искане, съдът да отмени по изложените съображения процесното НП като незаконосъобразно и необосновано.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, редовно призовано, се представлява от юрк. (вж. л.6), която поддържа жалбата с изложените в нея доводи и аргументи и pledира за отмяна на процесното НП.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, се представлява от 1

(л.37), която намира жалбата за неоснователна и пледира за потвърждаване на НП, като представя и писмени съображения (л.44-47).

Съдът, като изслуша доводите на страните, служебно провери изцяло атакуваното наказателно постановление, обсъди събрания доказателствен материал (поотделно и в тяхната съвкупност), и взе предвид законовите разпоредби, установява следното:

По фактическите обстоятелства и доказателствените материали:

С Решение № РД-05-58 от 09.05.2017г., на заседание на Съвета за електронни медии, проведено на посочената дата, за председател била избрана София Владимирова Димитрова, считано от 09.05.2017г. (л.8).

Със Заповед № РД-13-88/29.06.2017г. на Председателя на СЕМ, на осн. чл.37, ал.1, б. „б“ от ЗАНН вр. чл.127, ал.1 и чл.117, ал.2 от ЗРТ надлежно била овластена свид.

(на длъжност „старши инспектор“ в Дирекция Специализирана администрация „Надзор, лицензионни, регистрационни и правни режими“ на СЕМ) да съставя актове за установяване на административни нарушения (АУАН) на доставчиците на медийни услуги, осъществяващи дейност на територията на България, на предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми и на лицата, които без лицензия и/или регистрация предоставят за разпространение радио- и телевизионни програми, както и да има достъп до всички документи, свързани пряко или косвено с нарушения на ЗРТ или законодателството на ЕС; да разпорежда на всяко лице да предоставя сведения за нарушения и да извършва проверки на място (вж. л.9).

На 24.04.2017г., за времето от 23:15.20 часа до 23:22.50 часа, по предаването „Господари на ефира“ на доставчика на аудио-визуални медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД, е предоставен за разпространение репортаж за избягало от затвора лице, което било „рецидивист“, което лице подмамвало деца, като ги молило да му дадат вода, а след това прониквало в домовете им и след заплашване на малолетните – ограбвало ценни вещи от жилищата им. Направени били интервюта с майката на едно от момчетата, както и на двама от пострадалите. Водещият провел интервю и със задържаното от полицай лице, но без негово съгласие, както и с полицай от екипа, който го е задържал. Интервюто започнало с подаване на чаша вода от страна на водещия към задържаното лице, което през цялото време на репортажа се намирало на пода, с лице към земята и с вързани с белезници зад гърба ръце. Водещият задавал поредица от въпроси към интервюираното задържано лице, въпреки молбите, прераснали и в заплахи, на същото лице за прекратяване на снимането и на задаването на въпроси и ясно изразено желание да се преустановят тези действия от репортера – водещ.

На 26.04.2017г. по време на рутинен мониторинг на предаването „Господари на ефира“, свидетелката извършила служебна проверка на репортажа, излъчен в това предаване на „Нова телевизия“.

След изглеждането на съответната част от предаването, свидетелката

преценила, че има данни за административно нарушение на един от принципите на дейността, ръководни за доставчиците на медийни услуги, записани в разпоредбата на чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, тъй като с поведението си репортерът и водещ от предаването „Господари на ефира“ е засегнал личната неприкосновеност и лично достойнство на интервюираното задържано лице.

С писмо изх. № НД-0219-00-101/12.07.2017г. дружеството – жалбоподател било поканено да изпрати законен или процесуален представител в сградата на СЕМ за съставянето на АУАН (вж. л.14). *Такъв представител не се явил.*

На 20.07.2017г. свид. (на длъжност „старши експерт“ в СЕМ), в присъствието на нейните колеги – свид. и съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-50-20 от 20.07.2017г. против дружеството „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, в който описала изключително подробно обстоятелствата по извършване на административното нарушение, вкл. съдържание на действията на репортера – водещ и задържаното лице *(за целите на решението съдът няма да пресъздава цялата текстова част)*, описала фактически нарушенията *(доставчикът на медийни услуги е допуснал предоставяне за разпространение на предаване на въпросните дата и време, в нарушение на принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите – уронване на личното достойнство на лицето, независимо от наличието на достатъчно данни за извършено от задържания престъпление, и въпреки изразеното нежелание да бъде заснемано това лице, репортерът не се съобразил и продължил тормоза над лицето, проснато на земята, с вързани зад гърба ръце, с натикан в лицето микрофон, в унижителна поза)*, и посочила като нарушена разпоредбата на чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ. АУАН бил подписан от актосъставителя и двамата свидетели.

С писмо с изх. № НД-02-19-00-101/20/07.2017г. към кмета на Район „Искър“ на Столична община била отправен молба да разпорежи по реда и в срока на чл.43, ал.4 и ал.5 от ЗАНН, трите оригинални екземпляра от съставения АУАН да бъдат предявени, подписани и връчени на представител на дружеството – нарушител срещу разписка, като се отбележи и датата на получаването (вж. л.15).

На 02.08.2017г. екземпляр от съставения АУАН № НД-01-50-20/20.07.2017г. бил връчен на Велина Велева – пълномощник на нарушителя (вж. л.6).

На 07.08.2017г. било подадено писмено възражение вх. № НД-02-19-00-101/07.08.2017г., в което изложило подробни доводи срещу съставения АУАН за процесното административно нарушение (вж. л.12).

Въз основано на съставения АУАН, на 29.08.2017г. председателят на СЕМ издала и процесното НП № РД-1057/29.08.2017г., в когото били посочени *обстоятелствата по извършената проверка, фактическото описание на твърдяното административно нарушение, вкл. и подробно изложение на обстоятелствата по извършването му*, както и *правната му квалификация по чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ*, като на осн. чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ с посочения административно-наказателен акт на дружеството – жалбоподател „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 000 (шест хиляди) лева за процесното нарушение, като било прието *наличието на повторност по §1, т.33 от ДР на ЗРТ – извършено било в едногодишен срок от влизане в сила на 30.09.2016г. на друго НП № РД-10-113/06.10.2015г. на СЕМ за санкциониране за същото по вид нарушение (вж. л.17-26)*. НП било връчено на дружеството с писмо с обратна разписка на 05.09.2017г. (л.7).

Изложената фактическа обстановка съдебният състав на първата инстанция прие за установена въз основа на събрания по делото доказателствен материал: *гласните доказателства*, съдържащи се в показанията на свидетелките

и *веществените доказателства* – 1 бр. оптичен носител (л.11), както и в *писмените доказателства* – съставения АУАН № НД-01-50/20.07.2017г., пълномощно за (л.6), обратна разписка за връчване на НП (л.7),

решение № РД-05-58/09.05.2017г. на СЕМ за избор на председател (л.8), заповед № РД-13-88/29.06.2017г. за актосъставител (л.9), писмени възражения (л.12-13), писмо-покана от 12.07.2017г. за съставяне на АУАН (л.14) с обратна разписка за връчване (л.14-гръб), писмо до кмета на Район „Искър“ на СО (л.15), писмо-отговор от районна администрация (л.16), НП № РД-10-113/06.10.2015г. (л.17-20), решение на СРС от 29.03.2016г. (л.21-23), решение на АССГ от 30.09.2016г. (л.24-26), приети по надлежния процесуален ред на чл.283 от НПК.

Съдебният състав **кредитира** показанията на свидетелките

и доколкото в тях се възпроизвеждат непосредствените възприятия на двете свидетелки, които са извършили мониторинг на предаването, в което е бил излъчен въпросния репортаж, като същите добросъвестно, безпристрастно и последователно излагат показанията си, като същите се подкрепят и от останалите доказателства по делото и затова съдът изгради своите фактически изводи въз основа на тези гласни доказателства.

Съдът от първа инстанция **кредитира** писмените доказателства по делото, доколкото същите са съставени по надлежния ред и са приобщени към доказателствения материал по делото по надлежния процесуален ред.

Въз основа на установените фактически обстоятелства се налагат следните **правни изводи** на първоинстанционния съд:

Жалбата е процесуално **допустима** – подадена е от легитимирано юридическо лице (нарушител), при спазването на срока за обжалване по чл.59, ал.2 от ЗАНН (НП е връчено на 05.09.2017г., а жалбата е от 11.09.2017г.), и срещу подлежащ на обжалване (съдебен контрол) административен санкционен акт.

Съдът, след като извърши служебна проверка на съставения АУАН и на издаденото НП, и приема, че двата документа съответстват на изискванията на разпоредбите на чл.36 – чл.46 от ЗАНН (за АУАН) и на чл.47 – чл.58 от ЗАНН (за НП). Актът е съставен от компетентно длъжностно лице на СЕМ съгл. чл.127, ал.1 от ЗРТ – „старши експерт“ в СЕМ (вж. и заповед на л.9), а оспореното НП е издадено от компетентно лице съгл. чл.127, ал.2 от ЗРТ – председателя на СЕМ.

Спазена се явява и разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, изискваща съставяне на АУАН в присъствието на свидетели, присъствали на установяване на нарушението, както и правилото на чл.40, ал.2 от ЗАНН – при надлежно връчена покана и неявяване на представител на юридическото лице – нарушител, Актът може да се състави в негово отсъствие. Изпълнено е правилото на чл.43, ал.1 от ЗАНН за подписването на АУАН от актосъставителя и свидетелите, както и нормата на чл.43, ал.4 от ЗАНН – Актът е бил предявен и подписан на упълномощен представител на дружеството – жалбоподател по надлежния за това ред от районната администрация. Съдът намира, че и сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН са спазени в конкретния случай.

Съдебният състав намира за **неоснователно** възражението на жалбоподателя, че административно-наказващият орган не е взел предвид при постановяване на НП писмено възражение срещу съставения АУАН, защото видно от приложения по делото процесен административен санкционен акт, наказващият административен орган е обсъдил направеното възражение, изложил е своите съображения защо не счита същото за основателно и едва след това се е произнесъл по административно-наказателната преписка.

Съдебният състав след извършена служебна проверка на съставения АУАН и издаденото НП, прие, че *в проведеното административно-наказателно производство са допуснати множество и съществени по своя характер процесуални нарушения*, които не

само накърняват правото на защита на санкционираното лице, но и опорочават самото производство и правят незаконосъобразно и издаденото НП.

На *първо* място, СЕМ като колективен орган *не е приемал решение* за осъществяване на надзор на 24.04.2017г. върху програмата на „Нова телевизия“, и в частност – предаването „Господари на ефира“ на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД. В тази връзка, служителите и експертите в СЕМ, макар и част от административно-техническите служби към този колективен орган, **не разполагат** с правомощия самостоятелно и по своя преценка да решават кога и върху кой радио- или телевизионен оператор (доставчик на медийни услуги) да осъществяват надзор. *Последният е основна функция на СЕМ като колективен орган* (вж. чл.32, ал.1, т.1 от ЗРТ) и упражняването ѝ от едно лице, което *дори не е член* на този орган, е грубо нарушение на закона. В случая актосъставителката по своя инициатива е наблюдавала

излъчването на предаването „Господари на ефира“, в което е бил излъчен процесния репортаж и е констатирала излъчването на видеоматериал. За такъв надзор СЕМ не е вземал решение, за да може свидетелката да осъществява наблюдение върху предаванията на доставчика на медийни услуги. След като няма решение на СЕМ за предприемане на наблюдение и надзор върху програмата на медийния доставчик – жалбоподател, и няма решение на този държавен орган по възлагане на такъв надзор на свид.

наблюдаването на предаването от 24.04.2017г. от нея, без да участва специалист-технически помощник, без да е проверена автентичността на записа или на предаването, без да е съставен протокол с неговото съдържание (в частност – на въпросния репортаж в предаването или на цялото предаване), представлява грубо нарушение на законовите правила и опорочава целия административно-наказателен процес и прави негодно това доказателство, но и доказателствата, които се основават на него.

Второ, налице е грубо нарушение на императивното правило на чл.118, ал.1 от ЗРТ, според което при констатирани административни нарушения колективният орган СЕМ (бел. с. – не председателят му!) *е длъжен в срок един месец да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция* по този закон. В случая няма спор, че НП е издадено от компетентен орган по чл.127, ал.2 от ЗРТ – председателят на СЕМ София Владимирова, проблемът е в липсата на правопораждащ факт за такова действие на председателя на СЕМ – **няма данни** за проведено заседание на Съвета, на който да е обсъдена преписката по съставения АУАН, и **няма данни** за вземано решение от СЕМ за налагане на наказание „имуществена санкция“ на юридическото лице – жалбоподател. Без тези два факта да са реализирани, председателят на СЕМ не може да издава НП. В случая София Димитрова „е иззела“ правомощия на целия колективен държавен орган, и напълно самостоятелно и еднолично, без каквото и да било законово основание е решила да издаде НП, с което да наложи имуществена санкция на телевизионния оператор. Подобно грубо незначитане на законовите изисквания е недопустимо не само в хода на административно-наказателното производство, но и в една правова държава, каквато България има претенцията да бъде. Законодателят **ясно и недвусмислено** е въвел усложнена процедура по издаване на НП по реда на ЗРТ, в сравнение с общите правила на ЗАНН. Това усложнение произтича от факта, че СЕМ е колективен, а не едноличен орган. Законодателят, макар и в чл.31, ал.2, т.5 от ЗРТ да е предвидил изрична възможност само за председателя на СЕМ да издава НП, също така изрично в чл.118 от с.з. е предвидил **нарочно произнасяне от колективния орган** в случаите на налагане на имуществени санкции на юридически лица, след което да бъде издадено НП от председателя на Съвета. Иначе казано – *компетентността за вземане на*

решения за налагане на санкцията е на колективния орган, а не на председателя му, при условията на обвързана компетентност, на когото е предоставено единствено правомощието по техническото издаване на НП, съобразно вече взетото решение на СЕМ. Именно липсата на предходно решение на целия колективен орган за налагане на имуществена санкция на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, и „вземането на нещата в свои ръце“ (бел. с. – едноличното налагане на такава санкция от председателя на СЕМ София Владимирова) представлява тежко и съществено нарушение на воденото производство и задължително обуславя **отмяна** на НП без въпросът за самото нарушение да се обсъжда по същество.

Само за пълнота следва да се отбележи и следното: разпоредбата на чл.17 от ЗРТ (ред., ДВ, бр.28 от 2011г.) предвижда, че доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги (чл.17, ал.1 от ЗРТ). Нормата на ал.2 от с.чл. задължава доставчиците на медийни услуги **да не допускат създаване** или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5. Буквалното тълкуване на разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ води до извода, че доставчиците на медийни услуги са **длъжни да не допускат създаването** на определени категории (три) предавания – такива, които нарушават принципите на чл.10; такива, които внушават определени видове нетърпимост (изброена), или възхваляват или оневиняват жестокост или насилие, както и такива, неблагоприятни или създаващи опасност от увреждане на развитието на децата (физическо, психическо, нравствено и/или социално), респ. доставчиците на медийни услуги са задължени **да не допускат предоставянето за разпространение** на такива категории предавания. Това са въведените в закона, и в частност – посочената разпоредба, задължения за доставчиците на медийни услуги. В конкретния случай обаче, въпросният репортаж не е създаден от доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, нито е бил предоставен от жалбоподателя за разпространение, каквито са изисквания на чл.17, ал.2 от ЗРТ, за да се **приеме наличието от обективна страна на законовите елементи на това административно нарушение**, което се твърди в АУАН и в НП. Изводът е верен, по простата причина, че въпросният репортаж е излъчен в предаване „Господари на ефира“, създаден е от екипа на това предаване (вкл. и репортерът), и е предоставен от съответния продуцент за разпространение (излъчване) на доставчика на медийни услуги, доколкото е ноторно известно въпросното предаване спада към т.нар. „външни продукции“ на въпросния медиен доставчик. По-важното е, че по делото **липсват доказателства** за тези **именно обективни елементи** от състава на процесното нарушение, и следва да се приеме, че издаденото НП **е и необосновано**, което също води до основание за неговата отмяна.

За пълнота на изложението съдът счита, че доводите на жалбоподателя относно липсата на нарушение на принципите на чл.10 от ЗРТ във въпросния репортаж, и в частност на този по чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, поради факта, че обществото следвало да бъде информирано и поради правото да се разпространява информацията, са изцяло **неоснователни**. Аргументите на съда се заключават в това, че разпоредбата на чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ задължава доставчиците на медийни услуги да се ръководят от няколко принципа – в случая принципа за личната неприкосновеност на гражданите. Безспорно темата за общественоопасни прояви (вкл. и престъпления) на дадено лице, особено когато са насочени срещу деца, са от особена важност за обществото и ролята на медиите е важна

за информирането му. В случая обаче, **нарушен се явява балансът** между **допустимата за излъчване информация, необходима за информиране на аудиторията относно въпросното лице, избягало от затвора и извършвало грабежи, и отношението, на което е подложено това лице, задържано и проснато по очи на земята с вързани отзад ръце, от репортера на предаването.**

Все в тази насока, независимо от вероятното наличие на достатъчно данни за извършването на престъпления от въпросното лице (*най-малкото едно – бягство от затвора по чл.297, ал.1 от НК*), поведението на репортера на предаването противоречи не само на презумпцията за невинност (основен принцип в наказателното право), но и **противоречи на основни принципи и правила, защитени на конституционно ниво.** В конкретния случай в рамките на програмата на „Господари на ефира“, за времето от 23:15.20 ч. до 23:22.50 ч., е бил излъчен процесния репортаж, при който репортерът, възползвайки се от положението на задържаното лице (легнало с лице към земята, с вързани отзад ръце), му е подавал микрофона в близост, за да получи отговори на въпроси и му е подавал чашка с вода с подигравателни подмятания „да си пийне“, като въпреки **няколкократно изразеното на въпросното лице, вкл. с обиди и псувни към репортера „да се разкара“, да не бъде заснемано и да му се задават въпроси** – репортерът е продължил с въпросите си и с това отношение. Съдът приема, че е **недопустимо** от закона (и от морала) **да се излъчва в национален ефир предаване с подобно съдържание и най-вече с подобни действия на репортера, защото в излъченото съдържание на въпросния репортаж няма никаква информация за т. нар. „съвместна акция“ между въпросното телевизионно предаване и СДВР** – каквото и да означава това (!), доколкото законът не позволява „съвместни акции“ на полиция и граждани или предавания, а допуска такива само между държавни органи, каквато е била и основната тема на излъчения репортаж. В последния са заснети и излъчени **само действията на въпросния репортер**, чието поведение към поставения в такава позиция гражданин (без значение с какви дейности се занимава той) **е в „ярко противоречие“ със всякакви журналистически стандарти, но и с основни конституционни норми.**

В тази връзка следва да се напомни, че **никой не може да бъде подлаган на мъчение, на жестоко, безчовечно или унижаващо отношение**, както и на насилствена асимилация, каквото е съдържанието на нормата на чл.29, ал.1 от Конст., която е върховен закон и разпоредбите ѝ имат непосредствено действие (чл.5, ал.1 и ал.2 от Конст.). От друга страна, **всеки гражданин има право на лична свобода и лична неприкосновеност** (чл.30, ал.1 от Конст.), като **никой не може да бъде задържан, подлаган на оглед, обиск или на друго посегателство върху личната му неприкосновеност** освен при условията и по реда, определени със закон (чл.30, ал.2 от Конст.). **Никой не може да бъде и следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие**, освен в предвидените от закона случаи – това прогласява чл.32, ал.2 от Конст.

На този „конституционен фон“, **поведението на заснетите действия на репортера във въпросния репортаж, излъчен в предаването на доставчика на медийни услуги, се явява посегателство върху личната неприкосновеност на този гражданин**, доколкото по реда на закона той вече е задържан по подозрение в извършването на престъпления (бягство от затвора и грабежи), и **неговата неприкосновеност „е засегната“ от действията на полицейските органи, и следователно „престараването“ на репортера не е било нито нужно, нито отговаря на конституционните стандарти.** На второ място, задържаното от полицията лице неколкратно е заявило, че **не желае нито да бъде снимано, нито да**

провежда каквито и да било интервюта или да отговаря на въпроси, т. е. изрично е изразило несъгласие по чл.32, ал.2 от Конст., което е означавало, че **въпросният репортер в предаването е следвало да преустанови незабавно каквито и да било действия спрямо задържания гражданин, но това не се е случило.**

Освен това, понятията „лична неприкосновеност“ и „информация за личния живот“ се различават и не са еднозначни, както е разсъждавал в жалбата си жалбоподателят, като нарушаването на всяко едно от тях осъществява отделно административно нарушение. В случая **дружеството – жалбоподател е санкционирано за това, че е допуснало предоставянето за разпространение на предаване, нарушаващо принципа за лична неприкосновеност на въпросния задържан гражданин** (а и други основни граждански права – бел. с.!), което принципно се санкционира по чл.17, ал.2, предл.1 вр. чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, но няма обвинение и наказание за разпространяване на информация за личния живот на въпросния гражданин в неговия семеен, здравен или сексуален аспект, което би нарушило правилото на чл.16, ал.1 от ЗРТ, и затова аргументацията, че въпросното предаване „Господари на ефира“ не се намесвало в семейната, здравната или сексуалната сфера на въпросното задържано лице **нямат отношение** към процесния казус, доколкото се твърди нарушаване на друга законова разпоредба.

На този фон на разсъждения, **несериозно звучат** твърденията на процесуалния представител на доставчика на медийни услуги, че това било форма „на публична критика“ и „обществена дискусия“ – явно тези понятия се свързват с **проява на унизително и подигравателно отношение към човешко същество**, поставено в позиция, при която няма възможности за движение или те са силно ограничени, което не е било съгласно да отговаря на каквито и да било въпроси, изразило е и несъгласието си да бъде заснемано, което пряко засяга неговата лична неприкосновеност, и за никакви „публични критики“ или „обществени дискусии“ **не може да става и дума – публичната критика и дискусия предполага участието на свободни (а не задържани!) граждани, дискутиращи обществени проблеми и теми и изразяващи позициите си**, нещо което **въобще липсва във въпросния репортаж**. Една популярна и уважавана обществена медия би трябвало внимателно да проверява и да преглежда предаванията, които т. нар. „външни продуценти“ предоставят за излъчване, съобразява аудиторията, която ги гледа, и темите, които са поставени в тях, съобразява и законовите изисквания, вкл. тези на Конституцията, и едва тогава предприема излъчването на тези програми. С други думи казано – медийният доставчик е следвало **изобщо да не излъчва кадрите**, свързани с „интервюто“ със задържания, защото с тях се нарушават горепосочените законови принципи, независимо от „обществената дискусия и публичната критика“.

Независимо обаче от изложените съображения, съдебният състав няма възможност да потвърди НП, тъй като са налице **груби съществени нарушения на законовите правила**, свързани с издаването на процесното НП и с упражняването на надзора от страна на СЕМ, както и с липсата на доказателства относно изискуеми обективни елементи на разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ, въпреки установяването на елементите от хипотезата на чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, което **налага** само на тези основания НП да бъде отменено изцяло, и затова на осн. чл.63, ал.1, изр.1, предл.3 от ЗАНН, **СЪДЪТ**

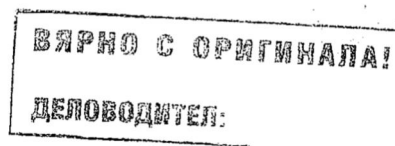
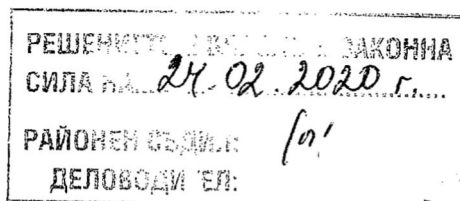
РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло като незаконосъобразно и неправилно **Наказателно постановление № РД-10-57 от 29.08.2017г.**, издадено от председателя на СЕМ, с което на

осн. чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ на дружеството – жалбоподател „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 000 (шест хиляди) лева за повторно нарушение на чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК пред Административния съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 1294

гр. София, 24.02.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13092** по описа за **2019** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на чл.208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Съвета за Електронни Медии, подадена чрез процесуалния представител срещу Решение № 203280 от 15.08.2019г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 16321/2017г., НО, 102 състав с което е Отменено Наказателно постановление № РД-10-57 от 29.08.2017г. издадено от Председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 (шест хиляди) лева за повторно нарушение по чл.17, ал.2 вр. с чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ.

В касационната жалба на Председателя на Съвета за Електронни Медии се твърди, че решението на Софийски районен съд – наказателно отделение е незаконосъобразно, неправилно и постановено в нарушение на материалния закон. Сочи се, че изводът на съда, че „служителите и експертите в СЕМ, макар и част от административно-техническите служби към този колективен орган, не разполагат с правомощия....да осъществяват надзор“ е в противоречие с разпоредбата на чл.117, ал.1 от ЗРТ, съгласно който „надзорът по спазването на този закон и за изискванията по лицензията се осъществява от съответните длъжностни лица на Съвета за електронни медии“. Искането от съда е да се отмени

обжалваното решение като постановено в противоречие със закона и при неспазване на производствените правила и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът – „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД представляван от главен юрисконсулт Георгиев, изразява в съдебно заседание и в писмени бележки становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура взема становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 от АПК, намира следното от фактическа страна:

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно и по безспорен начин. Софийски районен съд е приел, че на 24.04.2017г. за времето от 23:15.20 часа до 23:22.50 часа, по предаването „Господари на ефира“ на доставчика на аудио-визуални медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, е предоставен за разпространение репортаж за избягало от затвора лице, което било „рецидивист“, което лице подмамвало деца, като ги молило да му дадат вода, а след това прониквало в домовете им и след заплашване на малолетните – ограбвало ценни вещи от жилищата им. Направени били интервюта с майката на едно от момчетата, както и на двама от пострадалите. Водещият провел интервю и с задържаното от полицаи лице, но без негово съгласие, както и с полицаи от екипа, който го е задържал. Интервюто започнало с подаване на чаша вода от страна на водещия към задържаното лице, което през цялото време на репортажа се намирало на пода, с лице към земята и с вързани с белезници зад гърба ръце. Водещият задавал поредица от въпроси към интервюираното задържано лице, въпреки молбите, прераснали и в заплахи, на същото лице за прекратяване на снимането и на задаването на въпроси и ясно изразено желание да се преустановят тези действия от репортера – водещ.

На 26.04.2017г. по време на рутинен мониторинг на предаването „Господари на ефира“, свидетелката извършила служебна проверка на репортажа. След изглеждането на съответната част от предаването, свидетелката преценила, че има данни за административно нарушение на един от принципите на дейността, ръководни за доставчиците на медийни услуги, записани в разпоредбата на чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, тъй като с поведението си репортерът и водещият от предаването „Господари на ефира“ е засегнал личната неприкосновеност и лично достойнство на интервюираното задържано лице.

Във връзка с така установеното свидетелката съставила АУАН № НД-01-50-20 от 20.07.2017г. Въз основа на съставения АУАН било издадено процесното НП № РД-10-57 от 29.08.2017г., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лева.

Административен съд София – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално **допустима** и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е **основателна**.

Настоящият касационен състав намира обжалваното решение за неправилно. Не са налице допуснатите от СРС процесуални нарушения.

С касационната жалба са представени доказателства за компетентност на АНО.

По отношение посочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение и изложените в подкрепа на това доводи, съдът намира същите за изцяло основателни. Съгласно разпоредбата на чл.33, т.1 и 2 от ЗРТ в правомощията на Съвета за Електронни Медии се включва надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги относно спазването на принципите на чл.10 от ЗРТ и изискванията на чл.17, ал. 2 от ЗРТ за създаване и разпространение на предавания само в съответствие с тези принципи. Настоящият състав прие, че в АУАН и НП е описано подробно и точно съдържанието на предаването. Посочен е изрично като неспазен принципът на чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ за защита на личната неприкосновеност на гражданите при излъчването на процесното предаване, с което е прието, че е нарушена законовата разпоредба на чл. 17, ал.2 от ЗРТ. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, като коректно е посочена и формата на изпълнителното деяние – излъчване, което по съществото си е допускане на разпространение на спорното предаване. По този начин са изпълнени изискванията на императивните разпоредби на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Дружеството-жалбоподател има качеството на доставчик на линейна медийна услуга – телевизионна програма "Нова телевизия", по която е излъчено предаването "Господари на ефира". Като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга съгласно чл.17, ал.2 от ЗРТ и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл.4, ал.1 от ЗРТ, т.е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания и върху тяхната организация в хронологичен ред. Процесното предаване е аудио-визуално по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗРТ, представляващо съвкупност от коментари на водещите и интервю, взето от репортер на "Господари на ефира".

Свободното изразяване на мнение и коментари не освобождава доставчика на медийни услуги от отговорност да съобразява дейността си с изискванията на закона, защото той носи отговорност за формата и съдържанието на медийните услуги, които предоставя за разпространение.

Разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ предвижда отговорност за допустителство от страна на оператора на определена телевизионна програма за създаването или предоставянето за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 от ЗРТ, сред които в ал.1, т.4 е посочен този за защита на личната неприкосновеност на гражданите, от който трябва да се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяване на своята дейност.

„НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД като доставчик на медийни услуги е излъчил аудио – визуално предаване, съдържащо видеоматериал с участието на избягал затворник рецидивист, който е заснет въпреки изрично изразеното от него многократно несъгласие да бъде сниман. Излъченият материал е в противоречие с принципите на чл. 10, ал. 1, т. 4 за защита на личната неприкосновеност на гражданите и по този начин е извършил нарушението на чл.17, ал.2 от ЗРТ. С него се засяга личната сфера – правото на лично достойнство, чест и добро име. Правата на личността имат приоритет пред също конституционно гарантираното право да се търси, получава и разпространява информация. При съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила. Наложена санкция е съответна на извършеното нарушение тъй като извършеното нарушение не е за първи път. Съгласно чл.17, ал.2 – първата му част - операторите не следва да пускат предавания в нарушение на принципите на чл.10. Втората част при условията на кумулативност с принципите по чл.10 вече дава изрично изброяване на видовете предаване в зависимост от съдържанието и въздействието им върху аудиторията, които не следва да бъдат предоставяни за разпространение. Чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ въвежда принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите. Личната неприкосновеност на гражданите е понятие свързано с личния живот. Съгласно § 1, т. 21 от ДР на ЗРТ "Личен живот" е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект. В тази връзка настоящият състав намира, че решението на СРС е неправилно и като такова следва да бъде отменено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1, от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 203280 от 15.08.2019г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 16321/2017г., НО, 102 състав с което е Отменено Наказателно постановление № РД-10-57 от 29.08.2017г. издадено от Председателя на СЕМ и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-57 от

9.08.2017г. издадено от Председателя на СЕМ, с което на основание чл. 26, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е аложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 300 (шест хиляди) лева за повторно нарушение по чл.17, ал.2 вр. с чл.10, т.1, т.4 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

ВЯРНО С ОРГИНАЛА!

ДЕЛОВОДИТЕЛ: