

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 27

от редовно заседание, състояло се на 28.07.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева - председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложение от генералния директор на Българското национално радио за утвърждаване на членове на управителния съвет на БНР.

2. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) наблюдение на програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио и програма БНТ1 на Българската национална телевизия за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията;

б) наблюдение на радио- и телевизионни програми относно медийното отразяване на обвиненията на Христо Грозев срещу Диляна Гайтанджиева.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

3. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Фондация Граждани на квартала за вписване на медийна услуга по заявка;

б) уведомителни писма от БТВ Медиа Груп ЕАД и Резонанс ЕООД за промяна във вписаните в публичния регистър обстоятелства;

в) заявления от Радио 1 ЕООД и Резонанс ЕООД, препратени от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения;

г) Законопроект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, внесен от група народни представители от ПП Възраждане (сигнатура на НС 51-554-01-126 от 11.07.2025 г.);

д) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-14 от 2025 г.

Вносител: Е. Станева

Докладва: С. Николова, Н. Косева, Вл. Павлов

4. Доклад от дирекция Обща администрация относно установяване на публични държавни вземания.

Вносител: Е. Станева

Докладва: М. Маркова

5. Доклад относно обявяване на конкурс по Закона за държавния служител и Наредбата за провеждане на конкурсите и подбора при мобилност на държавни служители.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Е. Станева

Разни

- Европейски съвет за медийни услуги (РГ2): проект на Насоки относно становищата за Медийния съвет по въпроси, свързани с концентрации на медийния пазар (чл. 22 – чл. 23 от Европейския акт за свободата на медиите);

- Европейски съвет за медийни услуги: предложение за Позиция по обществената консултация на Европейската комисия относно член 18 от Европейския акт за свободата на медиите (медийни привилегии);

- Европейски съвет за медийни услуги (РГ6): проект на Покана за изразяване на интерес по консултативния механизъм по чл. 12 от Европейския акт за свободата на медиите;

- Европейски съвет за медийни услуги: консултации по проекта на Работна програма за 2026 г. на Съвета.

Информации

Симона Велева: Уважаеми колеги, уважаеми гости, уважаеми слушатели, днес, 28 юли 2025 година, 11 часа, започва редовното заседание на Съвета за електронни медии, като пред Вас е предложеният дневен ред, а именно, първа точка, предложение от генералния директор на БНР за утвърждаване членовете на управителния съвет на БНР. Втора точка: доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно наблюдение на програма Хоризонт на БНР и програма БНТ1 на БНТ за спазване на изискването за плурализъм, залегнало в Закона за радиото и телевизията, както и за наблюдение на радио- и телевизионни програми относно медийното отразяване на обвиненията на Христо Грозев срещу Диляна Гайтанджиева. Продължаваме с доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни и правни режими и международна дейност, относно заявления от Фондация Граждани на квартала за вписване на медийна услуга по заявка, уведомителни писма от БТВ Медиа Груп ЕАД относно промяна на вписани обстоятелства в публичния регистър, заявления от Радио 1 ЕООД и Резонанс ЕООД, имаме да разгледаме Законопроект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, внесен от група народни представители от ПП Възраждане по повод квотите за българска музика в националните медии, административнонаказателни производства, доклад от дирекция Общата администрация, още един доклад във връзка с обявяване на конкурс по Закона за държавния служител и няколко въпроса по Международна дейност. Съгласни ли сте, колеги, с така предложения дневният ред?

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Предложение от генералния директор на Българското национално радио за утвърждаване на членове на управителния съвет на БНР.
(Приложение 2)

Симона Велева: Днешното заседание е по-особено, защото пред нас е господин Милен Митев, който ще представи новия състав на Управителния си съвет. Заповядайте, господин Митев, думата е Ваша.

Милен Митев: Благодаря Ви! Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на Съвета за електронни медии, благодаря Ви за възможността да представя предложения от мен състав на Управителния съвет на Българското национално радио. Знаете, така е конструиран нашият закон, че на генералния директор се пада тази чест и висока отговорност да предлага за утвърждаване от Съвета за електронни медии състава на Управителния съвет. В годините мандатите на генералния директор и Управителния съвет се разминаха, за добро или зло. Според мен има повече позитиви от това. Това ще бъде вече трети състав на Управителния съвет, с който ще имам възможността да работя в националното радио. Смятам, че с досегашните два състава се справихме добре, преодоляхме доста предизвикателства, успяхме да намерим общ език и вярвам, че така ще бъде и в бъдещия състав на Управителния съвет, защото това е особено важно за националното радио. За мен като ръководител е важно развитието на радиото да не спира през оставащите години до края на моя управленски мандат. Не ми се иска да броим дните до неговото приключване, а напротив - да гледаме напред, дори когато днешният ден ни предоставя немалко предизвикателства. Поради тази причина съм предложил състав от професионалисти в областта на медиите, които имат различен опит. Всеки от тях познава медийната сфера от различен ъгъл и е бил част от различни медии и регулаторни органи. Вярвам, че заедно техният опит ще допринесе за бъдещото развитие на БНР и в техния бъдещо-управленски мандат. Няма да бъда особено дълъг, защото смятам, че всеки от предложените членове на Управителния съвет има достатъчно богата биография и възможност да каже по няколко думи за себе си.

Само набързо: госпожа Анна Хаджиева е започнала трудовата си кариера от Радио Пловдив. През годините, освен че е била член на Съвета за електронни медии и на Комисията за регулиране на съобщенията, има множество специализации и в чужбина.

Господин Даниел Спасов е дипломиран и като юрист, и като музикант. Професионалният му път е като музикант. Предимно, почти изцяло, дългогодишен член на екипа на другата обществена медия, Българската национална телевизия.

Господин Димитър Абрашев работи в БТА и в България Он Еър. Има опит и в радио, и в телевизия, и в новинарската агенция, и като репортер на терен, немалък.

Госпожа София Владимирова също е работила в БНР, работила е в телевизии, в екипите на различни предавания и в Съвета за електронни медии.

Както казах, бих предпочел да има възможност всеки от тях да каже по няколко думи за себе си и разбира се, Вие да задавате Вашите въпроси, защото най-важното е, Вие да бъдете уверени и убедени в правилността на избора за бъдещето на националното радио. Това, което само аз бих искал да кажа е, че доверието се гради по един единствен начин, а именно: с действията на човек във времето. Затова ние сме днес тук, пред Вас, с молба за Вашето доверие за бъдещето на националното радио, за развитието на националното радио и за независимостта на националното радио.

А за нас ще остане нелеката отговорност да оправдаем това доверие и да се преборим за доверието на не по-малко взискателните колеги в общественото радио. Благодаря Ви!

Симона Велева: Благодаря Ви. Мисля, че и колегите ще са съгласни да имаме точно този подход и на всеки един от Вас ще дам думата. Ако искате заповядайте, г-жо Хаджиева, да представите Вашата визия, на какво смятате да наблегнете във Вашата работа в част от този управителен орган и как виждате развитието на самото радио и след това ще дам думата и на колегите за изказвания и въпроси.

Анна Хаджиева: Благодаря, госпожо председател, благодаря Ви, уважаеми членове на Съвета за електронни медии, за възможността днес да се срещнем. Ще започна наистина и с благодарност към господин Митев за доверието, което отправи към мен с тази покана. Няма да говоря за себе си, защото с всички Вас сме имали достатъчно възможност да се срещаме в професионалните си контакти. Бих искала да кажа, че от опита ми в колегиалните органи знам, че мнението на другите трябва да се слуша, зачита и смятам да продължа с този мой подход в работата си. Важното е да се слушат различните гласове в националното радио, важното е да се преборим за по-добро финансиране в националното радио. Доколкото разбирам, господин Митев има желанието да насочи моята експертиза към работа с регионалните радиостанции. Това, което предстои, е оглеждане на лицензиите на регионалните радиостанции и желанието на всички нас да запазим това многократно звучене на Българското национално радио с уважение към журналистическия труд, с уважение към работата на всеки един, който работи за националното радио, защото радиото е любов. Това не е просто професия.

Симона Велева: Благодаря Ви. Да дадем път на дамите. Заповядайте, госпожо Владимирова.

София Владимирова: Благодаря, госпожо председател, уважаеми членове на Съвета за електронни медии. За мен е истинско удоволствие да бъда днес тук сред Вас. Да благодаря също и на господин Митев за поканата. Няма да говоря за себе си, защото всички ние се познаваме достатъчно добре, а и виждам, че дневният ви ред не е никак кратък, т.е. няма да губя време да се представям. Може би ще кажа две думи защо приех тази покана. Когато преди години от телевизията дойдох в регулатора, аз не си давах ясна сметка за отговорността, която носят създателите на съдържание, когато не виждат другата страна. Страната на зрителите, на слушателите. Регулаторът ме научи на много по-сериозна отговорност. Сега, когато получих тази покана, си дадох сметка, че много пъти, когато съм била от другата страна, където сте Вие, съм била доста критична към обществените медии, за които говорим. И искам да проверя доколко съм била права в тези свои изисквания и доколко нещата реално могат да се променят или пък могат да се променят по-трудно във времето. Това беше моята мотивация, голяма част от мотивацията да приема тази покана и защото дълбоко уважавам Българското национално радио, което считам за медия с изключителен характер, което се създава от хората, които работят там. По отношение на това, което госпожа Хаджиева засегна, ресорите формално разпределени между нас, може би по-нататък, ако имате въпроси ще отговоря по-пълноценно - ще бъде дигиталният ресор и то отново е насочен към моята вечна тема, свързана с децата, защото от 2010-та аз винаги съм критикувала обществените медии, че не си отглеждат аудитория. И към днешна дата, казвам го със съжаление, виждам, че съм била права. Нашите деца, виждам го и вкъщи, са в онлайн средата и там ние трябва, според мен, да насочим нашите усилия. Аз знам, че във Ваше лице имам съмишленик в тази кауза. Няма да отнемам повече време, ако имате въпроси, разбира се, съм на разположение да отговоря. Благодаря ви.

Симона Велева: Благодаря Ви. Заповядайте, господин Спасов.

Даниел Спасов: Уважаема госпожо председател и членове на Съвета за електронни медии, повече от 30 години в Българската национална телевизия аз се занимавам с фолклор, традиционна фолклорна обредност, религия, история, култура. Благодаря на господин Митев за доверието и за поканата. В предварителните разговори стана ясно, че може би на мен ще бъде предоставена тази отговорност, свързана с музикалните състави, с техния

репертоар, място, визия и разбира се - проблеми, които съществуват към този момент. С няколко думи, всички знаем, че тези състави са не само част от историята на радиото, те са част от историята на българската музикална култура. Аз съм малко притеснен от тази позиция, в която се намирам сега, но говорейки за тези състави се сетих за думите на един от най-големите продуценти от Япония, господин Накасубо, който след един концерт на Мистерията на българските гласове, на който имах шанс да бъда солист в Токио, а знаем всички, че Мистерията на българските гласове започва историята от радиото, като част от ансамбъла за народна музика, та той каза тогава: вие българите имате най-големите хорове в света, пазете ги. Днес всички знаем, че тези състави, въпреки това, че имат своята различност, разпознаваемост, облик, репертоар, визия, те имат и своите проблеми и те са свързани главно с финансирането. През годините ние сме работили много съвместно с Българското национално радио, имаме общи продукции, техните състави са част от нашите музикални програми, аз съм общувал с много от тези музиканти, независимо дали те са от симфоничния оркестър, от смесения хор, от оркестъра за народна музика, композитори, диригенти, инструменталисти. Питал съм ги, в годините те имат невероятни постижения, как стана това? И те, освен талант, разбира се, който е абсолютно необходим, за това са казвали, ние имаме финансов комфорт, ние мислихме само и само за музика. Днес всички знаем, че това не е така и аз бих работил заедно с Управителния съвет, ако бъдем избрани, точно в такава посока, защото времето е различно, парите винаги са недостатъчни, но много трудно се създава един такъв състав. Това е въпрос на толкова много труд, усилия, работа, особено един хор, за да се спее, се изискват години, а само един миг е достатъчен да се разруши всичко това. Защо те да не придобият една друга физиономия, чисто творческа и по отношение на репертоар, и по отношение на визия, а защо не и на финансиране? Те могат спокойно да бъдат трансформирани в някакви, да речем, културни институти с по-особен статут и към националното радио, към Министерство на културата. Това изисква, разбира се, и законодателни промени. На времето тези състави бяха част от световния музикален афиш. Днес все по-малко ги има там, въпреки високото качество на тяхната продукция, може да се работи спокойно и в тази посока, и бих казал успешно. Това е, ако имате и други въпроси по-нататък.

Симона Велева: Със сигурност. Благодаря Ви! Заповядайте, господин Абрашев.

Димитър Абрашев: Благодаря, госпожо председател, уважаеми членове. Ще се обърна и към всички, които ни слушат и ни гледат сега, защото аз съм сигурен, че голяма част от колегите в радиото също ни следят онлайн, така че това, което ще кажа, реферирам и към тях. Ако получим Вашата подкрепа, специално за себе си говоря и бъдем утвърдени, аз ще работя за това радиото да остане като независим и достоверен източник на информация и култура. Друг акцент, върху който бих се спрял, е укрепването на доверието към БНР, което в момента, според всички изследвания, е водещо, разбира се, ще говорим и за ефективно управление, за прозрачност и разбира се, за абсолютно уважение към независимата редакционна политика. Според мен, радиото трябва, както и колегите казаха, да инвестира в млади кадри, в регионалните програми и да разширява дигиталното си присъствие. Разбира се, отговорност пред всички медии, пред всички нас журналистите, са политиките за медийна грамотност, които, за съжаление, ми се струва понякога изостават, но не трябва да позволяваме да тичае много след събитието. Колкото до конкретни цели, аз в последните няколко дни направих доста проучвания, изследвах опита на BBC, на Полското национално радио, включително и на различни радиостанции в Нидерландия, видях какви са тенденциите, които и световни проучвания водят по отношение на количеството говор - музика. Знам колко е чувствителна тази тема и в никакъв случай не искам да кажа, че едното трябва да бъде ограничавано за сметка на другото, но редица проучвания казват, ето ще цитирам цифри, около 64% от слушателите в Европа превключват станцията, когато искат да преминат от говор към музика, което трябва да ни казва една ясна тенденция.

Друго от проучванията, което ми направи много силно впечатление, не си бях давал сметка до сега, е факторът с дължината на рекламните блокове. Психологически изследвания и въобще изследвания на медийни анализатори казват, че рекламни блокове по-дълги от 3 до 4 рекламни спота също са причина слушателите да превключват радиостанцията или направо да гасят радиото. Изключително важно нещо, над което трябва да се работи, е да си даваме сметка каква е аудиторията. Всички проучвания показват, че основно слушателите използват радиостанции, но тази тенденция се променя, всички минават към дигитални приложения, защото по този начин си спестяват неудобството да търсят станцията тогава, когато излязат от обхвата на конкретния предавател, а освен това и качеството на звука през дигиталните канали е в много по-висока степен по-качествено. Не искам да влизам повече в детайли, предметът, цифрите, ако имате въпроси, можем да коментираме. Благодаря Ви за вниманието.

Симона Велева: Благодаря, с удоволствие. Сега ще дам думата на колегите и след това, разбира се, ще поставяме въпроси и можем да влезем в режим на диалог. Заповядайте, госпожо Наплатанова.

Габриела Наплатанова: Благодаря Ви! Искам да поздравя генералния директор на БНР, господин Милен Митев, както и предложените за утвърждаване членове на Управителния съвет на общественото радио. Всички предложени кандидати са изключително стойностни личности, познати с безспорен професионален авторитет. Това са колеги и добре познати на гилдията с дългогодишен опит в областта на електронните медии и на регулацията, доказали през годините, че могат да се справят със сериозни предизвикателства и да излизат с мъдрост и далновидност от кризисни ситуации, които в резултат са създали устойчиви условия за развитие на общественото радио. Искам да изразя своя респект към професионализма на колегите, които с разнообразния си и всеобхватен опит в областта на електронните медии, според мен, ще спомогнат за постигане на една синергия в управлението на радиото и с идеите си ще обогатят перспективите за неговото развитие и модернизация. Българското национално радио е информационен лидер и с националните си и регионалните си радиопрограми се радва на изключително високо обществено доверие, както показва и последното проучване на института Ройтерс, вече по традиция го поставя наред с БНТ и разбира се, националното представително проучване на Алфа Рисърч по поръчка на СЕМ, което отново потвърди тази тенденция. Българите очакват от своите обществени медии да се развиват и ангажират с важни обществени каузи, да създават качествено съдържание, което да развиват и разпространяват и в дигиталните платформи. И разбира се, би следвало да има собствено приложение радиото, в което да се търсят повече възможности за привличане на младата аудитория, както отбелязва вече госпожа Владимирова. Неотменно би следвало да се спазват принципите на качествената, обективна, независима и безпристрастна журналистика, нещо за което вече спомена и господин Абрашев. Това ще даде възможност за разнообразни гледни точки, за плурализъм, което е задължително, когато тезите, които се изразяват, почиват на обективни факти. Така че аз ще подкрепя предложените от генералния директор на БНР кандидати за членове на Управителния съвет. Ще им пожелаая успех в преодоляването на многото предизвикателства, които предстоят и ще направят работата им интересна и удовлетворяваща. Но все пак, имам известни въпроси. Разбира се, първо към госпожа Владимирова, която има изключителен опит в регулацията и в електронните медии. Знаем, че 95% от обществените медии в системата на Европейския съюз за радио и телевизия имат свои дигитални приложения, платформа, на която при поискване да получават персонализирано съдържание, така, че за тях да е удобно да го намират навсякъде, по всяко време. Как Вие гледате на развитието на дигиталните платформи? Разбрах, че фокусът Ви е основно върху младата аудитория, но все пак и това е важно като тенденция, да ни кажете как смятате, че ще бъде. Към господин Абрашев, той поема тази номинация, все пак излиза

от оперативната журналистика, от съдебния ресор, бил е и дълго време в агенционната журналистика, слиза и от екран, как смята, че ще се развиват националните програми, тъй като те попадат в неговото портфолио, според това, което получаваме като предложение. Към господин Спасов, вече той детайлно обясни идеята си за развитие на музикалните състави, но как гледа на това, че тяхното възнаграждение действително е доста ниско, имаше напрежение преди два месеца и разбира се, имаше артикулирано и в Комисията по култура и медии предложение един от съставите, една от формациите да бъде трансформирана или закрыта, как гледа на това нещо. И към госпожа Хаджиева с темата, на която напоследък обръщам доста внимание - за регионалната журналистика. Регионалните радиопрограми са с изключителен шанс, тъй като те остават, като че ли заедно с пунктовете на БТА единствените стожери на регионалната журналистика и гръбнак на регионалната журналистика на национално ниво, тъй като в европейски мащаб, не само при нас, се забелязва все по-отчетливо явлението новинарски пустини, т.е. цели региони, които не са представени в новинарския поток, нямат достъп до адаптирано медийно съдържание, което е спрямо, нуждите на конкретната общност, дори не само регион. Как виждате Вие това развитие, а и евентуална трансформация през лицензиите, за което вече споменахте. Това е от моя страна като въпроси.

Симона Велева: Благодаря! Заповядайте, по реда на въпросите.

Димитър Абрашев: По реда на въпросите за развитието на националните програми ще си позволя да ползвам цифри. Тези проучвания, до които стигнах аз, а и всъщност последното, което е правено по поръчка на радиото, един от минусите е недостатъчно ангажираност на младата аудитория. Данните казват, че младите до 29 години са слабо представени сред слушателите, което означава, че липсва съдържание, ангажиращо тази демографска група. В сутрешния слот, като казвам европейските проучвания, които цитирах, виждам, че обществените радиостанции постепенно променят сутрешните си блокове и залагат повече на динамика. Разговорите не са толкова дълги, защото се установява, че хората сутрин са в автомобилите си, слушайки радио имат нужда от повече сервизна информация. Проучванията показват, че дългите разговори концентрират вниманието, включително и тези, които слушат на работа или въкъщи като фонов режим радиото, концентрират вниманието върху разговора и по този начин се измества акцента.

Разнообразието в музиката също е ключово важно. В концепцията на господин Митев е заложено излъчването на повече българска музика, но тук идва големият въпрос – каква българска музика? Дали залагаме само на най-новата, най-модерната или всъщност ползваме златния архив на радиото, всичкото онова богатство, което има, т.е. търсенето на баланс. Новинарските пустини, за които говорихте и Вие, госпожо Наплатанова, част от проучванията, които всъщност засягат и работата на националното радио, показват именно това, че слушателите в малките населени места казват, че липсват новини за това, което се случва в региона около тях. Нещо, което ми се струва, може да бъде развито благодарение на голямата кореспондентска мрежа и благодарение на регионалните радиостанции, които също биха могли да ни дадат точно тази глобална картина. Благодаря Ви.

Симона Велева: Благодаря Ви! Заповядайте, госпожо Владимирова.

София Владимирова: Благодаря, като започвам с две уговорки. Едната е, че естествено, утвърденият от Вас, ако и когато това се случи, Управителен съвет ще следва концепцията, с която Вие сте избрали генералния директор и неговата визия за дигиталното развитие. Аз споменах младите хора като акцент, защото си давам сметка колко е важно обществените медии да привличат аудитория. Те остават остров. Да, вероятно, през тях също се случва да преминават фалшиви новини, дезинформация, но това е по-скоро изключение. Това не е правило. В момента, в последните две години, всъщност, заедно с психолога Ани Владимирова правим един подкаст, който ни среща предимно с хора от поколението Z. И аз виждам колко различен е навикът за ползване на медии, как те

потребяват и търсят медийни продукти, колко са уязвими от информацията, която получават. Затова и акцентирах върху тази посока на развитие на дигиталното присъствие на радиото. Естествено, че Вие и по-добре от мен вече знаете, че Законът за радиото и телевизията също трябва да направи нужните стъпки по посока на това да освободи обществените медии в тяхното технологично развитие, защото наистина идват поколения, които ще ползват информация само там, само по тези, а и нови канали. Идват поколения, за които ще съществуват професии, които в момента ги няма, за които ние не предполагахме. И ако не са обществените медии на пътя на това те да потърсят и да получат информация и за проблемите си, тогава ние ще имаме наистина голям проблем. Естествено, че дигиталните програми са огромен шанс за хората с увреждания, дигиталните продукти, и това е много важно. Спомням си първите ми стъпки в Съвета за електронни медии, колко трудно беше да бъдат убедени тогава всички медии, че субтитрите няма да пречат на картината, няма да създават допълнителен дискомфорт и така нататък. Защото, особено, ето ние влязохме в период с много предизборни кампании, всички хора в това общество имат право да получат информация - пълноценна и достъпна за тях. Аз вярвам, че прекият, лесен и възможен път е през дигиталното развитие на радиото. Освен това, една стара моя надежда може би ще се случи. Тя е повече развитие на разследващата журналистика там, именно защото нямаш ограниченията на разследване. Давам си сметка за финансите и всичко останало, това е ясно. Повече международна кореспонденция, повече международни новини. Това е огромна, огромна възможност, от която обществените медии трябва да могат да се възползват. Аз съм убедена, че това е наша обща мисия. И също така да довърша с това, с което започнах второто ми съображение. Тези ресори, аз си давам сметка, че са условни, защото пред Управителния съвет и неговия генерален директор задачите са общи, т.е. ние следва да взаимодействаме заедно, за да постигнем целите, които той е изложил пред Вас и с програмата, с която е избран.

Симона Велева: Благодаря Ви! Заповядайте, господин Спасов.

Даниел Спасов: Благодаря, ще бъда по-кратък и конкретен сега. Най-напред да Ви отговоря, аз смятам, че нито един състав от Българското национално радио, музикален състав, не трябва да бъде закриван. Преди година бях поканил в нашето предаване музиканти от различни състави, които с много голяма болка и тревога споделиха, че днес дори много трудно се създават музиканти. Преди да постъпят, независимо дали са в Софийска филхармония, дали са в Българско национално радио, вече нямаме студенти, нямаме цигулари, нямаме инструменталисти, свързани с българския фолклор. Какво остава те да постъпят в един оркестър, да станат част от него, това да стане ансамбъл, той да свири прекрасно, интонационно добре, всякак, така, ако подхождаме, ние ще загубим наистина духовни стожери в нашата култура, част от които са тези състави, които вече споменахме. Така че посоката трябва да бъде с едни общи разговори, с един много сериозен диалог и в Управителния съвет и със самите музиканти, да ги чуем какво мислят и те. Ние с господин Митев сме си говорили на тези теми, тези проблеми не са от вчера, те са от много години и тук натрупванията са изключително сериозни, негативни и те са от доста време. Едва сега бяха увеличени техните възнаграждения, но както казах и в началото, много лесно е да се ликвидира нещо, да се закрие, доста по-големи усилия коства създаването на един такъв музикален институт, затова трябва да се търсят много различни посоки. Всички тези форми вече са много наистина остарели. Финансиране от страна на държавата, искане за повече възнаграждения, бих казал, че са изчерпани някои от тях. По-скоро трябва да се търси един много по-широк диалог, консенсус, на друго ниво, заедно с Министерството на културата и преди да се вземат тези категорични решения, трябва да се чуе болката на тези хора, защото един музикант нито се ражда лесно, нито се създава лесно, а какво остава и за другото. Хората са прави да искат, разбира се, повече възнаграждение, защото този музикален, интелектуален труд изисква друга подготовка,

друго състояние, емоционално, духовно, психическо, ако щете. Най-малкото разстройство на психиката, ако щете преди концерт, е равносилно на катастрофа. Тези хора са страшно чувствителни и може би това са подходите, защото малко такива духовни културни институти останаха. Ние трябва да ги запазим, но и да търсим много, много наистина широк диалог за тяхното и бъдещо развитие, и съхранение, и запазване.

Симона Велева: Благодаря Ви! Заповядайте, госпожо Хаджиева.

Анна Хаджиева: Благодаря Ви! Всички знаем, че дълги години сме били безучастни свидетели, от гледна точка на закона, на концентрация на медийна собственост, което водеше и до концентрация на медийно съдържание. Ето сега сме свидетели на тези информационни пустини, защото медии се създаваха само там, където имаше пазар. Единственият стожер на разнообразно, достоверно, безпристрастно съдържание останаха публичните медии, със своето недофинансиране, за съжаление. Има много варианти, в които регионалните програми би трябвало и биха могли да запълнят тези информационни вакууми. Разбира се, развитието на дигиталното съдържание, профилирано, местно дигитално съдържание, защото всеки има достъп до дигитално съдържание, е един от възможните варианти. Регионалните медии, точно в този етап на развитие, биха могли много активно да участват с по-сегментирано съдържание в информационната кампания, свързана с приемането на еврото, например. Регионалните медии са много по-близо до своята аудитория и биха могли да се включат в едни общи програми, защо не и между националното радио и националната телевизия, които са свързани с медийната грамотност. И тук реферирам към това, което и госпожа Владимирова говори за развитие на младата аудитория. Българското национално радио със своето съдържание, с уникалното съдържание, което създава Радио България, би могло да бъде от друга страна много тясно свързано с българските дипломатически и търговски мисии и да бъде активен партньор в политиката по отношение на българите в чужбина. Много посоки има, в които националното радио би могло да се развива още по-активно. Това, което предстои, може би през лицензиите на регионалните програми, които са в един доста остарял вид, заедно с екипите от регионалните станции, би могло да даде друга, по-ясна, по-концентрирана посока по отношение на съдържание, свързано с местни и регионални новини.

Симона Велева: Благодаря. Госпожо Наплатанова, нещо друго?

Габриела Наплатанова: Не, аз съм удовлетворена от отговорите. Искам да дам възможност и на останалите колеги да зададат своите въпроси и да кажат своите впечатления.

Симона Велева: Благодаря! Госпожо Георгиева, заповядайте.

Галина Георгиева: Здравейте на всички. Господин Митев, Вие сте получили два пъти мой кредит на доверие и за мое най-голямо щастие и удовлетвореност го оправдахте. Благодаря за стойностните кандидатури днес, които представяте на вниманието на Съвета за електронни медии - безспорни професионалисти и експерти, всеки в своята област. Съветът за електронни медии има ангажимент да утвърди или не. Надявам се в следващ етап, в който Вие представите своят отчет и се видим с колегите от Управителния съвет, да имаме възможност да дискутираме и да обсъдим повече, когато сте имали възможност да се докоснете до Българското национално радио и днес ще получите моята подкрепа. Още веднъж Ви благодаря.

Симона Велева: Благодаря! Госпожо Къдринова, заповядайте.

Къдринка Къдринова: Благодаря, госпожо председател. Радвам се, че сме тук всички в такъв формат и имаме възможност наистина да се запознаем пряко с кандидатите за членове на Управителния съвет, които предлага генералният директор на Българското национално радио господин Митев. Аз няма да се впускам в подробности за важната роля и мисия на общественото радио, госпожа Наплатанова доста конкретно и ясно очерта тези факти, които всички знаем и заради които всъщност сме тук, за да подкрепяме тази мисия

на общественото радио. Аз ще задам конкретни въпроси, като ще започна с генералния директор. Първо бих искала да го попитам, предлагайки този състав на Управителния съвет, все пак дали не му липсва представител на колегията от самото национално радио. Не виждам нито един сред кандидатите, който да представлява журналистите в Българското национално радио. Аз винаги наблягам на тази тема и в други разговори, които сме имали служебно тук с Вас. Според мен колегията в Българското национално радио е наистина един стожер, основен стълб за изпълнение на мисията на Общественото радио. И затова малко съм озадачена от това, че не сте предложили нито един действащ журналист от БНР. Бих искала да чуя Вашето мнение по този въпрос. Също така подборът, колегите, разбира се, са изключителни професионалисти. Аз изразявам уважението си към всеки един от тях. Но все пак съм озадачена. Вие предлагате двама бивши членове на Съвета за електронни медии, на регулатори. Освен това едната кандидатура е била член и на КРС, другият регулатор. Това не Ви ли смущава малко? Все пак има някакво застъпване на... Особено единият, който в качеството си на председател на СЕМ, госпожа Владимирова, дори е гласувала при първия Ви мандат. Не Ви ли смущава това съчетание от факти? И вече ще премина към конкретните въпроси към всеки един от кандидатите. Може би по същия ред като при предишния ред на въпросите. Господин Абрашев, Вие тук изразихте няколко Ваши съображения. На мен лично ми прави голямо впечатление, въпреки цялата условност на ресорите, Вашите ресори са може би най-отговорните, защото тук става дума за управление на човешки ресурси. Тоест, тук ще ме интересува да споделите Вашето впечатление за това какво е положението с човешките ресурси в Българското национално радио. Как ще се привличат повече млади хора, млади репортери? Дали сте запознати въобще със ситуацията в момента, с колегията вътре в БНР? Какво липсва? Какви са желанията на хората и какви са потребностите на аудиторията? Какво очакват от човешките ресурси в БНР? Също така, разбира се, тук е записано внедряване на информационни технологии, функциониране на системите за финансово управление и контрол и управление на риск. Значи, финансовото управление наистина е много сериозна тема за Българското национално радио. Тук бих добавила и още малко към въпросите си към господин Митев. Наистина с финансирането как смятате да се справите? Това е въпрос, може би, към всички Ви? По какви механизми ще се търси решение на вечното недофинансиране на всички обществени медии, включително и в СЕМ имаме този проблем. Но какви перспективи, какви програми, какви идеи имате, за да се търси решение по този голям проблем? И персонално към Вас, господин Абрашев, тъй като е дадено във Ваш ресор. Другото, което споменахте, тези Ваши съображения за говор-музика, за отношението говор-музика. Може би имате основание на тези наблюдения, които сте направили от други европейски обществени медии. Но, всъщност, обществената медия в България си има своите традиции и си има своята история. Така че аудиторията на БНР е свикнала, че БНР е, може би, най-демократичната, най-предоставящата много гласове медия. Как ще продължите тази традиция? Защото слушателят е свикнал да търси и да чува, може би, точно значимия говор в БНР. Музика може да си намери навсякъде. Не знам, това е моето мнение. Искане ми се да чуя и Вашето, защото социалната мисия, обществената мисия на БНР е нещо много важно. Вероятно, тук има и други въпроси, които ще възникнат и ще допълня. Но сега преминавам към Вас, госпожо Владимирова. Вие основателно обръщате внимание на необходимостта за обръщане и към регионите, и към младежката най-вече аудитория, с оглед на спецификата на Вашия ресор, който Ви е отреден, свързан с нелинейни медийни услуги и мултимедийно съдържание. Отбелязахте сериозни теми във връзка с податливостта на младата аудитория към непроверено информационно съдържание. Но към Вас също бих задавала въпроса дали ще търсите в това съдържание, насочено специално към младата аудитория, и акценти върху социалните проблеми, върху директните проблеми, които вълнуват обществото. Примерно, младите лекари. Ето една

младежка аудитория, която поставя своите проблеми. По какъв начин ще бъдат решени техните проблеми? Това ще бъде ли тема? Такива теми ще намират ли място в тези нелинейни формати, които евентуално Вие ще наблюдавате? Също така, тук при Вас, във Вашия ресор е стратегическото развитие, вероятно, не става дума само за технологии. Какво друго още като стратегическа цел в развитието на БНР виждате? И така, до тук ще спра, може би после ще възникнат още въпроси. Извинявайте, ако Ви натоварвам всички Вас, но мисля, че това е много важен разговор, защото всички трябва да добием представа от Вашите виждания. Как и по какъв начин ще се включите в работата на Българското национално радио. Господин Даниел Спасов, много уважавам Вашата роля и принос в областта на музикалната култура и съм абсолютно съгласна с всички оценки, които Вие изразихте по отношение на характеристиката на оркестрите, на хорове, по какъв начин се създават и поддържат. Аз тук просто ще вметна нещо, което съм наблюдавала в Латинска Америка. Вие също, несъмнено, сте информиран. Там има младежки оркестри, които се създават от деца, които са от социално слаби семейства, семейства с проблеми. И точно оркестрите създават една социална общност, която помага на тези деца, на представителите на тези непривилегирани слоеве да се социализират и да израснат в йерархията. Това е нещо много важно, много важна функция, не само културна, но и социална. По какъв начин смятате, че това би могло да сплоти музикалните състави в БНР в постигането на една по-голяма стабилност в тяхното представяне? И също така за финансирането. Казахте, че вече са остарели формите на финансиране чрез държавна субсидия. Какви други форми конкретно бихте търсили? Какво бихте предложили, примерно, на Министерство на културата, ако започнете такъв диалог с тях? И към Вас, госпожо Хаджиева. Аз също бих искала да Ви попитам за регионите, регионалните радиостанции. Това е нещо много важно. Вие самата имате опит. Работили сте навремето в Радио Пловдив. Много ми е интересно, по какъв начин ще търсите, примерно, допълнително финансиране, понеже във Вашия ресурс са и европейските проекти. Вие имате опит и с европейски проекти. Дали през тази така да се каже ниша, биха могли да се намерят някакви решения, които биха помогнали за развитието и утвърждаването на безспорно много важната роля на регионалните радиостанции. И съответно, пак бих насочила въпроса ми, също така как виждате, по какъв начин да се намери по-активно и по-подпомагащо решенията представяне на проблемите на хората, които живеят в регионите, конкретните им всекидневни проблеми. Как ще намерят място? Защото много хубаво медийна грамотност, такива неща, те са общи и те важат за всички медии, но конкретните регионални медии, наистина, много често са критикувани за това, че не се обръщат към конкретните проблеми по места на хората. Как ще се опитате да решите, да отговорите на тези въпроси? Засега толкова от мен.

Симона Велева: Благодаря! Заповядайте, господин Митев.

Милен Митев: Благодаря Ви за тези въпроси. По отношение на предложения състав, най-напред бих искал да подчертая, че Управителният съвет е стратегическо ръководство на обществената медия, повече отколкото оперативно ръководство, въпреки че има и някои оперативни правомощия. През изминалата година Съветът за електронни медии ми гласува доверие за втори последователен мандат като ръководител на Българското национално радио. При това положение смятам, че трябва да положя усилия да избегна риска от капсулиране вътре в себе си. Тъй като аз самият продължавам, смятам, че това е достатъчно силна гаранция за продължителността в политиките, стратегиите, в управлението на Българското национално радио, но както вече споменах и в началото, никак не ми се иска този мандат да се превърне в броене на дните до неговия край. Напротив, развитието на радиото не трябва да спира. Именно поради това съм предложил за състава на Управителния съвет експерти от различни сфери, от различни области на медиите и медийната регулация, всеки, от които да може да допринесе своя опит, да може да даде

една различна гледна точка, един външен поглед върху това, което се случва в националното радио. Всеки един от тях е запознат до известна степен с това, какво е БНР, с това какви са моментните предимства и предизвикателства пред общественото радио, но разбира се, след като встъпят в длъжност, ще имат възможност по един съвсем друг начин да влязат в дълбочината на тези проблеми. Смятам, че в същата степен това важи и за колегите от самото радио. В историята на националното радио е имало управителни съвети, в чийто състав е имало предимно експерти от редиците на радиото, имало и управителни съвети, които са били изцяло с експерти, дошли отвън. И в двата случая от самите хора зависи доколко добре ще се справят със задачите, които ще ни поставят следващите няколко години. И преди всичко от ангажираността с радиото и с неговото развитие. Първото и основно условие, което съм поставил на всеки един от тях, преди да го предложа за член на Управителния съвет на БНР, е именно поддържането на непрекъснат, открит диалог с всички работещи в националното радио. Споменахте колегиите на радиото, именно това е основното. Радиото - това са хората, които работят в него. Управителните съвети имат мандат. Те идват и си отиват, както и генералните директори, но хората, които работят в радиото, са неговият гръбнак. Те му дават силата, те му дават независимостта, те му дават качеството и те печелят доверието на аудиторията. Нашата работа като ръководен орган е да се опитаме да осигурим развитието на радиото и на хората в него, да помогнем с каквото можем, да не пречим там, където не можем да помогнем и като цяло да дадем поле за развитие. Развитие на радиото - това означава, разбира се, и развитие на хората на радиото, тъй като те са тези, които съставляват Българското национално радио.

По отношение на опита на някои от предложените членове в регулатори, аз смятам, че това е едно от местата, които могат да дадат най-широк поглед на един експерт, тъй като в един регулатор се налага да се решават много, изключително разнообразни казуси от най-различни сфери, свързани с медиите. Това дава една широта на погледа, която дори аз не претендирам да имам и вярвам, че допринасянето на този опит в управителния орган на радиото ще има само и единствено позитиви.

Колкото до големия въпрос за финансирането, знаете, бяхме заедно на изслушвания в Комисията по културата и медиите в Народното събрание. Ние предложихме един план за оптимизация, по който още тази година започваме работа, но със собствени усилия не можем да постигнем чудеса. Рано или късно е необходимо стратегическо решение на държавно ниво относно бъдещето на обществените медии, относно техния модел на финансиране. Тук отново не говорим за количеството на финансите, говорим за модела на финансиране. Защото в момента най-големият ни проблем не е дали парите са много или малко, а за какво са много и за какво са малко. Ако имахме две или три програми, щяха да ни стигнат парите и да сме много добре, но ние в момента имаме 11 програми, всяка от които създава 24-часово съдържание. Имаме Радио България, което работи на 10 чужди езика, което едновременно разпространява информация за страната ни по целия свят и се занимава с предизвикателствата и проблемите, с които се сблъскват българите по света. Това са двете много важни задачи на Радио България, които те изпълняват едновременно. На много места е трудно вече да намираме хора. Освен цялостното обезценяване на журналистическия труд, което наблюдаваме в последните години, има и други сфери, в които е дори още по-трудно. Техници: изключително трудно. Имаме хора инженери с по-20 години опит, с по около 1300 лева заплата. Просто положението далеч не е това, което трябва да бъде. Ние ще се опитаме да направим каквото можем със собствени средства, но изоставането е такова, че в някакъв момент ще бъде необходимо наистина едно стратегическо решение на ниво държава, на ниво закон, което да обезпечи не само адекватността на финансирането, но и неговата независимост и неговата устойчивост във времето. Това са думи, които понякога звучат като наизустени фрази, но всъщност тази

устойчивост е безкрайно важна, защото ние в момента, всяка година, минаваме през една и съща бюджетна процедура. Всяка година се молим за повече средства, които държавата може да отпусне, може и да не отпусне. Липсва принцип, липсва методика, която по някакъв начин да закрепим финансирането по някакви обективни критерии и която да даде на работещите в радиото сигурността, че финансирането ще го има във времето или че ще нараства във времето, защото една от големите причини да стигнем до тук, където сме в момента, не е че финансирането е било намалявано, а че не е било актуализирано, например с инфлацията. За последните 15 години нормативът час програма, чрез който се финансираме в момента, е нараснал с 15% общо. Средната инфлация за този период по данни на НСИ е около 65%. И ето, оттам се получава една огромна дупка, която най-силно се вижда във възнагражденията на хората, но тя се вижда и в техническото оборудване, във възможността да отразяваме повече събития от повече места, защото и командировките са свързани с разход, и радиоколите са свързани с разход. И въобще, качествената журналистика и качественото медийно съдържание, при всички случаи, изискват някаква инвестиция, която в един момент трябва да се реши до каква степен ще бъде направена в БНР, разбира се, със същата сила това важи и за националната телевизия. Благодаря Ви!

Симона Велева: Благодаря! Госпожа Къдринова постави един конкретен въпрос. Намирате ли морален конфликт, свързан с това, че госпожа Владимирова Ви е избрала за генерален директор преди два мандата, а сега Вие я предлагате за член на Управителния съвет?

Милен Митев: Доколкото в настоящия ми мандат тя не е била част от състава на Съвета за електронни медии, който е гласувал за моя избор и е изтекло немалко време както от началото на първия ми мандат, така и от нейния мандат като член на Съвета за електронни медии, аз смятам, че нейното присъствие в този състав на Управителния съвет, както вече споменах, би могло да даде само позитиви на радиото и се надявам времето да докаже това.

Симона Велева: Благодаря! Заповядайте, господин Абрашев.

Димитър Абрашев: Благодаря. По отношение на разпределението говор-музика, казвате, който иска да слуша музика, ще я слуша по другите радиостанции. А защо да не я слуша и по БНР? Какъв е проблемът БНР също да предостави на слушателите си онази музика, която искат да чуят, разбира се, в онзи баланс, за който говорихме говор-музика. В никакъв случай не искам това, което казвам, да се разбира в смисъл, ще вземем от ефира на някого и той ще говори по-малко. В никакъв случай, аз като журналист, на който времето му е минало на терен, много добре знам, какво означава да кажеш на някого: „Ти няма да пишеш, ти няма да говориш, по-къс да ти е репортажът. Това направи, онова не прави, това така го кажи, онова така го кажи“. В никакъв случай тези неща даже не мисля и да ги обсъждаме, защото те са ясни, това са постулати, които е абсурдно да коментираме. Вътре в системата на радиото ми се струва, че решението е най-добре да вземаме заедно, ако, разбира се, с Вашите гласове утвърдите този Управителен съвет, да вземаме заедно решението за това как продуктът, който стига до слушателите, ще изглежда най-разпознаваем за тях. Те ще намират всичко каквото иска да чуят. Подходящата музика и необходимата информация, необходимите анализи и интервюта, без значение от това критично остри или не са те на моменти. Абсолютно всеки журналист, казвам го с ясното съзнание колко чувствителни сме ние журналистите, когато някой се опитва да ни дава наклон на един разговор или да ни посъветва, или да ни подава въпроси как да проведем едно интервю, за да изглежда то не само балансирано, но и по някакъв начин изгодно в една или друга посока. По отношение на младите хора, това, което и господин Митев каза, аз ще надградя - работа с университетите, които подготвят млади кадри, аз имам известни наблюдения, тъй като спорадично макар, също имам възможността да се срещам с млади хора и да изнасям лекции, не е безнадеждно положението. Има хора, които виждам, че горят да работят в тази професия, а не просто да работят звезди. Ще го кажа направо по

този начин. Ще се върна на работата вътре в радиото, неформалните срещи с колегите. Аз далеч не си представям, ако утвърдите, разбира се, съвета в този вид, че ние ще стоим на едни бюра, затворени в един кабинет и ще се изживяваме като началници. Аз ясно казах на господина Митев, когато получих неговата покана, че ако този Управителен съвет заработи, аз ще работя успоредно с колегите си по студията, по редакциите, по-скоро ще ме виждате по летучки, отколкото в някакъв кабинет, на който да се правя на началник. За мен това е изключително чуждо. Аз и не смятам да излизам от оперативността на журналистиката, нищо че сменям амплото. Динамиката на демографските процеси е фактор, който показва, че трудно ще намираме млади хора, просто защото не само работата на журналиста вече много се промени, но затова, че кризата с младите хора настъпва не само в журналистиката, виждаме го и по обществените процеси в страната и по протестите на младите лекари и така нататък. Нещо ключово важно, което разбрах от колегите, с които в последните дни говорих от радиото, то не е съвсем в ресора на информационната стойност, но подмяната на част от техниката е ключово важно за това колегите да могат да работят много по-добре с максимално малко усилие по отношение на техническите трудности, така че това за нас също ще е едно много ключово предизвикателство, с което трябва да работим. Нещо, което всички сме виждали и с това ще приключа, за да не отегчавам тази наша среща, колегите, които напускат професията, за съжаление те вече съвсем не са малко и отиват в съвсем друго поприще. Ще търсим, ще трябва да намерим начин как този процес, не само в радиото и въобще в колегията, в генерален план България, да намалява, защото не води към добро. Ще станем като лекарите. Благодаря Ви!

Симона Велева: Благодаря Ви! Госпожо Владимирова, заповядайте.

София Владимирова: Благодаря. Така да се каже, госпожо Къдринова, по болното място ме уцелихте, защото аз вкъщи възпитавам един пред-тийнейджър и всеки път казвам, ако ти не направиш избор, някой друг ще го направи вместо теб, в случая родителите, но в поголемия мащаб, някой различен от този, който може би ти искаш. Да, много е важен фокусът върху социалните проблеми, върху изграждането на съзнание за това, че ти трябва да се интересуваш и да търсиш информация. Медийната грамотност е едната страна, но критичното мислене е изключително важен инструмент в борбата не само с дезинформацията. Срещам се с млади хора, които търсят начин да решат проблемите си, било то професионални, било здравословни или други. Те не могат да отсяват информацията, те не могат да анализират фактите, които получават, така че да им бъдат полезни, много често те са опасни. Много е важно да градим в тях такива умения, защото твърдото ми убеждение е, че забраните няма да могат да действат. Ние трябва да изградим, да им дадем оръжие на тези хора да се справят. Другото, което ми прави много приятно впечатление при тези поколения е, че тази фрагментация, която като цяло има в нашето общество, при тях не се забелязва. И ние трябва да насърчаваме това, като им даваме наистина достоверна, пълноценна информация във всеки един аспект, който тях ги интересува. Те се интересуват от много неща и са много практични. Да насърчаваме вниманието им и към социални, и към политически проблеми, и към цивилизационни, ако щете, проблеми. Да им дадем информация на техния език, по техния начин, за да ги накараме да я търсят. И по този начин ние можем да се справим и да ги защитим. Вярвам, че това е единствено правилния път. Вярвам, че обществената медия не само по закон, по мисия, по кауза, може да участва в този процес. И ако ние успеем да го разгърнем достатъчно и да го направим смислен, това за мен ще бъде успех.

Симона Велева: Благодаря! Заповядайте, господин Спасов.

Даниел Спасов: Аз Ви благодаря за първата част на въпроса. Работата в по-различна социална среда на музикалните състави, всъщност те го правят, но то не е и достатъчно. Преди две години направихме съвместно с националното радио един филм за работата на детския радиохор в един ромски квартал. И нашето учудване беше, че тези деца, които

никога не бяха чували хорови творби от български композиции, не само, че ги чува, те започнаха да ги пеят, да ги разучават заедно. Такива концерти имат и симфонични оркестри, и оркестрите за народна музика на радиото, има една поредица „Музика за малки и големи“, но те не са достатъчни. И тук усилията, които пак трябва, подчертавам, да бъдат общи, ще бъдат насочени в тази посока: да се търси, освен различна социална среда и повече концерти такива в страната, защото те определено липсват, а това ще бъде и в помощ на съставите и приходите. А по отношение на остарелите форми на финансиране, може би бях малко краен, но пак бих го повторил, това не трябва да се решава мигновено, прибързано, това трябва да бъде, аз отново ще го повторя, един много широк диалог и със самите състави, и със самите музиканти. Ние се познаваме с повечето от тях, ние трябва да чуем и тяхното мнение, трябва да чуем и техните идеи, разбира се идеите и на хората, които пряко са ангажирани с тяхната концертна и звукозаписна дейност. След това вече да се, както каза господин Митев, да се направят конкретни предложения, свързани и на ниво законодателна промяна, и на ниво най-вече държавност. И с Ваша помощ, защото това трябва да бъде един много широк диалог, за да предотврати той едни такива стъпки, свързани със закриване, ликвидация или съвсем там неприятни и други неща. Благодаря!

Симона Велева: Благодаря! Заповядайте, госпожо Хаджиева.

Анна Хаджиева: Благодаря! Госпожо Къдринова, искам да Ви кажа, че аз емоционално никога не съм напускала радиото. Там са моите приятели, там са моите колеги, там са хората, с които говоря, общувам ежедневно. По отношение на европейските проекти, дотолкова доколкото регионалните радиостанции не са самостоятелни юридически субекти, те нямат възможност самостоятелно да участват в такива проекти. Това, ако бъдем утвърдени от Вас като членове на Управителния съвет, ще бъде една от темите, с които задължително ще се занимаваме, защото националното радио участва в такива европейски проекти. Вие добре знаете, че доста от материалите са свързани с международен обмен. Регионалните радиостанции смятам, че са малко лениви по отношение на търсенето и събирането на реклама, но те са и трудно конкуриращи се, защото цената на минута на търговските медии е значително по-ниска, отколкото тарифите на националното радио. Проблемите на населените места, те са в регионалните радиостанции, повярявайте ми. Когато няма вода в Пловдив, аз научавам от радиото, а не от институциите, от които би трябвало да бъде поднесена такава информация, така че съществуват. Много дълго сме водили разговор между нас си, доколко национални проблеми трябва да бъдат застъпвани, дискутирани в регионалните медии. И аз оставам на позицията, че това е много важна тема и много важно присъствие, защото решенията, които се вземат от българското правителство, от българския парламент, пряко влияят на живота на всеки един от нас. Все още ние сме динамично развиващо се общество и това е много важно. Бързо се променят закони, дори и свързани с пенсионната реформа и ако ти нямаш достъп през много платформи до тази информация, трудно би могъл да се ориентираш. Това е само една тема, която сега ми идва в съзнанието. Така че смятам, че национални теми биха могли и трябва да присъстват в регионалните програми дотолкова доколкото те са задължени по лиценз да информират за всички местни проблеми. Това те го правят, повярявайте ми.

Къдринка Къдринова: Ще си позволя да репликирам само с това, че нямаш предвид такъв тип съобщение от това, дали има или няма вода, но има сериозни теми, примерно, които са свързани с това дали един регионален журналист, билото от БНР или от друга медия, ще си позволи да критикува регионалното ръководство.

Анна Хаджиева: Имате предвид разследване за корупция в общината.

Къдринка Къдринова: Да, точно така.

Анна Хаджиева: Разследване за корупция в общината. Разследване за корупция в общинските съвети. Да, присъства. Мога да дам примери с бивши кметове на Пловдив. Тогава, когато те са били кметове на Пловдив, че от Радио Пловдив са тръгвали

разследвания. Мога да дам пример за икономически престъпления, които са тръгвали от Радио Пловдив и са намирали място в националния ефир не само на радиото, но и на телевизиите, така че, да, има безпристрастна журналистика в обществените регионални радиостанции.

Къдринка Къдринова: И предполагам, Вие ще поддържате тази тема.

Анна Хаджиева: Разбира се, това е достойнството на професията.

Симона Велева: Благодаря Ви! Заповядайте, госпожо Велкова.

Пролет Велкова: Благодаря Ви. Гледам тук ревниво към колежката Къдринова, защото някои от бележките, които тя имаше, имам и аз. Самостоятелно и независимо сме стигнали до някои изводи. Но преди бележките да кажа, че най-искрено уважавам професионалния път на всеки един от Вас тук. Аз, може да се каже, че не Ви познавам лично. Или пък много бегло някои от Вас лично. Така че информацията, която имам, е изцяло по документален път, но там се чете наистина натрупан професионален опит. Мисля, че заслужава уважение също и Вашето усилие, господин Митев, да съставите Управителен съвет, който включва хора с различна експертиза, така че да обхванете цялото поле на работа на това управително тяло. И сега ще вървя към забележките. И то е така, може би не всичко, но основното, което за мен наистина е важно и което не искам да кажа, че е препъни камък, поне в моята представа е така, дано във Вашата работа да не се окаже, а именно, че в Управителния Ви съвет, така предложения, ми се щеше да има в много по-голяма степен хора, свързани с радиото. С радиото като медия изобщо и с работа в общественото радио като такова, хора с повече опит, хора емблематични за тази медия конкретно, хора познавачи много по-отблизо и много по-отвътре на работенето в обществената медия. Да, разбира се, присъствие на журналисти и то на утвърдени, емблематични имена, мисля, че щеше да бъде много добре да имате в Управителния съвет, който сега ни представяте. Разбира се, няма очакване всички членове на Управителния съвет да са работили, свързани пряко с БНР или пък с радиото като такова, но мисля, че би било по-добре, ако в по-голяма степен тези хора са обществено признати и пак да кажа думата емблематични за медиите, имена. Така че аз ще подкрепя Управителния съвет, какъвто го предлагате, залагайки на това, с което почнахте, а именно, че „доверието се гради с действията във времето“, записах си го, буквален цитат и ще заложа на тази надежда и на това очакване, но ще подкрепя Управителния съвет с особено мнение и то именно по повод на това, което току-що казах. Основната ми бележка е отсъствие на емблематични за радиото личности в съвета. Без да омаловажавам биографията нито на Анна Хаджиева, нито на София Владимирова, и двете както е ясно, в някакви епизоди от своята биографичен, своя професионален път, са били част от радиото. И пак, тъй като повечето от въпросите бяха така иззети от колегите, които говориха преди мен, аз ще имам, струва ми се, въпроси само към двама Ви, имам предвид към Анна Хаджиева и към Димитър Абрашев, по повод на регионалните радиостанции. У мен винаги има един въпрос, даже мисля с господин Митев сме го коментирали. Мисля, че всички сме установявали и пътувайки, и случайно или целенасочено, слушайки програмите на някои от регионалните радиостанции, та сме установявали голяма неравност по отношение на качеството. В някои градове качеството е такова каквото ни се ще да бъде: съвременно, модерно, добро, задоволително. От другаде доста анахронично звучат програмите от гледна точка и на съдържание, и на музика. Не знам имате ли такова наблюдение и ако да, то какво бихте могли да направите, че някак си аудиторията на регионалните радиостанции на БНР да бъде в по-голяма степен удовлетворена, именно от гледна точка на качеството. Това е въпросът ми към Вас. Господин Абрашев, като журналист и радиочовек, 10 години работил в това радио, знам, че въпросът, който вие поставихте съотношение говор-музика, той е изконен, така да се каже. И много чувствителен, разбира се, все по-горещ е в нашите дни, когато правилно казвате, хората вече не искат да слушат дълго говорене и нагласата е съвсем друга - за по-

кратки говорни модули, да бъдат изслушвани, така да се каже. Но, ако увеличите музиката, то няма как да не е за сметка на говора, защото времето е едно. Как тогава бихте компенсирали със съдържание времето, което ще бъде отнето от говорния модул? Дали ясно задавам въпроса си? И друго нещо, върху което аз мисля, сигурно и Вие, от една страна, да, казвате, цитирате изследвания, вярвам, че те са достоверни за това, че предпочитанията в наши дни, особено на по-младата аудитория, е към колкото възможно по-кратки говорни модули. От друга страна, подкастите все още са, ако кажа най-модерната медия, сигурно няма да сбъркам, може би има и по-модерни, но да кажем, че е една от най-модерните медии. А подкастите са бавна журналистика, дълго и напоително говорене. Тук виждате ли някакъв конфликт - от една страна аудиториите търсят подкасти, което е много говор, от друга страна, в радиото, Вие ще се стремите към по-голяма динамика, скъсяване на говорните модули за сметка на музиката. В общи линии е това.

Анна Хаджиева: Госпожо Велкова, много сте права. Аз разбирам въпроса Ви единствено по отношение на качеството на журналистическия труд, което е различно. Дори и по отношение на говора, който, за съжаление, понякога с репортажите присъства и в националните програми. Има решение за това. Ще се връщам и в годините назад, тогава когато имаше и курсове за правоговор включително. Аз смятам, че с повече диалог, повече разговори и разбира се, ако може да влезе и млада подготвена, компетентна част от млади журналисти, това би могло да реши въпросите. Но все по-трудно в градовете остават младите хора, които търсят работа или извън страната, или в София.

Пролет Велкова: Мислите, че е трудно да се намират кадри.

Анна Хаджиева: Трудно е да се намират кадри.

Пролет Велкова: Затова питам имате ли идея за подход, който би могъл да сработи?

Анна Хаджиева: Да, и заедно с колегите, които работят в регионалните станции, мисля че и с членовете на Управителния съвет, ще търсим пътища за подобряване на съдържанието и за подобряване на журналистическите материали в регионалните радиостанции.

Пролет Велкова: Може ли да си позволя да добавя още един въпрос и към двама Ви? Той е свързан със съдържанието, а именно по линия на независимостта на журналистиката и казахте изрично, господин Абрашев, в началото, че ще работите за това БНР да продължава да бъде независим и достоверен източник на информация. Може ли да се надгражда в това отношение? Имате ли в себе си куража, подхода, така, че да отстоявате наистина независимостта на журналистиката? Това е към двама Ви, защото се отнася до съдържанието.

Анна Хаджиева: Каквото и да кажа сега, то ще бъде, разбира се, отговорът: Да! Смятам, че във времето ще докажа, че мога и да го направя. Още нещо. За този конфликт, който казахте, когато слушаш линейно, ти не искаш толкова говор. Когато обаче избираш да слушаш подкаст, ти слушаш дълго време говор. Това е защото избираш времето, когато да го слушаш. Линейно радиото се слуша много динамично, когато вършиш и други работи. Просто неща, които дълго време сме говорили, излишно е сега, при толкова напреднало време, да го дискутираме. Благодаря ви.

Димитър Абрашев: Аз ще продължа, ще тръгна отзад напред от подкастите към балансирането музика-говор. Вече виждаме, като говоря, ще реферирам към това, което госпожа Владимирова каза за приложенията, вече виждаме приложения, които ни предоставят възможността да слушаме само музика и сбита, ясна, сервизна информация, включително и такива радиостанции. Виждам напоследък в Европа, като пътувам, само кратки новини на всеки час и повече музикално съдържание. Проучванията показват, че аудиторията харесва това, защото получава в конкретен час сбита, ясна, най-важна информация, хедлайн, най-грубо казано. В никакъв случай, аз казах и преди малко, ще го повторя, балансът музика-говор не означава да отнемем възможността на гласовете на радиото да говорят. Но един репортаж би могъл да бъде не 6, а 4-5 минути. Останалото да

балансираме с някакво музикално звучене. Аз съм сигурен, че всеки един журналист може да построи репортажа си както в 6, така и в 4-5 минути или в 3, за да каже най-важното, което иска. Същото важи и за интервютата. Аналитичните интервюта в никакъв случай не означава, че трябва да станат по-къси или съвсем да отсъстват. Но струва ми се, че това, което може да бъде казано за 25 минути, може да бъде казано и за 20. Време, в което да бъде пусната една песен, Вие знаете от опита си в Дарик, какво означава...

Пролет Велкова: 20 минути е удовлетворителна величина.

Димитър Абрашев: В никакъв случай не говорим за интервюта от по 5-10 минути. В никакъв случай тук въобще не можем да говорим за дълбочина на разговор. Още повече, ако в студиото са двама събеседници или пък говорим за някакъв дебат по обществено значима тема. В никакъв случай не означава това. Радиото, БНР трябва да е, аз казах и в началото, като медия да учи на критичност, ясно да артикулира това, че то има свои собствени източници на информация, благодарение на репортерската мрежа и на кореспондентската. Радиото може да създава само информация, информационна стойност през интервютата, които се правят и Вие сама знаете как много често именно от такива интервюта тръгват големите новини, които после минават в национален план и останалите медии ги подеват. По повод на данните, които цитирах, страшно много цифри съм подготвил, но мисля, че това ще отегчи. Аз смятам, че след като редица проучвания, включително и това, което е правено по поръчка на радиото, казват, че младата аудитория под 29 години липсва, ние трябва да направим нещо тези хора да се върнат при нас.

Пролет Велкова: По отношение на независимостта и устойчивостта да не се поддавате на влияние, защото всички добре знаем, че опит за влияние, опити, може би са ежедневни.

Димитър Абрашев: Даже понякога опит е мека дума.

Пролет Велкова: Предпочитам да се изразя по-меко.

Димитър Абрашев: Абсолютно безкомпромисно в тази посока. Знам, че тази борба не е никак лека. Тогава, когато започнат обаждания, намеци, препоръки, ако ще следваме лексиката на по-мекото изказване, това означава, че в никакъв случай радиото не може да си позволи да обслужва едни или други интереси. Това понякога ще бъде по-специфична битка, но ще трябва да я изводим.

Пролет Велкова: Благодаря Ви!

Симона Велева: Благодаря Ви! Аз също ще поставя няколко въпроси, също имам няколко бележки, но ще съм кратка и ще адресирам всеки един от Вас с по-един въпрос. Най-вече към Вас, господин Митев и аз като госпожа Къдринова и госпожа Велкова, така с почуда видях състава и то не е защото всеки един от Вас не е професионалист в своята област, а защото действително балансът между вътрешни и външни представители не е спасен. Разбира се, Вие не сте длъжен да предлагате кандидатури вътре от радиото, но все пак прави впечатление, че няма кандидатура на човек, който да е извървял пътя си през радиото и който действително да познава добре текущите вътрешни процеси в радиото. Как ще компенсирате този дефицит, ако Ви бъде гласувано доверие?

Милен Митев: Благодаря Ви! Както вече споменах, ще се опитам да доразвия малко отговора. След като през миналата година Съветът за електронни медии ми гласува доверие за втори последователен мандат, нямаме някаква рязка смяна на ръководството и на посоката, в която се развива радиото. Именно поради това, смятам че е по-необходимо да се допринесе външен опит, да се допринесат различни гледни точки за днешните предизвикателства, с които се сблъскваме и да не се губи фокусът върху развитието, защото независимо каква е ситуацията днес, тя наистина не е лека, най-малкото заради проблемите с финансирането, но има много задачи, които в непосредствено кратък план ще трябва да бъдат решавани от новия Управителен съвет. На първо място е необходимо да бъде приета нова стратегия за програмно развитие за ефирните програми, в хода на което ще бъдат поставени много въпроси за това как трябва да изглеждат програмите на

БНР в момента и как трябва да изглеждат в следващите няколко години. Предстои ни също така през есента да стартираме ново мобилно приложение, обновения интернет сайт, с който много от нещата, които бяха подложени в днешната дискусия на разговор, се надявам да бъдат разрешени, да можем да представим по-добро съдържание за младите хора, да можем да представим по-разнообразно съдържание. Тук бяха споменати много добри неща по отношение на навиците за слушане на различните групи от аудиторията, кой предпочита подкасти, кой предпочита ефир, кой по-кратки форми, кой по-продължителни форми. Всъщност, нашата сила като национално радио е, че имаме много богато портфолио от услуги. И най-важната задача пред Управителния съвет ще бъде да прецени кои форми са най-подходящи за кой тип аудитория, така че с цялото си портфолио да можем да обхванем колкото се може по-голяма част от българското общество. Разбирам опасенията относно предложениия състав. Смятам, че във всеки един момент, в който встъпва в длъжност нов генерален директор или нов Управителен съвет, няма как да няма опасения. Това е напълно нормално, защото, отново подчертавам, единствено времето може да покаже дали се справяме добре или не. И аз се надявам в бъдещите отчети за дейността да бъде отчетен добър прогрес и развитие на националното радио. Безспорно е, че ще имаме нелеки задачи за решаване. Така че всички колеги, които поемат отговорността, ако бъдат утвърдени да станат част от Управителния свет, със сигурност следващият им тригодишен мандат не се очертава с безоблачни небеса. Със сигурност ще им се налага да взимат трудни решения. Надявам се да можем да го направим заедно, както като колективен управителен орган, така и заедно с хората в радиото. Също така вярвам, че това, че нито един от предложените членове на Управителния съвет в момента не работи в радиото, може да бъде и плюс, доколкото всеки от тях ще има възможност, независимо от това какво е чувал, с кого е говорил, каква публична информация е добил, като встъпи в длъжност да добие личната си представа, сега да формира мнение за нещата, с които ще бъде зает още от първия ден неминуемо, непредубедено и да може това да допринесе наистина за това радиото в следващите две години да продължи да се развива, а не да стои на едно място.

Симона Велева: Благодаря Ви! Господин Абрашев, пак да се върнем на тази тема, която повдигнахте. И тук е важно да се разсеят някакви съмнения в програмата „Хоризонт“ по-специално, но и не само. Винаги въпросът за намаляване на говорните модули, особено в публицистичните политематични предавания, е чувствителен, защото така всъщност пълзи цензурата, именно като започне полека-лека да се свива формата, полека-лека да се орязва и по този начин не може да се разгърне истинската дълбока качествена журналистика, която се счита за едно от големите предимства, пак казвам не само на „Хоризонт“, но основно там. Как ще адресирате това притеснение, защото то съществува и аз съм го чувала неведнъж, а сигурна съм, че и Вие?

Димитър Абрашев: По отношение на цензурата, аз смятам, че по тази тема има много какво да се каже, защото, за съжаление, сме виждали явления, в които журналистите се самоцензурират, което е също толкова опасно, колкото и другото. Вярвам, че никой от нас няма да си позволи да упражнява натиск върху когото и да било от колегите в една или друга посока, така че тук нямам абсолютно никакви опасения по отношение на цензурата. Отнемане на ефир, изобщо време за говорене, никой не говори за това. Единственото, към което ми се иска да вървим, е динамика в ефира. Хайде да го наречем така. Но в никакъв случай това не означава по-малко гости, по-малко теми, по-малко анализи, така че няма опасения в тази посока. Никой не говори за отнемане на възможността на журналистите да говорят, да питат и да търсят отговори тогава, когато човекът отсреща ги дължи.

Симона Велева: Благодаря! Госпожо Владимирова, Вие след напускането си на СЕМ развивате един подкаст и сега ще бъдете с ресор развитие на нелинейни медийни услуги и мултимедийно съдържание, стратегическо развитие, маркетинг и рекламна дейност. Хубави неща казахте и за децата, и за нуждата в привличане на нова аудитория, но каква

Ви е конкретната стратегия в тази посока и как ще работите за това? Аз гледам и подкаста, той е наистина интересен. Аз съм слушала няколко епизода от него, но се радва на сравнително, така, малък интерес. Виждаме, че в социалните мрежи не успява да намери много голяма аудитория. 500 лайка във фейсбук има, 400 в Инстаграм. Как всъщност ще постигнете тази цел, която си поставяте и какви технически решения считате, че трябва да се внедрят, защото отделът, който генералният директор в момента е развил, е доста активен. Виждаме много силно лидерство там на достъп до платформите. И третият ми въпрос към Вас е, считате ли, че Бинар и Ютюб, и специално за Ютюб ми кажете, трябва да се впишат в регистъра на СЕМ за нелинейни доставчици на услуги? Какво мислите по тези три въпроса?

София Владимирова: Няма да започвам отзад-напред, въпреки че, признавам, по този въпрос много сме мислили назад във времето. Да, подкастът не се радва на голяма популярност и аз, като човек, работил в медиите, много добре си давам сметка защо това е така. Защото темите и гостите не са бърза храна, не са фастфуд. И въпреки това, смятам, че си струва да се прави, дори и заради тези хора, които идват и разказват много тежки свои проблеми по един много искрен начин и биват чути от други хора, които търсят пък решение на своя проблем. Смятам, че личният опит, личният пример е всъщност най-ценното, особено когато млади хора се сблъскват с физическите болести на обществото ни, като проблемите с хранителните разстройства, паник атаките. Не съм си давала сметка колко е разпространено това сред младите хора. Да, вероятно, и това съм го видяла в работата си в телевизията, ако каня по-популярни хора, инфлуенсъри, по-..., как да ги нарека, и аз да бъда по-мека като госпожа Велкова, вероятно успехът ще е по-голям. Аз не считам, че като член на Управителния съвет ще бъда...

Симона Велева: Стратегическото развитие как го виждате, защото това Ви е ресорът. Каква стратегия ще предложите на колегите Ви?

София Владимирова: Аз сама няма да предложа нищо, защото ние сме колективен орган и бих искала да коментираме, защото, както чувате, всеки един от колегите има своя гледна точка към нещата. Аз смятам, че трябва да се върви в посока на много повече образователни, по отношение съдържание, видеа, свързани с медийната грамотност, свързани с критичното мислене, на съдържание, което да се създава на достъпен език, ако искате - да превежда на достъпен език ролята на институциите, ролята на политиката, защото аз, например, виждам как е обяснено устройството на държавата в учебниците за четвърти клас. И щетите, които се нанасят сега, няма да могат години наред да се овладеят. Надявам се да не съм права. Смятам, че медията има своето място в това да преведе, както има и много вече добри инструменти, като „Уча се“, например, които на един нормален език обясняват на децата в съответната възраст това, което в момента е важно за тях. Тоест, за мен стратегията е радиото да е достъпно по начин, по който е приемлив за хората, които искат да го достъпят, защото ако ние създаваме един продукт, който никой не иска да употребява, няма никакво значение какъв продукт е и какви са неговите качества.

Симона Велева: А техническите решения, какви мислите, че трябва да бъдат, за да се оптимизират тези процеси?

София Владимирова: Нямам готов отговор на това на този етап.

Симона Велева: Добре, и за Ютюб и за Бинар? Трябва ли да се впишат?

София Владимирова: Да се впишат в регистъра на СЕМ?

Симона Велева: Да.

София Владимирова: По-скоро не смятам така.

Симона Велева: Генералният директор подаде такова заявление миналата седмица и ми е интересно...

София Владимирова: Вие ме питате за моето мнение.

Симона Велева: Да, какво мислите, защото този въпрос стои. Въпросът още е дали Ютюб канали трябва да се приемат за нелинейни доставчици на услуги също стои. Така, че ми е интересно, наистина, какво мисли всеки един от Вас, но това е по-конкретно. Добре! Господин Спасов, горе-долу Вие отговорихте на голяма част от въпросите. Аз Ви познавам основно от това, което показвате в Българската национална телевизия. Наистина идеята и може би тук трябва и да се озвучи, не знам дали точно от мен, но музикалните формати да бъдат припознати за културни институции е едно решение, което беше поставено след този дебат в Комисията по културата и медиите, защото проблемът с това, че всъщност музикалните състави дърпат от основния бюджет на Българско национално радио, а не биват финансирани по линия на Министерство на културата, е ключов. Как мислите, че трябва да се разреши той конкретно, имайки предвид, че имате и правно образование, което прави също доста добро впечатление, как трябва да се разреши този проблем на практика и за него ли ще работите?

Даниел Спасов: Безспорно - да, но аз споменах преди малко, че това са проблеми, които са се натрупали, може би, за повече от 25 години. И сега е изключително сложно от нас или от мен, като отговарящ за това, ако бъдем избрани, разбира се, да решим тези наистина много сложни, многоаспектни проблеми от раз. Аз ще спомена това. Тази идея не ми се струва невъзможна - те да бъдат обособени като културни институти с по-особен статут, но това е въпрос на много разговори. Аз искам преди всичко да чуем това, което мислят музикантите, да чуем техните идеи, защото не мисля, че те са били чувани до сега в някаква конкретика. По-скоро сме чували за техните недоволства. Те си имат своето основание, но наистина ще повторя, толкова време не са били актуализирани техните заплати. Те са търсили някакви странични форми. Не знам доколко са ги намирали, но всичко това трябва да бъде въпрос на един многоаспектен диалог, който тепърва започва. Да се чуе тяхното мнение, да се чуе мнението на тези, които конкретно отговарят за тях, за записите им, за репертоари им, за концертите в страната, които имат. Аз бях споменал веднъж на господин Митев в съвсем друг разговор. Виждаме, няма да кажа коя филхармония, от кой окръжен град, участва тук-там. Не виждаме оркестъра, симфоничния оркестър на Българското национално радио. Аз не подценявам която и да е филхармония, напротив, всички са прекрасни, търсят своя облик, своя репертоар, своето по-атрактивно музикално присъствие. Но като че ли в тази посока, ако се работи още, ако се намерят наистина модерни импресарски подходи, бих ги нарекъл, колкото и странно да звучи това, нещата биха могли да се решат, но това е въпрос и на диалог на ниво държавност, политика, свързана с дофинансиране на тези институции и разбира се, законодателна промяна, защото това е една чисто правна хипотетична идея, бих я нарекъл. До реализацията има много дълъг път.

Симона Велева: Благодаря Ви! Сега последен въпрос имам към Вас, госпожо Хаджиева. Ние с Вас се познаваме и от битието Ви в КРС, но аз знам и за Вашия път и в Съвета за електронни медии и мисля, че ресорът, който сте поела, наистина ще е доста труден и трудоемък, особено предвид поставянето на въпроса за нуждата на първо място от оптимизиране на лицензиите на регионалните програми. Виждаме, че в тях са заложили едни много сериозни параметри, само преди две седмици Съветът за електронни медии прие мониторинги, свързани с това дали се изпълняват и виждаме едни много сериозни стойности, те са замръзнали във времето. Виждаме в някои случаи 50% изискване към регионални новини, което не е лошо да има, разбира се, регионални новини, но въпросът е дали това трябва да е изискване на лицензията, за да се достигне, защото ако няма такива, може би трябва да се преосмислят. И ми си иска да коментирате този въпрос в каква посока по-скоро считате, че трябва да се оптимизират тези лицензии, защото го споменахте. И вторият ми въпрос е свързан с така наречения единствено в България средновълнов предавател, който е собственост на Българското национално радио, и за който имаше

дебати, включително в Комисията по културата и медиите. Следва ли да бъде преустановено излъчването на програма „Хоризонт“ на средни вълни и в тази посока имате ли някакво мнение? Ще се радвам да коментирате.

Анна Хаджиева: Благодаря. Започвам отзад-напред. Моето мнение е, че този предавател би трябвало да бъде закрит, защото той е енергоемък, отнема много от финансовия ресурс на националното радио. Неговите функции първо се дублират от другите предаватели, които излъчват на УКВ програма „Хоризонт“ и второ, на средни вълни вече почти никой не слуша по простата причина, че няма и приемници на средни вълни, ако са останали някои стари. Това е много остаряла технология и още във времето, когато бях член на Съвета за електронни медии, закриването на средновълновите предаватели беше една от темите, с които заедно работихме с тогавашния генерален директор, като условие за оптимизиране на финансовото състояние на националното радио. Другият въпрос е свързан с промяна в лицензиите на регионалните радиостанции, доколкото в лицензиите се вписват до определен процент, но това ще бъде тема, която задължително ще мине през разговор с директорите и с екипите в регионалните радиостанции. Това не е самоволно решение на Управителния съвет. Това е решение, което се взема заедно с хората, които изпълняват тези лицензии, които познават програмата, които познават аудиторията и възможността да бъдат генерирани регионални новини.

Симона Велева: Много Ви благодаря! Аз също ще се мотивирам, ще подкрепя така предложения състав на Управителния съвет, като действително въпросът за финансирането е ключов, но за мен той минава не просто през допълнително дотиране или финансиране от страна на държавата, а до една наистина прозрачна, отчетна и ефективна дейност, която зависи изключително от Вас, така че действително ще очаквам при бъдещи отчети едно такова усилие от страна на отчетите и от страна на Вас като екип, за това да има пълна прозрачност в управлението и финансирането на радиото, защото само по този начин може да се решат проблемите. Разбира се, ще се търси финансиране от държавата, но те са допълнителни. В този порядък подлагам на гласуване така предложения състав на Управителния съвет.

Къдринка Къдринова: Аз също ще подкрепя Управителния съвет, но ще си позволя наистина с особено мнение заради отсъствието на представител на работещите в момента в Българското национално радио.

Симона Велева: Благодаря Ви, госпожо Къдринова! Подлагам на гласуване така предложения състав на Управителния съвет на Българското национално радио.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“, от които 2 (два) гласа с „особено мнение“ (Пролет Велкова, Къдринка Къдринова): на основание чл. 32, ал. 2, връзка с чл. 32, ал. 1, т. 3, при изпълнение изискването по чл. 37, ал. 2 от ЗРТ, утвърждава като членове на Управителния съвет на Българското национално радио Анна Хаджиева, Даниел Спасов, Димитър Абрашев, София Владимирова. Мандатът на членовете на Управителния съвет започва от встъпването им в длъжност след подписване на договор за възлагане на управление. Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от датата на съобщаването му. На основание чл. 38, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията обжалването на решението на СЕМ за утвърждаване на членове на Управителния съвет на БНР не спира изпълнението му.

Симона Велева: Поздравления, честито и успех в тази нелека задача! Надявам се работещите в радиото и цялата общественост да приемат този избор и да имате един спокоен, ползотворен, качествен мандат, при който се спазват най-високите стандарти за

независимост на журналистите, за да се укрепва радиото и да продължава да бъде лидер в радиопазара, а защо не и в медиите изобщо, включително и на онлайн пазара. Надявам се това да се случи. Поздравления!

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно: а) наблюдение на програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио и програма БНТ1 на Българската национална телевизия за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията; б) наблюдение на радио- и телевизионни програми относно медийното отразяване на обвиненията на Христо Грозев срещу Диляна Гайтанджиева.

а) наблюдение на програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио и програма БНТ1 на Българската национална телевизия за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3)

Извършена е проверка за спазването на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в новинарски и актуално-публицистични предавания на Българското национално радио и Българската национална телевизия с политическа и икономическа тематика. Периодът на проверката е от средата на месец май до началото на юни 2025 г., като за всяко предаване периодът на мониторинг е в зависимост от това дали се излъчва ежедневно или седмично. Прегледани са шест предавания в БНР и седем предавания в БНТ за спазване на изискването за наличие на плурализъм на различните идеи и убеждения в обществото. За БНР това са предаванията: Вечерен осведомителен бюлетин в 18 ч., „Преди всички“, „12 + 3“, „Нещо повече“, „Неделя 150“, „Политически некоректно“. За БНТ това са предаванията: „По света и у нас“ в 20 ч., „Денят започва“, „Денят започва с Георги Любенов“, „Още от деня“, „Референдум“, „Панорама“, „Говори сега“.

Методиката на наблюдението се изразява в проследяване на разискваните теми, участниците като представители на различни сегменти в обществото и като партийни представители, половото разпределение на мъже и жени, както и заеманите позиции спрямо обсъжданите въпроси. По този начин се правят няколко „разреза“ на съдържанието – кои теми се поставят и какво отношение взимат участниците към тях (дали представените възгледи са допълващи се или конфронтиращи се, подкрепящи, неутрални или критични), чие представителство влиза в общия диалог, какво е съотношението между властимащите и опозицията и т.н. Различните идеи и убеждения се проследяват подробно по теми в различните предавания.

В периода доминиращи теми са: въвеждането на еврото като валута в обръщение в България от януари 2026 г. и предложението на президента Румен Радев за провеждане на референдум за датата на присъединяване към Еврозоната; транспортната стачка в столицата и исканията на работниците за по-високо заплащане; войната в Украйна и преговорите в Турция за прекратяване на военните действия; сложните партийни взаимоотношения в страната и стабилността на управлението; организирани протести на работещите в обществените медии БНТ, БНР, БТА за по-високи заплати; изборите в Румъния, Полша и други.

Мониторингът констатира, че БНР и БНТ спазват разпоредбата на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ и се констатира наличие на плурализъм на гледните точки в новинарските и актуално-публицистични предавания. Експертното говорене на политолози, социолози, икономисти, представители на неправителствени организации и бизнеси доминира в голяма част от предаванията за сметка на партийното и институционално говорене - на изтъкването на управленските успехи и на критиката на опозицията. Почти паритетно е участието или

съотношението между властимащи и опозиция в различни конфигурации. Участието на мъжете доминира над участието на жените в предаванията.

Габриела Наплатанова благодари за предложения доклад по темата за плурализъм в обществените медии. Предложи той, в пълнота, да бъде приложен към годишния отчет на СЕМ за Народното събрание, защото, знайт, че имаше депутатски питання по темата за плурализма. Има яснота по номиналната пропорция на представителство на гледните точки. Това обаче, както и депутатите с право са отбелязали, не отразява формата, начина и времетраенето на присъствие. Също така е важно да се определи големият броя експерти по различни теми от вътрешната и външната политика. Дали не са просто политически активисти и застъпници на определени каузи, именувани като експерти или представители на гражданския сектор. Смята също така, че по отношение на плурализма наблюдението е пълноценно по отношение на ежедневните предавания и новини по БНТ и БНР в програма „Хоризонт“, но по отношение на седмичните предавания, като „Политически некоректно“, „Денят започва с Георги Любенов“, „Говори сега“, „Референдум“ и „Панорама“, то не дава пълноценна картина, защото обхваща от 2 до 4 предавания в конкретния период и не може да обхване тенденция, така че там би следвало да се провежда наблюдение за по-дълъг период, а не просто да се регистрира разпределението на участници в няколко предавания. Това не може да покаже тенденция и не гарантира ясно защитими изводи. Затова следва да се прави периодично, според нея, поне два пъти в рамките на годината, и макар че не е работа на регулатора да се меси в редакционната политика, а да отстоява нейната независимост, само ще каже, че в този процес е изключително важна ролята на водещите, на продуцентите и редакторите в новините и публицистичните предавания, които с координация и професионализъм създават вътрешен баланс на гледните точки в програмата и ще си пожелае просто да има повече търсене на нови гласове и на по-широко ветрило от експерти по различните теми, защото има едно пренасищане от конкретни лица, които, казано на професионален жаргон, пълнят ефирно време и коментират по широк кръг теми, което ги обезценява като медийно присъствие в публичното пространство. Като цяло, обаче, трябва да се отдаде дължимото на колегите, които с много професионализъм и отговорност създават съдържания за обществото, като опитват да застъпват всички валидни позиции по проблемни казуси пред нацията. Отново иска да подчертае, че не винаги плурализмът е просто пропорционално политическо присъствие в обществените медии. Те преди всичко се ръководят и от принципите на важност на събитията, тяхната извънредност, актуалност и значимост и това е най-важното условие при подреждането на приоритетите в редакционната политика. От там нататък, вече при подреждането на темите, се търси и разнообразие на интерпретациите. Ще подкрепи доклада, но предлага по отношение на публицистичните предавания да се повтори този мониторинг през есента, като този доклад се изпрати в сегашния си вид и на обществените медии БНТ и БНР.

Галина Георгиева се присъедини към изказаното мнение на госпожа Наплатанова. Тук може би ще се върне и на един разговор по предходен дебат, отново във връзка с предложена тема за проследяване, как е отразена не само в обществените и в търговските медии. Колегите ѝ виждат, че периодите за наблюдение оказват голяма тежест върху това какви резултати ще видят. Така формулирано това наблюдение, то е ангажимент и е част от годишния план на Съвета за изпълнение на мониторинг. Може би е добре още от сега да фиксират период, дали да бъде двуседмичен или цял месец, през предстоящия телевизионен сезон.

Къдринка Къдринова също има някои забележки. Една от тях е по-сериозна към този доклад. Свързана е пак с периодичността, начинът по който е избран времевият обхват на мониторинга. Виждат, че за всекидневните предавания, включително новинарските, периодът е по-кратък, а за седмичните е по-дълъг. Тя разбира логиката. По-трудно е да се

проследят всички новинарски предавания, примерно за периода от 15 май до 1 юни, затова там е сбито. А пък седмичните са представени повече. Само че това изкривява картината, защото по темите, които са засегнати, по тях се мери плурализъмът и как са отразени всъщност, а така се изпускат много теми. Примерно, в новинарските емисии, включително по БНР и по БНТ, има теми, които липсват в този мониторинг, но пък те са отразени в седмичните. По какъв начин това се съпоставя, не ѝ е ясно. Това я озадачава и не смята, че е коректно. Също така, тези подходи с таблиците, с представеното участие на различни представители на различни политически партии, също така я озадачават, защото твърди се, че има паритетно участие във всички различни конфигурации. Вероятно се имат предвид и участията на експерти, анализатори и така нататък. Но ако се гледа само по партии, има драстично надмощие на партиите от управляващата коалиция, а от опозиционните партии, по принцип, много по-слабо. Представени са предимно ПП-ДБ и другите от дъжд на вятър. Сега има още нещо чисто техническо, което прави впечатление. Навсякъде в тези таблици ГЕРБ-СДС фигурират заедно. Те са коалиция. А ПП-ДБ фигурират ту заедно, ту поотделно. По каква логика в различните таблици са представени ту заедно, ту отделно? Те също са коалиция. И това я озадачава като подход. И сега конкретно, тъй като е лично въввлечена в тази тема. Исква да отбележи предаванията, които са маркирани в този период, на 31 май, „Говори сега“, и на 1 юни „Денят започва с Георги Любенов“. И двете предавания, има предвид предавания на БНТ1, и в двете фигурира темата на другия мониторингов доклад, който предстои да разгледат, т.е. изявленията на Христо Грозев. И те заемат много ключово място, защото в „Говори сега“ е дебютът, така да се каже, на тази тема в предаването на 31 май. Емисиите на „По света и у нас“ от 20 часа и в 22:50 часа на същия този 31 май не фигурират тук, защото „По света и у нас“ спира много по-рано в наблюдението на този доклад, вероятно поради причината, че е голям обемът на информация. И какво виждат? В доклада тотално липсва тази тема. Тя не е отразена. Вероятно логиката е, че има отделен доклад, но това за нея не е никакъв аргумент, защото тази тема и отразяването ѝ също е белег на плурализъм. В доклада - другия, който ще разгледат след малко, съвсем друго е заданието. Тук заданието е да се види плурализъмът. Има ли плурализъм в отразяването на тази тема? А тя липсва. Защо го казва така убедено? Защото тя по чиста случайност е участвала, макар и на запис, в предаването „Говори сега“ на 31 май. Интересно, че нейното участие също не е отчетено, въпреки че няма нищо общо с темата Грозев. Нито нейното участие, нито следващите интервюта след него с участието на Симеон Бочев, който е експерт от Силициевата долина, нито на Людмил Александров, който изказва някакви версии за хипотези за лечение на рак на дебелото черво. Те също липсват в отчета за предаването „Говори сега“ на 31 май, а поради каква причина не ѝ е ясно. И темата за Грозев, с която започва предаването на Любенов на 1 юни, също тотално я няма и се започва със следващата тема. За нея това не е коректно представяне на доклада, така че не би го подкрепила.

Галина Георгиева пожела госпожа Къдринова да ѝ поясни за какво съпоставяне става дума. Какво има предвид под съпоставяне четири броя на „Референдум“ или на „Говори сега“. Госпожа Георгиева не разбира за какво съпоставяне става дума.

Къдринка Къдринова уточни, че когато се отчита примерно „По света и у нас“, той е отчетен за един много по-кратък период. Той не обхваща този период между 15 май и 1 юни, който е обхванал седмичните предавания. А темите, които са отразени в примерно „По света и у нас“ или в новинарските емисии на БНР, всъщност са свити само до периода, който е наблюдаван, докато в седмичните предавания....

Галина Георгиева репликира: Свити до периода, който е наблюдавано....

Къдринка Къдринова поясни - в новинарските емисии и в седмичните предавания, които се занимават със същите теми, които са се случили през седмицата, там влизат теми, които всъщност липсват в обзора на новините в новинарските и малко тук ѝ се получава един

разнобой. Виждат само това, което са казали в седмичните предавания, по някакви теми, а темите са горещи. И им липсва картината.

Галина Георгиева репликира да оставят чисто методологията....

Къдринка Къдринова уточни, че ако не е обяснила достатъчно ясно, за нея това не е коректно.

Пролет Велкова смята, че докладът е удовлетворителен. Ще каже, поредният епичен труд на колегите от дирекция Мониторинг. Приема го, да, със съдържанието му такова, каквото им е било представено и в цялостен вариант, и сега докладът, който чува тук от Зорница Гюрова. Исква обаче да каже, да си позволи един малко по-широк коментар по тази тема плурализъм, тъй като е убедена, а и все повече се потвърждава в нашето всекидневие, когато се коментира, дали медиите спазват принципа на плурализъм, да има общо разбиране какво да очакват от тях. И най-вече, какво да очакват политическите формации, тъй като, напоследък, а има поводи да мислят, че сред политическите разбирането за плурализъм не е достатъчно избистрено, включително сред депутати, включително сред депутати от Комисията по културата и медиите, с които наскоро са имали среща и разговор по този въпрос. Набелязала си е няколко точки, ще отнеме не повече от 3 минути, ще чете бързо, за да не отнеме много време. Първо, задължения за плурализъм имат само обществените медии в техните предавания с политическа и икономическа тематика. Това е важно да се знае, тук на тази маса няма някой, който да не го знае, по-скоро така го слага акцент, евентуално за слушащите и гледащите отвън. Търговските медии не са задължени от Закона за радиото и телевизията да спазват принципа на плурализъм. Това също е важно да се знае, защото понякога се очаква и те да го правят. Да, това е въпрос на тяхната редакционна независимост и избор. Те биха имали интерес да спазват този принцип, но така или иначе законът не ги задължава. Трето: плурализъм не значи всички гледни точки в обществото. Не всички, а онези гледни точки, които редакциите преценяват, че трябва да бъдат представени. Това е въпрос на редакционна политика и на редакционна независимост. И тук, така дебело подчертан акцент, редакционната независимост е неприкосновена. Пише го в Закона за радиото и телевизията, още по-дебело е подчертано и в Акта за свободата на медиите, който скоро трябва да заработи и в България. Разбира се, отговорната журналистика предполага да бъдат представени онези гледни точки, които имат тежест в обществото и които не противоречат на закона и на обществения интерес. Четвърто: плурализмът не изисква равно по време участие на политическите формации. Изисква балансирано представителство на различни идеи и убеждения в обществото, както е записано в закона, а тези идеи и убеждения могат да имат най-различни носители, граждани, експерти, синдикати и така нататък, незадължително представители на политическите формации. Тоест, политическите не могат да претендират за равно по време участие в обществените медии, камо ли пък и в търговските. Пето: право на редакциите е да дават предимство на онези гледни точки, които допринасят за обществения напредък, за сметка на идеи и убеждения, които дърпат обществото назад, т.е. плурализмът не бива да се мери само с количествени мерки, а и според това, доколко една гледна точка има смислова, съдържателна тежест и добавена стойност.

Симона Велева благодари на госпожа Велкова. Тя също приема доклада. Чула е забележките на колегите си и те действително са резонни, трябва да бъдат взети предвид. Трябва да се търси една широка картина, дълбочинен анализ и всеобхватност. Същевременно колегите са свършили един наистина огромен труд, който заслужава поздравления и беше нелек, особено предвид периода и всички останали мониторинги, с които са натоварили дирекцията, плюс лицензиите, които се гледат, плюс лицензиите на регионалните програми на БНР, които разгледаха само преди седмица и наистина обемът е огромен, а възможностите са ограничени. Продължават да гледат, да слушат на ръка, на ухо, така да каже. Но начинът да се постигне плурализма в обществените медии

действително е свързан на първо място с пълна редакционна свобода и на второ място, една картина, която да показва както в диагонала, така и в хоризонтала различните тези, различните гледни точки и различните интереси, които преследват. Те могат да бъдат както чисто разяснителни, свързани с експертизата на лицата, които говорят, така и в определени течения и посоки на обществото. Наистина са били заедно в Комисията по културата и медиите. Не може да се очаква от политическите сили да има равно представителство на всяка една от тях. Работата на обществените медии е още по-трудна, имайки предвид, че има цели 9 формации в Народното събрание и да не каже стотици, но десетки непредставени, които обаче имат и дават информационни поводи и се борят за вниманието на обществените медии. Не им е лесно. Ще подкрепи доклада и е готова в оперативен порядък да говорят за това как да се продължава темата за наблюдение на плурализма. Сигурна е, че ще има и очаквания от Съвета в тази посока, но за нея все пак стандартите са спазени. Благодарни на колегите, че са положили това усилие и в този смисъл го подложи на гласуване.

Габриела Наплатанова предложи да се гласува и предложение да бъде направено второ наблюдение през есента, например след 15 септември, когато започне активният медиен и политически сезон. Не, че е спирала политическата активност, но все пак.

Галина Георгиева уточни, че при формулиране на темата за наблюдението, ако остава плурализъм, да се определи и периодът, за да може ясно да го подложат на гласуване.

Пролет Велкова зададе уточняващ въпрос: „С каква идея да го повторят през есента?“

Габриела Наплатанова припомни аргумента си, че докладът не дава пълно представителство по отношение на публицистични предавания, които са веднъж седмично или два пъти седмично. Това е причината. Не се дава ясна картина.

Пролет Велкова смята, че то и при следващо наблюдение пак ще бъде така, защото не може да наблюдават необозримо време. Пак ще бъде някакъв отрязък от време, който...

Габриела Наплатанова е съгласна, но поне ще са два мониторинга в рамките на година, така че ще има някаква последователност и по-пълна картина.

Пролет Велкова иска да каже, че абсолютно по-пълна картина не може да добият...

Габриела Наплатанова смята, че тази е доста фрагментарна.

Пролет Велкова мисли, че именно поради това, че седмичните предавания са веднъж седмично и ако искат да проследят от гледна точка на плурализма всички актуално публицистични предавания, ще трябва да се направи някакъв изключително продължителен във времето мониторинг, което не е сигурно, че няма да натовари излишно и допълнително колегите.

Къдринка Къдринова пожела да се конкретизира. За нея основният недостатък от този доклад е, че периодът е различен за всекидневните новинарски емисии и за обзорните седмични предавания. Така че от тази гледна точка тя наистина има сериозна забележка към методологията. Искане, ако може, в следващите доклади това да бъде преодоляно. Тя би подкрепила доклада пак с особено мнение, защото просто иска това нещо, ако може да се отчете някак и да се коригира, защото създава изкривена картина.

Симона Велева ще бъде благодарна, ако всеки, който има особено мнение, да го входи в утрешния ден, за да се приложи към протокола. Разбрала е това, което казват колегите ѝ и в тази връзка подлага на гласуване на първо място приемането на доклада и на следващо място продължаване на наблюдението, като помоли колегите си отново да уточнят искат ли ведно с този доклад да се направи още едно наблюдение на същите предавания за същия отрязък за време, за да могат двата доклада да бъдат съпоставени и това ли да бъде в едно общо книжно тяло така или електронно и това ли е целта на занятието. И за какъв период става въпрос, за какъв отрязък, кога? От 15 септември до кога?

Габриела Наплатанова предложи да бъде от 15 септември до един месец, примерно. Поне ще хване четири седмици, четири броя предавания от тези, които са на седмична база, обзорните политически.

Симона Велева попита дали и ежедневните се включват.

Габриела Наплатанова уточни, че тя тук има забележки специално към публицистиката, тъй като не е пълно обхваната и настоява за актуални публицистични предавания, но за новините не смята, че трябва да е толкова дълъг периодът и дали трябва и тях отново да ги подлагат на мониторинг.

Симона Велева уточни, че по-скоро седмичните формати.

Къдринка Къдринова смята, че очевидно тук има различен подход, в случая с госпожа Наплатанова. Г-жа Къдринова разбира, че госпожа Наплатанова иска да се наблюдават седмичните предавания за по-дълъг период, но нейното желание е за еднакъв период да се гледат и новините, и публицистичните предавания, като не претендира да е цял месец. Предлага да се допълни този доклад с наблюдение и върху новините за периода от 15 май до 1 юни.

Емилия Станева разбира новото наблюдение за по-различно, защото как приема СЕМ плурализма - в цялата програмна линия или в изданията, както е в закона. Тук има някакво разминаване, нещо, което може би е добре извън заседанието, в професионален разговор да се изясни, и вече ще се уточни периода.

Къдринка Къдринова мисли, че става дума за едно и също. Технологиата, по която подхождат към плурализма. Защото тук чува определението за плурализъм, но все пак той се измерва под някакви стандарти и затова нейното предложение е да имат поглед върху всички предавания за разглеждания период.

Симона Велева попита колегите си дали са съгласни да вземат принципно решение? На първо място да подложи доклада за гласуване, на второ място да се направи втори мониторинг за плурализъм, като периодът ще бъде допълнително уточнен и ще бъде съобщен по имейл, за да може да го доизчистят и да го оформят. Ако са съгласни, за да не вземат сега решение за цял един месец или пък, както чува - за два месеца, един назад, един напред, защото, наистина, обективните реалности са такива каквито са и продължават да гледат доста...

Галина Георгиева попита кой е казал за два месеца...

Симона Велева обясни, че понеже е било казано да се гледат назад новините, а госпожа Георгиева е казала занапред, всъщност стават две предложения за два сериозни обхвата, така че да вземат...

Галина Георгиева чува в различните изказвания, освен различния подход и желанието да се съпоставят докладите. Нейната подкрепа отива там, където предложението е да се гледа актуална публицистика след стартиране на сезона за период не повече от две седмици. Това да се дублира отново месечен период и същото, няма да даде резултата, който госпожа Къдринова търси. Просто защото имат някаква неяснота по това брой предавания и разминаване във времето, така да каже. В този смисъл, ако ще се разбират с имейл за периода, но оставят съпоставка, не е много съгласна да го правят, защото няма да даде търсения резултат. Искат да се спазва някаква методика, но тя не е ясно каква е тази методика, защото тя не чува какво... Да, имат период и тя предлага да се гледа публицистика и актуални предавания за период от 15 до 26 септември за спазване на плурализъм. Така е разбрала предложението на госпожа Наплатанова. В случай обаче, че искат да подложат на гласуване и днес да има принципно съгласие за това да се съпоставят доклади, новини и публицистика, преди да пристъпят към този дебат, следва да си изяснят какво искат да гледат. По закон ли ще го гледат, Закона за радиото и телевизията, или някаква друга методика ще мислят. Така че да имат това съображение е желанието ѝ, защото иначе тези 200 страници, те напълно дават картина. И не ѝ се иска да приемат сега,

днес, да карат колегите отново да гледат нещо, за да търсят начин да излезе някакъв друг резултат, при положение, че методиката би била една и съща. В този смисъл би била склонна да подкрепи наблюдения само на публицистиката, с оглед на това да се разшири периодът, за който е гледана, в случай че тя е гледана за по-кратък период, но тя е гледана за по-кратък период, съобразено със закона.

Къдринка Къдринова оттегля предложението си да се прави допълнение на този доклад. Ще го подкрепи с особено мнение, защото въпреки всичко продължава да поддържа забележките, които е направила.

Пролет Велкова припомни тук една бележка, която госпожа Станева преди малко частично е направила, и то е, че когато говорят за плурализъм, го търсят във всяко едно отделно предаване, а не в определен времеви период и попита дали колегите от администрацията искат да кажат нещо повече по този въпрос. Госпожа Велкова ще се въздържа, просто няма убеждението, че имат необходимост от допълнителен мониторинг по тази тема, и не смята, че ще получат резултат, различен от този, който сега получават, който за нея е удовлетворителен.

Симона Велева вижда едно предложение: да се гледат само публицистичните предавания от 15 до 26 септември и го подлага на гласуване и приемане на доклада.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“, от които 1 (един) глас с „особено мнение“ (Къдринка Къдринова): Приема доклада.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Пролет Велкова): Да се проведе наблюдение за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ в актуално-публицистичните предавания на програма ХОРИЗОНТ на БНР и програма БНТ1 на БНТ за периода 15.09.-26.09.2025 г.

б) наблюдение на радио- и телевизионни програми относно медийното отразяване на обвиненията на Христо Грозев срещу Диляна Гайтанджиева.

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 4)

По предложение на г-жа Къдринка Къдринова и по решение на СЕМ от заседание, проведено на 19.06.2025 г., е осъществено фокусирано наблюдение за спазване на изискванията на ЗРТ и Етичния кодекс на българските медии при медийното отразяване на обвиненията на Христо Грозев срещу Диляна Гайтанджиева. Мониторингът обхваща програмите БНТ1, Хоризонт, БТВ, Нова телевизия, Дарик радио България, като към тях за наблюдение са допълнени и програмите Евроком, България 24, 7/8 TV и сайта на ПИК, съгласно предложение на д-р Наплатанова. Периодът на наблюдение е от 31.05.2025 г. до 10.06.2025 г.

Мониторингът констатира, че след проведено журналистическо разследване, Христо Грозев обявява, че журналистката Диляна Гайтанджиева е агент на Главно разузнавателни управление към Генералния щаб на Въоръжените сили на Руската федерация и работи за интересите на Кремъл. В отговор Гайтанджиева отхвърля обвиненията и заявява, че ще съди всеки, който разпространява манипулации и лъжи по неин адрес. След казаното от Грозев, поддръжници на Гайтанджиева реципрочно го обвиняват в работа за чужди служби. В СЕМ е постъпило и писмо в защита на Диляна Гайтанджиева, в което се изтъква, че Христо Грозев и неговият колега Роман Доброхотов не са представили конкретни

доказателства за твърденията си срещу Гайтанджиева, а са я наклеветили и директно осъдили, без да зачитат презумпцията на невинност. На критика са подложени медии с национално покритие като БНТ1, БТВ и НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, защото са дали трибуна на разследването на Грозев и Доброхотов.

След излъчването на интервюто с Христо Грозев, проведено чрез видеовръзка на 31 май 2025 г. в програма БНТ1, откъси от него се разпространяват в емисиите новини и актуални предавания на обществената телевизия БНТ1 на 01 и 02.06.2025 г. Още при първото излъчване в предаването „Говори сега“ на БНТ1 е обявено, че Гайтанджиева е потърсена за отговор и е посочила, че първо ще се запознае с разследването и след това ще обори с документи изнесените в него факти, ако има такива. Малко по-късно същия ден, тя използва социалните мрежи (фейсбук), за да разпространи своята позиция, която също е цитирана от БНТ.

Гайтанджиева не участва в нито едно предаване или репортаж на БНТ, БТВ и НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ. На СЕМ не е известно дали журналистката е поискала право на отговор съгласно чл. 18 от Закона за радиото и телевизията, както и не е известно дали е получила покана за участия в трите програми.

В програма ХОРИЗОНТ на БНР и в ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ в наблюдавания период разкритието на Христо Грозев за вербуването на журналистката Дилиана Гайтанджиева от руското ГРУ е съвсем слабо засегнато.

Дилиана Гайтанджиева участва в програмите БЪЛГАРИЯ 24, ЕВРОКОМ, 7/8 ТВ, ПИК ТВ и дава интервюта. В нейна защита се излъчват редица предавания, които еднозначно заемат нейната страна и правят опити за дискредитиране на Христо Грозев.

Като цяло наблюдаваната медийна картина ясно очертава два лагера по случая Грозев - Гайтанджиева, които стоят на противоположни страни и които сякаш персонализират по-голямото обществено разделение сред българските граждани по линия на геополитическия разлом Изток (Русия) – Запад.

Мониторингът на излъченото медийно съдържание по случая „Грозев – Гайтанджиева“ не отчита нарушение на Закона за радиото и телевизията.

Къдринка Къдринова се радва, че при представянето на доклада устно е направена корекция на погрешно посочената в него тема на мониторинга. Следва да отбележи, че във варианта, който членовете на СЕМ са получили предварително, в първото изречение е посочено, че е „осъществен мониторинг по случая с двама български журналисти – Христо Грозев и Дилиана Гайтанджиева, които разменят взаимни обвинения във връзки с тайни служби при упражняването на професията“. Тази интерпретация обаче не отговаря на поставеното от СЕМ задание на Дирекция „Мониторинг и анализи“. Заданието се съдържа в гласувано от членовете на СЕМ решение, взето на заседанието на СЕМ от 19 юни 2025 г. В отразяващия това заседание протокол номер 21 от същата дата е посочено следното: СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Да се проведе фокусирано наблюдение за спазване на изискванията на ЗРТ и Етичния кодекс на българските медии при медийното отразяване на обвиненията на Христо Грозев срещу Дилиана Гайтанджиева. Мониторингът да обхване програмите БНТ1, Хоризонт, БТВ, Нова телевизия, Дарик радио България, като към тях за наблюдение се допълнят и: Евроком, България 24, 7/8 TV и сайта на ПИК, съгласно предложение на д-р Г. Наплатанова – член на СЕМ. Периодът на наблюдение да бъде от 31.05.2025 г. до 10.06.2025 г. Както виждат, заданието от това решение се разминава с първоначално посоченото в доклада, но е добре, че сега е коригирано. Важно е да се спазва поставеното задание, което следва причинно-следствената логика. Причината за възникването на предизвикалата широк обществен отзвук медийна новина, чието отразяване изследват с този мониторинг, са твърденията на Христо Грозев, направени в негово излъчено в няколко предавания интервю за БНТ 1. Според него Дилиана

Гайтанджиева е работила за отдел на руското разузнаване за убийства, покушения и хакерски атаки и е извършила тежкото престъпление измяна. Ден по-късно към тези твърдения се добавя и казаното пред Нова телевизия от съавтора на Грозев в тяхно общо разследване Роман Доброхотов, който повтаря същите тези.

Заданието, дадено от СЕМ за настоящия мониторинг, е дали са спазени ЗРТ и Етичния кодекс на българските медии при отразяването в медиите на обвиненията, отправени от Грозев, който пръв повдига темата, тоест пръв създава новината и причината за последвалите допълнения, реакции, коментари, обгорвания и контраобвинения. Те са следствието от тази причина. Те са коментарния отзвук от новината. Най-същественото е как е отразена и поднесена новината. Защо е важен този акцент? Защото прави силно впечатление – и това е отбелязано в писмата по случая, изпратени до СЕМ и споменати в доклада – че нито в БНТ1, нито в Нова телевизия водещите и интервюиращите не правят пред аудиторията задължителното в журналистическата професия уточнение: дали съобщаваното от Грозев и Доброхотов, на което се дава медийна трибуна, е минало или не е минало през журналистическа проверка от трети, независим източник. И поради липсата на такова уточнение у публиката се затвърждава впечатлението, че разпространяващите тези твърдения медии застават зад така произведената новина като зад неоспорима истина. Дали обаче това е допустимо с оглед тежестта на обвиненията и очевидната невъзможност те да бъдат проверени?

Госпожа Къдринова не вижда на този проблем да е обърнато достатъчно внимание в доклада, а всъщност именно този проблем е и причината да се поиска настоящият мониторинг.

По отношение на етичните принципи в журналистическата работа в доклада е отбелязано, че е трудно да се извърши журналистическа проверка на разказаното от Грозев и Доброхотов поради спецификата на споменатите от тях източници. Посочено е, че „по този начин въпросът за доказателствената част на изнесените твърдения срещу Гайтанджиева остава открит“. Веднага след това е добавено: „От друга страна засегнатата журналистка е защитена от множество колеги и приятели, които не поставят под съмнение нейната работа, която съзнателно или несъзнателно би могло да е била използвана като платформа за дезинформация.“ Последното изречение е оценъчно спрямо отзвука от темата, но не допринася за анализа на въпроса как е поднесена и отразена самата новина. За обширно представените в доклада предавания, които се занимават с отзвука от новината и в които звучат критики и контраобвинения към Грозев, е отбелязано още, че те не са дали думата на Грозев, нито на „трети независими анализатори“. В доклада има обобщения за оформилите се „два лагера“ по „случая Грозев - Гайтанджиева“, за разделението в обществото, за „моралната дилема“ доколко журналистическият труд може и следва да ползва информации от службите. Но всичко това не е по съществото на зададената конкретна тема на мониторинга. Мониторингът не цели да анализира породените от случая остри обществени дискусии, а обективно да провери има ли нарушения по ЗРТ и Етичния кодекс. Етичните принципи са изчерпани с цитираното по-горе. За ЗРТ е посочено, че не се откриват нарушения. Впечатленията на госпожа Къдринова, като журналист с над 40-годишна практика в медиите, не ѝ позволяват да се съгласи. Вижда в медийното отразяване на този случай несъмнени нарушения на Етичния кодекс. Ето някои извадки от Етичния кодекс на българските медии (подписан и от БНТ, и от Нова телевизия, и от много други медии), съотносими към случая:

1.1.1 Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.4 Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

1.3.1 Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход.

1.3.4 Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена.

2.5.1 Като уважаваме правото на всеки да живее в сигурност и безопасност, няма да публикуваме материали, подбуждащи или насърчаващи омраза, насилие и всякаква форма на дискриминация.

Нейното впечатление е, че всички тези пунктове са нарушени при медийното отразяване на твърденията на Христо Грозев. Включително и последният пункт – защото чрез тиражиране на непотвърдените от независим източник твърдения на Грозев и Доброхотов, че Гайтанджиева е виновна за едно от най-тежките престъпления – измяна, се подбужда и насърчава омраза към нея. В този смисъл е нарушена и Конституцията, която в своя чл. 32, ал. 1 защитава правото на лично достойнство, чест и добро име на всеки гражданин.

Що се отнася до нарушения на ЗРТ, вижда и такива. Например, ето някои членове на ЗРТ, съотнесими към случая:

Чл. 10 (5) Недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите. (В случая се внушава нетърпимост към журналист, за когото се твърди, че се е поставил в служба на чужда държава)

Чл. 17 (6) Новините като информационни факти трябва да бъдат разграничавани от коментарите към тях. (Много от твърденията на Грозев и Доброхотов са по същество техни коментари)

Чл. 33. СЕМ осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги само относно:

(11). Спазването на предвидените в закона, в лицензиите и във влезлите в сила международни договори, по които Република България е страна, ограничения.

(Правото на чест и достойнство са разписани в поредица от международни актове, ратифицирани от България, и защитата му е гарантирана от всякакви посегателства и ограничения. А твърденията, че Гайтанджиева е извършила тежко престъпление, без то да е доказано в съда, са опетняване на нейната чест и достойнство).

Чл. 46 (3) Доставчиците на медийните услуги се задължават да спазват разпоредбите на актовете по ал. 1 (Сред посочените във въпросната ал. 1 актове е Етичният кодекс на българските медии, разработен от Фондация „Национален съвет за журналистическа етика“).

Юристите в СЕМ са обяснили на госпожа Къдринова относно този член, задължаващ медиите да спазват Етичния кодекс, че преценката дали той е нарушен или не в даден казус, не може да се направи от СЕМ, защото ЗРТ не му е предписал такива задължения, а само от Комисията по журналистическа етика. Но ако тя установи такива нарушения, явно ще се окаже, че е нарушен и цитираният тук член 46 от ЗРТ.

Ето защо предлага СЕМ да се обърне към Комисията по журналистическа етика в Националния съвет за журналистическа етика с молба за становище дали има нарушения на Етичния кодекс по разглеждания случай с медийното отразяване на твърденията на Христо Грозев. И щом в СЕМ се получи отговор, да изработят становище по този случай.

Габриела Наплатанова се радва, че госпожа Къдринова е стигнала до този извод, който госпожа Наплатанова е казала още при самото инициране на въпросното предложение за фокусирано наблюдение по казуса. Отново ще отбележи, както и при предложението за изготвяне на този мониторинг, че казусът Гайтанджиева - Грозев се използва за мобилизиране на твърди ядра в обществото, които са ярко противопоставени и на полемиката помежду им. Освен петицията и искането на колегата Къдринова, иска отново да припомни, че Съветът за електронни медии се е сезирал преди това и е започнал работа по изследване на публикациите и излъчванията на темите в трите национални телевизии,

свързани с казуса. Отново смее да припомни своето професионално мнение, че в казуса определено има несиметричност по отношение на подготовката, обявяването, развиването на обвиненията в публичното пространство в три от телевизиите. Нека да припомни обаче, че като засегната страна, госпожа Гайтанджиева е имала право на отговор по член 18 от Закона за радиото и телевизията и остава неясно дали е искала и дали го е упражнила. Тя обаче е била доста добре защитена в други телевизии, които по предложение на госпожа Наплатанова са били включени в наблюдението и ясно личи, че нейната гледна точка е получила широка публичност в ефир и онлайн. Казусът, според нея, отново ще подчертае, продължава да стои в полето на Комисията по журналистическа етика. За госпожа Наплатанова, обаче, буди изненада едно съждение в доклада на страница трета, където експертите на СЕМ са обявили, че едва ли не журналистите трябва да се замислят дали да използват информация от службите. Това съждение не е на човек, който е в оперативната журналистика и човек, който е бил далеч от оперативната журналистика. Ще каже, че журналистът може да взима информация от всякакви източници, когато тя има новинарска стойност и е в интерес на обществото, но е длъжен да я проверява отговорно по две независими линии, иначе се поставя, подчертава, в услуга на информационни операции, обслужващи различни интереси и публикациите му попадат не в графата на журналистиката, а на пропагандата. В случай че виждат необходимост, би подкрепила казуса да бъде отнесен към Комисията по журналистическа етика ведно с петицията и с доклада на СЕМ. Това е, което има да каже по този случай.

Къдринка Къдринова попита госпожа Наплатанова дали някъде в изказването си е споменала „петицията на Къдринова“, или не е чула добре.

Габриела Наплатанова отговори отрицателно.

Къдринка Къдринова се извини, защото така ѝ е прозвучало и благодари за уточнението, че тя няма нищо общо с тази петиция.

Габриела Наплатанова уточни, че се е получила петицията, дошло е и предложението на госпожа Къдринова.

Пролет Велкова направи едно уточнение, а именно, че когато Съветът е взимал решение да се осъществи този мониторинг, тя е била в отпуск и мисли, че не би гласувала той да се състои. И ще се аргументира защо. Защото за нея целият този казус, ако може да го нарекат така, е една чиста класическа ситуация. Журналистическо разследване с голям обществен интерес. Съвсем логично е националните медии да му дадат гласност. Мисли, че по това не може да спорят. Нито, че има голям обществен интерес, нито че има журналистическо разследване, при това от хора с биография, именно в тази област, разследванията. Това от една страна. От друга страна, уличеното лице отхвърля направените обвинения, което е също съвсем очаквано и обичайно, и обявява, че ще търси правата си по съдебен път. Сега, съветниците не могат да бъдат в ролята на фактчекъри и да очакват тук, в техния състав, да преценят дали във въпросното разследване са използвани достатъчно надеждни източници, дали авторите на разследването са се отнесли достатъчно аналитично и критично към тези източници. Това просто не е тяхна работа. Ако се стигне до съдебно дело, там, вероятно, тези въпроси ще бъдат изяснени. Не може да играят ролята на фактчекъри, така че смята, че казусът е абсолютно ясен, и че не би било добър знак, ако те в случая поставят под съмнение резултатите от едно журналистическо разследване, без да имат никакъв инструментариум да потвърдят или да отрекат тези резултати. По отношение на това дали е нарушен Законът за радиото и телевизията, съгласна е с извода в доклада, че няма място за нарушаване, че не става дума за нарушаване на закона. Колкото до Етичния кодекс, да, наистина, често в докладите на мониторинга се споменава за евентуално нарушаване на етичните правила, но тук съветниците не могат да се произнесат безспорно, за това си има Комисия по журналистическа етика. Това е неин ангажимент. В общи линии това би искала да каже. Смята, че придават изключителна тежест, при това с

политически нюанс, на един класически казус в журналистическата практика, което не би трябвало да правят.

Къдринка Къдринова благодари на госпожа Велкова за мнението, но мисли, че тя тук прави същата грешка, като не отчита темата, която е на мониторинга. Да се проведе фокусирано наблюдение за спазване на изискванията на ЗРТ и Етичния кодекс на българските медии при медийното отразяване. Не става дума тук съдържанието на разследването на Грозев дали е вярно или не. Тук става дума за това дали журналистите, дали медиите, които дават гласност на тази новина, са направили уговорката, че те нямат ресурса, възможностите да проверят вярно ли е, не е ли вярно, но му дават гласност. Това е елементарно изискване. Прочела е тук изискванията именно на Етичния кодекс, които не са спазени. Това е бил мотивът, не изобщо целта да се влиза в обяснения кой е прав, кой е крив в тази дискусия, а дали са спазени медийните стандарти от медиите, които извършват това отразяване.

Пролет Велкова смята, че наистина тук влизат във въпроси от технологично-оперативно естество, но би оспорила това, че една медия, за да даде гласност на едно разследване, би трябвало да е направила разследване на разследването едва ли не. Медиите съобщават резултата от това разследване. Те не могат да проверяват фактите, още повече, че в случая тези факти наистина са не толкова ясни поради, както стана дума и както се обосновават разследващите, поради спецификата на техния източник. Нали не очакват от медиите, отразяващи едно разследване, да разследват разследването, дали то е правдоподобно, достоверно и така нататък.

Симона Велева лично очаква да проверят фактите в интерес на истината или ако не могат да ги проверят, то ясно да разграничат мнението от фактите и да посочат дали са спазени изискванията на ЗРТ, а именно тогава, когато фактите не са проверени в достатъчна степен, че има разграничение между мнения и факти. Честно казано, действително го очаква и най-вече от инициращия предаване по Българската национална телевизия, откъдето всъщност тръгва целият случай.

Къдринка Къдринова пожела да цитира Етичния кодекс: „Винаги ще посочваме, когато информацията не е потвърдена“ и смята, че само това е било необходимо да кажат журналистите, водещи или интервюиращи тази информация на Христо Грозев от БНТ или Нова телевизия - че не могат да я потвърдят. Толкова. Това е елементарно. Мисли, че госпожа Велкова, като журналист с толкова дългогодишен опит, също е наясно, че това е минимумът от изискването, което се отправя към журналистическата работа.

Пролет Велкова тук би възразиала по въпроса журналистите, които отразяват резултатите от едно журналистическо разследване и го представят на своите аудитории следва ли да са разследвали разследването? Защото, ако са съгласни, а мисли, че тук също не може да спорят, че източниците са неприкосновени. Всеки един журналист и медия има правото да запази в тайна източника на резултатите от своето разследване. Тогава не може да очакват да им бъде казано всичко в детайл относно основанията за тези изводи. Още повече те са от специфичен източник. И пак казва, че неизбежно влизат по съществото на разследването, което не е тяхна работа.

Къдринка Къдринова уточни, че това го няма никъде в изискването. Изискването е просто да се каже, може ли да е потвърдено, или не е потвърдено. Това е дълъг разговор, може да спорят безкрайно, но мисли, че тук в случая има някакво неразбиране.

Симона Велева само ще каже, че дори да се позовават на тайната на журналистическите източници, това е винаги изключение, това не е правилото. Правилото е да бъдат оповестени източниците. Тогава ясно трябва да се обоснове, че се позовават на такава тайна. В този смисъл, подлага на гласуване да приемат доклада и предложението да се изпрати той, заедно с подписката, на Комисията по журналистическа етика, за да може да

се произнесе по етичните правила. Тя счита, че няма нарушение на Закона за радиото и телевизията, но се солидаризира с голяма част от изказванията.

Габриела Наплатанова потвърди, че това ѝ е предложението, тъй като от началото до края смята, че това е изцяло в полето на саморегулацията и на Комисията за журналистическа етика, тъй като тук се засягат стандарти на работа.

Симона Велева попита дали когато казват „да изпратим на Комисията по журналистическа етика, да я сезираме“, за кое конкретно издание става дума, защото тук в мониторинга са гледали общо 7-8 програми, става дума за предаването на БНТ1, инициращо, за него ли става въпрос?

Габриела Наплатанова уточни, че инициращото е почнало в друга търговска медия, като БНТ го доразвива и му дава конкретни измерения със съобщаването на името на журналистката.

Къдринка Къдринова тук не би подкрепила госпожа Наплатанова, защото анонсът, който е бил даден в търговска медия, всъщност не е казвал нищо. Фактът, новината е била съобщена в предаване на БНТ1.

Габриела Наплатанова смята, че е така, двете неща не си противоречат. Това е сюжетът, просто тръгва от една медия и минава през други две.

Симона Велева уточни, че трябва все пак да се отбележи, че правото на отговор не е било упражнено или поне, ако е било упражнено, не е стигнало до съветниците, защото те тук е можело да се намесят. Подложи на гласуване до приемат доклада и предложението да се изпрати докладът заедно с подписката на Комисията по журналистическа етика, за да могат те да се произнесат по етичните правила, доколкото и тя счита, че няма нарушение на Закона за радиото и телевизията, но се солидаризира с голяма част от изказванията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“, от които 1 (един) глас с „особено мнение“ (Къдринка Къдринова): Приема доклада.

Пролет Велкова ще подкрепи това предложение да сезират Комисията по журналистическа етика, защото това ще е важно тук за тях, с оглед и на дебата, който водят. То ще им проясни ситуацията, именно през погледа на тази комисия, която мисли, че е доста авторитетна и смята, че това, което там би било отсъдено, ще е добре да го имат предвид.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се сезира Комисията по журналистическа етика към Фондация НСЖЕ, като се изпратят докладът и постъпилото в СЕМ Отворено писмо.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Фондация Граждани на квартала за вписване на медийна услуга по заявка;
- б) уведомителни писма от БТВ Медиа Груп ЕАД и Резонанс ЕООД за промяна във вписаните в публичния регистър обстоятелства;
- в) заявления от Радио 1 ЕООД и Резонанс ЕООД, препратени от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения;
- г) Законопроект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, внесен от група народни представители от ПП Възраждане (сигнатура на НС 51-554-01-126 от 11.07.2025 г.);

д) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-14 от 2025 г.

а) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Фондация Граждани на квартала за вписване на медийна услуга по заявка.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, вписва в Раздел четвърти на Публичния регистър Фондация ГРАЖДАНИ НА КВАРТАЛА като доставчик на нелинейни медийни услуги, заедно с идентификационните данни за лицето. Критерий за определяне юрисдикцията на Република България: § 1, т. 23, б. „а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ. Данни за предоставяната услуга по заявка: Видео по поръчка. Основни параметри: Предоставяне на дигитално съдържание, обхващащо новини, публицистика, видеоматериали, рубрики и предавания. Услугата е достъпна на адрес: <https://varnafix.com>. Териториален обхват: неограничен Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: от датата на вписване.

Фондация ГРАЖДАНИ НА КВАРТАЛА следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Предвид заявеното от лицето и на основание чл. 125и, ал. 1 от ЗРТ във връзка с чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, на Фондация ГРАЖДАНИ НА КВАРТАЛА да бъде издадено удостоверение за вписване в регистъра.

б) уведомителни писма от БТВ Медиа Груп ЕАД и Резонанс ЕООД за промяна във вписаните в публичния регистър обстоятелства.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да се издаде Удостоверение за регистрация на БТВ МЕДИА ГРУП ЕАД и да се отрази в Публичния регистър промяната в идентификационния графичен знак на програма Б ТВ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 и т. 16 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 125а от ЗРТ и чл. 5, т. 2 от ТТРТД:

I. Изменя общите условия на Индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-079-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Резонанс“, издадена на Резонанс ЕООД, като променя седалището на гр. Велико Търново, ул. Княз Александър Батенберг № 2, ет. 1. Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-079-01 остават непроменени.

II. Изменя общите условия на Индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-079-02 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Резонанс“, издадена на Резонанс ЕООД, като променя седалището на гр. Велико Търново, ул. Княз Александър Батенберг № 2, ет. 1. Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-079-02 остават непроменени. Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промяната в Раздел трети на публичния регистър.

в) заявления от Радио 1 ЕООД и Резонанс ЕООД, препратени от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 7)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 02306/ 08.11.2018 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Горна Оряховица, издадено на РЕЗОНАНС ЕООД, както следва:

1. Изменя Приложение 1 „Предоставен радиочестотен спектър и технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.
2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 13 от ЗЕС, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 02197/ 13.04.2017 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Горна Оряховица, издадено на Радио 1 ЕООД, както следва:

1. Изменя Приложение 1 „Предоставен радиочестотен спектър и технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.
2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

г) Законопроект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, внесен от група народни представители от ПП Възраждане (сигнатура на НС 51-554-01-126 от 11.07.2025 г.).

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 8)

Симона Велева предложи в доклада да се включи в началото едно изречение, че в крайна сметка Съветът за електронни медии продължава да се придържа към съхранение на принципите заложили във ЗРТ, именно член 10, ал.1, точка 9 съхраняване на чистотата на българския език, защото това трябва да е водещо при определянето на тези политики. Въпреки, че имат своите резерви, трябва да се обърне внимание и на това, защото и в миналото са изразявали позитивна нагласа по отношение на провеждането на такава

политика в българския обществен и политически живот. И това е част от ангажиментите им по закон. Разбира се, трябва да се вземат предвиди и тези особености при меренето, наличието на параметрите в лицензиите, изискванията за европейски произведения и така нататък. Но ако искат колегите ѝ, в самото писмо до Комисията по култура и медии, да включат и изречение в началото в тази посока.

Галина Георгиева ще подкрепи текста на писмото след като се запознае с него, иначе Съветът за електронни медии има трайна и последователна позиция по темата, която тя продължава да подкрепя. И в случай че бъдат добавени текстове, които да разширяват начина на тълкуване, е склонна по-скоро да подкрепи след като се запознае с писмото. **Симона Велева** увери, че ще бъде изпратено и в този смисъл подложи на гласуване изпращане на писмо, което ще бъде потвърдено след като бъде изпратено по имейл. До комисията ще изпратят отговор в този смисъл, като допълнително текстът ще бъде изпратен по имейл, който ще помоли колегите си да го потвърдят.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема проекта на отговор до Комисията по културата и медиите с предложеното от г-жа Симона Велева допълнение. Окончателният вариант да се изпрати до всички съветници.

Симона Велева закри откритата част на заседанието.

д) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-14 от 2025 г.

Доротея Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 9)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на Нова Броудкастинг Груп ЕООД за 2 бр. нарушения на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето – излъчване на непряка реклама на спиртни напитки в радио и телевизионни предавания преди 22:00 ч. Размерът на санкциите е определен при условията на повторност.

ПО ТОЧКА ЧЕТИРИ: Доклад от дирекция Обща администрация относно установяване на публични държавни вземания.

Емилия Станева - главен секретар, представи доклада. (Приложение 10)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Да се издадат актове за установяване на публични държавни вземания по отношение на посочените в справката доставчици на медийни услуги.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад относно обявяване на конкурс по Закона за държавния служител и Наредбата за провеждане на конкурсите и подбора при мобилност на държавни служители.

Емилия Станева - главен секретар, представи доклада. (Приложение 11)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се обяви конкурс по Закона за държавния служител и Наредбата за провеждане на конкурсите и подбора при мобилност на държавните служители за длъжност: инспектор – 1 щатна бройка, с месторабота гр. Варна. В конкурсните комисии да бъдат включени директор на дирекция МА, гл. експерт – човешки ресурси и един юрист.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да се предприемат действия за почистване и обновяване на офиса в гр. Варна.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Европейски съвет за медийни услуги (РГ2): проект на Насоки относно становищата за Медийния съвет по въпроси, свързани с концентрации на медийния пазар (чл. 22 – чл. 23 от Европейския акт за свободата на медиите);

СЕМ реши: приема без бележки.

- Европейски съвет за медийни услуги: предложение за Позиция по обществената консултация на Европейската комисия относно член 18 от Европейския акт за свободата на медиите (медийни привилегии);

СЕМ реши: приема без бележки. След приемане на Позицията да се публикува на сайта на СЕМ.

- Европейски съвет за медийни услуги (РГ6): проект на Покана за изразяване на интерес по консултативния механизъм по чл. 12 от Европейския акт за свободата на медиите;

СЕМ реши: приема без бележки. След приемане на финалния вариант да се качи на сайта.

- Европейски съвет за медийни услуги: консултации по проекта на Работна програма за 2026 г. на Съвета.

СЕМ реши: да се посочат като важни за СЕМ следните приоритети, отбелязани в проекта на Работна програма на ЕСМУ:

По въпрос 1, стълб 1.3.

По въпрос 2, стълб 2.3 и 2.4.

По въпрос 3, стълб 3.3.

По въпрос 4, стълб 4.1.

- (Допълнителна)

Отпуск на председателя.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Г-жа Къдринка Къдринова – член на СЕМ, да замества д-р Симона Велева – председател на СЕМ, по време на платен годишен отпуск в периода от 01.08 - 08.08 2025 г. (включително).

Симона Велева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 27

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Предложение от генералния директор на БНР на членове на УС с изх. № ПД-08 30-12-50/22.07.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от З. Гюрова с изх. № НД-04 30-07-76/24.07.2025 г.)

Приложение 4 (Доклад от СА МА колектив с изх. № НД-04 30-07-75/17.07.2025 г.)

Приложение 5 (Доклад от С. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-45/24.07.2025 г.)

Приложение 6 (Доклад от С. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-43/22.07.2025 г.)

Приложение 7 (Доклад от С. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-44/24.07.2025 г.)

Приложение 8 (Доклад от С. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-42/24.07.2025 г.)

Приложение 9 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-51/22.07.2025 г.)

Приложение 10 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-53/24.07.2025 г.)

Приложение 11 (Доклад от М. Маркова с изх. № БФ-22 30-06-86/24.07.2025 г.)

Приложение 12 (Доклад от Е. Станева с изх. № РД 18 30-03-9/25.07.2025 г.)

Приложение 13 (Писмо от Секретариата на ЕСМУ с вх. №МД-08 30-11-44/23.07.2025 г.)

Приложение 14 (Писмо от Секретариата на ЕСМУ с вх. №МД-08 30-11-42/22.07.2025 г.)

Приложение 15 (Писмо от Секретариата на ЕСМУ с вх. №МД-08 30-11-38/04.07.2025 г.)

д-р Симона Велева:
председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист: Вера Данаилова