

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 38

от редовно заседание, състояло се на 6.11.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева – председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга с наименование „Енджой“ (доставчик Радиокompания Си.Джей ООД);

б) наблюдение на предавания в програми на търговски доставчици на медийни услуги за съответствие с изискванията на Закона за радиото и телевизията относно търговското слово;

в) наблюдение на епизоди от риалити форматите „Биг Брадър“ (доставчик Нова Броудкастинг Груп ЕООД) и „Ергенът: Любов в рая“ (доставчик БТВ Медиа груп ЕАД) във връзка с постъпили множество сигнали от зрители;

г) наблюдение на медийни услуги за начина на отразяване на случай с малтретирано малолетно дете в гр. Каблешково.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) Решение № 9708/14.10.2025 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 3814/2025 г. във връзка с искане, подадено от Гларус Р ООД за удължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Бургас;

б) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, подадено от МК Студио ЕООД за продължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Бургас;

в) уведомително писмо от Телемедиа ЕООД за промени в регистрираните обстоятелства;

г) становища от Националната агенция по приходите по прилагане на чл. 10 от Закона за хазарта (реклама на хазартни игри).

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова, Н. Косева

3. Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Е. Димитров

Разни

- писмо от Министерство на правосъдието във връзка с предстоящо посещение на представители на ЕИСК за проучване на зачитането на основните права и на спазването върховенството на правото.

Информации

Симона Велева поздрави колегите си и откри редовното заседание на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева представи предварително оповестения проект за дневен ред и предложи допълването му с нова първа точка, в която тя, като председател на Съвета да докладва две нови Определения на Върховния административен съд във връзка с процедурата за избор за генерален директор на БНТ, за да се запознае СЕМ с действията и движенията по делата, образувани по множеството жалби срещу обявената нова процедура. Също така, г-жа Велева предложи допълнение и в точка Разни, където да се разгледа доклад относно Становище от МВнР, дирекция „Процесуално представителство пред Съда на Европейския съюз“ по проекта на позиция по дело С-591/24, Голф България ЕООД пред Съда на Европейския съюз, образувано по преюдициално запитване на Административен съд София – град. Госпожа Велева подложи на гласуване така предложения дневен ред с направените допълнения.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред с направените допълнения. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА (НОВА): Определения от ВАС по адм. дело № 10667/2025 г. и по адм. дело № 9146/ 2025 г.

Симона Велева информира, както предния ден вече е излязло в медиите и широката общественост е запозната, че Върховният административен съд на Република България, 7-мо отделение, е излязъл с определение, с което отменя определението, с което беше спряна процедурата за избор на генерален директор през октомври т. г. Аргументите на ВАС са следните: в частта за спиране на изпълнението на решението на СЕМ, първоинстанционният съд се сезира с искане за спиране на предварителното изпълнение на акта на основание чл. 166, ал. 2 от АПК, а не с искане за прекратяване на неоснователни фактически действия по изпълнението му по реда на чл. 250 от АПК. АССО е смесил двата института като без изобщо да посочи правното основание е спрял изпълнението. В частта за спиране на съдебното производство не са изложени мотиви, нито е посочено правно основание за спиране на производството. Относно

административно дело № 850/2025 година по описа на АССО, съдът е посочил само имената на жалбоподателите, именно Ирина Величкова и Емил Кошлуков, и неговия предмет, обаче липсват мотиви и правно основание защо се спира производството по делото. Относно административно дело № 863/ 2025 г. по описа на АССО, съдът не само не е изложил мотиви, но не е посочил правно основание за спиране на производството, като не е посочил страните и предмета му. При извършена служебна справка касационната инстанция е установила, че предмет на обжалване по адм. дело № 863 по описа на АССО е същото решение на СЕМ като процесното, но делото е образувано по жалба на друго лице. Наличието на две жалби срещу един и същи акт може да представлява основание за съединяване на двете дела в едно производство, но не и за спиране на производството по по-късно образуваното дело. Тоест, съдът вместо да присъедини делата, абсолютно неправомерно е спрял производството. По горните съображения Определението на АССО следва да бъде отменено изцяло и делото да бъде върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. ВАС с определението си от 4 ноември отменя Определението на АССО и връща делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Същевременно, обаче, същият състав на ВАС е разгледал и друга жалба, която е от Емил Кошлуков срещу Определение на АССО, с което е оставена жалбата му срещу Решение № РД-05-70 на СЕМ без разглеждане. Сега Върховният административен съд, в същия състав, е приел обратното- АССО не е преценил допустимостта на производството в светлината на относими конкретни факти и наведените твърдения, а именно участието на жалбоподателя Емил Кошлуков в предходна процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия, издаден акт на СЕМ за прекратяване на административното производство и дали е влязъл в сила към момента на произнасянето на съда. Не е съобразил дали допуснатото от органа предварително изпълнение е влязло в сила или е спряно от съда, предвид твърденията в жалбата и изложеното в писмения отговор на ответника. ВАС приема, че в обжалваното определение АССО не е съобразил тези юридически факти и не ги е подложил на анализ при проверка за характера на акта и наличието на правен интерес от оспорване. В този смисъл, Върховният административен съд отменя определението, което е било в полза на СЕМ, постановено по административно дело № 863/2025 година от Административен съд София- област и връща делото на същия съд за продължаване на производствените действия. На този етап г-жа Велева предлага само да докладва, след което да направят внимателен анализ и да предприемат всички възможни действия, които са рационални и законосъобразни, за да бъде обезпечена законосъобразността на собственото им поведение като реализират така заявените си намерения в пълен обем.

Решение:

СЕМ приема информацията.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а)** наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга с наименование „Енджой“ (доставчик Радиокompания Си.Джей ООД);
- б)** наблюдение на предавания в програми на търговски доставчици на медийни услуги за съответствие с изискванията на Закона за радиото и телевизията относно търговското слово;
- в)** наблюдение на епизоди от риалити формите „Биг Брадър“ (доставчик Нова Броудкастинг Груп ЕООД) и „Ергенът: Любов в рая“ (доставчик БТВ Медиа груп ЕАД) във връзка с постъпили множество сигнали от зрители;

г) наблюдение на медийни услуги за начина на отразяване на случай с малтретирано малолетно дете в гр. Каблешково.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

а) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на радиослужба с наименование „Енджой“ (доставчик Радиоконпания Си.Джей ООД);

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 2)

На заседание на 14 август 2025 г. Съветът за електронни медии е разгледал доклад от проверка за спазване на общите условия на индивидуални лицензии, издадени на Радиоконпания Си.Джей ООД за доставяне на радиослужба с наименование Енджой/ N-Joy. Проверката е във връзка с постъпило искане от доставчика за удължаване на сроковете на лицензиите за градовете Разград, Ботевград, Гоце Делчев, Хасково. Мониторингът на програмата, проведен в периода от 2 до 8 юни 2025 г., е установил неизпълнение на един от програмните параметри в лицензията, а именно – недостиг на предавания с културна насоченост. След Решение на СЕМ, на Радиоконпания Си.Джей ООД са изпратени констатациите и е дадена възможност за изразяване на становище. В отговор доставчикът уведомява регулатора, че през новия сезон темите с културна насоченост ще бъдат увеличени както в сега съществуващите предавания и рубрики, така и в нови – например предвижда се програмен елемент с работно заглавие „Пулсът на града“. Проведено е повторно наблюдение на програма Енджой, осъществено за периода от 13 до 19 октомври, което има за цел да установи промените, анонсирани от доставчика. Констатира се, че предаването „Над нещата с Вензи“ през периода включва множество културни сюжети, с което се изпълнява лицензионното условие като обем от седмичното програмно време. Все още не е отчетено ново предаване като споменатото „Пулсът на града“.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

в) наблюдение на епизоди от риалити форматите „Биг Брадър“ (доставчик Нова Броудкастинг Груп ЕООД) и „Ергенът: Любов в рая“ (доставчик БТВ Медиа груп ЕАД) във връзка с постъпили множество сигнали от зрители; (разгледана като подточка „б“)

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи докладите анблук. (Приложения 4,5)

В рамките на два дни в СЕМ са постъпили над 300 писма на възмутени зрители, които критикуват риалити форматите „Биг Брадър“ в програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ и „Ергенът: любов в рая“ в програма БТВ за излъчването на сцени на агресия, с вербално и психическо насилие, опити за физическа саморазправа. Случайно или не, но и двата формата почти по едно и също време поставят на обсъждане пред публиката темата за насилието.

В предаването „Биг Брадър“ това се случва след признание на един от участниците, че е претърпял сексуално насилие в младежка възраст. Това отключва ожесточена агресия у друг от съквартирантите. Той е извикан за обяснение в Изповедалнята, след което е изолиран в т.нар. „Бункер“ или „Изолятор“ и е взето категорично решение за неговата служебна елиминация и изгонване от играта. В предаването изрично се подчертава, че „Биг Брадър“ е взел категорично решение – заради неприемливо и несъвместимо с

живота в къщата поведение, участникът да бъде отстранен от играта. „В „Биг Брадър“ няма място за агресия и насилие, нито в думите, нито в действията. „Правилата са ясни, а границата беше преминала“ - така е обявено от страна на предаването.

В шоуто „Ергенът – любов в рая“ един от мъжете участници демонстрира също агресия и неподобаващо поведение, като в състояние на афект и гняв заплува друг участник, срещу когото винаги изразява обидни квалификации. Проявилият агресия участник е извикан от продукцията и редакторите го упрекуват, че поведението му прилича на тормоз. Участникът прави опити да отрича и не признава вината си. В следващия епизод обаче той е изгонен от формата. Неговото поведение е коментирано от останалите участници в предаването като примитивно и недопустимо. Една от младите жени във формата споделя, че като малка е била свидетелка на домашно насилие. Тя предупреждава приятелката на агресирания участник, че може да се очаква от него токсична ревност, която да прерасне в домашно насилие.

Предвид изгонването на двамата персонажи от предаванията „Биг Брадър“ и „Ергенът: любов в рая“, фокусираната проверка не отчита нарушение на ЗРТ и по-точно от страна на доставчиците не се открива възхваляване или оневиняване на насилие по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Предстои на всеки от подадените сигнали да бъде отговорено.

Габриела Наплатанова благодари на специализираната администрация, че отново са обърнали внимание на форматите „Биг Брадър“ и „Ергенът: Любов в рая“. Госпожа Наплатанова отбелязва, че в последните десетина дни и в двата формата ескалират комуникационните ситуации между участниците, относно които в СЕМ са се получили много сигнали от зрители. Видно е, че както при единия конкурентен формат, така и при другия доставчиците на медийни услуги смятат, че са решили въпроса, като са позиционирали двете риалити предавания след 22:00 часа, за да ги направят по-малко видими за младата аудитория, тъй като в този час е възможно да има по-експресивен език и по-предизвикателно поведение. Мнението на г-жа Наплатанова, което и преди е изразявала, е че всички тези комуникационни ситуации на вербална и физическа агресия се ретранслират впоследствие и в социалните мрежи, тъй като има специални публикации в уеб-сайтовете, които да привличат още реклама, да привличат потребителски реакции и ангажирания. В социалните мрежи има групи, в които се обсъжда поведението на участниците и би следвало доставчиците на медийни услуги действително да заклеймят ясно и категорично проявите на насилие така, както са го направили и в двете продукции. Трябва да се държи сметка, че функцията на телевизията не е само забавлението, а също така да образова и възпитава и тъй като тези формати все пак са насочени към по-младата аудитория, би следвало да се държи отговорност за това. Госпожа Наплатанова, без да има претенции да се меси в програмната политика и решенията на креативните специалисти и на програмните директори в медиите, би казала, че все пак е добре да се помисли за развитието на формати, които носят по-високо качество и могат да привлекат по-голяма зрителска аудитория не с прояви на примитивна агресия и на такова пошло поведение, което се наблюдава в последните седмици в българския ефир. Тя посочи, че и двете медийни компании са мощни, имат огромен ресурс и биха могли да се фокусират в създаването на значими произведения в ефира, така че да бъдат за пример и действително да следват своята основна задача, а не само забавлението.

Къдринка Къдринова също благодари на дирекция Мониторинг и анализи за доклада, но изрази своето несъгласие с изводите, че няма нарушения на ЗРТ. Тя лично вижда пряко нарушение на чл. 10, ал. 1, т. 5 и т. 6. Госпожа Къдринова припомни, че т. 5 гласи, че при осъществяването на своята дейност доставчиците се ръководят от принципа на „недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите“. По нейно мнение тези риалити формати, както многократно го е коментирала и на други

заседания на Съвета, точно това правят. Независимо дали авторите на тези предавания се включват, за да обяснят, че се е получила неподходяща ситуация и те не споделят това, което току-що са показали, те го показват и акумулират една нетърпимост между гражданите в обществото, която и без това е стигнала опасни нива. Това, което аудиторията вижда, макар и излъчено в късните часове, само се добавя към тази негативна тенденция. Госпожа Къдринова също посочи, че чл. 10, ал.1, т. 6 от ЗРТ се отнася до „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“. По нейно мнение има категорично свидетелство, което се вижда от всички зрители, за нарушение на добрите нрави в обществото и то поднесено под формата на атрактивна програма, която действително може да тласне особено по-младите поколения към подражание, което е видно как рефлектира в обществените ни отношения. Госпожа Къдринова обобщи, че не е съгласна с изводите в доклада, няма да го подкрепи и ще настоява да бъде отчетено нарушението на чл. 10 от Закона за радиото и телевизията.

Пролет Велкова също има сериозни съображения по отношение на изводите в доклада и голямо несъгласие със съдържанието, което той описва. Госпожа Велкова не може да твърди в момента дали и кой именно член от закона е нарушен - дали за уронване на достойнството, дали за добрите нрави, но нейното чувство и придобития вече опит в регулатора ѝ подсказват, че може би изводите следва да бъдат преосмислени. Госпожа Велкова предлага на съветниците да оставят този въпрос открит засега и на следващи заседания да вземат решение как именно да действат по отношение на тези абсолютно неприемливи ситуации във въпросните формати. Тя ще се присъедини към казаното от колегите ѝ и също смята, че това срещу което огромна част от аудиторията възразява и в СЕМ са получени безпрецедентен брой сигнали, а именно: насилие, агресия, примитивни модели на поведение, опасни модели на поведение, всичко това не се случва от само себе си, то е провокирано, предизвикано. То е заложено в самия замисъл на тези формати с избора на участници в тях, със създаването на конфликтни ситуации и подклаждане на напрежение от самите доставчици. В този смисъл, дори един участник във формата да може да бъде изваден от играта, това по никакъв начин не решава въпроса, защото ситуацията е предизвикана от самия доставчик. Госпожа Велкова ще каже отново, както и друг път е имало повод да коментира, че това не е само деморализиращо, а вече е насаждане на едни модели на поведение, които могат да бъдат класифицирани и като опасни. Тя не иска тук да прави пряка връзка между този тип манталитет, изразяване на отношения между хора и онова, което се вижда в реалността като трагични случаи с млади хора, но тази връзка също не е изключена. В заключение, госпожа Велкова изрази намерение да не подкрепи доклада и предложи въпросът да бъде оставен отворен, за да решат на следващи заседания какви действия да предприемат с оглед на изложените от съветниците съображения.

Симона Велева разбира изложените от колегите ѝ съображения и ги приема. Тя изрази намерение да обмислят как да процедират нататък и предложи да гласуват доклада както и продължаване на действия по реда на надзора.

Къдринка Къдринова поиска уточнение дали гласуват относно предложението или за доклада.

Симона Велева уточни, че гласуват относно предложението да вървят по реда на надзора. Госпожа Велева, след преброяване на четири гласа „за“, поиска да разбере дали г-жа Георгиева гласува „за“ или „против“

Галина Георгиева посочи, че гласува „въздържал се“.

Симона Велева уточни, че дава възможност на г-жа Георгиева да гласува със „за“ или „против“.

Галина Георгиева отново посочи, че нейният глас е „въздържал се“.

Симона Велева обобщи, че тъй като г-жа Георгиева отказва да гласува, четири гласа „за“ и един глас ...

Галина Георгиева ще помоли г-жа Велева да не ѝ слага думи в устата, тъй като се намират в откритата част на заседанието и обществеността слуша.

Симона Велева посочи, че госпожа Георгиева не е гласувала „за“ или „против“.

Галина Георгиева гласува „въздържал се“.

Симона Велева отбеляза, че няма такъв глас. Госпожа Велева припомни, че има указания на Върховния административен съд...

Галина Георгиева уточни, че те са по конкретно дело. Госпожа Георгиева поиска г-жа Велева да цитира от Закона за радиото и телевизията или от Правилника за дейността на Съвета.

Симона Велева посочи, че Законът за радиото и телевизията също е ясен.

Галина Георгиева гласува „въздържал се“ и ще помоли още веднъж г-жа Велева да не прави опити за внушения.

Симона Велева не прави опити за внушения. Тя на свой ред ще помоли г-жа Георгиева да гласува „за“ или „против“.

Галина Георгиева прикани г-жа Велева да продължава нататък.

Симона Велева призова г-жа Георгиева да не ѝ говори по този начин и да се въздържа.

Галина Георгиева потвърди, че именно се въздържа.

Симона Велева уточни: нека г-жа Георгиева да се въздържа в поведението си, а да гласува „за“ или „против“.

Галина Георгиева се надява в протокола да бъде отразено коректно и този път да няма технически проблеми.

Симона Велева отбеляза, че няма технически проблеми с протокола.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Да се предприемат действия по реда на надзора.

б) наблюдение на предавания в програми на търговски доставчици на медийни услуги за съответствие с изискванията на Закона за радиото и телевизията относно търговското слово; (разгледана като подточка „в“)

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3)

По инициатива на дирекцията е започнала проверка на специализирани авторски предавания за спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията относно търговското слово. Фокусът попада върху аудио- и аудио-визуално съдържание, което по-рядко влиза в тематичните наблюдения. Първият доклад от фокусираната поредица е за предаванията „Да хванеш гората“, излъчвано в програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, с повторения в програма NOVA NEWS на доставчика на медийни услуги Нова Броудкастинг Груп ЕООД и „Светът на здравето“, излъчвано в програмата БТВ на доставчика на медийни услуги БТВ Медиа Груп ЕАД. Наблюдението обхваща периода 01.06. – 12.10.2025 г. И двете споменати предавания са добър пример за телевизионна продукция с положителни обществени послания, изградена на базата на конкретни житейски примери. Откровеният тон както в предаването „Да хванеш гората“, така и в отделните рубрики на предаването „Светът на здравето“ („Лекар у дома“ и „По стъпките на Хипократ“), е журналистическо постижение, което има съществен принос за доверието на аудиторията. Двете продукции имат висока познавателна стойност. Насочват вниманието към потенциала, който всеки би могъл да разгърне, към разумни действия в подкрепа на своето и на близките здраве, дават разумни препоръки, подсказват идеи, мотивират отношение. Особена заслуга и на двете продукции е умението да бъде изграден и съвременен атрактивен визуален разказ.

Предаването „Да хванеш гората“ е авторско предаване на журналиста Галя Щърбева, която среща зрителите със смели хора, които започват едва ли не животът си на ново място, с нови предизвикателства, с нов светоглед. Във всички излъчени епизоди личната история на героите е преплетена с бизнес начинание, чийто успех е допринесъл за житейската трансформация. Наблюдавани са 10 епизода и се отчита, че бизнесът на героите е основна нишка в сюжетната линия и играе решаваща роля за предприетата от тях промяна. Мониторингът отчита, че в две от изданията има кадри, които могат да бъдат отнесени към продуктово позициониране: в първия случай героят разказва за продуктите от лавандула, които произвежда, докато камерата показва конкретните артикули, върху някои от които се чете марката на компанията; във втория случай има представяне на домашно приготвени сладкиши, които се предлагат чрез социалните мрежи, като в кадър влиза също търговска марка. Извършеният мониторинг установява, че нито един от излъчените в периода на наблюдение епизоди не съдържа обозначение за наличие на спонсорство или продуктово позициониране, нито са споменати стоки или услуги в края на предаването като предоставени за нуждите на осигуряването на предаването - гардероб, реквизит, награди, настаняване, терен на снимки или други, съгласно чл. 83, ал 4 и 6 от ЗРТ, без да са на значителна стойност. Изводът е че отделните издания на предаването „Да хванеш гората“ съдържат елементи на търговско слово, което е умело вплетено в цялостния сюжет. Предложението е да се изпрати писмо до доставчика на медийни услуги и да се обърне внимание, че в отделни епизоди на предаването би следвало да има обозначение за наличие на търговско слово (най-малкото да се обявяват по подходящ начин предоставянето на стоки и услуги, не на значителна стойност, във финалните надписи на предаването) .

От предаването „Светът на здравето“ са прегледани 11 епизода, то има силен познавателен характер в полза на проактивната здравна култура. Негов автор и водещ е д-р Неделя Щонова. От 2025 г. редакторският екип на телевизионната продукция включва втори специалист медик – д-р Даниел Ангелов. Доставчикът на медийни услуги поддържа сайт <https://svetatnazdraveto.bg/>, в който се откриват няколко каталога с видеосъдържание: подкаст за здраве, поредицата „Лекарите на България“, изданията на предаването „Светът на здравето“, Живот на кантар. На доставчика може да бъде обърнато внимание за вписването на нелинейната услуга в Публичния регистър на СЕМ. Предаването „Светът на здравето“ е успешен пример за реализиране на съвременна телевизионна продукция с образователна насоченост, базирана на научни постижения в областта на медицината и човешкото здраве. Стилистиката е достъпна и разбираема, без да представя по примитивен начин информацията. Визуално предаването е обогатено с онагледяващ видеоматериал по всяка от темите, компютърни анимации, представящи достъпно сложни процеси в различни системи на човешкото тяло, развитие на заболявания и въздействието на лечебния процес. В предаването има рубрики: „Лекар у дома“ – представя частни случаи на пациенти и техният опит в преодоляване на различни масово разпространени заболявания и „По стъпките на Хипократ“ – представя млади успешни медици, избрали да се развиват професионално в България. В пет от излъчените предавания има продуктово позициониране, което е надлежно обозначено както в началото и края на съответния епизод, така и след прекъсването за реклама. В епизодите с продуктово позициониране, споменаването на търговски марки, названия на продукти и услуги е минимизирано и тяхното присъствие е органично обвързано със съдържанието; не се насърчава пряко покупка или наемане на стоки, няма и неоправдано изтъкване на продукт. Изданието на 13.09.2025 г. е спонсорирано, което е обозначено със специален каш на предаването, който завършва със статичен кадър с надпис „със съдействието на...“ Обозначението

на спонсорството е напълно в съответствие с разпоредбите на чл. 82, ал.1, т. 4 и ал. 3 от ЗРТ.

Габриела Наплатанова отбеляза, че в противовес на предходната тема тук се наблюдава обратния пример за наистина ценни, приносни, смислени, положителни и позитивни предавания за самопознанието и личностното развитие. Госпожа Наплатанова намира, че и двете наблюдавани предавания са такива и се занимават с действително ценни теми, свързани със себепознанието, как да бъдем действително здрави, със съвременните достижения на медицината с едни изключителни специалисти, а не с псевдонаука. Тя изрази намерение да подкрепи доклада, както и препоръките в него да бъдат изпратени на доставчиците. Госпожа Наплатанова пожела успех на двете продукции, за които намира, че са наистина знакови и за двата доставчика на медийни услуги.

Симона Велева подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. Да се предприемат предложените в него действия.

г) наблюдение на медийни услуги за начина на отразяване на случай с малтретирано малолетно дете в гр. Каблешково.

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 6) Реализирано е фокусирано наблюдение, което проследява начина, по който доставчиците на медийни услуги – линейни и нелинейни, отразяват тема с висок обществен интерес и чувствителност, свързана с правата и защитата на малтретирано психически, физически и сексуално дете. Мониторингът има за цел да установи дали медийните доставчици спазват разпоредбите на Закона за радиото и телевизията, както и принципите за защита на личните данни и етичните стандарти при отразяване на случаи с малолетни лица. Фокус на наблюдението е медийното отразяване на случая с насилие над дете в детска градина в гр. Каблешково, получил широка публичност в края на месец септември 2025 г., след разпространение онлайн на журналистическо разследване на Тина Ивайлова. Конкретен повод за настоящата проверка е получено писмо в СЕМ от омбудсмана на Република България г-жа Велислава Делчева. Писмото на омбудсмана е основано на постъпили граждански сигнали, в които се изразява безпокойство от неправомерно разкриване на лични данни на малолетно лице в хода на журналистическото отразяване. Проверката обхваща периода 30.09. – 03.10.2025 г. и обект са медийни услуги, вписани в Публичния регистър на Съвета за електронни медии: осем линейни медии: БНТ 1, НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, БТВ, NOVANEWS, СКАТ, ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОНЮЗ БЪЛГАРИЯ, ЕВРОКОМ, BULGARIA ON AIR; четири нелинейни медии (сайтове): www.gospodari.com с раздел „Репортажи“, <https://www.flagman.bg/>, <https://www.actualno.com/> с обособена секция „Студио актуално“, <https://www.dnevnik.bg/>; платформата за споделяне на видеоклипове vbox7.com

Случаят с детето от Каблешково е от началото на годината (януари-февруари 2025 г.), но получава гласност и широк обществен отзвук след разпространение на журналистически материал на Тина Ивайлова, публикуван първоначално в сайта glasnews.bg и в канала „Tina Ivailova“ в „Ютуб“ (YouTube) на 28.09.2025 г., и впоследствие разпространен чрез други медии. Мониторингът установи, че свързаните с темата на наблюдението аудио-визуални материали, излъчени в наблюдаваните

линейни и нелинейни медии са малобройни. В тях не се констатира нарушения на Закона за радиото и телевизията. Съгласно чл. 17а, ал. 6 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги са длъжни да спазват правата на децата, уредени в Закона за закрила на детето и други нормативни актове. В резултат на извършеното наблюдение се установява, че няколко доставчика на нелинейни медийни услуги са вградили в свои публикации материала на Тина Ивайлова, но самите секции, в които е вграден материалът не са вписани в регистъра на СЕМ и остават извън регулация по ЗРТ. В приложение е предложен проект на отговор до националния омбудсман.

Симона Велева, след като се увери, че колегите ѝ нямат коментари по доклада, би искала да каже няколко думи във връзка с този казус. Действително, до г-жа Велева е достигнало разследването на Тина Ивайлова, за което я поздравява, още преди да достигне до широкия кръг медии. Госпожа Велева отбеляза, че това е много драматичен и отвратителен случай на насилие, в което обаче едно журналистическо разследване всъщност помага да се стигне до някакъв вид справедливост. Изрази надежда, че държавните институции в лицето на прокуратурата и българския съд ще изяснят всички факти и обстоятелства, така че да има справедливост и най-вече, ако има виновни лица, те да бъдат наказани, а на малкото дете да му бъде оказана цялата необходима подкрепа, за да се възстанови от преживяната травма. Госпожа Велева подчерта, че в този случай УНИЦЕФ, както и националният омбудсман са постъпили изключително отговорно, омбудсманът се е самосезирал почти светкавично и държи фокуса на темата върху този тип насилие върху деца, което е било и причината да сезира СЕМ. Госпожа Велева е на мнение, че следва да изпратят предложения отговор. Тя намира, че темата за това по какъв начин се позиционира такъв тип съдържание в медиите е изключително важна. В тази връзка, г-жа Велева информира, че от УНИЦЕФ са поканили Съвета за електронни медии и нея самата като лектор в края на м. ноември отново, за да повдигне темата за отразяване на деца в медиите. Г-жа Велева в заключение отбеляза, че медиите са чувствителни, проявяват отговорност когато отразяват деца, стараят се. Разбира се, превес имат традиционните медии и тези, които подлежат на надзор от страна на Съвета, докато при останалите има случаи, както се вижда и от това наблюдение, на по-голяма нехайност. Тя отбеляза, че в някои кадри, ако човек спре фокуса на видеото би могъл евентуално чрез различни способности да идентифицира частично детето, но въпреки това то е скрито доста добре и историята е разказана в детайли, така че да постигне своите цели. По нейно мнение тази тема трябва да бъде повдигана все повече, да се обърне внимание към медиите и най-добрият интерес на детето да бъде водещ във всеки един от тези случаи. Госпожа Велева подложи на гласуване доклада заедно с проекта на отговор до омбудсмана на Република България.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада и предложения проект на отговор до г-жа В. Делчева, омбудсман на Република България.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) Решение № 9708/14.10.2025 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 3814/2025 г. във връзка с искане, подадено от Гларус Р ООД за удължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба на територията на гр. Бургас;

- б) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, подадено от МК Студио ЕООД за продължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Бургас;
- в) уведомително писмо от Телемедиа ЕООД за промени в регистрираните обстоятелства;
- г) становища от Националната агенция по приходите по прилагане на чл. 10 от Закона за хазарта (реклама на хазартни игри).

а) Решение № 9708/14.10.2025 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 3814/2025 г. във връзка с искане, подадено от Гларус Р ООД за удължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Бургас;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 7, а)

Симона Велева допълни, че въз основа на чл. 35, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията Съвет за електронни медии не само огласява публично взетите си решения във връзка с осъществяване на своите правомощия, но оповестява и начина, по който прилага закона, както и основанията за промяна на своята практика. Съветът за електронни медии досега в годините многократно, продължително и константно при прилагане на чл.125 от Закона за радиото и телевизията е приемал разбирането, като това е било потвърждавано нееднократно от Върховния административен съд, че има оперативна самостоятелност в рамките и в обхвата на която може да прави преценка за удължаване на лицензиите, като членовете на Съвета са се придържали към разбирането, че това винаги се осъществява ведно с мониторинг, който да отговори на въпроса до каква степен лицензиантът покрива лицензионните параметри и отговаря на лицензионните условия. Госпожа Велева отбеляза, че с промяна на практиката на Върховния административен съд, непонятно за Съвета за електронни медии, това разбиране на Върховния административен съд се е изменило и на Съвета за електронни медии е било указано, че всъщност 6-месечният срок преди изтичане на края на лицензията, в който лицензиантът следва да подаде заявление за удължаване на лицензията не е инструктивен, а императивен и Съветът за електронни медии следва да съобрази единствено и само него, дори и в хипотезите, в които лицензиантът не осъществява абсолютно никаква дейност и не е осъществявал никаква дейност за периода, в който му е била предоставена лицензията. По мнение на госпожа Велева това е грубо нарушение на оперативната самостоятелност на органа. В тази връзка, тя отбеляза, че Съветът за електронни медии следва да изпълни решението на Върховния административен съд, респективно съветниците са длъжни да удължат лицензията на Гларус Р ООД за доставяне на радиослуга с наименование „Гларус“ на територията на град Бургас, но с оглед на факта, че те досега не са осъществявали никаква дейност, под никаква форма, а и намерението на искането за изменение, което са подали в СЕМ по никакъв начин не кореспондира с действащата и притежавана до 9 март 2025 година от тях лицензия, госпожа Велева предлага този срок да бъде две години, за да се види дали в действителност доставчикът ще осъществи своята програма. По отношение на желанието за изменение на Индивидуалната лицензия и за осъществяване на програма „Радио Мixx“, както е докладвала и госпожа Петрова, следва да бъде обърнато внимание, че искането им да не разпространяват собствена програма с параметрите на лицензията, чието изменение се иска, е свързано с друга тяхна програма, която обаче нито отговаря на тези условия, нито са ясни отношенията по използване на марката. Справка в Патентното ведомство е установила, че към днешна дата срокът на действие

на закрила на марката „Mіxx радио хитове“, притежавана от ГЛАРУС е изтекъл и на името на ГЛАРУС Р ООД няма заявена регистрирана търговска марка. В този смисъл, г-жа Велева счита, че СЕМ не следва да уважи това искане, а следва единствено да измени индивидуалната лицензия за срок от две години и да се установи дали доставчикът ще започне да реализира дейност, която, пак подчертава, досега не е реализирал. Г-жа Велева обобщи, че подлага на гласуване така направеното предложение за изменение на индивидуалната лицензия за радиодейност, издадена на ГЛАРУС Р ООД за доставяне на радиослуга с наименование ГЛАРУС на територията на гр. Бургас, както следва: срокът на лицензията се удължава с две години, считано от 9 март 2025 г., а всички останали разпоредби на лицензията остават непроменени. При преброяването на гласовете от гласуването, госпожа Велева отново прикани г-жа Георгиева да гласува със „за“ или „против“.

Галина Георгиева припомни, че лицензията на същия доставчик за населено място Сливен е гледана на заседание преди две или три седмици и тогава г-жа Георгиева се е въздържала. Тя намира, че това е опит за груба намеса в начина, по който упражнява правото си на глас като пълноправен член, равен с г-жа Велева, защото независимо, че е председател, г-жа Велева е първа сред равни. Госпожа Георгиева изрази намерение и към днешна дата да упражни това си право и да се въздържи.

Симона Велева отбеляза, че госпожа Георгиева няма право да се въздържи и дори да го е направила...

Галина Георгиева ще даде на г-жа Велева възможност още да развива своите докторски теории и отново ще ѝ каже ...

Симона Велева продължи: това е било отклонение от практиката на Върховния административен съд, който ясно е указал и ѝ напомня, че именно ...

Галина Георгиева няма доверие на това как г-жа Велева тълкува решения на ВАС...

Симона Велева призова г-жа Георгиева да не я прекъсва.

Галина Георгиева попита г-жа Велева отново ли ѝ спира микрофона?

Симона Велева потвърди, че отново го спира, за да довърши мисълта си, след което ще даде думата на г-жа Георгиева.

Галина Георгиева отбеляза, че мисълта на г-жа Велева явно много бързо тече и не може да си я запомни.

Симона Велева отрече това. Помоли г-жа Георгиева да не подлага на опасност стабилитета на актовете на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева припомни, че Върховният административен съд е указал на Съвета за електронни медии, че не може да се въздържа.

Галина Георгиева вметна, че стабилитетът е подложен заради действията и бездействията на г-жа Велева.

Симона Велева отново покани г-жа Георгиева да гласува „за“ или „против“.

Галина Георгиева посочи, че тъй като отново са във видимата част на заседанието...

Симона Велева потвърди, нека да са във видимата част.

Галина Георгиева се надява и тази част с разходването на средства на Съвета отново да бъде във видимата част. Там, където г-жа Велева предлага да платят 100 евро на час на фирма, която да анализира...

Симона Велева призова г-жа Георгиева да не смесва точките от дневния ред, като я увери, че ще ѝ даде възможност да обсъди и другата тема, сега я кани да гласува със „за“ или „против“.

Галина Георгиева поиска да бъде оставена да си довърши мисълта.

Симона Велева отбеляза, че дебатите са приключили. Сега г-жа Велева е подложила на гласуване точката така, както е зададена в дневния ред. Тя посочи, че е дала възможност на всеки от съветниците да се изкаже, направила е своите предложения,

като е дала възможност и на останалите да направят предложения. В момента г-жа Георгиева може да гласува със „за“ или „против“.

Галина Георгиева повтаря, че тогава ситуацията с удължаването на лицензията на същия този доставчик е била идентична. Госпожа Георгиева припомни, че предложението на г-жа Велева тогава е било удължаване с 6 месеца. Докато днес прави предложение за удължаване...

Симона Велева уточни, че предложението ѝ е било за удължаване с една година.

Галина Георгиева посочи, че остатъкът от периода, за който е удължена лицензията е 6 месеца. Госпожа Георгиева подчерта, че доставчикът е същия и отново припомни, че тогава, при подлагането на гласуване се е въздържала. Днес отново, г-жа Георгиева може и 3 пъти, 4 пъти, 5 пъти да го повтори, ако за г-жа Велева представлява някаква трудност да я разбере: днес отново ще се възползва от правото си като пълноправен член, равен с г-жа Велева, независимо, че тя като председател е първа сред равни, да се въздържи. И ще помоли г-жа Велева да се въздържа от това да ѝ указва какво да прави. Ако някой друг от съветниците го позволява, госпожа Георгиева остро ще се противи.

Симона Велева отговори, че госпожа Георгиева може да гласува със „за“ или „против“, а може и да не гласува. Госпожа Велева прикани г-жа Георгиева да гласува със „за“ или „против“.

Галина Георгиева отново ще повтори, че ще ползва възможността да се въздържи.

Симона Велева посочи, че няма такава възможност.

Галина Георгиева държи това да бъде оставено в протокола.

Симона Велева потвърди, че няма такава възможност. Госпожа Георгиева има възможност да гласува със „за“ или „против“, или да не гласува.

Галина Георгиева поиска г-жа Велева да ѝ цитира член от закон или от правилника на Съвета.

Симона Велева може да ѝ цитира практика на Върховния административен съд, но сега дава на г-жа Георгиева тази възможност.

Галина Георгиева иска да я чуе.

Симона Велева уточни: нека г-жа Георгиева да заповяда да гласува със „за“ или „против“.

Галина Георгиева обърна внимание, че преди две заседания е имала възможността да упражни това си право.

Симона Велева отбеляза, че това е било порочно.

Галина Георгиева обяви, че ако г-жа Велева не ѝ укаже точен, конкретен член, на база на който г-жа Велева ѝ указва как да гласува, то г-жа Георгиева ще го приеме като остра намеса в начина, по който извършва своята дейност.

Симона Велева посочи, че разпоредбата е чл. 35, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Галина Георгиева поиска г-жа Велева да го изчете.

Симона Велева не иска да ѝ го чете, тя иска от г-жа Георгиева да гласува със „за“ или „против“.

Галина Георгиева попита: Вие искате?

Симона Велева потвърди, че иска г-жа Георгиева да гласува със „за“ или „против“.

Галина Георгиева отбеляза, че това не е заведение в Горубляне, за да ѝ казва г-жа Велева какво иска.

Симона Велева смята, че очевидно г-жа Георгиева се чувства като в заведение в Горубляне или в Овча купел. Г-жа Велева не знае в кое заведение се намира г-жа Георгиева.

Галина Георгиева смята, че авторитарното управление на г-жа Велева и начинът, по който се отнася...

Симона Велева изрази мнението си, че подобно просташко поведение като това на г-жа Георгиева води до тези абсолютно нелицеприятни ситуации, в които се намират.

Галина Георгиева отговори: „Да, абсолютно нелицеприятна сте. С поведението си.“

Симона Велева апелира г-жа Георгиева да не я обижда. Ако г-жа Велева ѝ е нелицеприятна, то г-жа Георгиева може да напусне, но не да я обижда. Не е тя човекът, който да определя как изглежда и какъв е външният вид на г-жа Велева. По нейно мнение това е изключително грозно.

Галина Георгиева поиска потвърждение дали това, което г-жа Велева е казала преди думите на г-жа Георгиева остава за протокола, или?

Симона Велева потвърди, че абсолютно всичко е за протокола.

Галина Георгиева отговори, че сега ще станат свидетели как г-жа Велева указва на протокола отново да липсват нейни, на г-жа Георгиева, думи.

Симона Велева обяви за протокола, че 4 гласа „за“ и нула „против“, това е гласуването.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 125, ал. 1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и в изпълнение на Решение на Върховния административен съд № 9708/ 14.10.2025 г. по адм. дело № 3814/ 2025 г., изменя Индивидуална лицензия за радиодейност № 1-045-02-01, издадена на Гларус Р ООД, за доставяне на радиоуслуга с наименование „Гларус“ на територията на гр. Бургас, честота 90.5 MHz, както следва: Срокът на лицензията се удължава с 2 години, считано от 09.03.2025 г. Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-045-02-01 остават непроменени.

На основание чл. 5, т. 4 от ТТРТД, Гларус Р ООД дължи такса за удължаване срока на лицензията.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията с оглед спазване изискванията на чл. 109, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Галина Георгиева отрече това да е гласуването и призова микрофонът ѝ да бъде включен.

Симона Велева обяви, че продължават нататък и подлага на гласуване отказ да се измени Индивидуална лицензия за радиодейност на Гларус Р ООД като се промени наименованието на програмата от „Гларус“ на „Радио MIXX“.

Галина Георгиева се обърна към уважаемите си колеги с думите, че за пореден път стават свидетели на начина, по който авторитарно се провеждат заседания, но седят и мълчат. Госпожа Георгиева посочи, че днес е тя, утре ще са те.

Симона Велева прикани г-жа Георгиева да не крещи.

Галина Георгиева отбеляза, че е подписала с особено мнение последните 9 протокола, защото вътре са изтрети нейни думи, тъй като ѝ се спира микрофона.

Симона Велева уточни: защото г-жа Георгиева обижда и крещи.

Галина Георгиева отново се обърна към уважаемите си колеги с въпроса дали ще вземат отношение за начина, по който тя не може да упражни вота си?

Симона Велева обяви 10 минути почивка и прекъсна заседанието.

Заседанието продължава в 12:05 часа.

Присъстват: д-р Симона Велева – председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова
Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Отсъства: Галина Георгиева

Симона Велева се извини на всички, които са проследили дотук заседанието на Съвета. Госпожа Велева отбеляза, че явно емоциите в Съвета за електронни медии са не по-малко нагорещени отколкото в къщата на Биг Брадър и на острова на „Ергенът: любов в рая“. Тя счита, че очевидно не всички могат да си удържат нервите, но въпреки всичко трябва да обезпечат законосъобразното и ефективно действие на Съвета за електронни медии. В този смисъл, г-жа Велева ще продължи с така предложеното преди паузата гласуване. Тя посочи, че СЕМ е в условия на кворум, но г-жа Георгиева е напуснала заседанието. Госпожа Велева подложи на гласуване отказ да се измени Индивидуална лицензия за радиодейност на Гларус Р ООД като се измени наименованието на програмата ГЛАРУС на Радио Мiхх.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване): на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 125, ал. 1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и в изпълнение на Решение на Върховния административен съд № 9708/ 14.10.2025 г. по адм. дело № 3814/ 2025 г., отказва на Гларус Р ООД, да измени Индивидуална лицензия за радиодейност № 1-045-02-01, като измени наименованието на програмата от „Гларус“ на „Радио Мiхх“.

б) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, подадено от МК Студио ЕООД за продължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Бургас;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 7, б)

Симона Велева предложи, предвид ситуацията и практиката на Върховния административен съд, както и поведението на доставчика през годините, съветниците да вземат решение за среща с доставчика, като го поканят в Съвета за електронни медии през идната седмица.

Габриела Наплатанова смята, че това е разумен подход и ще демонстрира последователността на Съвета при подобен тип казуси, каквито са имали и с радио в гр. Ямбол, и с радио в гр. Русе. По нейно мнение следва да се проведе среща, за да разберат какви са намеренията на този доставчик.

Симона Велева подложи на гласуване предложението за провеждане на среща, след която да вземат решение по така образуваното производство.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване): Да се проведе среща с доставчика.

в) уведомително писмо от Телемедиа ЕООД за промени в регистрираните обстоятелства;

Доротея Петрова- директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 8)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване): на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16 и чл. 125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на Телемедиа ЕООД съгласно Удостоверение № ЛРР-02-4-115-01, като териториалният обхват се променя от регионален за област Пазарджик на национален. На основание чл. 10 от ТПРТД, Телемедиа ЕООД дължи такса за изменение на удостоверението за регистрация.

Длъжностни лица на СЕМ да впишат промяната в раздел Първи на Публичния регистър. На доставчика да се издаде ново удостоверение за регистрация.

г) становища от Националната агенция по приходите по прилагане на чл. 10 от Закона за хазарта (реклама на хазартни игри).

Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 9)

Симона Велева отбеляза, че Съвет за електронни медии в предишния си състав, но и не само, е бил последователен и активно е призовавал за медийна среда, в която рекламата на хазарта, като една недобра практика, не доминира. Тя смята, че всичко би било наред, ако не се злоупотребява с дефинициите в закона, но въпреки това следва да изразят своята тревога и безпокойство по отношение на становищата на НАП, защото те в действителност изцяло игнорират в своите тълкувания и прилагането на Закона, § 1, т.23 от допълнителните разпоредби на Закона за хазарта, съгласно която реклама на хазарт е и всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, която използва наименованието на хазартни игри или търговска марка на организатор, както и фирма или търговска марка на организатор на хазартни игри върху продукти и стоки. Госпожа Велева обърна внимание, че по тази причина СЕМ в своята дейност е изключително добросъвестен и сезира НАП за идентифициране на такъв тип обозначителни знаци, но е видно, че те, при приложението на Закона, не възприемат изцяло подхода на Съвета. В този смисъл, госпожа Велева смята, че си заслужава да се проведе една среща с тях. Тя припомни, че СЕМ и НАП имат меморандум за сътрудничество, подписан от г-жа Соня Момчилова и сегашния състав на Съвета при нейното председателство. В тази връзка, г-жа Велева намира, че следва да видят как да бъдат синхронизирани практиките, за да бъдат в унисон с целите и философията на закона.

Габриела Наплатанова подкрепя идеята за подобна среща. Госпожа Наплатанова припомни, че са провели една среща при ревизията на Закона за хазарта преди година и половина, но е важно да се отбележи, че продуктовото позициониране, макар и позволено от закона, все пак не бива да ескалира до такава степен, която наблюдаваме в съвременните риалити формати, които са организирани около това. Инкорпорирани са такива брандове в реквизита на предаванията, които нямат само състезателен характер, не са само спортни прояви, както е предвидено като хипотеза от закона, така че по нейно мнение би било полезно да се организира една подобна среща, за да се изясни от каква позиция ще бъдат разглеждани подобни казуси.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване): Да се изпрати писмо на НАП с искане за среща.

Симона Велева обяви, че работата на съветниците ще продължи в закрит режим с разглеждане на доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на СЕМ, както и с различни вътрешноведомствени въпроси. Госпожа Велева благодари на всички, които са проследили откритата част на заседанието и им пожела приятен ден.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 10)

Пролет Велкова на първо място иска да отбележи, че няма абсолютно никакво съмнение и смята, че няма основания за каквото и да било съмнение по отношение на чистоплътността на тази задача, която искат да изпълнят, тъй като в предишната част на заседанието са били направени такива внушения. Тя счита, че тези внушения са тенденциозни и няма представа какво ги мотивира. Госпожа Велкова отново ще повтори най-искрено и убедено, че не вижда никакво основание да има каквото и да било съмнения за злоупотреби или каквито и да било други отклонения от законовата процедура, по която съветниците искат да действат. Задачата, която това задание трябва да изпълни е изключително важна. Тя мисли, че това ще облекчи в изключително голяма степен работата на колегите от дирекция Мониторинг и анализи, ще я модернизира, ще направи много по-ефективна работата на СЕМ като цяло, има предвид надграждането на системата и най-вече в този модул, отнасящ се до трансформирането на звука в текст. В този смисъл, госпожа Велкова категорично подкрепя това предложение като се доверява изцяло на преценката на колегите от администрацията. Колкото до сумата, която е предложена за изпълнение на задачата, след като компетентни в тази сфера са преценили, че е такава, значи г-жа Велкова ще я подкрепи убедено.

Симона Велева увери колегите си, че откакто работят заедно в Съвета за електронни медии темата за обезпечаване на техническата поддръжка, надграждането и ефективния технологичен и технически съпорт, подкрепа за осъществяване на основната дейност на СЕМ, а именно мониторинг и анализи, е водеща и ключова. И нейното надграждане, развитие, включване на изкуствен интелект са не само основна задача на Съвета за електронни медии във всичките му състави, но е и мисия на неговите членове и абсолютно условие, „conditio sine qua non“ за продължаване на дейността на Съвета по ефективен и целесъобразен начин. В този смисъл, действително въвеждането на надграждане на системата чрез изкуствен интелект ще позволи една оптимизация на работата на колегите от дирекция Мониторинг и анализи, което е една обща мисия. Госпожа Велева обърна внимание, че е необходимо да се случи чрез подкрепа на външни експерти и посочи, че има регулатори, които изцяло са си аутсорснали цялата работа и цялостната дейност по мониторинга. По мнение на г-жа Велева да бъде ангажиран човек, който за 100 евро на час ще изготви техническо задание, цялостна оценка и анализ, е част от дейността на Съвета и не би трябвало по никакъв начин да се внася съмнение по отношение на законосъобразността на тези действия. Госпожа Велева изрази намерение да каже няколко думи по отношение на всичко, случило се днес на заседанието към края, в точка Разни. Тя подложи на гласуване офертата и ангажирането на тази подкрепа.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване): Да се възложи на външен експерт извършването на анализ на текущото състояние, както и изготвянето на проект на техническо задание, определящо ключовите параметри и критерии, необходими за реализацията на надграждане по съвременни технологични и професионални стандарти на Системата за мониторинг на СЕМ, съгласно офертата.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Писмо от Министерство на правосъдието във връзка с предстоящо посещение на представители на ЕИСК за проучване на зачитането на основните права и на спазването върховенството на правото. (Приложение 11)

Симона Велева информира във връзка с писмо от Министерството на правосъдието за предстоящо посещение на представители на ЕИСК за проучване на зачитането на основните права и на спазване на върховенство на правото, че ще се проведе среща, като се иска в срок до 7 ноември 2025 година съветниците да номинират своите представители. Планираното посещение в България на представители на Европейския икономически и социален комитет за проучване на зачитането на основните права и на спазване на върховенството на правото като срещата ще е на 11 и 12 декември. В писмото се посочва, че делегацията би оценила възможността да се организира обща среща с представителите на съответните органи на 12 декември в часовия диапазон от 14:00 до 16:00 ч., на което да се обсъдят въпроси, свързани с основните права на социалните партньори, свободата на сдружаване и на събрания, свободата на изразяване на мнение, право на недискриминация, върховенство на закона, като целта е да се подсилят синдикалните и работодателски организации и Европейския икономически и социален комитет в своята дейност основно се води от защитата на социалните права на гражданите и в тази връзка са поискали и среща с нас. Госпожа Велева попита колегите си дали искат да е на ниво съветници или да е техническа. Тя отбеляза, че Европейския икономически и социален комитет е консултативен орган на Европейския съюз, като основно е позициониран в Брюксел, има 329 членове и дава становище на Европейската комисия във връзка с различни въпроси, свързани с прилагане на договора за функциониране на Европейския съюз. В този смисъл г-жа Велева предложи на този етап да определят г-жа Цветана Дончева като лице за контакт, което да осъществява контакт с мисията. Относно срещата на 12 декември, г-жа Велева отбеляза, че ще е на разположение и ще уточнят състава допълнително, ако г-жа Къдринова има възможност, тя би могла да се включи с няколко думи относно колективните права на журналистите.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване): Определя Цветана Дончева, СА ЛРПРМД като лице за контакт.

- (Допълнителна) Доклад относно Становище от МВнР, дирекция „Процесуално представителство пред Съда на Европейския съюз“ по проект на позиция по дело С-591/24, Голф България ЕООД пред Съда на Европейския съюз, образувано по преюдициално запитване на Административен съд София – град. Проект на

позиция по дело С-591/24, Голф България ЕООД пред Съда на Европейския съюз, образувано по преюдициално запитване на Административен съд София – град.

Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 12)

Решение:

СЕМ приема предложенията в доклада. Окончателният проект на позиция да се изпрати на МВнР, дирекция ППСЕС, МК, МС дирекция КВЕС.

Симона Велева в края на заседанието ще си позволи да каже няколко финални думи относно поредната грозна ситуация, в която се намират. Госпожа Велева се обръща конкретно към колегите от администрацията и иска да ги увери, че както сега, като председател на Съвета за електронни медии, така и в битието си на съпредседател по време на разделения с г-жа Наплатанова мандат, но и не само, и преди това, винаги СЕМ е действал изключително прозрачно, повече от прозрачно, до такава степен на прозрачност, че всъщност всички вътрешни конфликти, търкания и проблеми са изнесени на широката общественост, което по никакъв начин не се отразява положително на Съвета. Госпожа Велева отбелязва, че не си е позволила в нито един момент да злоупотреби с каквито и да било средства на Съвета, нито с привилегии, нито с каквито и да било придобивки - нито тя, нито членове на семейството ѝ. Смята за изключително притеснителен факта, че се дава информация за това къде г-жа Велева пие кафе, къде пребивава, къде и с кого е ходила. Този факт показва съвсем други, външни за Съвета информации, които се събират и съответно се съобщават на отделни съветници, за да може тази агресия по такъв грозен, недопустим за институционалното ниво на СЕМ начин и в заплашителен тон да се кореспондира. По нейно мнение е абсолютно недопустимо така да си общуват съветниците, това деморализира СЕМ като колегиален орган, но цели да деморализира и самата администрация и да внесе съмнение в ръководството, в законосъобразността на решенията на председателя и в целесъобразността на действията му. Госпожа Велева апелира да не се допуска такива внушения да подкопават вярата в Съвета и уверява колегите си, че прави всичко възможно и всичко по силите си, и в изключителна координация, да подобрява условията за работа на Съвета, разходите да се разходват по абсолютно прозрачен начин, каквито и да било допълнителни суми, с които разполага СЕМ да бъдат насочени към политиката на укрепване на административния капацитет и на служителите на Съвета за електронни медии, а по никакъв начин да не бъдат изсипвани в една или друга посока, камо ли пък външна. Напротив, целта на г-жа Велева е СЕМ да става по-укрепен, с по-добър капацитет и да върви напред, независимо от всички трудности. Госпожа Велева разбира, че е много предизвикателно заради редица външни фактори, но призовава да не се поддават на съмнения, нито на внушения, които са абсолютно зловредни и необосновани. С тези думи г-жа Велева закрива днешното заседание на Съвета за електронни медии, благодари на всички и им пожелава хубав ден.

Материали, приложени към Протокол № 38

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от Вл. Василев с изх. № НД-04 30-07-133/ 05.11.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от К. Цветкова – Недялкова с изх. № НД-04 30-07-135/ 05.11.2025 г.)

Приложение 4 (Доклад от В. Ирманова с изх. № НД-04 30-07-132/ 05.11.2025 г.)

Приложение 5 (Доклад от Вл. Мънзелов с изх. № НД-04 30-07-136/ 05.11.2025 г.)

Приложение 6 (Доклад от П. Куртева с изх. № НД-05 30-07-134/ 05.11.2025 г.)

Приложение 7 а, б (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-65/05.11.2025 г.)

Приложение 8 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-64/05.11.2025 г.)

Приложение 9 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-72/05.11.2025 г.)

Приложение 10 (Доклад от Е. Димитров с изх. № ИО-04 30-05-7/05.11.2025 г.)

Приложение 11 (Писмо от Министерство на правосъдието с вх. № РД-20 04-02-27/30.10.2025 г.)

Приложение 12 (Доклад от Н. Косева с вх. № ПД-08 30-12-73/ 06.11.2025 г.)

д-р Симона Велева:
председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист:
Николина Джидрова