

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1495

София, 22.08.2025 г.

Административният съд - София Област - XIV състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛ ЖЕЛЕВ

като разгледа докладваното от съдията Емил Желев частно административно дело № 926 по описа за 2025 година на Административен съд - София Област, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл.250 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс](#) / АПК/.

Образувано е по искане с вх. № 5171/20.08.2025 г. по описа на АССО, на Е. И. К., с което на основание [чл. 250, ал. 1 от АПК](#) се оспорват действия на СЕМ, обективирани в Решение №РД-05-70/15.07.2025г. на СЕМ, с което е обявена нова процедура по избор на генерален директор на БНТ.

Иска се от съда да постанови разпореждане за прекратяване фактически действия на СЕМ, свързани с обявената нова процедура по избор на генерален директор на БНТ.

В искането се сочи, че на 15.07.2025 г. СЕМ е издал Решение № РД-05-70/15.07.2025 г., с което се обявява нова процедура за избор на генерален директор на БНТ. На това решение е придадено предварително изпълнение по реда на чл. 60, ал. 1 от АПК. Посочва се, че последователно са обжалвани по съдебен ред, първо, разпореждането за допускане на предварително изпълнение, а след това и самото Решение № РД-05-70/15.07.2025 г. С Определение № 1061 от 01.08.2025 г. по адм. дело № 821/2025 г. по описа на АССО, Съдът е обявил нищожността на Решение № РД-05-70/15.07.2025 г. на СЕМ в частта му по т. II, с която е разпоредено предварително изпълнение. В допълнение, по искане на Е. К. и на основание чл. 60, ал. 6 от АПК (в приложимата тогава редакция), Съдът „СПИРА допуснатото предварително изпълнение на Решение №РД-05- 70/15. 07.2025г. на СЕМ до влизане в сила на съдебния акт по оспорване на т. II от Решение №РД-05-70/ 15.07.2025г. на СЕМ". До настоящия момент СЕМ не е обжалвал това определение, а срокът за обжалване от страна на органа е изтекъл. В искането се посочва, че въпреки фактът, че е спряно изпълнението на цитираното решение на СЕМ, са извършени фактически действия свързани с обявената процедура. Твърди се, че на 12.08.2025 г. СЕМ публикува на своята официална интернет страница публикация с наименование „Избор на генерален директор на БНТ“. Публикацията е достъпна на следния интернет адрес: <https://www.cem.bg/displaynewsbg/I053>, с което СЕМ извършва и продължава да извършва фактически действия във връзка с процедурата за избора на генерален директор на БНТ, обявена с Решение № РД-05-70/15.07.2025 г.

Ответната страна с писмена молба е представила цялата административна преписка. Изразява становище за недопустимост на искането.

Административен съд - София-област, четиринадесети състав, като съобрази данните по делото и становищата на страните, намери за установено следното:

С Решение №РД-05-70 от 15.07.2025 г. на СЕМ на основание чл.32, ал.1,т.2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение № РД-05-159/18.10.2016г. на СЕМ е обявена процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия.

С Определение № 1061 от 01.08.2025 г. по адм. дело № 821/2025 г. по описа на АССО, Съдът е обявил нищожността на Решение № РД-05-70/15.07.2025 г. на СЕМ в частта му по т. II, с която е разпоредено предварително изпълнение. На основание чл. 60, ал. 6 от АПК (в приложимата тогава редакция), съдът е спрял допуснатото предварително изпълнение на Решение №РД-05- 70/15. 07.2025г. на СЕМ до влизане в сила на съдебния акт по оспорване на т. II от Решение №РД-05-70/ 15.07.2025г. на СЕМ. На 12.08.2025 г. СЕМ публикува на своята официална интернет страница публикация с наименование „Избор на генерален директор на БНТ“. Публикацията е достъпна на следния интернет адрес: <https://www.cem.bg/displaynewsbg/1053>.

От правна страна съдът намира следното:

Защитата срещу неоснователни действия е визирана в нормата на [чл. 250 от АПК](#), според която всеки, който има правен интерес, може да поиска прекратяване на действия, извършвани от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на административен акт или закона. [Член 56 от Конституцията](#) на РБ прогласява правото на всеки гражданин на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси и съответно на това право на правните субекти, законодателят е възложил на съда задължението да извършва контрол за законност на актовете и действията на административните органи и за да обезпечи упражняването на конституционното право на защита и да осигури изпълнението на задължението на съда, законодателят е създал различни процесуални средства за защита на правата на гражданите и на юридическите лица от актове и действия на административни органи, както и съдебни производства за контрол на тези актове и действия от съда. Едно от тези средства е защита срещу неоснователни действия и бездействия, регламентирани в [Глава Петнадесета на АПК](#). Субект на правото по [чл. 250 от АПК](#) е всеки, който има правен интерес, а такъв има този, на когото гарантирани от правото права и интереси са засегнати от определения в хипотезата на правната норма юридически факт. В условията на [чл. 250 от АПК](#), специфичният източник на засягане правата и интересите на търсещия защита налага преди да се определи субектът на правото да се определи източникът на засягане. Законодателят е дефинирал съдържанието на понятието "неоснователни действия" и това са действия, които не се основават на административен акт или на закона и защитата е от неюридически действия на административен орган или на длъжностни лица и това е защита само срещу фактически действия, които се извършват извън определените от закона правомощия на органа и функции на длъжностното лице, защото юридическите действия на органа, извършени извън закона са нищожни и защитата срещу тях е по реда на Глава десета - Оспорване на административни актове пред първа инстанция. За да е допустима защитата по [чл. 250 от АПК](#), е необходимо фактическото действие да не е прекратено, то трябва да е налично към момента на търсене на защитата, тъй като исканото от съда е да се прекрати действието и предоставената съдебна защита се изразява в разпореждането да бъдат прекратени безусловно действията. За да е налице хипотезата на [чл. 250, ал. 1 от АПК](#) е необходимо кумулативно наличие на следните предпоставки- действие, което се извършва от името на административен орган или от длъжностно лице в администрацията, това действие да не се основава на административен акт или на закона, действието да е започнало и да не е приключило, т. е да се осъществява и към момента на подаване на искането и към момента на разглеждането му от съда и наличие на правен интерес от прекратяване на действието.

В конкретния случай твърденията от молителя незаконосъобразни фактически действия са такива по качване на интернет страницата на СЕМ на обява на процедура за „Избор на генерален директор на БНТ“. Следва да се подчертае, че към момента, на който е качена обявата с Определение № 1061 от 01.08.2025 г. по адм. дело № 821/2025 г. по описа на АССО съдът е спрял допуснатото предварително изпълнение на Решение №РД-05- 70/15. 07.2025г. на СЕМ.

Описаните действия безспорно имат характера на фактически, а не на правни действия. Тези действия се изразяват в публикуването на определено съдържание на интернет страница на органа и фактическото осигуряване на условия и приемането и

разглеждането на документи във връзка с процедура за избор на генерален директор на БНТ, обявена с Решение на СЕМ № РД-05- 70/15.07.2025 г. Описаните действия нямат характер на индивидуален административен акт по аргумент от чл. 21, ал. 5 от АПК, респ. нямат характер на правни действия и защитата срещу тях не се осъществява по реда на оспорването, а чрез искане по чл. 250 от АПК. Публикуването не е волеизявление. В същия смисъл, константната практика на ВАС разглежда публикуването и поддържането на определена информация на интернет страницата на административен орган именно като фактическо действие, което попада в приложното поле на чл. 250, ал. 1 от АПК, ако се извършва без основание - Определение № 10882/28.10.2021 г. по адм. дело № 10653/2021 г., VIII отд. на ВАС.

Съдът следва да добави, че не е налице идентичност и съпоставимост между настоящия случай и разгледания в определение № 8526 от 20.08.25 г. по адм. дело № 8137/2025 г. по описа на ВАС, на което ответникът се позовава. Видно от мотивите на този съдебен акт, друг искател е оспорил действия от името на СЕМ, обективирани в решение № РД - 05-70/ 15.07.2025 г., с което е обявена нова процедура по „Избор на генерален директор на БНТ“. Искателят е поискал съдът да постанови разпореждане за прекратяване на обявената нова процедура по избор на генерален директор. Искането е оставено без разглеждане, тъй като първоинстанционният съдебен състав приема, че искателят не търси защита срещу фактическите действия а се домогва да оспорва решението на СЕМ за обявяването на процедурата за избор на генерален директор, който акт е приет за такъв по чл.21, ал.5 от АПК и съответно, неподлежащ на обжалване. В настоящия случай искателят не търси защита срещу решението на СЕМ за обявяване на процедура за избор на генерален директор на БНТ. Видно от обстоятелствената част и петитума на искането, искателят търси защита срещу конкретно посочени фактически действия, извършени от името на СЕМ - качването на публикация на сайта на СЕМ и приемането на документи в рамките на процедурата, обявена с решение № РД - 05-70/ 15.07.2025 г. Тези действия нямат правен, а имат фактически характер, предвид което исканата защита по реда на чл.250 от АПК е допустима.

На следващо място, безспорно е, че сочените от искателя фактически действия са започнали и не са приключили към настоящия момент. Публикацията е публикувана и е поддържана, респ. достъпна на сайта на СЕМ, както към момента на подаването на искането, така и към момента на произнасяне на съда. От публикацията е видно, че СЕМ продължава да извършва действия във връзка с процедурата, обявена с решение № РД - 05-70/ 15.07.2025г., като приема документи на кандидатите до 12. 09.2025г., ще оповести допуснатите лица до 02.10.2025г., ще обяви допуснатите до изслушване кандидати до 09.10.2025г. и ще проведе избор на нов генерален директор на БНТ на 16.10.2025г. Следователно, втората предпоставка от фактическия състав на търсената защита също е налице.

На следващо място, съдът намира, че извършените фактически действия са неоснователни, защото не се основават на закона или на административен акт.

Извършването на посочените фактически действия, които по същество са действия по провеждане на процедура за избор на генерален директор на БНТ, не е предвидено в закона. ЗРТ урежда единствено правомощието на СЕМ да избира и освобождава генералните директори на БНТ и БНР - чл.32, ал.1, т.2 от ЗРТ. Процедурните правила за избора на генерален директор не са уредени в закона, а се приемат от СЕМ при условията на оперативна самостоятелност. Въз основа на законовите си правомощия, СЕМ следва да издава изрични актове, въз основа на които се провеждат конкретните процедури за избор на генерален директор на БНР, съответно на БНТ.

След като процесните действия не се основават на закона, следва да се извърши преценка дали те се основават на административен акт. В тази насока, преди всичко, следва да се посочи, че фактическите действия, засягащи правната сфера на правни субекти, различни от административния орган, биха могли да се извършват и да бъдат основателни само и единствено ако се основават на подлежащ на изпълнение

административен акт - акт, който е влязъл в сила; акт, на който по силата на закона е придадено предварително изпълнение, или акт, на който е придадено предварително изпълнение по разпореждане на органа. Нито една от посочените хипотези не е налице в настоящия случай. Не е спорно между страните и от становището на СЕМ е видно, че действията се извършват във връзка с решение № РД - 05-70/ 15.07.2025г., с което е обявена нова процедура за избор на генерален директор на БНТ. Този административен акт не е влязъл в сила, защото е обжалван от Е. К.. Решение № РД - 05-70/ 15.07.2025г. не е административен акт, на който е придадено предварително изпълнение по силата на закона. Придаването на предварително изпълнение по силата на закона се извършва с изрична разпорежба, каквато в случая не е налице - срв. чл.38, ал.2 от ЗРТ, в която разпорежба са посочени изчерпателно решенията на СЕМ, чието обжалване не спира изпълнението. Безспорно е, че СЕМ е издал разпореждане по реда на чл.60, ал.1 от АПК, с което е допуснал предварително изпълнение на решение № РД - 05-70/ 15.07.2025г. Безспорно е, обаче също така, че това разпореждане е прогласено за нищожно с необжалваното и влязло в сила определение №1061/01.08.2025г. по адм. Дело №821/2025г. по описа на АССО, с което съдебният състав изрично е разпоредил, че спира допуснатото предварително изпълнение на решение № РД - 05-70/ 15.07.2025г. до влизане в сила на съдебния акт по оспорване на т.2 от Решение № РД - 05-70/ 15.07.2025г. на СЕМ.

След като решение № РД - 05-70/ 15.07.2025г. на СЕМ е обжалвано и не е влязло в сила и след като съдът е прогласил за нищожно разпореждането за предварително изпълнение и изрично е постановил спиране на предварителното изпълнение, то органът не може законосъобразно да предприема каквито и да било действия в изпълнение на този акт. Административния орган е длъжен да съобразява влезлия в сила съдебен акт, с който се спира допуснатото предварително изпълнение, защото всички негови актове и действия в нарушение на влезли в сила съдебни актове са нищожни - чл.177, ал.2 от АПК.

На следващо място съдът приема, че искателят има правен интерес от търсената защита. Правният му интерес произтича от факта, че производствата по оспорване на предходната процедура не са приключили. Именно от факта, че в предходната процедура искателят е бил участник и съществува хипотетична възможност да спечели, както делата, така и конкурса, за него произтича правен интерес от оспорване на засягащите го актове и действия на СЕМ. В този смисъл е изричното произнасяне на ВАС в обсъденото по горе определение 8526/20.08.2025г. по адм. Дело 8137/2025г. по описа на ВАС. Налице е правен интерес от исканата защита, тъй като искателят е участник по обявената с Решение № РД-05- 39/05.05.2022 г. на СЕМ за избор на генерален директор, която е спряна с Решение № РД-05-69/15.07.2025 г., но това решение не е влязло в сила и съответно - не е породило своите правни последици.

За пълнота следва да се посочи, че е основателно изложеното от искателя, че извършването на процесуалните действия от името на СЕМ при наличие на описаните по - горе висящи съдебни производства е от естество да опорочи законосъобразността на крайния акт, с който ще приключи процедурата, обявена с Решение № РД-05-69/15.07.2025 г.

Предвид гореизложеното и на основание чл.253, ал.1 и чл.254, ал.1 от АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

Да бъдат прекратени безусловно фактическите действия от името на Съвета за електронни медии по публикуването на официалната интернет - страница на СЕМ на обявата за процедура по „Избора на генерален директор на БНТ“, както следва:

Публикуване на 12.08.2025г. и поддържане на интернет страницата на СЕМ на публикация за избора на генерален директор на БНТ, достъпна на следния адрес: <https://www.cem.bg/displaynewsbg/I053>;

Създаването на условия и приемането на кандидатури и документи в рамките на процедурата за избор на генерален директор на БНТ, открита с Решение на СЕМ № РД - 05-70/ 15.07.2025 г.;

Създаването на условия и предприемането на други действия в рамките на процедурата за избор на генерален директор на БНТ, открита с Решение № РД - 05-70/ 15.07.2025 г., съгласно обявеното в публикацията от 12.08.2025г., в т.ч.: прием, проверка на подадените документи от кандидати в процедурата, оповестяване на допуснатите лица, обявяване на допуснатите до изслушване кандидати, провеждане на гласуване за избор на нов генерален директор на БНТ.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба в 3-дневен срок от днес пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: