

РЕШЕНИЕ

№ 90

София, 23.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София Област - XIV състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛ ЖЕЛЕВ

Като разглежда докладваното от съдия ЕМИЛ ЖЕЛЕВ частно административно дело № 20257020700926 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 251 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на Е. И. К., с която се иска тълкуване на влязлото в сила Разпореждане № 1495/22.08.2025 г. по адм. дело № 926/2025 г. на АССО. Молителят сочи, че съществува спор относно тълкуването на съдебния акт. Обосновава се с публични изявления на председателя на ответния орган СЕМ, според които от разпореждането следвала само забрана за публикуване на обявление на сайта на СЕМ, но не и за извършването на други действия от органа.

В законовия срок е постъпил писмен отговор от ответния административен орган, в който се излагат съображения за процесуална недопустимост на молбата, а при условията на евентуалност - за неоснователност на същата.

За да се произнесе по молбата за тълкуване, съдът съобрази следното:

Производството по адм. дело № 926/2025 г. на АССО е образувано по искане по чл. 250 от АПК от Ем. Кошлуков да бъде постановено тълкуване на визираното по - горе съдебно разпореждане, с което да се нареди безусловното прекратяване на извършваните от името на СЕМ неоснователни фактически действия по провеждането на процедура за избор на генерален директор на БНТ, чрез които действия фактически се привежда в изпълнение решение № РД-05-70/15.07.2025 г. на СЕМ. Искането е насочено срещу три конкретни групи действия на СЕМ:

1/ публикуването на 12.08.2025 г. и поддържането на интернет страницата на СЕМ на публикация за избора на генерален директор на БНТ;

2/ създаването на условия и приемането на кандидатури и документи в рамките на процедурата за избор на генерален директор на БНТ, открита с решение на СЕМ № РД-05-70/15.07.2025 г.;

3/ създаването на условия и предприемането на други действия в рамките на процедурата за избор на генерален директор на БНТ, открита с решение на СЕМ № РД-05-70/15.07.2025 г.

Съгласно постановеното по делото Разпореждане № 1495/22.08.2025 г., чието тълкуване се иска, настоящият съдебен състав е приел искането за основателно в неговата цялост, като е разпоредил безусловното преустановяване на посочените три групи действия.

Разпореждането е обжалвано от СЕМ, като е оставено в сила с определение № 8624/04.09.2025 г. по адм. дело № 8669/2025 г. на ВАС, Седмо отделение.

Към искането за тълкуване е приложено писмено доказателство - статия на сайта на електронната медия „24 часа“ от 06.09.2025 г. със заглавие „Ще има ли конкурс за шеф на БНТ - ВАС го спира, но не и СЕМ“. От съдържанието на статията е видно, че след влизането в сила на разпореждането на АССО по настоящото дело, д-р С. В., председател на СЕМ, е заявила пред медията, че липсват пречки за приемането на документи в процедурата за избор на генерален директор на БНТ, като същата счита, че актът на АССО е изпълнен с оглед свалянето на обявата за новия конкурс от сайта на СЕМ.

В допълнение, при служебно осъществена справка на сайта на СЕМ се установява, че е налице публикация от 12.09.2025 г. / 8 дни след влизането в сила на разпореждането по делото /, наименувана „Подали документи за генерален директор на БНТ“. В публикацията се посочва, че са налице петима кандидати за генерален директор на БНТ, от което се потвърждава, че СЕМ е продължил да предприема действия в изпълнение на своето решение № РД-05-70/15.07.2025 г.

По допустимостта на искането:

Видно от чл. 251, ал. 1 от ГПК, предпоставка за тълкуване на съдебния акт е наличието на спор относно действителната воля на съда. Такъв спор в настоящия случай е налице, което се установява от извънсъдебните изявления и действията на СЕМ, следващи влизането на съдебния акт в сила. Предвид това и доколкото съдебният акт, чието тълкуване се иска, не е изпълнен и изчерпан от съдържание, искането е допустимо.

По същество на искането:

Спорът относно тълкуването на крайния съдебен акт по делото се свежда до това какъв е предметният му обхват: дали разпореждането на съда се ограничава само до публикуването на обявлението на интернет страницата на СЕМ относно процедурата, обявена с решение № РД-05-70/15.07.2025 г., съответно дали останалите действия на СЕМ по провеждането на процедурата са правни или фактически действия и следва да бъдат преустановени по силата на разпореждането.

Както по-горе беше посочено, искането на Ем. Кошлуков е насочено не само срещу действията по публикуването на обявление на сайта на СЕМ, а срещу общо три групи действия, всички от които се извършват на основание на Решение № РД-05-70/15.07.2025 г. на СЕМ и се изразяват във фактическото провеждане на конкурс за избор на генерален директор на БНТ. Втората и третата група от атакуваните действия са формулирани широко от искателя Ем. Кошлуков и по същество обхващат всякакви действия на органа в процедурата за избор на генерален директор на БНТ, обявена с Решение № РД-05-70/15.07.2025 г. на СЕМ.

Видно от диспозитива на Разпореждане № 1495/22.08.2025 г., искането на Е. Кошлуков е уважено изцяло. Изложените в съдебния акт мотиви за постановяването на този резултат са, че в действителност се извършват сочените от искателя действия на СЕМ и тези действия не се основават на закона или подлежащ на изпълнение административен акт. Тези мотиви на съда обуславят несъмнения извод, че безусловно следва да бъдат преустановени всички и всякакви действия в процедурата за избор на генерален директор

на БНТ, открита с решение № РД - 05-70/ 15.07.2025 г. на СЕМ, докато евентуално не настъпят основанията за изпълнението на този административен акт. Липсва основание в конкретния случай една част от атакуваните действия да се квалифицират като фактически, а друга - като правни. Правното действие, което безспорно е извън приложното поле на чл. 250 и сл. от АПК, е волеизявление на административния орган, което поражда правни последици, напр. актът, с който процедурата завършва, но разглежданите действия не са такива. Същите са фактически и попадат в обхвата на чл. 250 от АПК, респ. подлежат на преустановяване.

До същия извод е достигнал и ВАС при касационното обжалване на разпореждането: „Предвид спирането от съда на допуснатото от органа предварително изпълнение на решение № РД - 05-70/ 15.07.2025г. на СЕМ и предвид висящото производство пред съда по жалбата на Кошлуков срещу същия акт, СЕМ не е следвало да предприема действия по изпълнението на своя акт.“ Тези изводи са приложими не само относно публикуването на обявата на интернет страницата на СЕМ, но и относно останалите атакувани от Кошлуков действия, които са именно действия по изпълнението на решение № РД-05-70/15.07.2025 г. Затова, и доколкото разпореждането на настоящия съдебен състав е оставено в сила в цялост, а не само в първата му част, касаеща публикуването и поддържането на обявлението на сайта на СЕМ, следва да се даде тълкуване, че действителната воля на съда е да бъдат преустановени безусловно всякакви действия на СЕМ по провеждането на процедурата за избор на генерален директор на БНТ, обявена с Решение на СЕМ № РД-05-70/15.07.2025 г.

Воден от горното и на основание чл. 251 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, Административен съд - София област,

РЕШИ:

ДОПУСКА тълкуване на Разпореждане № 1495/22.08.2025 г., постановено по адм. дело № 926/2025 г. по описа на АССО, XIV състав, в следния смисъл:

По силата на Разпореждане № 1495/22.08.2025 г. безусловно следва да бъдат преустановени не само действията по публикуването и поддържането на обявление на интернет страницата на СЕМ във връзка с избора на генерален директор на БНТ, а също така и всички и всякакви други действия на СЕМ по или във връзка с провеждането на процедурата за избор на генерален директор на БНТ, обявена с Решение № РД-05-70/15.07.2025 г., докато не настъпят условията за изпълнението на този административен акт, в т.ч. и докато не приключи производството по обжалването на същия по съдебен ред.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в тридневен срок от постановяването му на основание чл. 254, ал. 1 от АПК вр. чл. 251, ал. 5 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

СЪДИЯ: