

РЕШЕНИЕ

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 4 -ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА СТ. ДОНЧЕВА

при участието на секретаря ЗЛАТИНА Д. АСЕНОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛА СТ. ДОНЧЕВА Административно наказателно дело № 20221110205458 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.127,ал.3 Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, обнародван ДВ бр.138 от 24 ноември 1998година - актуална редакция на разпоредбата, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22 декември 2020година, в сила от същата дата вр. чл.58д - чл.63д Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ - редакцията след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22 декември 2020година, в сила от 23 декември 2021година.

Образувано е по жалба на “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП”ЕООД, подадена срещу наказателно постановление №РД-10-9, издадено на 30 март 2022година от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл.126,ал.1 ЗРТ - актуална редакция на разпоредбата, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22 декември 2020година, в сила от същата дата, на юридическото лице, в качеството на доставчик на медийни услуги, е наложена “имуществена санкция”, в размер 5 000лв., за осъществен състав на административно нарушение по чл.17,ал.2 вр. чл.10,ал.1,т.6 ЗРТ - актуална редакция на разпоредбите, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22 декември 2020година, в сила от същата дата, изразило се в това, че на 10 януари 2022година, в административната сграда на

СЕМ, находяща се в град София, бул."Шипченски проход" №69, при "фокусиран мониторинг", по повод постъпила жалба, вх.№НД-05 94-00-360/15.12.2021г. по описа на СЕМ, осъществен чрез интегрираната система за мониторинг на регулатора, на излъченото на 14 декември 2021година, от 18:00часа до 19:00часа по телевизионната програма "НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ", предаване "СЕМЕЙНИ ВОЙНИ", е било установено в рамките на протичащия трети рунд на играта, във времето от 18:25:40часа до 18:32:30часа, излъчено аудио-визуално съдържание, конкретно по зададен от водещия на участниците въпрос "Попитахме 100човека - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл", с което доставчикът на медийни услуги е допуснал създаване и предоставяне за разпространение предаване, противоречащо на добрите нрави.

В жалбата, подадена в приложимия законоустановен четиринадесетдневен срок /чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.59,ал.2 ЗАНН - редакция на последната разпоредба, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22 декември 2020година, в сила от 23 декември 2021година/, се поддържа искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно и необосновано, алтернативно за изменяване на същото, в насока намаляване на наложената "имуществена санкция" до размера на предвидения нормативен минимум. Сочи се неспазено изискване, произтичащо от разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН, при реализиране правомощията от страна на административнонаказващия орган, твърдяно като съществено процесуално нарушение в рамките на административнонаказателното производство, но основните доводи от защитната теза са в насока липса на осъществен състав на административно нарушение в случая.

Защитникът на жалбоподателя, в лицето на адвокат _____, САК, легитимирана с пълномощно, приложено като лист 5 от делото, в съдебно заседание поддържа искането за отмяна на атакуваното наказателно постановление, позовавайки се на съображенията, подробно развити в жалбата.

Пред съда санкционираното юридическо лице "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП"ЕООД, в процесуалното качество на жалбоподател и при редовна процедура по призоваване, не изпраща представляващ по закон дружеството.

Представляващ въззиваемата страна по пълномощно, приложено като лист 21 от делото, в съдебно заседание пледира за “отхвърляне” на жалбата като неоснователна и недоказана, респ. за потвърждаване на атакуваното наказателно постановление, изразявайки становище в насока безспорна установеност на административното нарушение, така, както е било описано в акта и в постановлението, към което коректно са били приложени относимите материалноправни и процесуалноправни разпоредби, обосновавайки в същото време неоснователност на доводите от защитната теза на жалбоподателя - изчерпателно и аргументирано, чрез депозирани “писмени бележки” /лист 24-27 от делото/.

Надлежно уведомена за съдебното производство, по аргумент от разпоредбата на чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.62 ЗАНН, Софийска районна прокуратура /СРП/ не се възползва от изрично разяснената възможност “прокурор да участва в производството пред съда, ако намери това за необходимо”.

Софийски районен съд /СРС/, като взе предвид доводите в жалбата, с която е сезиран, съобрази становищата на представляващите страните, изразени в хода на съдебното производство и обсъди събраните по делото доказателства и налични материали, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

По делото няма спор, че към месец декември 2021година, а и във времето след това, “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП”ЕООД, ЕИК 205738443, е покривало критериите на доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ, както и че в това качество е създавало и предоставяло за разпространение телевизионната програма “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ”.

Не се спори също така, че на 14 декември 2021година, като част от телевизионната програма “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ”, във времето 18:00часа - 19:00часа, е било излъчено предаването ”СЕМЕЙНИ ИГРИ” - телевизионна игра, протичаща в шест рунда, с водещ, в която две семейства се състезават помежду си, чрез отговори на въпроси, зададени предварително на сто човека, като в началото на всеки рунд представители на двете семейства, след като чуят въпроса от водещия, се стремят да натиснат по-бързо бутон, осигуряващо право за първи предположения относно най-популярния отговор на конкретния въпрос.

По повод конкретното предаване и още в деня на излъчването, на електронна поща на СЕМ постъпила жалба /сигнал/ от зрител, вх.№НД-05 94-00-360/15.12.2021г. по описа на СЕМ, съдържателно обективирала неодобрение, акцентирано - от предложеното на зрителите като обсъждане и реакции на водещ и участници на конкретно зададен въпрос "Попитахме 100човека - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл".

С проверката по случая и по повод жалбата била ангажирана свидетел - старши инспектор в СЕМ, която на първо време, на 10 януари 2022година, в сградата на СЕМ, с административен адрес град София, бул."Шипченски проход" №69, осъществявайки т.нар. "фокусиран мониторинг" на въпросното предаване, чрез интегрираната система за мониторинг на регулатора, имала възможността непосредствено да възприеме аудио-визуалното съдържание на частта от излъченото на 14 декември 2021година, като част от телевизионната програма "НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ", предаване "СЕМЕЙНИ ИГРИ", конкретно частта, условно обозначена като трети рунд, излъчена на 14 декември 2021година, от 18:25:40часа до 18:32:30часа и в началото на която част водещият е задал въпрос на участниците "Попитахме 100човека - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл".

Мъжът участник, отговорил пръв, поради бързата си реакция с натискане на бутона - "Прашки, бельо", а останалите участници в студиото започнали да се смеят на дадения отговор.

Следва:

"Водещ: Хайде, ти си чети въпроса. Чети си го наум, наум, за да не го чуе втори път, да не би па да познае - сочейки към жената участничка и продължава - Дайте да му видим хикса, то е ясно - поглежда към таблото с верните отговори и излиза опцията "бельо".

Мъжът участник: Трябваше да се хванем на бас, обаче преди това ...".

Водещ: Дванайсет, стой тук, къде бягаш? Дванайсет ненормалници - визирайки от таблото броя отговорили от допитването към 100човека и продължава - Я да видим, има още три отговора, дай, като се обръща към участничката.

Жената участник: Аз щях да кажа сутиен, обаче то пак спада към белъото, може би.

Водещ: Не знам, сутиен ли казваш или друго казваш?

Жената участник: Сутиен.

Водещ: Сутиен, добре, да видим - и поглежда към таблото с верните отговори, и излиза опцията "сутиен".

Участниците се прибират при своите отбори, а водещият продължава с коментар.

Водещ: Добре, че не беше Велизар, иначе щеше да стане беля. Велизар щеше да се чуди за какво става въпрос - и се обръща към мъжа участник - Ти, па ли си прочете въпроса? Ако случайно стигнем, да знаеш какво, да-а-а, нали? Така, 80-годишна жена - обръща се към едното семейство - защо да не й трябва белъо? Ами жената се изпуска, трябва си белъо. Нали ние всички ще се изпускаме на 80години, според мен. Така, продължаваме натам. Софи - обръща се към друга участничка - с какво се занимаваш?

Софи: В момента съм студентка и уча.

Водещ: О, браво, учиш ... пияница - лек смях от страна на участничката, водещият продължава - Попитахме 100човека - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл.

Софи: Токчета.

Водещ: Защо? Защо да няма смисъл да носи токчета?

Софи: Защото, най-малкото да не падне - има коментар и от друг участник, но не се разбира.

Водещ: Защо да се пребие, тя може да е с бастун, ама иска да е красива.

Софи: Няма толкова равни улици.

Водещ: Нямаме толкова равни улици?

Софи: Да, жената трябва да се пази.

Водещ: Ние говорим за токчета, а не за улици.

Софи: Така е, но трябва да вървим все пак някъде.

Водещ: Е тя, по тази логика, и кола не трябва да кара. Значи, търсим неща, които няма смисъл, вече няма смисъл, защото е на 80.

Софи: Няма смисъл ... - бива прекъснатата от водещия.

Водещ: Не, не, чакай, извинявай, аз се въртнах и на белъто на трите хикса, ама то се оказа, че го има, така че въобще ... Даже и на сутиена започнах да се дърпам, защото викам "бе това не е ли белъо", а то се оказаха две различни неща. Ужас! Така, да видим какво казват токчетата - и се обръща към таблото с отговорите, и излиза опцията "X" (грешен отговор) - само един хикс, но иначе Катето, според мен е права, трябва си сутиен на осемдесет години, да може всичко да е събрано, а не да ходи след теб - и се засмива, а след това продължава към следващ участник (мъж) - Попитахме 100 човека - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл.

Мъжът участник: Грим.

Водещ: Е, как бе, човек?

Мъжът участник: Е, там положението е тежко. Там си трябва професионален гримьор.

Водещ: Е, тя е свикнала. Представи си, вече шейсет години се гримира, какво ѝ пречи да се гримира пак?

Мъжът участник: Не съм сигурен.

Водещ: Тя е започнала пенсионер от преди 10-15 години и сега и без това няма какво да прави, час и половина - два пред огледалото - показва замах на гримиране и продължава - къде трепери, къде не.

Мъжът участник: Да, ама пенсията не стига.

Водещ: О-о-о, ползваш от 60-те години, разбираш ли ... Плюс това, за какво друго ще дават пари, освен за токчета, прашки, сутиен, млеко и червило? Какво говориш, да видим - и се обръща към таблото с отговорите, и излиза опцията "грим", като продължава с коментар - нямало нужда, как да няма нужда бе, човек? Ето - след като виждат резултата - хората казват "грим", защо бе, хора бе? Ама много е хубаво, 80-годишна жена, спретнатата, на токчета, с грим, с белъо, със сутиен, па ходи така по улиците - и имитира походка на жена - па представи си, представи си го. Велизар (участник) представяш ли си го?

Велизар: Представям си го, да!

Водещ: Е, затова легай довечера и си представи колко ще е хубаво -

следва смях от самия Велизар, а водещият продължава с коментар - ей с тази мисъл си легни довечера. Така - преминава към следващ участник (мъж) Велизар - Попитахме 100 човека, Велизаре - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл, Велизаре.

Велизар: Нещо тежко - стоки, нещо пазарни неща.

Друг участник: Велизаре, ще ни издъниш! - смях

Велизар: Аз ви казах, че трите хикса ги взимам - смях.

Другият участник: Смяна на капитаните.

Водещ: Нали? Кире, ти ли ще го бъзикаш за този отговор или аз да го почвам сега?

Кирил (другият участник): Аз една седмица след това ще го бъзикам за цялото това нещо.

Водещ: Добре, значи да не го почвам аз, той сам ще си се изложи пред хората. Добре, не ми е първосигнално, "нещо тежко"? - и поглежда към таблото с верните отговори, и излиза опцията "X" (грешен отговор), а водещият продължава - Сега, Кире, досега ти го нарани добре - той такъв, той онакъв, той не даде.

Велизар: Сега ще го видим и него.

Водещ: Това ми беше да го изплюя, ама реших да не го изплюя, защото нямаше да е възпитано. Попитахме, Кире, 100 човека - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл.

Кирил: Ами, някакви такива парадни рокли.

Водещ: Тя да не е била в запаса бе, брат?

Кирил: Еми, не знам, това ми идва, в смисъл рокли официални и други такива.

Водещ: А, защо да няма смисъл да бъде облечена добре, официално, красиво?

Кирил: Виж, според мен и сутиен трябва да носят - смее се.

Водещ: За сутиена - окей, ама за парадната рокля? - и се обръща към Велизар - Сега е моментът да му го върнеш.

Кирил: Много е важно да го има, за да може да му се подигравам после.

Защото, ако го няма, няма да мога да - не довършва.

Водещ: Не, не. Мисля, че те тримата ще се подиграват на вас двамата. Но, да видим какво има на таблото - и се обръща към таблото с верните отговори, и излиза опцията "X" (грешен отговор), като водещият продължава - Вижте сега, на тях не им е за първи път. Те бяха преди години тук - посочва семейството, което до момента дава отговори на другото семейство - И явно са решили, ей така, да минат, да се покажат по телевизора, да им ръкопляскаат, пак да раздават някакви автографи из махалата и да си ходят. Явно не им се играе повече. А вие имате да гоните и пето предаване - и пояснява част от регламента на играта ...

Водещ: И така - обръща се с въпроса към другото семейство - Попитахме 100 човека - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл.

Мъж от другия отбор: Аз ще кажа - бастун.

Водещ: Бастун, добре, Вероника?

Вероника: Бижу, накит.

Водещ: Здравко?

Здравко: Много неща ми хрумват - халка, бижута, ще се спра.

Водещ: Халка?

Следващата участничка повтаря предположението на участника Здравко.

Водещ: Попитахме 100 човека - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл. Милена?

Милена: Халка, бижута.

Водещ: Халка, бижута?

Милена: Да, няма смисъл. Няма да ходи да се кичи.

Водещ: Аз пък щях да кажа нещо, което използват ... - прекъснат е от предишната участничка, която задава въпроса "Защо да няма смисъл?", а водещият продължава: Виж сега, аз щях да кажа едно единствено нещо, което използват само и единствено жените - дамски превръзки. Защото, това е нещо, което се използва до време. За нея на 80 няма смисъл.

Следват реплики една през друга, които не се разбират добре.

Водещ: Какво каза, бе, Миме?

Милена: Халка, бижута.

Водещ: Халка, бижута? Да видим! - на екран се показва таблото с верните отговори, и излиза опцията "X" (грешен отговор).

Водещ: Трябва, е хубаво, само дето го няма. И така, точките при Бабански - 98 на 95 (водещият посочва другия отбор), но да видим какво остана на таблото? - на екран отново е показано таблото с отговорите на запитаните 100 човека - И тъй, трета позиция е? Да, къса пола, хората са казали "няма смисъл, тя е все пак на 80", а не парадните дрехи Кире, нали. И втора позиция? Ето ги и дамските превръзки, което е съвсем нормално в крайна сметка."

Така възприетото от свидетелката аудио-визуално съдържание същата в цялост оценила в насока, че било в разрез, противоречие с добрите нрави, тъй като прикрито зад хумор, шега, в действителност, а и независимо, че се случвало в хода на протичаща телевизионна игра, представлявало гавра, подлагане на необосновани подигравки, иронизиране и надсмиване над група хора, обособена по възраст и пол.

При констатацията на свидетел запис на предаването "СЕМЕЙНИ ВОЙНИ", като част от телевизионната програма "НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ", излъчена на 14 декември 2021 година, във времето 18:00 часа - 19:00 часа, от интегрираната система за мониторинг на СЕМ бил възпроизведен на оптичен носител и в същото време била отправена покана до представляващия по закон "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД, да се яви за съставяне на акт. Последвало образуване на административнонаказателно производство, със съставянето на 10 март 2022 година, от свидетел в присъствието на други две длъжностни лица от СЕМ, но и на представляващ по пълномощно "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД, срещу дружеството, в качеството на доставчик на медийни услуги, на акт №НД-01-5 за установяване на административно нарушение по чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ. Съставен, актът бил предявен, подписан и препис от него бил връчен на участвалия в процедурата представляващ по пълномощно "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД, на същата дата - 10 март 2022 година, а дружеството се възползвало от правото на писмени възражения по акта, каквито били депозираны в приложимия срок по чл.127, ал.3 ЗРТ вр. чл.44, ал.1

ЗАНН. Последните, оценени като неоснователни, били последвани от издаване на 30 март 2022 година от председателя на СЕМ, действащ в рамките на правомощията, дадени му от ЗРТ, на наказателно постановление №РД-10-9, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП"ЕООД, с налагането на основание чл.126,ал.1 ЗРТ, на "имуществена санкция", в размер 5 000лв., за осъществения състав на административно нарушение, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на постановлението и в акта за неговото установяване.

С оглед доводите в жалбата, за проверка на обстоятелствата, възприети в акта и в наказателното постановление, стоящи в основата на административнонаказателното обвинение, предвид естеството на нарушението и начина на установяване, по делото в качеството на свидетел е разпитана - актосъставител, но и непосредствено ангажирана с установяването на нарушението, както са приобщени писмени материали, основно такива, приложени по изпратената в съда административнонаказателна преписка, но и допълнително в хода и за нуждите на съдебното производство, в т.ч. пълномощно, легитимиращо представителната власт на лицето, подписало процесния акт за установяване на административно нарушение от името на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП"ЕООД и приело препис от акта, писмени възражения по акта, депозирани на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.44,ал.1 ЗАНН, писмо-покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, изх. №НД-05 94-00-360/21/07.03.2022г. по описа на СЕМ, адресирано до представляващия по закон "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП"ЕООД, ведно с известие за доставяне /обратна разписка/, удостоверяващо получаването на поканата, "жалба"-та, подадена по електронен път, вх.№НД-05 94-00-360/15.12.2021г. по описа на СЕМ, по повод на която е била извършена проверката, респ. установено нарушението, с отношение към компетентността на актосъставителя и издателя на атакуваното наказателно постановление - решение №РД-05-39/10.05.2021г. и решение №РД-05-35/21.04.2022г. /лист 22-23 от делото/ на СЕМ за избор на председател на СЕМ и заповед №РД-13-72/01.10.2020г. на председателя на СЕМ и служебно направена справка по данни в ТРРЮЛНЦ, отразяваща актуалното, конкретно към 05 октомври 2022 година, състояние на дружеството жалбоподател, включително с

хронология на промените, касаещи управителя на дружеството /лист 6-10 от делото/, а и е наличен още, отново като част от изпратената в съда административнонаказателна преписка, оптичен носител със запис, направен от интегрираната система за мониторинг на СЕМ, на предаването "СЕМЕЙНИ ВОЙНИ", като част от телевизионната програма "НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ", излъчена на 14 декември 2021 година, във времето 18:00 часа - 19:00 часа.

С оглед характера на настоящото съдебно производство, от гл.т. естество на нарушението и начин на установяване, съдът, воден в правомощията си от принципа за разкриване на обективната истина и приложимото служебно начало, счита, че е взел необходимите и възможни мерки за разкриването на обективната истина, но същевременно и е осигурил достатъчна възможност на всяка от страните да защити и обоснове позицията си по делото, респ. преценява, че събраните гласни доказателства, чрез показанията на разпитаната свидетелка, непосредствено ангажирана с образуването на административнонаказателното производство, в качеството на актосъставител, но още, а и приоритетно с извършването на проверката, при която на първо време е изгледала записа от релевантното предаване, наличен в интегрираната система за мониторинг на СЕМ, следвано от направените констатации, стоящи в основата на административнонаказателното обвинение, та тези свидетелски показания, обсъдени самостоятелно, но и във връзка с останалите материали от доказателствената съвкупност, според съда установяват в нужната степен убедително и еднопосочно изложената по-горе фактическа обстановка.

В рамките на доказателствената съвкупност и на плоскостта на правнозначимите факти, според съда не се очертават противоречия, при това притежаващи белезите на съществени, т.е. такива, които да засягат фактите с правно значение, ето защо съдът и не намира предпоставки да излага подробни съображения, представляващи анализ на доказателствата.

За прецизност следва да се отбележи, че _____ която става ясно е констатирала нарушението, свидетелствайки, според съда напълно добросъвестно, логично, последователно, непротиворечиво, с подчертан стремеж към обективност и правдоподобност, е дала показания, установявайки, включително от позицията на професионалната си компетентност и подготвеност, обстоятелствата по съставянето на процесния акт като процедура, но още как точно е констатирала, а и в какво точно е

приела да се е изразило нарушението /на първо време като е изгледала, благодарение на което е имала възможността непосредствено да възприеме аудио-визуалното съдържание на процесния програмен сегмент, наличен като запис в интегрираната система за мониторинг на СЕМ, където е бил съхранен точно във вида, в който е бил излъчен по телевизионната програма на доставчика на медийни услуги “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП”ЕООД, след което свидетелката е извършила оценка на възприетото аудио-визуално съдържание като противоречащо на добрите нрави/.

Предвид изложеното, съобразно наведените в жалбата доводи, но и като е задължен да извърши цялостна служебна проверка относно законосъобразността на атакуваното наказателно постановление, в случая от правна страна съдът приема следното:

Намира жалбата за процесуално допустима /подадена е била в приложимия законоустановен 14-дневен срок за обжалване, при положение, че наказателното постановление е било връчено на санкционираното лице по пощата, с известие за доставяне /обратна разписка/ на 07 април 2022година, а жалбата е била депозирана при административнонаказващия орган на 20 април 2022година, срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване, при това тъкмо пред Софийския районен съд, от лице, имащо право на жалба, по нормативно установения ред и отговаря на изискванията за форма и съдържание/, респ. съдът счита, че жалбата подлежи да бъде разгледана, за да бъде оценена основателността ѝ.

В тази връзка, извършвайки преди всичко проверка от процедурна гл.т., съдът не констатира процесуални нарушения, притежаващи характеристиките съществени, включително такива, които да са накърнили правото на защита на санкционирания субект, в рамките на административнонаказателното производство. Счита, че образуването на последното, съставянето на акта за установяване на нарушението и издаването на атакуваното наказателно постановление, е станало при спазване на предвидените в ЗРТ и в ЗАНН срокове, като органите на административнонаказателното производство в нужната степен пълно, ясно, точно, а и при съответност, са оформили съдържанието на акта и на наказателното постановление, като гаранция за правото на защита на санкционираното лице, включващо и възможността за пълноценно реализиране на правата в настоящото съдебно производство,

образувано по жалба срещу наказателното постановление, но и като предпоставка за разкриването на обективната истина.

За пълнота на изложението, следва да се отбележи, че приложимите срокове по чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.34,ал.1 и ал.3 ЗАНН, на плоскостта на казуса са били спазени.

Коректно е да се отбележи, че сроковете по чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.34,ал.1 ЗАНН, на плоскостта на казуса са били спазени, доколкото принципно положение, при това последователно и трайно възприето в съдебната практика е, че преценката относно правилното прилагане на цитираните нормативни разпоредби, е обусловена преди всичко от изясняването на въпроса, дали изобщо е бил осъществен състав на административно нарушение, каквато обективна констатация от страна на надзорния орган, преди всичко без изобщо да е бил сезиран с жалба, във връзка с която е била извършена проверката, чрез т.нар. “фокусиран мониторинг”, не е могла да бъде направена, като по казуса още от входирането на зрителката жалба в СЕМ - 15 декември 2021година, актът за установяване на административно нарушение от 10 март 2022година, без съмнение се явява съставен още в рамките на краткия 3-месечен срок по чл.34,ал.1 ЗАНН, а и в 1-годишния от извършването на нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, респ. от последната посочена дата - 10 март 2022година, спрямо датата 30 март .2022година и атакуваното наказателно постановление е било издадено в 6-месечния срок по чл.34,ал.3 ЗАНН.

Съдът преценява освен това, че както в акта, така и в наказателното постановление, предвид и естеството на самото нарушение, органите на административнонаказателното производство са посочили в дължимата и нужна пълнота релевантните факти, но и фактически констатации, от гл.т. преценка за съставомерност на деянието, в съответствие с което описание, а и коректно е била очертана и юридическата формулировка на вмененото на жалбоподателя, при това при спазване на принципа за идентичност между съдържанието на акта и на наказателното постановление, по друг начин казано - може да се приеме спазване, както на приложимите изисквания, произтичащи от приложимата разпоредба на чл.42,ал.1,т.3, т.4 и т.5 ЗАНН при съставянето на акта, така и на тези, произтичащи от приложимата разпоредба

на чл.57,ал.1,т.5 и т.6 ЗАНН при издаването на атакуваното наказателно постановление.

На следващо място и в отговор на конкретен довод от защитната теза на жалбоподателя, за отбелязване е, че действително съобразно разпоредбата на чл.52,ал.4 ЗАНН в приложимата редакция, “преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства“, като на плоскостта на казуса съдът, за разлика от жалбоподателя, не намира основания да счита, че наказващият орган е пренебрегнал изискването към него, произтичащо от визираната разпоредба, имайки основанието да приеме, че наказващият орган очевидно е проверил законосъобразността на съставения акт, обсъдил е релевираните от “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ЕООД в писмен вид възражения, като подробно, обстойно и детайлно е обосновал тяхната неоснователност, съобразявайки и изяснявайки всички правнозначими обстоятелства, в т.ч. с изразяването на позицията си по въпроса за неприложимостта на чл.28 ЗАНН по казуса, както с индивидуализирането на определения размер на наложената административнонаказателна санкция, а дали преценката е обоснована и коректна или не, е въпрос, който несъмнено подлежи на обсъждане в настоящото съдебно производство, но не в аспекта на предвиденото и относимо към правомощията на административнонаказващия орган правило, съдържателно обективизирано в разпоредба на чл.52,ал.4 ЗАНН.

Що се касае до длъжностните лица - актосъставител и издател на атакуваното наказателно постановление, съдът счита, че в достатъчна степен обосновано, от гл.т. приобщените като писмени доказателства, съотв. заповед №РД-13-72/01.10.2020г. на председателя на СЕМ и решения - №РД-05-39/10.05.2021г. и №РД-05-35/21.04.2022г. на СЕМ за избор на председател на СЕМ, може да се приеме, че са били спазени приложимите изисквания на чл.127,ал.1 и ал.2 ЗРТ, респ., че актът е бил съставен, а атакуваното наказателно постановление е било издадено от компетентно длъжностно лице.

Налице са предпоставките за разглеждане на правния спор и по същество, като следва да бъде отбелязано, че именно в този аспект са и основните съображения, обосноваващи защитната теза на санкционираното

лице. В тази връзка съдът с приоритет отчита, че доказателствата по делото, анализирани, оценени и интерпретирани в посочения по-горе смисъл, в достатъчна степен убедително, безпротиворечиво и еднопосочно потвърждават възприетите от органите на административнонаказателното производство фактически констатации, формиращи предмета на административнонаказателното обвинение.

Съдът отбелязва освен това, че за да се отговори, има ли извършено административно нарушение или не в случая, пречупено и през призмата на посочените в привръзка като нарушени нормативни разпоредби, е необходимо да се изясни, дали с излъчването като част от програмата си “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ” на 14 декември 2021 година, от 18:00 часа до 19:00 часа, на предаването “СЕМЕЙНИ ВОЙНИ”, в частност на протеклия трети рунд от играта, каквато по същество представлява предаването, във времето от 18:25:40 часа до 18:32:30 часа, дружеството жалбоподател, в качеството на доставчик на медийна услуга, е изпълнило нормативно въведеното задължение ”да не допуска създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 ...” /чл.17,ал.2 ЗРТ/, от които този по чл.10,ал.1,т.6 ЗРТ е в насока, че ”при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: т.6 недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави ...”.

Включително с уговорката, че понятието “добри нрави” не е законово дефинирано и няма нормативни рамки, а и като се държи сметка за характеристиките на самото предаване - телевизионна игра с водещ и участващи представители на две семейства, които следва да отговарят на въпроси, на които вече са дали отговори 100 човека, по начин забавен, хумористичен за самите участници, както за зрителите, съдът споделя позиция, че ако с поставения въпрос - назовете нещо, което 80-годишна жена може да спре да носи, защото вече няма смисъл, приоритетно отправен към 100 човека, съотв. с получените от тях отговори, не се излиза от тона на предаване, насочено основно да развлича и забавлява, не така, в който смисъл има предпоставките да бъде споделена констатацията на органите на административнонаказателното производство, стои оценката на изказвания и коментари, направени от водещия, основно в диалог, комуникация с участници, но и през смях, с подигравателен тон, изразявайки например предположение, че неносенето на бельо няма как да е сред отговорите, дадени

от 100-те човека - "Ами жената се изпуска, трябва си бельо", както неносенето на сутиен - "... но иначе Катето, според мен е права - трябва си сутиен на осемдесет години, да може всичко да е събрано, а не да ходи след теб ..." и др.

Съставът споделя становище, че съдържателно възпроизведената, представляваща предмет на административнонаказателното обвинение, част от предаването "СЕМЕЙНИ ВОЙНИ" от телевизионната програма "НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ", излъчена на 14 декември 2021 година, в своята цялост, дори да се приеме, че е атрактивна, развеселяваща и размиваща аудиторията, зрителите, съответно на концепцията на самото предаване /забавно-развлекателно/, постига ефекта и с аудио-визуално съдържание, което категорично излиза от представите за добри нрави, по друг начин казано - за обществено благоприличие, при положение, че се е явила подложена на груба, непремерена шега, група хора, а именно жените на 80-годишна възраст, за които единствено мислимо е да респектират и предизвикват уважение, не и да са обект на реално унижителни коментари, дори последните да предизвикват смях.

В заключение, според състава, включително при съобразяване разбирането за "добри нрави", споделено и развито в мотивите на решение №7 от 04 юни 1996 година по конституционно дело №1/1996г. на Конституционния съд на Република България, а и практиката на касационната инстанция по сходни казуси /например решение №8952 от 17 юни 2024 година, постановено по КНАХД №2574/2024г. по описа на Административен съд - София-град/, налице са убедителни предпоставки да се приеме, че с излъченото на 14 декември 2021 година, от 18:00 часа до 19:00 часа по телевизионната програма "НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ", предаване "СЕМЕЙНИ ВОЙНИ", конкретно в рамките на протеклия трети рунд на играта, във времето от 18:25:40 часа до 18:32:30 часа, аудио-визуално съдържание, "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД, притежавайки специфичното качество доставчик на медийна услуга, е допуснало създаване и предоставяне за разпространение предаване, противоречащо на добрите нрави, с което е осъществило признаците от състава на административно нарушение по чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ, отговорността за което на основание чл.126, ал.1 ЗРТ, е обективна, безвиновна.

Що се касае и до наложената с атакуваното наказателно постановление

“имуществена санкция”, в размер на 5 000лв., съдът преди всичко съобразява, че няма промяна в законодателството, считано от времето на извършване на нарушението до приключването на производството пред районния съд, която да обуславя обсъждане на плоскостта на принципното правило, произтичащо от разпоредбата на чл.3,ал.2 ЗАНН, а и отчита, че санкцията е била определена в рамките на предвидената от закона /”имуществена санкция от 3 000 до 20 000лв.”/, но като съобразява проследимото по материалите от делото, включително показанията на разпитаната свидетелка, в насока, че от страна на жалбоподателя не са били създавани пречки, нито затруднения, напротив, практически е било оказано пълно съдействие за своевременно образуване, а и безпроблемно развитие на административнонаказателното производство, съставът, макар да преценява, че законосъобразно и правилно не е била приложена по казуса разпоредбата на чл.28 ЗАНН, все пак намира предпоставки на плоскостта на казуса да измени атакуваното наказателно постановление, в насока намаляване като размер на наложената “имуществена санкция”, конкретно до нормативно предвидения минимум, доколкото преценява, че дори и да има предпоставки да бъде санкциониран, това по отношение на жалбоподателя, включително за постигане целите на административнонаказателната репресия, следва да бъде направено със санкция от вида на наложената, но като размер по-малка от първоначално определената, а именно 3 000,00лв., съответстващ на предвидения минимален в приложимата административнонаказателна разпоредба на чл.126,ал.1 ЗРТ, като на последно място съдът и съобразява, че не разполага с правомощия да заменява или да определя размер на санкцията под предвидения в закона най-нисък предел /в т.см. чл.27,ал.1, ал.4 и ал.5 ЗАНН/.

На последно място, само за пълнота на изложението, за отбелязване е, че материалите по делото не обективират направени от страните деловодни разноси, включително не е наличен “списък с разноси”, ето защо, а и при липса на отправено искане за присъждане на деловодни разноси от страна по делото, съдът, независимо от изхода на делото, не приема основание да се произнася в насока възлагане /присъждане/ на деловодни разноси.

Именно по изложените аргументи в съвкупност, съобразно характера на настоящото производство, в рамките на правомощията си и на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.63,ал.7,т.4 вр. ал.2,т.4 вр. ал.1 ЗАНН - редакцията след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22

декември 2020 година, в сила от 23 декември 2021 година, СРС, НО, 4
СЪСТАВ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление №РД-10-9, издадено на 30 март 2022 година от председателя на Съвета за електронни медии, с което на “НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” ЕООД, ЕИК 205738443, в качеството на доставчик на медийни услуги, е наложена “имуществена санкция”, в размер 5 000 /пет хиляди/лева, на основание чл.126,ал.1 Закон за радиото и телевизията, за осъществен състав на административно нарушение по чл.17,ал.2 вр. чл.10,ал.1,т.6 Закон за радиото и телевизията, описано от фактическа страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт №НД-01-5 за установяване на административно нарушение, съставен на 10 март 2022 година, като **НАМАЛЯВА** размера на наложената “имуществена санкция”, от 5 000 /пет хиляди/лева на 3 000 /три хиляди/лева и **ПОТВЪРЖДАВА** наказателното постановление в останалите му части.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА КАСАЦИОННО ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, НА ОСНОВАНИЯТА, ПРЕДВИДЕНИ В НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС, ПО РЕДА НА ГЛАВА XII АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС, В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО, ЧЕ Е ИЗГОТВЕНО.

Съдия при Софийски районен съд: _____



РЕШЕНИЕ

№ 22894/03.04.2025



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025г., в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗЛАТКА ИЛИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ СТОЕВА

ВАНЯ СТОЯНОВА

При участието на секретаря Богданка Гешева и прокурор Александър Павлов, като разгледа докладваното КАНД 4428 по описа за 2025г., докладвано от съдия Ваня Стоянова, за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е касационно и е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в ЗАНН.

Образувано е по две касационни жалби на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ и на „Нова Броудкастинг Груп“, ЕООД срещу решение № 352 от 28.01.2025г. постановено по нахд № 5458 по описа за 2022г. на СРС, 4 състав, с което изменя наказателно постановление №РД-10-9, издадено на 30 март 2022 година от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг груп“ЕООД, ЕИК 205738443, в качеството на доставчик на медийни услуги, е наложена „имуществена санкция“, в размер 5 000 /пет хиляди/лева, на основание чл.126,ал.1 Закон за радиото и телевизията, за осъществен състав на административно нарушение по чл.17,ал.2 вр. чл.10,ал.1,т.6 Закон за радиото и телевизията, описано от фактическа страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт № РД-10 -9 за установяване на административно нарушение, съставен на 30 март 2022година, като намалява размера на наложената „имуществена санкция“, от 5 000 /пет хиляди/лева на 3 000 /три хиляди/лева и потвърждава наказателното постановление в останалите му части.

В жалбата на СЕМ се твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Съгласно цитираната в НП разпоредба, следва да не се допускат предавания, които противоречат на добрите нрави. В тази връзка се изтъква,че съдържанието на използваните думи и изрази в предаването „Семейни войни“ , излъчено на 14.12.2021г. по Нова телевизия - противоречи на добрите нрави, тъй като са изречени под формата на подигравателни думи и изрази по адрес на възрастните жени. Акцентува се, че не са съгласни с изводите на съда, който не е обсъдил доводите, наведени от представителя на СЕМ в съдебно заседание относно мотивите за налагане на санкция в размер, по-висок от минималния, поради което неправилно е намалил размера на наложената на доставчика санкция. Сочи се още, че се създава впечатлението, че 80 - годишните жени са различна категория хора, че за тях няма смисъл да носят определени дрехи, бижута, грим и др., че са подходящи за ирония и осмиване. Прозира едно подценяване на възрастта, без мисъл за уважение към хората, достигнали до такива години. Оказването на съдействие на АНО не следва да бъде считано за смекчаващо обстоятелство в случая, тъй

като то представлява законово задължение на всеки доставчик на медийни услуги спрямо СЕМ. Изразява се категорично несъгласие с тезата на въззивния съд за неоснователност на санкцията от 5000 лв., поради факта, че нарушителят не е възпрепятствал развитието на административнонаказателното производство. В тази връзка е направен извод в жалбата, че административнонаказващият орган правилно е преценил, че конкретното нарушение е с по-висока степен на обществена опасност в сравнение с обичайните такива на тази разпоредба, тъй като в конкретния случай е излъчено съдържание, което е безспорно е в разрез с понятието за „добри нрави“, тъй като представлява директна подигравка с физиологическите промени, характерни за определена възраст. Предаването безспорно е с обиден елемент, подигравателен език и неуместни шеги, свързани с жените на преклонна възраст.

С оглед горното и при безспорна установеност на нарушението - в разрез с категоричната забрана, наложена в чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, определената санкция от 5000 лв. (над минимума от 3000 лв., но много под максимума от 20 000 лв. за този вид нарушение) се явява справедлива и адекватна предвид обществената му опасност. В тази връзка се иска отмяна на Решение № 352 от 28.01.2025 г. по н.а.х.д. № 5458/ 2022 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 4 състав, в частта, в която се намалява размерът на наложената с обжалваното НП санкция, и вместо него да се постанови друго, с което да бъде потвърдено изцяло Наказателно постановление № РД-10-9/ 30.03.2022 г. на председателя на СЕМ като правилно и законосъобразно.

В касационната жалба на „Новаброудкастинг груп“ ЕООД, се иска обжалваното решение и измененото НП да бъдат отменени изцяло. Счита, че на процесната дата и предаване, представяването от него дружество не е извършило нарушение на чл. 17 ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. Счита, че излъченото предаване „Семейни войни“ не е в разрез с добрите нрави, разбирани като критерии за обществено благоприличие и добро възпитание. Намира, че така зададените въпроси напълно се вменват в рамките на общественоприетия хумор-насмешливо и безобидно отношение към дадена ситуация с цел предизвикване на смях. Предвид липсата на легална дефиниция в законодателството на понятието „добри нрави“, касатора се позовава на ВКС относно това понятие, а именно установените в обществен интерес социално възприети етични правила и норми, които са израз на вътрешна потребност на човека от справедливост в частните и публичните взаимоотношения, утвърждават се в обществото като част цивилизационен белег на определен етап от развитието му. Счита още, че практически е невъзможно да се установи граница на етично поведение и спазване на „добрите нрави“, извън посоченото в ЗРТ. В тази връзка намира, че формите на незачитане на добрите нрави се съдържат в разпоредбата на чл. 10 ал. 1 т. 6 от ЗРТ и се изразяват в недопускане на предавания, които съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак, както и че нито една от тези форми на противоречие с добрите нрави не е установено в конкретния случай, което счита че води до незаконосъобразност на обжалваното решение. Исква се изцяло отмяна на решението и отмяна на НП, изцяло.

В съдебно заседание касаторът Съвета за електронни медии, поддържа жалбата си чрез юрисконсулт _____ иска да бъде уважена и претендира

разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Касаторът „Новаброудкастинг груп“ ЕООД не изпраща представител. Излага съображения за нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Депозира писмени бележки, с които иска отмяна на решението на СРС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Прокурорът от СГП намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XVI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са подадени в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежни страни, които имат право и интерес от обжалването, поради което са процесуално допустими, но по същество са неоснователни:

За да измени НП, СРС е приел, че АУАН и НП са постановени от надлежни органи в производство без процесуални нарушения и при доказаност на деянието. По същество е прието, че деянието не осъществява състава на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията вр. с чл.10, ал.1 т.6 от ЗРТ. Визирано е, че чл.10, ал.1 т.6 от закона вменява, че при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги трябва да се ръководят от принципа на недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие, или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Визирано е, че и чл.17, ал.2 от ЗРТ също задължава доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 от ЗРТ и предавания, нарушаващи националната, политическата, етническата, религиозната и расовата нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. Съставът споделя становище, че съдържателно възпроизведената, представляваща предмет на административнонаказателното обвинение, част от предаването „Семейни войни“ от телевизионната програма „Нова телевизия“, излъчена на 14 декември 2021 година, в своята цялост, дори да се приеме, че е атрактивна, развеселяваща и разсмиваща аудиторията, зрителите, съответно на концепцията на самото предаване /забавно-развлекателно/, постига ефекта и с аудио-визуално съдържание, което категорично излиза от представите за добри нрави, по друг начин казано - за обществено благоприличие, при положение, че се е явила подложена на груба, непремерена шега, група хора, а именно жените на 80- годишна възраст, за които единствено мислимо е да респектират и предизвикват уважение, не и да са обект на реално унижителни коментари, дори последните да предизвикват смях.

С оглед изложеното, е изменено НП, като СРС е изложил мотиви, че от наказаното лице не са били създавани пречки, нито затруднения, напротив, практически е било оказано пълно съдействие за своевременно образуване, а и безпроблемно развитие на административнонаказателното производство, преценил е, че законосъобразно и правилно не е била приложена по казуса разпоредбата на чл.28 ЗАНН, но е изменил атакуваното наказателно постановление, в насока намаляване като размер на наложената „имуществена санкция“, конкретно до нормативно предвидения минимум, доколкото преценява, че дори и да има предпоставки да бъде санкциониран, това по отношение на жалбоподателя, включително за

постигане целите на административнонаказателната репресия, следва да бъде направено със санкция от вида на наложената, но като размер по-малка от първоначално определената, а именно 3 000лв., съответстващ на предвидения минимален в приложимата административнонаказателна разпоредба на чл.126,ал.1 ЗР.

Решението е правилно.

В действителност няма регламентирано понятие за добрите нрави, но това са критериите за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване, както е посочено в Решение №7 от 04.06.1996г. по к.д. №1/96г. на КС на РБ. Не е обществено благоприлично и не се съхранява обществото с използването на изрази, при които се иронизират и осмиват 80 годишни жени с оглед физиологичното им и физическо състояние. Особено следва да се има предвид ситуацията в съвременното общество, където критериите за обществено благоприличие търпят обезценяване, вкл. и новините са изпъстрени с прояви на човешкото поведение, отвъд границите на нормалното, поради което подобни изрази следва да са силно ограничени. Трябва да се дават ясни знаци към обществото - зряло и подрастващо, че подобно отношение макар и на шега, не може да се приема. Възрастната жена или възрастния човек следва да се уважават. Човек трябва да се себеуважава и да уважава другите хора, да не допуска прояви, накърняващи добрите нрави. Не е ценност да унизиш някого чрез ирония и подигравателно отношение, което е в разрез с добрите нрави. Може да е атрактивно за участващата в предаването аудитория и предизвикващо смях, но не е обществено възпитателно. Подобно поведение на атрактивност може да се приеме за насърчително от подрастващите, което също е в противоречие с добрите нрави.

Касационната инстанция счита, че първоинстанционният съд е събрал и коментирал относимите към казуса доказателства, достатъчни за изясняването му от фактическа и правна страна и за правилното решаване на спора, надлежно и аргументирано е обсъдил всички факти от значение за спорното право и е извел правилни изводи, съображенията за които се възприемат изцяло и не следва да бъдат дословно преповтаряни, с оглед разпоредбата на чл. 221, ал.2 от АПК. Не са налице твърдяните в жалбите касационни отменителни основания за допуснати от СРС нарушение на материалния закон при произнасяне по същество на спора, както и за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване правото на защита на касаторите, включително и такова по чл. 52 ал. 4 от ЗАНН.

Не са налице касационни основания за отмяна на решението на СРС. С оглед изхода на спора, юрисконсултско възнаграждение на касатора СЕМ не следва да се присъжда.

По изложените съображения, АССГ намира, че подадените касационни жалби са неоснователни, а решението на първоинстанционния съд е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на осн. чл.221, ал. 2 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, АССГ, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 352 от 28.01.2025г. постановено по нахд № 5458 по описа за 2022г. на СРС, 4 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

