

РЕШЕНИЕ

№ 5367

гр. София, 12.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 137 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ ЕВЛ. СТОЙЧЕВА
като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20241110206618 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

„НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ЕООД, ЕИК:205738443, със седалище и адрес на управление:град София, бул.“Неделчо Бончев“№ 10, представлявано от Дирк Геркенс, обжалва наказателно постановление (НП) № РД-10-2/11.04.2024г., издадено от Соня Йорданова Момчилова-Йовева-председател на Съвета за електронни медии, с което е наложена имуществена санкция в размер на от 3 000(три хиляди)лева, за това, че на 30.12.2023г.в програмата“Нова телевизия“, в рамките на предаването „Събуди се“, представящо дейността на доставчика на услуги“Парти агенция Маска“ЕООД, доставчикът на медийни услуги е излъчил скрито търговско съобщение, което е забранено, с което извършил нарушение на чл.75, ал.1, изр.второ от Закона за радиото и телевизията.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител-адвокат поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, чрез процесуалните си представители юристконсулт и юристконсулт изразява становище за



неоснователност на жалбата и моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, като разгледа всички събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

В хода на извършен на 08.01.2024г.в сградата на СЕМ-гр.София, бул.“Шипченски проход“№ 69 мониторинг от системата за мониторинг – на телевизионна програма“Нова телевизия“, създадена и предоставяна за разпространение от доставчика на медиини услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ЕООД проверяващите – служители при СЕМ – свидетелката

и

, констатирани, че на 30.12.2023г.в телевизионната програма“Нова телевизия“, в рамките на предаването“Събуди се“, в рубриката“Тук и сега“в излъчено интервю на Десислава Банова с телевизионния водещ Цветомир Иванов, известен като Цецо от „Семейни войни“, същият разказал за себе си, заниманията си, бил представен като актьор, водещ, родител и като упражняващ дейността организиране и провеждане на събития чрез парти агенция.Частта от разговора в интервюто относно дейността в парти агенцията била в интервала от 09:34:22ч.до 09:36:59 ч., като от 09:36:13ч.до 09:36:58ч.се излъчвал монтаж на осем броя фотокадри, всеки заемащ 100 процента от общата площ на телевизионния екран.На пет от тях, излъчени от 09:36:25ч.до 09:36:56ч.в продължение на 31 секунди, ясно се виждало брандирано върху червени тениски и червена текстилна маска за уста и нос, лого, съдържащо надпис“парти агенция“МАСКА“и стилизирано цвете с 5 бели венчелистчета и жълто чашелистче, като същевременно липсвало обозначаване за търговско съобщение.След справка в търговския регистър, проверяващите установили, че в същия е вписано ЮЛ- „Парти агенция Маска“ЕООД, ЕИК: 131094435, с управител и едноличен собственик на капитала Цветомир Иванов Иванов.За констатираното нарушение, свидетелката съставила АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното НП.

От заключението по извършената в хода на съдебното производство аудио-визуална експертиза, с обект-компакт диск, съдържащ два видео файла които представляват запис на предаването „Събуди се“ на Нова телевизия от



30.12.2023г., се установява следното:

В 09:34:22 часа от водещата е заявено: "Когато не си в „Семейни войни“ ти си супер активен, правиш сто неща, като това да организираш партита, да менажираш това чудесно арт-пространство. Моля те сподели ни повече!", а в отговор интервюираният Цветомир Иванов твърди: "...примерно тук си има управител, който заедно с него се опитваме да го направим това пространство по-различно, по-интересно, по-шантаво. Да накараме не само професионалистите, а и любителите да дойдат. Опитваме да работим с естествени материали. Опитваме да не сме само традиционалисти и да работим в някаква рамка, опитваме се да разчупим. Даа, искаме да излезем извън клишето. Ето например това нещо. Много хора, които ще го видят наа... след една определена възраст ще кажат "Е, хубаво де, за какво е нацапала чаршафа сега, можеше да го подгъне, хубаво да спи на него. Много други хора шъ кажат "Глей колко е яко. Хий гледай колко е шантаво. Това е златно, пък онова е такова, пък тука е гъска, пък това куче, пък птица". Виж всеки шъ намери нещо негово и затова се опитваме по този начин да направиме това, но не го правя сам. Парти агенцията, за да стане има зад мен петнайсет-осемнайсет човека екип, които помагат, за да се случват нещата, които ходят с мен по партита, сватби и всякакви щуротии само и само да става купон и всичките естествено ги свързва едно единствено нещо-лудостта в главата. Това е което ни свързва, за да се получава. Иначе няма как, ако не си усмихнат, ако не си весел, ако не даваш всичко от себе си, не се получава. Най – важното е да не работиш, да се забавляваш, аз това правя. Нямам т-т нали, като мое да е клише ама много хора го казват, но не си вярват, пък при мене е така-аз наистина не съм работил нито един ден. Не всъщност може би имам едни петнайсет дена, щот има някои партита, които са ми били малко тегави...." В изготвената експертиза – на л.71,72 и 73 се вижда лого, брендирано върху червени тениски и червена маска за уста и нос, което съдържа надпис: "парти агенция "МАСКА"" и стилизирано цвете с 5 бели венчелистчета и жълто чашелистче. Липсват данни за търговско съобщение на възпроизведените кадри.

Горната фактическа обстановка се установява от прегледата административно - наказателна преписка и от показанията на разпитаните свидетели(_____), от заключението по изготвената аудио-визуална експертиза.



При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, но разгледана по същество се явява неоснователна.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН съставен от оправомощено за това лице, не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията - търговските съобщения, предоставяни от доставчиците на медийни услуги, трябва ясно да се разпознават като такива. Скрытите търговски съобщения са забранени. Определението за скрито търговско съобщение се съдържа в ал.2 на чл.75 от същия закон, а именно: Скрыто търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

От събраните по делото доказателства, в конкретния случай се установява, че в пет фотокадъра, представени по време на част от интервюто се съдържа логото на парти агенция "МАСКА", с управител и едноличен собственик на капитала Цветомир Иванов, а именно стилизирано цвете с пет бели венчелистчета и едно жълто чашелистче, изобразено и върху носените от Иванов и още едно лице – аниматор, червени тениски, както и върху текстилна маска за уста и нос. По време на излъчване на фотокадрите, Иванов е коментирал дейността на парти агенцията, лицата, които реализират подготовката и участията в различни по вид партита. За да е реализирано „скрито търговско съобщение“ следва да са налице две кумулативно дадени предпоставки – представянето да е с цел рекламиране и въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. В случая коментирането на дейността на парти агенцията "МАСКА", с управител – Цветомир Иванов, скрепено с фотокадри, с акцент върху логото на агенцията е именно с цел реклама и на зрителите по никакъв начин не било съобщено, че такава предстои, липсва каквото и да било търговско съобщение и по този



начин е осъществен състава на описаното в НП нарушение. От събраните по делото доказателства/включително показанията на свидетелите /се установява, че по време на интервюто с Цветомир Иванов в предаването „Тук и сега“ на рубриката „Събуди се“ е акцентувано на дейността на парти агенция „МАСКА“ от която се извършвала организация и провеждане на детски партита и сватби срещу заплащане, т.е. налице е скрита реклама и съществува реална възможност аудиторията да бъде подведена относно същността на гледаното предаване. Процесното предаване не е предназначено за рекламиране и аудиторията очаква да получи друг вид информация.

От гореизложеното следва извод, че от обективна страна е реализиран фактическия състав на чл. 75, ал.1, изр.второ от Закона за радиото и телевизията. От субективна страна е налице безвиновна отговорност на ЮЛ. Правилно е определена имуществената санкция – в минимален размер, предвид обстоятелството, че нарушението е извършено за първи път, което от друга страна не е основание същото да се счита за маловажно т.е. за приложение на чл.28 ЗАНН.

От страна на АНО не се претендират разноски, поради което такива не следва да му бъдат присъдени, а с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да заплати по сметка на СРС сума в размер на 550,00 лева – разноски за възнаграждение на вещо лице.

Водим от горното и на осн.чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № РД-10-2/11.04.2024г., издадено от Соня Йорданова Момчилова-Йовева-председател на Съвета за електронни медии, с което е наложена имуществена санкция в размер на от 3 000(три хиляди)лева, за това, че на 30.12.2023г.в програмата „Нова телевизия“, в рамките на предаването „Събуди се“, представящо дейността на доставчика на услуги „Парти агенция Маска“ЕООД, доставчикът на медиини услуги е излъчил скрито търговско съобщение, което е забранено, с което извършил нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

ОСЪЖДА „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ЕООД, ЕИК:205738443



със седалище и адрес на управление: град София, бул. "Неделчо Бончев" № 10, представлявано от Дирк Геркенс да заплати по сметка на СРС направените по делото разноски за възнаграждение на вещо лице – в размер на 550/петстотин и петдесет/лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град, в 14 (четирнадесет) дневен срок от страните, считано от датата на съобщаване, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд _____



РЕШЕНИЕ

№ 21846

София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София - град - , XIII к.с., в съдебно заседание на тринадесети юни две хиляди двадесет и пета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА НИКОЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ГУНЕВА
МЛАДЕН СЕМОВ

При секретар МИЛЕНА ЧУНЧЕВА и с участието на прокурора СТОЯН ДИМИТРОВ като разгледа докладваното от съдия МЛАДЕН СЕМОВ канд № 20257010704196 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД представлявана от Дирк Герксен - управител, чрез адв. САК, срещу Решение № 5367/12.12.2024Г., постановено по НАХД № 6618/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 137-ми състав, с което е потвърдено НП № РД-10-2/11.04.2024 г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126,ал.1 във вр. чл.127, ал.2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на касатора е наложена имуществвени санкции, в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 75, ал.1 от ЗРТ.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на постановеното съдебно решение и потвърденото с него НП поради допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на административнонаказаното лице. Сочи се, че рубриката „Тук и сега“ излъчвана в рамките на предаването „Събуди



се" представлява отделен сегмент в предаването, в който авторката среща зрителите с популярни личности, като ги запознава с техния личен живот - семейство, работа, постиженията им и пр. Твърди се, че гостът, който е интервюиран в процесния случай /водещият на предаването „Семейни войни“/ е разказал за работата си, когато не е на екран, като не е целял рекламиране на същата, нито е целял да заблуда на зрителя. Не била извършена преценка за маловажност на случая по чл. 28, б. "а" ЗАНН.

В хода на съдебното производство касаторът, редовно призован, не се представлява. В представени писмени бележки от 12.06.2025г. излага съображения за неправилност на атакувания съдебен акт. Моли решението да бъде отменено. Алтернативно моли делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответникът - Съвета за електронни медии /СЕМ/, редовно призован се представлява от юрк. който оспорва касационната жалба. В представени писмени бележки /л. 17-18/, излага подробни съображения за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 30.12.2023г. по програма „Нова телевизия“ в предаването „Събуди се“, рубриката „Тук и сега“ е проведено интервю с телевизионния водещ Цветомор Иванов. В хода на последното е Иванов разказал за живота си - бил представен като водещ, родител и като упражняващ дейност организиране и провеждане на събития чрез парти агенция. Частта от разговора относно дейността в парти агенцията била в интервал от 09:34:22ч. до 09:36:59ч. От 09:36:13ч. до 09:36:58ч. се излъчвал монтаж на осем броя фотокадри, всеки заемащ 100% от общата площ на телевизионния екран. На пет от кадрите, излъчени от 09:36:25ч. до 09:36:56ч. в продължение на 31 секунди, ясно се виждало брандирано върху червени тениски и червена текстилна маска за уста и нос, лого, съдържащо надпис „парти агенция “МАСКА“ и стилизирано цвете с 5 бели венчелистчета



и жълто чашелистче, като същевременно липсвало обозначаване за търговско съобщение.

След справка в търговския регистър, проверяващите установили вписано ЮЛ- „Парти агенция Маска“ ЕООД, ЕИК: 131094435, с управител и едноличен собственик на капитала Цветомир Иванов Иванов.

При така направените констатации на 19.03.2024г на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното НП.

В хода на съдебното производство е извършена аудио-визуална експертиза с обект-компакт диск съдържащ два видео файла, които представляват запис на предаването „Събуди се“ на Нова телевизия от 30.12.2023г. като е установено, че на л.71,72 и 73 се вижда лого, брендирано върху червени тениски и червена маска за уста и нос, което съдържа надпис: „парти агенция“ МАСКА“ и стилизирано цвете с 5 бели венчелистчета и жълто чашелистче. Констатирано е, че Иванов е коментирал дейността на парти агенцията, както и липсата на данни за търговско съобщение на възпроизведените кадри.

При така приетата за установена фактическа обстановка, Софийският районен съд е обосновал правния извод, че както АУАН, така и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, като при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения.

По отношение на нарушението на чл.75, ал.1, изр.2 от ЗРТ, съдът е счел, че са правилни изводите на АНО за наличието на възможност за въвеждане в заблуждение, тъй като при провеждане на интервюто е наблегнато на дейността на парти агенцията собственост на Иванов с цел реклама.

Относно приложение на чл.28 от ЗАНН, СРС е счел, че няма основание нарушението да се счете за маловажно, като е изложил мотиви и по отношение на размера на наложената имуществена санкция

Решението е правилно.

Съдът е извършил дължимата цялостна проверка относно спазването на материалния и процесуалния закон, като в решението са изложени достатъчно ясно и конкретно съображенията, въз основа на които съдът е формирал изводите си.

В процесния случай, дружеството касатор е санкционирано за това, че на посочената дата и час в предаването „Цъбуди се“ рубрика „Тук и сега“ при проведено интервю с телевизионния водещия Цветомир Иванов, са излъчени монтаж на осем броя фотокадри свързани с дейността на парти агенция „Маска“ собственост на



последния, като на пет от тях ясно се виждало брендирано върху червени тениски и червена текстилна маска за уста и нос, лого, съдържащо надпис "парти агенция "МАСКА" и стилизирано цвете с 5 бели венчелистчета и жълто чашелистче.

Спорният по делото въпрос е дали така излъченото съобщение отговаря на легалната дефиниция за скрито търговско съобщение по чл. 75, ал.2 ЗРТ.

Съгласно чл.75, ал. 2 ЗРТ скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Видно от цитираната разпоредба, за да е реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице две кумулативни предпоставки - 1. представяне с цел рекламиране; и 2. въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението.

За разлика от заплащането, което не е задължителен елемент от фактическия състав по чл.75, ал.2 ЗРТ и не е необходимо да се доказва и установява, то целта да се осигури реклама е елемент от състава на нарушението.

В подаденото срещу АУАН възражение санкционираното лице излага твърдения, че целта на диалога между водещата на рубриката и Иванов не цели да стимулира предоставянето на услуги на парти агенцията, а да разкаже на зрителите на предаването, кой е човекът Цветомир Иванов, какъв е неговият професионален път, като артист и водещ, като баща и т.н. Посочено е още, че диалогът е бил с развлекателна насоченост, като в тази връзка са показвани снимки, коментирани са различни театрални изяви/постановки и пр., но липсвало популяризиране на услугите на парти агенция „Маска“. От записа на предаването обаче е установено, че на пет от кадри, заемащи 100% от общата площ на телевизионния екран от 09:36:25ч. до 09:36:56ч. в продължение на 31 секунди, ясно се виждало брендирано върху червени тениски и червена текстилна маска за уста и нос, лого, съдържащо надпис: „парти агенция "МАСКА"“.

В процесния случай е безспорен фактът, че от доставчика на медийни услуги е допуснато излъчването на кадри в които ясно се виждат логото на парти агенцията, като същите са излъчени на цял екран, което обосновава извод за осигуряването на реклама на тази



агенция. Неоснователни в тази връзка са изложените в жалбата възражения, че кадрите не са били с цел реклама, а във връзка с разказа за живота и работата на интервюираното лице, тъй като доставчикът на медийни услуги е бил длъжен и е имал възможност да прегледа записа и да не излъчи конкретните кадри с показване на логото.

Налице е и втората предпоставка - въвеждане на аудиторията в заблуждение. Характера на предаването не е рекламен. Напротив, аудиторията очаква да ѝ бъде представена информация, отнасяща се до лицето-гост на предаването/рубриката и интересни факти около него, но без изображения на различни видове лого, целящи да привлекат вниманието на зрителя като бъдещ техен потребител. Така представеното съдържание, би могло да се възприе като подтик към зрителите да ползват услугите предлагани от конкретната агенция. С подобно представяне спокойно може да се приеме, че доставчикът цели осигуряването на реклама, което би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Във връзка с твърденията на касатора следва ясно да се посочи - да, в предаването се представя личността на госта и нейните отделни проявления в личният и професионалният живот. Да, личността е свързана с осъществявана конкретна дейност от парти агенция. Дейност, търговска по своя характер, независимо от забавно-развлекателният сегмент на комерсиализация. Опростено казано - същата не осъществява безплатна дейност в обществена полза. От друга страна обаче, тази агенция също се промотира и изразява в лицето на своя управител-изявена личност в сферата на развлекателната индустрия. При подобна тясна свързаност доставчика на услуги е този, който следва да извърши преценка и да не допуска популяризиране на комерсиална дейност отвъд информативния характер на предаването. С оглед продължителността и интензитета на представяне на посочената агенция обаче не може да се приеме, че агенцията е информативно, а не рекламно презентирана. Едно е да се посочи, че гостът организира и парти дейности, като част от богатото му житейско портфолио, друго е тези парти дейности вече да бъдат презентирани и с търговското си наименование. И то с подобна продължителност от близо половин минута.

Разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ вменява на доставчиците на медийни услуги, какъвто е касатора, отговорността за нарушение на чл.75 от ЗРТ. В тази връзка настоящият състав намира, че за касатора е съществувало и съществува задължение да не нарушава забраната за пускане на скрити търговски съобщения. Задължението



за съблюдаване на забраната включва в себе си и преценката, която е задължен да прави доставчикът на медийни услуги, относно съдържанието на пусканите от него в ефир търговски съобщения. В тази връзка, касаторът е следвало и е можел да направи преценка дали излъчваното търговско съобщение попада ли в кръга на забранените такива. Като не е направил това и е допуснал излъчването на такова търговско съобщение, касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Софийски районен съд правилно е преценил, че описаното в АУАН и НП аудио-визуално съдържание представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75, ал.2 от ЗРТ, поради което законосъобразно е потвърдил издаденото от председателя на СЕМ наказателно постановление.

Размерът на санкцията е съобразен с обстоятелствата по делото и е към минималния, предвиден в закона размер като липсват условия за изменението ѝ. Липсват обстоятелства, обуславящи приложение на чл. 28 от ЗАНН и които да характеризират нарушението като "маловажен случай".

Поради това и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5367/12.12.2024г., постановено по НАХД № 6618/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 137-ми състав.

ОСЪЖДА „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 205738443 да заплати на Съвета за електронни медии сумата от 80/осемдесет/ лева съдебно-деловодни разноски.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: \

ЧЛЕНОВЕ.

