

Рег.№ 402 / 04.02.2026

РЕШЕНИЕ

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: **ИЛИАНА Б. РАШКОВА
ЦЕКОВСКА**

при участието на секретаря **ЛЮДМИЛА Р. ЧАНДЪРОВА**
като разгледа докладваното от **ИЛИАНА Б. РАШКОВА ЦЕКОВСКА**
Административно наказателно дело № 20251110209407 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК: 130081393, срещу наказателно постановление (НП) № РД-10-6/22.05.2025 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 (три хиляди) лева за административно нарушение по чл. 86, ал. 2 от ЗРТ.

В подадената жалба се твърди, че НП е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. В тази връзка се сочи, че АУАН е съставен в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, че са налице процесуални нарушения при съставяне и връчване на АУАН и НП и че НП е издаден при неспазване на целта на закона. Изложени са аргументи за маловажност на случая. Предвид това жалбоподателят моли НП да бъде отменено или да се приложи чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юрк. _____ която моли съда да отмени НП като незаконосъобразно, постановено при нарушаване на материалния закон и в нарушение на правото на защита на жалбоподателя.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юрк. _____. Същият моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно, за което излага съображения в пледоарията си и в писмени бележки.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства и доказателствени средства, достигна до следните изводи от

фактическа страна:

„БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕООД, ЕИК: 130081393, е търговско дружество, вписано в Търговския регистър на Република България, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Триадица“, пл. „България“ № 1, административна сграда на НДК, ет. 11, представлявано от Господин Борисов Йовчев, Ралф Бартолайт и Боян Христов Калчев.

На 19.03.2025 г. св. инспектор в Съвета за електронни медии, съставила АУАН № НД-01-7/19.03.2025 г. В акта било посочено, че на 05.01.2025 г. от 18:39:51 часа до 20:53:23 часа по програма „bTV Cinema“ било излъчено кинематографичното произведение „Последният влак за Коледа“. В рамките на игралния филм били констатирани 5 прекъсвания за излъчване на рекламни спотове, които били съответно: 17 минути и 53 секунди след началото на филма, 26 минути и 48 секунди след началото първия рекламен блок, 24 минути и 26 секунди след началото на втория рекламен блок, 24 минути и 55 секунди след началото на третия рекламен блок и 21 минути и 56 секунди след началото на четвъртия рекламен блок. Св.

приела, че описаното деяние представлявало нарушение по чл. 86, ал. 2 от ЗРТ. АУАН бил съставен в присъствието на- и подписан от двама свидетели – по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Препис от него бил връчен на представител дружеството на 24.03.2025 г. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения срещу АУАН. Въз основа на АУАН, на 22.05.2025 г. Симона Велева – Стойнова, председател на Съвета за електронни медии, издала обжалваното НП № РД-10-6/22.05.2025 г., с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД била наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 (три хиляди) лева за нарушение по чл. 86, ал. 2 от ЗРТ. Препис от НП бил връчен на представител на санкционираното дружество на 02.06.2025 г., а на 16.06.2025 г. била подадена жалба срещу него.

Съдът установи горната фактическа обстановка въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: показанията на св. , три броя обратни разписки, два броя решения на председателя на СЕМ, заповед на председателя на СЕМ, възражение срещу АУАН, покана за съставяне на АУАН.

От представените писмени доказателства се установява компетентността на органите, извършили проверка, както и компетентността на органите, издали АУАН и НП. Установяват се още датите на връчване на поканата за съставяне на АУАН, на самия АУАН и на НП.

Въз основа на приетата фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от **правна стана**:

Жалбата е процесуално **допустима** - подадена е от легитимна страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

В производството по чл. 63 и следващите от ЗАНН районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на

обжалваното наказателно постановление, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Съдът констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това органи в кръга на службата им, в писмена форма и в предвидените в чл. 34 от ЗАНН срокове. При издаване на наказателно постановление не са извършени процесуални нарушения, водещи на самостоятелно основание до неговата отмяна. АУАН и НП съдържат реквизитите по чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, нарушението е описано достатъчно ясно и непротиворечиво както от фактическа, така и от правна страна и са посочени нарушените разпоредби. И двата акта са надлежно връчени на представител на санкционираното лице.

Съгласно разпоредбата на чл. 86, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията филми, създадени за телевизията (с изключение на отделни серии, сериали и документални филми), кинематографични произведения и новинарски предавания могат да бъдат прекъсвани от рекламен и/или телепазарен спот по веднъж за всеки период с програмирана продължителност от най-малко 30 минути. Като е прекъснал излъчването на кинематографичното произведение с два рекламни блока в период с програмирана продължителност от 30 минути, доставчикът на медийни услуги и нарушил изискването на разпоредбата.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-6/22.05.2025 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 вр. чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК: 130081393 е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 (три хиляди) лева за административно нарушение по чл. 86, ал. 2 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____



**РЕШЕНИЕ № 26206**

гр. София, 29. 06. 2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева****Слава Гьошева**

Секретар: Стаменка Симеонова

Прокурор: Стоян Димитров

При участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 3693 по описа за 2026 година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе все предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по постъпила касационна жалба от „БТВ Медиа груп“ ЕАД срещу Решение № 402/04.02.2026 г. по нахд № 9407/2025 г. на СРС, НО, 1 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД - 10 - 6/22.05.2025 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал.1 във вр. с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал.1 от ЗРТ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 86, ал. 2 от ЗРТ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Правят се възражения, че не е осъществен състава на нарушението по чл. 86, ал. 2 от ЗРТ, тъй като неправилно е като отправна точка на изчисляване на периода от 30 минути за първия рекламен блок е взето началото на филма, а не рекламния блок, който го предхожда, а за останалите прекъсвания е посочено началото на съответния предходен рекламен блок. Твърди, че не му е предоставена административнонаказателната преписка в цялост. Поддържа приложимост на чл. 28 от ЗАНН. Претендира разноски.

Ответникът - председателят на СЕМ прави искане за постановяване на решение, с което да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки.

Прокурор Димитров от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Административен съд София-град, X касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било Наказателно постановление № РД - 10 - 6/22.05.2025 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал.1 във вр. с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал.1 от ЗРТ на „БТВ Медиа груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 86, ал. 2 от ЗРТ за това, че на 05.01.2025 г. по време на излъчване на кинематографичното произведение „Последният влак за Коледа“ е установено, че в периода от 20:09:51 ч. до 20:39:51 ч. филмът е бил прекъснат два пъти за излъчване на рекламни слотове - в 20:14:12 ч. и в 20:36:08 ч. Прието е че това противоречи на императивното изискване кинематографичните произведения да могат да бъдат прекъсвани „по веднъж за всеки период с програмирана продължителност от най-малко 30 минути“.

СРС е потвърдил НП като е приел, че е осъществен състава на чл. 86, ал. 2 от ЗРТ като излъчването на кинематографичното произведение е прекъснато с два рекламни блока в период от 30 минути.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 АПК, намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

По делото не се спори относно фактите, а по отношение на времеви период, в който може да бъде прекъснато кинематографичното предаване за рекламен спот, съгласно приложимата норма на чл. 86, ал. 2 ЗРТ. Според тази разпоредба филми, създадени за телевизията (с изключение на отделни серии, сериали и документални филми), кинематографични произведения и новинарски предавания могат да бъдат прекъсвани от рекламен и/или телепазарен спот по веднъж за всеки период с програмирана продължителност от най-малко 30 минути. Съгласно §1а, т.4 от ДР на ЗРТ този закон въвежда разпоредбите на Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2010 г. за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до предоставянето на аудио-визуални медийни услуги. Според чл.20, т.2 от същата излъчването на филми, създадени за телевизията (с изключение на отделни серии, сериали и документални филми), кинематографични произведения и новинарски предавания може да бъде прекъснато от спот за телевизионна реклама, за телевизионно пазаруване, или и двете, веднъж за всеки период програмно време, чиято продължителност е най-малко 30 минути. Тълкуването на тези разпоредби води до извода, че със същите е предвидена възможност за прекъсване за телевизионна реклама по веднъж на всеки период програмно време, т.е. за всеки времеви период от програмното време от 30 минути, начинаей от началото на произведението, същото може да бъде прекъсвано веднъж от рекламен и/или телепазарен спот. В случая рекламните слотове са излъчени в 20:14:12 ч. и в 20:36:08 ч., тоест прекъсването е два пъти в период с програмирана продължителност от най-малко 30 минути. Правилно е прието, че е нарушен чл. 86, ал. 2 от ЗРТ.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до ограничаване правото на защита. Ответникът разполага с програмата, която е излъчвал и с периодите на прекъсване на излъчването за рекламни спотове. Правото му на защита не е засегнато, няма основание за отмяна на съдебното решение поради съществено процесуално нарушение.

Случаят не е маловажен по чл. 28 от ЗАНН, доколкото същият не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от другите подобни такива. Нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя е формално, поради което за неговата съставомерност не се изисква да е налице широк обществен отзвук и да са настъпили вредни последици. Следва да се има предвид и че АНО е преценил правилно тежестта на нарушението, поради което санкцията е определена в минималния, предвиден в закона, размер.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното, Административен съд София - град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 402/04.02.2026 г. по нахд № 9407/2025 г. на СРС, НО, 1 състав,

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

