

С Ъ В Е Т З А Е Л Е К Т Р О Н Н И М Е Д И И

П Р О Т О К О Л

№ 27

от редовно заседание, състояло се на 27.08.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Габриела Наплатанова – председател на СЕМ, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова, д-р Симона Велева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от д-р Габриела Наплатанова
Съставил протокола – Николина Джидрова

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Предложение за възлагане на социологическо проучване.

Вносител: Г. Наплатанова

2. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно фокусирано наблюдение на аудио- и аудио-визуални медийни услуги за отразяването на случаи на насилие с участието на деца.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

3. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно Заявление по чл. 125ж от ЗРТ от Спортни новини АД за вписване като доставчик на нелинейна медийна услуга.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

4. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административнонаказателни производства, образувани с АУАН № № НД-01-9, НД-01-10 и № НД-01-11 от 2026 г.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

Разни:

- Отговор от БТВ Медиа Груп ЕООД по адм. преписка № НД-05 94-00-353/ 2026 г.;
- Писмо от Министерство на транспорта и съобщенията (вх. № РД-20 04-05-2/10.08.2026 г.);
- Покана от Комисията за регулиране на съобщенията за участие в кръгла маса на тема „Акт за цифровите услуги (DSA) и предстоящите президентски избори“;

- Покана от Дружество на журналистите и кореспондентите № 33 – Бургас към СБЖ за работна среща, посветена на състоянието, проблемите и бъдещето на регионалните медии и журналистиката в България;
- Обсъждане на последващи действия във връзка с открито производство за приемане на списък със събитията с важно обществено значение.

Габриела Наплатанова поздрави колегите си и откри заседанието на Съвета за електронни медии на 27 август 2026 г. в 11:00 часа. Г-жа Наплатанова представи проекта на дневен ред и предложи следните изменения в него: в точка Разни да бъде включено за разглеждане предложение от г-жа Къдринка Къдринова – член на СЕМ, относно допълнения в Правилника за устройството и дейността на Съвета за електронни медии, а докладът относно „Отговор от БТВ Медиа Груп ЕООД по адм. преписка № НД-05 94-00-353/2026 г.“ да бъде разгледан като точка 4, досегашната точка 4 да стане точка 5. Г-жа Наплатанова подложи на гласуване проекта за дневен ред с предложените изменения и допълнения.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред с предложените изменения и допълнения. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Предложение за възлагане на социологическо проучване.
Вносител: д-р Габриела Наплатанова, председател на СЕМ. (Приложение 2)

Габриела Наплатанова представи предложението си за провеждане на традиционно социологическо проучване, което се осъществява съвместно с извършването от СЕМ наблюдение за целите на Централната изборителна комисия. С оглед на предстоящите избори за президент и вицепрезидент, г-жа Наплатанова предложи Съветът да възложи ново изследване за проследяване и очертаване на актуалните тенденции. Проучването, по аналогия с предходните такива, следва да бъде национално представително за населението на възраст над 18 години и да обхване всички административни региони в страната. Неговата цел е да установи обществените нагласи, да измери степента на доверие към различните медии и да дефинира факторите с най-голямо, определящо влияние върху избора на гласоподавателите. Изследването трябва да отчете и оценките на респондентите относно независимостта, професионализма, обективността, изчерпателността, обхвата, достоверността и актуалността на информацията по текущите политически теми. При одобрение от страна на съветниците, г-жа Наплатанова предложи да се изпратят покани за представяне на оферти до социологическите агенции, с които Съветът традиционно си сътрудничи, а именно: Алфа Рисърч ООД, Галъп Интернешънъл Болкан ЕАД, Глобал Метрикс ЕООД, Екзакта ЕООД, Естат ЕООД, Изследователски център Тренд ООД, Маркет Линкс ООД и Мира ЕООД. Темата на изследването да бъде: „Медийна нагласа на аудиторията по време на предизборна кампания за президент и вицепрезидент“.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да проведе национално представително социологическо изследване на тема „Медийни нагласи на аудиторията по време на предизборна кампания за президент и вицепрезидент“.

Да се поискат оферти от социологическите агенции Алфа Рисърч ООД, Галъп Интернешънъл Болкан ЕАД, Глобал Метрикс ЕООД, Екзакта ЕООД, Естат ЕООД,

Изследователски център Тренд ООД, Маркет Линкс ООД и Мяра ЕООД с цел избор на изпълнител и сключване на договор.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно фокусирано наблюдение на аудио- и аудио-визуални медийни услуги за отразяването на случаи на насилие с участието на деца.

(Приложения 3, 4, 5)

Габриела Наплатанова обяви преминаването към втора точка от дневния ред, която включва доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно фокусирани наблюдения на аудио- и аудиовизуални медийни услуги за отразяване на случаи на насилие с участието на деца. Тя благодари на администрацията за самосезирането по казуса и припомни, че Съветът е излязъл с изрична позиция по предложение на г-жа Велкова, като подчерта, че институцията винаги проявява чувствителност към подобни казуси и тяхното отразяване в медиите. Г-жа Наплатанова даде думата на г-жа Гюрова за представяне на докладите по случаите, които са били във фокуса на общественото внимание.

Зорница Гюрова отбеляза, че са извършени фокусирани наблюдения на медийното отразяване на три случая на насилие с участието на деца – това са случаите в Пловдив, при който младежи пребиват до смърт млад мъж; в Банско, където две групи тийнейджъри влизат в словесна агресия като случаят става международно известен като антисемитска проява; и случаят в Радомир, където по-голямо на възраст дете малтретира физически по-малко. Трите наблюдения обхващат програмите БНТ1, БТВ, НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, BULGARIA ON AIR, ЕВРОКОМ, ХОРИЗОНТ и ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ, по-конкретно: централните новини и сутрешните актуално-публицистични предавания.

Случаят в Пловдив е наблюдаван в периода 05 - 11.08.2026 г. При отразяването му медиите проследяват събитията в развитие – представят задържането на младежи, участвали в насилието и последващото налагане на мярка за неотклонение задържане под стража. Представени са и двете страни по досъдебното производство - на обвиняемите чрез техните адвокати, на обвинението - чрез Прокуратурата. По отношение на престъплението се изнасят данни от официални говорители за установената от разследващите жестокост на извършеното деяние от страна на тийнейджърите, без да се споменават конкретно техните имена, посочена е възрастта им - от 14 до 17 години. Впоследствие, в медиите се съобщава, че децата са от семейства от средната класа, от добри елитни училища. В кадрите от съдебната зала лицата на задържаните са разфокусирани, за да не се разпознават. В наблюдаваните програми не са показани неблагоприятни кадри. В издания на предавания и новини в различните програми участват специалисти, предимно в областта на психологията, съдебната система, педагогиката, хора с активна гражданска позиция и от неправителствени организации, които търсят причините за случилото се и посочват важната роля на семейната среда, училището и на самото общество за противодействие на насилието и противообществените прояви. При представянето на информацията по случая обществената БНТ1 предупреждава зрителите за травмиращо съдържание. В програма БТВ водещите на новините също предупреждават за възможното въздействие на информацията върху чувствителни зрители, подадена от съдебния състав. Като недобра практика наблюдението отчита опитите на репортери да търсят контакт с близките на обвиняем чрез посещение на къщата в родното му село. Подобно и на други наблюдения във времето и сега се установява като недобра практика и посочването на образователните институции, където се обучават обвинението деца, както и прекомерните подробности от

престъплението, които се изнасят публично от длъжностни лица. Мониторингът не отчита нарушение на ЗРТ.

Случаят в Банско е наблюдаван в периода 4 - 6 август 2026 г. Той има международен отзвук, защото е свързан със словесен конфликт между български и италиански младежи пред хотел в Банско. Първоначално информацията излиза в италиански медии като антисемитско нападение срещу италиански ученици от еврейски произход от група млади неонацисти. В последствие случаят се доразвива с информации за поведението на италианските младежи и позициите на официалните български институции. Наблюдението установява, че по случая си противодействат два наратива или разказа в медиите за случилото се - Чуждестранният италиански разказ акцентира върху речта на омразата, неонацистките прояви и риска от антисемитизъм, докато българският поставя акцент върху данните за проблемно поведение и провокации от страна на италианската група младежи и необходимостта да се изясни дали конфликтът е имал антисемитски мотив. Съществен проблем в медийното съдържание е и използването на видеоматериали, разпространявани от чуждестранни медии и социални мрежи, без достатъчно проверка и контекст. Когато се използват само отделни фрагменти от подобни записи, съществува риск от изкривяване на цялостната картина и подвеждащо интерпретиране на събитията. Това е особено важно при клипа, в който предварителната техническа обработка е оставила звук само на определени реплики или фашистки лозунги. Относно личната неприкосновеност на децата трябва да се отчете, че техническата обработка на кадрите не позволява идентифициране на непълнолетните участници. Самоличността на италианските деца също е защитена при представянето на свидетелските им разкази. По отношение на обозначаването на произхода на участниците при отразяването на случая като цяло не се установяват прояви на реч на омразата или обидни квалификации спрямо някоя от групите в конфликта. Информацията е представена фактологично, без обобщения или негативни характеристики на общности. Случаят Радомир е проследен на 7, 8 и 9 август 2026 г. Видеото, в което непълнолетен нанася побой над друг, по-малък непълнолетен, се появява преди обяд на 7 август в социалните мрежи. Самият инцидент е от 2 седмици по-рано. Насилието в Радомир е отразено в повечето от наблюдаваните медии единствено на 7 август и не е обект на коментари в следващите дни. В пет от седемте наблюдавани медии събитието присъства в информационен план. Три медии имат пратеници в Радомир, в две програми само се прочита текст в новините по случая, в две програми инцидентът не е отразен. Клипът с насилието е показан само в една телевизия, но лицата на участниците не са разпознаваеми, кадрите са замъглени. Коментари по случая липсват в сутрешните блокове. Няма съобщаване на имена и лични данни. Не се констатира нарушение на ЗРТ.

Габриела Наплатанова благодари на г-жа Гюрова за изчерпателния мониторинг, изготвен в толкова кратки срокове от експертите на Съвета и предостави думата на своите колеги за изказвания.

Пролет Велкова също изрази благодарност към колегите от дирекция Мониторинг и анализи за бързата реакция и самосезирането още преди съветниците да им възложат това наблюдение. Тя определи тази реакция като напълно закономерна, тъй като става въпрос за изключително драстични случаи на насилие с участието на деца и непълнолетни лица и оцени представения доклад като изготвен добросъвестно и в кратки срокове. Макар липсата на установени нарушения на Закона за радиото и телевизията да е положително обстоятелство, намира за необходимо да акцентира върху някои от моментите с проблемно съдържание, които докладът отчита, тъй като следва тези въпроси да получат по-широка гласност с цел повишаване на бдителността сред медиите при отразяването на подобни случаи с участието на деца. Съгласно отчетеното в документа г-жа Велкова определя като проблематичен факта, че в някои медии е било съобщено къде учат децата и в кои класове

са те. Огласяването на тези данни не би представлявало проблем, ако не предполага възможност за допълнително нагнетяване на агресия, поради което изразява съжаление, че тази информация е била изнесена в ефира на общественото радио. Сериозен размисъл провокира и отбелязаното в доклада обстоятелство, че насилието над убития млад мъж е описано с изключително натуралистични подробности. Тя определи като разбираемо, че обществото има нужда от повече информация, за да придобие представа за характера, сериозността и изключителната абсурдност на подобно деяние, но от друга страна обърна внимание, че следва да се отчете какво означава за близките на убития да чуват и преживяват тези събития отново и отново, както и доколко подобно медийно отразяване не накърнява паметта на починалия. Г-жа Велкова посочи, че границата е много деликатна и изисква изключително внимателна преценка във всеки отделен случай, като акцентира върху необходимостта журналистите винаги да подхождат с повишено внимание при отразяването на подобни събития. Тя отбеляза, че в доклада е констатирано и неоправданото навлизане в личното пространство на близките на един от обвиняемите, което също е в противоречие с добрите практики, професионалните стандарти, хуманното отношение и съпричастието към всички замесени. Извън обхвата на мониторинга г-жа Велкова маркира като изключително важен факта, че преди драстичния случай в Пловдив, определени медии са поощрявали идеолога на движението за „лов на педофили“, представяйки него и последователите му като герои и дори рекламирайки книгата му, която по същество се явява наричник за саморазправа с хора, които са набедени или са педофили. Според нея медиите, допуснали това, носят тежка отговорност. Тя допълни, че е била предоставяна и допълнителна гласност на политици, поощрявали пряко или косвено саморазправата по начина, по който се е случила в Пловдив. По отношение на случая в Банско г-жа Велкова отбеляза начина на структуриране на доклада и изрази одобрение към тематичния подход за предлагане на коментарите по отделни теми. Акцентира като изключително ценно улавянето на две тенденции в отразяването на събитието – докато италианските медии фокусират вниманието си върху речта на омразата и антисемитските прояви, българските доставчици акцентират върху конфликтността на италианската група и подлагат на съмнение наличието на антисемитски мотиви. Посочи, че това поставя въпроса за безпристрастността при поднасянето на фактите като първостепенно условие за професионалната журналистика. Относно случая в Радомир заяви, че няма какво да добави.

Къдринка Къдринова се присъедини към изразената благодарност към администрацията и по-конкретно към дирекция Мониторинг и анализи за своевременното самосезиране и за изготвянето на обстойни и конкретни доклади относно медийното отразяване на тези драстични случаи. Акцентира върху обстоятелството, че медиите преекспонират детайли, които тя лично не определя като информационно аргументирани. Определи това като тенденция, наблюдавана не само в разглеждания казус, при която се допуска увличане в пресъздаването на случаи на насилие и криминални прояви. Г-жа Къдринова изрази смущение от факта, че новинарските емисии в повечето наблюдавани медии дават предимство на криминалните новини и съобщенията за престъпления, което до известна степен изкривява представата за реалността в страната. Допълни, че детайлното възпроизвеждане на подобни казуси създава риск от негативно влияние върху младото поколение и се явява косвен стимул за подражание в контекста на агресивната вътрешна и международна обстановка, подклаждаща подобен тип насилствени прояви. Г-жа Къдринова обърна внимание на направеното на предишно заседание предложение от г-жа Георгиева за организиране на обществена дискусия относно влиянието на медиите и социалните мрежи върху младото поколение и връзката им с крайните прояви на насилие, както и въздействието на разпространяваните материали с такова съдържание върху детското и младежкото съзнание. Определи темата като изключително тежка и ангажираща обществото, по която Съветът би могъл да допринесе чрез поставянето ѝ на по-остър фокус

с провеждането на подобно обсъждане. Г-жа Къдринова посочи, че с оглед на приближаващия старт на учебната година провеждането на дискусиата се явява напълно навременно. В този контекст припомни медийните дебати около случаите в Пловдив и Банско, в които бе обсъдено изобилието от мемоарна нацистка литература в търговската мрежа за сметка на липсата на антифашистка такава. Подчерта значението на въпроса, тъй като при случая в Пловдив вниманието бе заострено именно върху влиянието на нацистките и фашистките символи и послания върху младежите, извършили престъплението. Предвид широкия кръг от въпроси уточни, че маркира само част от тях, като отново изрази подкрепа за провеждането на обществено обсъждане под наслов „Младите, децата и медиите“.

Симона Велева се солидаризира с изказаните от колегите ѝ мнения като припомни, че в приетия през пролетта план-график на Съвета е било предвидено организирането на дискусиа през есента на тема насилието в медиите. Определи настоящите събития като актуален, макар и трагичен повод отново да се повдигне въпросът, към който се очаква сериозен интерес както от страна на медийната общност, така и от широката общественост. По отношение на представените наблюдения тя отбеляза, че макар да показват липса на нарушения на Закона за радиото и телевизията, това по никакъв начин не бива да бъде повод за успокоение. Посочи, че разглежданият казус демонстрира като най-сериозни проблеми светкавичното и неконтролируемо разпространение на снимки на децата в информационното пространство, пълното разкриване на тяхната самоличност чрез социалните мрежи, явните призови за насилие, саморазправа и детайлното описание на жестокото убийство. Изрази безпокойство от обстоятелството, че две седмици по-късно тази важна обществена тема вече е затихнала, вместо да се анализират дълбоките процеси зад подобни деяния и зад социалните падения на обществото и на държавата, неуспели да овладеят такъв тип прояви и случващото се с децата в онлайн пространството – най-вече в платформи като ТикТок и в затворените групи. Г-жа Велева допълни, че случаят отново демонстрира моментна и тенденциозна сензационност, без последващо изследване на причините за тази симптоматика. Дефинира това като големия проблем и основната задача пред държавата и институциите, включително косвено и пред Съвета за електронни медии, за чието решаване СЕМ може да допринесе чрез своята дейност и изготвянето на тези мониторинги. Посочи необходимостта от изследване в дълбочина на причините за въпросните симптоми, за да може държавата да осъществява ефективна превенция и децата да не попадат в жестоки сценарии, аналогични на „Повелителят на мухите“, при които агресията на една група се насочва към конкретно лице. Очерта като отделна голяма тема организираните в онлайн пространството срещи, начина, по който биват примамвани хора на такъв тип събития, както и поведението на по-възрастни лица към деца в социалните мрежи. В настоящия контекст припомни, че наскоро компанията Мета е платила рекордна санкция в САЩ по дело, заведено от няколко щата, на стойност близо 17 милиарда щатски долара, след сключено споразумение с федералните органи и признание, че не полага достатъчно усилия за защита на децата в онлайн пространството. Заяви, че наблюденията на Съвета, включително по време на избори, както и анализът в контекста на Законодателния акт за цифровите услуги по безспорен начин потвърждават, че коментираният обществен проблем е характерен и за останалите социални платформи. Подчерта, че съществуващият дефицит не може да бъде решен чрез едностранна забрана за достъп на децата до социалните мрежи, тъй като това ще ги направи неподготвени възрастни или ще доведе до заобикаляне на подобни рестрикции. Поради това, г-жа Велева подкрепя предложението за разширяване на състава на планираната дискусиа чрез отправяне на покани към Министерството на образованието и науката, Държавната агенция за закрила на детето и другите компетентни органи с цел намиране на общ, по-широк формат за подкрепа на държавата при справянето с тези проблеми.

Габриела Наплатанова потвърди, че делото в Съединените щати срещу Мета е свързано с пристрастяващите алгоритми и с исковете на множество семейства срещу социалната мрежа по въпросния повод. В допълнение изрази благодарност към колегите, подготвили съвместно и подробно наблюденията под формата на доклади и посочи, че те ще бъдат изпратени на Държавната агенция за закрила на детето, с оглед на това, че институцията е сезирала СЕМ по конкретен казус, който в момента се проверява. Г-жа Наплатанова отново изтъкна, че не би следвало да се разпространяват дори замъглени кадри от излъченото в социалните мрежи насилие, понеже това не подпомага журналистическата работа, а единствено цели сензация и може да стимулира последващи прояви на подражание. Същевременно тя обърна внимание и на необходимостта от спазване на етиката при опитите за навлизане в личното пространство на близките на едно от децата извършители. Г-жа Наплатанова отбеляза също и дългосрочния и постоянен ангажимент на Съвета, както и изключителната му последователност в политиката за наблюдение на случаи на насилие с участието на деца, като за целта вече е натрупан сериозен обем от изследвания, което дава основание на следващ етап да се проучи чисто социологически и влиянието на социалните мрежи. Председателят потвърди безусловно провеждането на дискусията, като предложи след края на заседанието, в работен порядък, да бъде определена дата за събитието. За участие следва да бъдат поканени Министерството на образованието и науката, Държавната агенция за закрила на детето, неправителствените организации, работещи по темата от години, както и представители на правоохранителните органи, разполагащи с богат практически опит по отношение на негативното влияние на новите технологии върху поведението на младежите и произтичащите от развитието им девиации. Г-жа Наплатанова предложи да преминат към гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема докладите. Докладите да се публикуват на интернет страницата на Съвета, както и да се изпратят на Държавната агенция за закрила на детето.

Да се организира дискусия по темата, като в работен порядък се определят датата и участниците в събитието, сред които да бъдат включени представители на Министерството на образованието и науката, на Държавната агенция за закрила на детето, на правоохранителните органи, както и на неправителствени организации, ангажирани с темата.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно Заявление по чл. 125ж от ЗРТ от Спортни новини АД за вписване като доставчик на нелинейна медийна услуга.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16, б. „в“ и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията,

I. Вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър Спортни Новини АД, като доставчик на нелинейни медийни услуги Със съответните идентификационни данни за лицето Критерият за определяне юрисдикцията на Република България е § 1, т. 23, б. „а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ;

Вписва данните за предоставяната услуга по заявка: Видео по поръчка с основни параметри: предоставяне на аудио- и аудио-визуално съдържание, специализирано в областта на спорта

– новини, репортажи, интервюта и видеоматериали от спортни събития. Услугата е достъпна на адреси: <https://sportni-novini.bg/> и <https://sportninovini.bg>. Териториален обхват: Република България. Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 27.08.2026 г.

II. Спортни Новини АД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Отговор от БТВ Медиа Груп ЕООД по адм. преписка № НД-05 94-00-353/ 2026 г.

Габриела Наплатанова отбеляза, че отговорът е получен като официална кореспонденция във връзка с подписката, която Съветът за електронни медии е препратил на доставчика за становище и реакция.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложения 7, 8)

Габриела Наплатанова благодари на г-жа Петрова и припомни за поетия ангажимент по време на проведената от Съвета дискусия подписката да бъде разгледана. Г-жа Наплатанова посочи, че СЕМ вече разглежда въпросния материал, разполага с отговора от доставчика и покани колегите си за изказвания.

Пролет Велкова изрази категорично неудовлетворение от получения отговор, като посочи, че макар съдържанието му да е резюмирано елегантно от г-жа Петрова, тя самата възнамерява да го представи на по-директен език. Отбеляза, че БТВ се позовава на българската и европейската законодателна рамка, за да защити неприкосновеността на редакционната си независимост и правото си да отхвърля всякаква външна намеса, включително от страна на регулатора, по отношение на темите, участниците и организацията на предаванията си. Изрично подчерта, че Съветът за електронни медии по никакъв начин не възнамерява да се меси във вътрешните решения на медията. Изтъкна, че безпокойството на СЕМ произтича от основателното съмнение за упражнен вътрешноредакционен натиск по йерархичната стълбца от по-високопоставено лице към редовите журналисти. В подкрепа на това припомни, че екипът на предаването първоначално е поканил гост заради неоспоримо важната обществена тема за злоупотреби в здравеопазването - тежест, която БТВ също е оценила, предвид последващото ѝ разработване в други формати на доставчика. Г-жа Велкова постави въпроса защо след като темата е от изключителна обществена значимост нейният носител и поканен гост се оказва нежелан. Припомни, че публично изложеното основание за забрана е гласяло, че докато съответното лице заема конкретната позиция, този гост няма да бъде допуснат в ефира на медията. Посочи, че в това ограничение липсва професионална аргументация, като то по-скоро демонстрира субективно и реваншистко отношение. В същото време г-жа Велкова определи решението на екипа да покани въпросния събеседник като напълно защитимо от гледна точка на обществен интерес и подчерта, че именно тук се поражда съмнението за неправилен натиск върху журналистите, тъй като срещу професионалното решение на екипа стои едноличната и необоснована забрана на ръководителя. В допълнение тя се позова на няколко законодателни разпоредби, като отбеляза, че чл. 11 от Закона за радиото

и телевизията предвижда норми, защитаващи личната професионална автономия на журналистите, а ал. 4 от същия член урежда правото им да откажат задача, ако тя противоречи на техните убеждения. Припомни, че Законът за радиото и телевизията и Европейският акт за свободата на медиите насърчават създаването на вътрешноредакционни стандарти и статuti, предотвратяващи както външния, така и вътрешния натиск върху журналистите. В изложението си обърна внимание на Препоръка на Европейската комисия от 2022 г., уреждаща изработването на подобни статuti, в която журналистите се разглеждат като носители на професионална независимост, изискваща организационни гаранции. Като основни препоръчвани в документа механизми маркира правото на сигнализиране за неправомерен натиск, възможността за възразяване срещу промени в авторски материал без съгласие, защитата срещу дисциплинарни санкции при отказ от изпълнение на задача в разрез с професионалната етика, както и правото на напускане на медията при промяна на собствеността, застрашаваща редакционната независимост. В заключение г-жа Велкова изтъкна, че разглежданият случай показва пълно разминаване с духа на тези норми, поради което твърдението на доставчика, че се води стриктно от закона, не издържа.

Къдринка Къдринова отбеляза, че в разглеждания казус, предизвикал широк отзвук сред медийната общност, Съветът за електронни медии е направил максималното в рамките на законовите си правомощия. Припомни, че регулаторът е обърнал сериозно внимание на случая, като е иницирал директно излъчвана публична дискусия в СЕМ, която е дала възможност на всички страни, включително на авторите на подписката, да изкажат позициите си. В резултат на проведеното обсъждане е било изискано и последващото, вече огласено в детайли, становище от страна на БТВ. Посочи, че от гледна точка на закона няма други действия, които регулаторът би могъл да предприеме. Въз основа на дългия си журналистически опит в различни редакции, включително такива, в които е оказван натиск, и на участието си в единствената по рода си стачка на журналисти в България, г-жа Къдринова подчерта, че професионалната реакция неизменно трябва да произтича от самите журналисти. Тя отбеляза, че при желание от тяхна страна да защитят интересите си или да сигнализират за оказван натиск, инициативата и правото са техни, независимо дали ще го направят самостоятелно или чрез журналистически организации, като сигналът следва да произлезе директно от засегнатите лица. Обърна внимание, че на организираната от СЕМ дискусия изобщо не е присъствал нито един журналист от БТВ, който да анонсира, че е бил подложен на натиск. Г-жа Къдринова посочи, че съществува изключително деликатна граница по отношение на това доколко СЕМ може да се намесва в редакционната независимост на частна медия при определянето на нейните събеседници. Допълни, че в разглежданата ситуация не става дума за репресиран журналист, а за конкретен избор на гост в предаване. Споделяйки личния си професионален опит от работата в частни медии, тя припомни случаи, в които ръководители са оспорвали избора на събеседници с аргумента, че темата или конкретният гост не представляват интерес за аудиторията. В такива ситуации тя винаги е отстоявала позицията си или е напускала медията при прекалено остър натиск, което определи като въпрос на личен избор за всеки журналист. Като алтернатива посочи възможността служителите да участват в синдикални сдружения за защита на техните интереси, но подчерта колко трудно се оказва подобно обединение в частния сектор. Отбеляза, че много собственици изрично забраняват дейността на синдикалните организации в своите медии, а самите журналисти често се намират под пресата на автоцензура и страх за работните си места, тенденция, доказвана нееднократно и от изследвания на една от журналистическите организации. В заключение г-жа Къдринова отново потвърди позицията си, че в рамките на своите регулаторни пълномощия Съветът е направил максимално възможното по разглеждания казус и не вижда какви други мерки биха могли да бъдат предприети.

Симона Велева отбеляза на първо място какво липсва в отговора на БТВ, посочвайки, че в него не се коментират конкретните факти и обстоятелства около отмяната на участието на г-н Атанасов в предаването „Лице в лице“ на 9 юли 2026 г. Изтъкна като по-сериозен проблем обстоятелството, че в писмото не се взема отношение и по изложеното в отвореното писмо твърдение за евентуална системна практика на редакционна намеса. Вместо това определи предложения текст като една принципна, макар и коректна декларация за съществуването на редакционната независимост като такава – право, което никой в залата не оспорва. Г-жа Велева припомни, че въпросната независимост е нормативно защитена едновременно от чл. 39-41 от Конституцията, чл. 5 и чл. 11 от ЗРТ, както и от чл. 4 от Европейския акт за свободата на медиите. Тя допълни, че именно поради своя безспорен характер коментираният въпрос се явява основен предмет както на текущото, така и на предходното обсъждане. Г-жа Велева постави изричен акцент върху разграничението между два въпроса, които в отговора на доставчика систематично се смесват. Първият от тях е дали Съветът има право да оценява или да коригира конкретно редакционно решение, на което отговорът несъмнено е отрицателен, като чл. 4, параграф 2 от Европейския акт за свободата на медиите го забранява изрично. Вторият и по-важен въпрос засяга обстоятелството дали доставчикът разполага и прилага вътрешни гаранции за защита на редакционната независимост от неправомерен вътрешен или външен натиск, включително от страна на собственика или на търговското ръководство. Г-жа Велева подчерта, че точно по този втори въпрос в писмото на БТВ липсва каквато и да е информация, въпреки че той стои в основата на самото отворено писмо и е послужил като мотив за изпращането му до медията. В заключение напомни, че чл. 6, параграф 3 от Европейския акт за свободата на медиите вменява на доставчиците на новинарско съдържание ясното задължение да предприемат мерки, гарантиращи свободното вземане на редакционни решения в рамките на установената редакционна линия, както и мерки за прозрачност по отношение на конфликтите на интереси. Отбеляза, че г-жа Велкова релевантно е цитирала Препоръка (ЕС) 2022/1634 на Комисията относно вътрешните гаранции за редакционна независимост и прозрачност на собствеността в медийния сектор. Тя посочи, че този акт конкретизира мерки като внедряването на редакционни харти, процедури за сигнализиране при неправомерен натиск и участие на журналистите при вземането на значими решения. Обвързвайки доводите си с казаното от г-жа Къдринова, г-жа Велева подчерта необходимостта от ефективен механизъм, чрез който служителите в медиите да реагират при оказван натиск и да получават предвидената по закон защита. Заяви, че именно в тази сфера регулаторът има отношение, което се легитимира чрез провеждането на дискусия. Г-жа Велева отново изрично подчерта, че СЕМ по никакъв начин не се намесва в редакционните решения, тъй като конкретният казус и присъствието на съответния гост на екран не съставляват предмет на регулаторна оценка. Интересът на Съвета е насочен изцяло към начина на вземане и отменяне на въпросните решения, както и към наличието на гаранции за отстояване на професионалната независимост. Допълни, че по силата на регламента, директивата и закона, и по-конкретно съобразно разпоредбите на чл. 20, Съветът е призван да изследва и да гарантира установените принципи. В тази връзка изрази мнение, че в правомощията и задълженията на СЕМ, без да навлиза в преценка по същество на единични актове, е да отправи официално запитване до БТВ относно съществуването, съдържанието и прилагането на подобни вътрешни правила. Отчитайки, че отговорът вероятно ще бъде обвързан с действията на Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО) за изготвяне на общи редакционни статuti, г-жа Велева предложи фокусът на бъдещата работа на регулатора да бъде насочен именно към насърчаване на приемането на документи, съответстващи на духа на европейския регламент. Изрази своята подкрепа за продължаването на диалога с медийната общност за изработването на редакционни правила, иницирано след дискусията от 22 юли. Посочи, че

настоящият казус е добра илюстрация защо предприетите усилия нямат абстрактен характер, като обясни, че при липса на публично известни, писмени и последователно прилагани професионални стандарти всяко отделно събитие, като едно отменено участие, поражда точно такива съмнения, които биха могли да бъдат предотвратени именно чрез съществуването на подобни механизми. От друга страна тя даде категорична юридическа оценка, че в случая няма данни за налагане на каквито и да било санкционни мерки от страна на регулатора. Тя подчерта, че това просто не е инструмент, с който СЕМ разполага или който възнамерява да упражни, но уточни, че липсата на санкции не означава, че регулаторът не може да насърчава приемането на подобни статuti и да изисква информация.

Габриела Наплатанова изрази пълна солидарност с изложените от г-жа Велева съображения и припомни личната си ангажираност с темите за редакционната независимост и бъдещето на журналистиката, включително на регионално ниво. Тя допълни, че именно поради тази причина е предложила съвременното провеждане на дискусиата. Посочи, че Европейският акт за свободата на медиите има пряко приложение, което задължава регулатора да насърчава въвеждането на минимални редакционни стандарти за защита на професионалната автономност. Председателят уточни, че тези механизми са не само изискване на европейското право, но и ключов елемент при оценката на медийния плурализъм, която СЕМ предстои да извършва при бъдещи сделки за промяна на медийната собственост. Изрази недоумение от тона на получения отговор, като отбеляза, че за четвърти път Съветът се занимава с разглеждания казус. Г-жа Наплатанова допълни, че е очаквала на организираната дискусия да присъстват и преки представители на големите медийни доставчици, членуващи в АБРО, а не само ръководството на Асоциацията. Тя определи проведения диалог като изключително колегиален, откровен и добронамерен, имащ за цел именно да стимулира приемането на минимални професионални критерии. Председателят на СЕМ изрази своето категорично потвърждение, че СЕМ няма намерение да се намесва или да застрашава редакционната независимост на нито един медийен доставчик в страната и отбеляза, че основният въпрос е насочен към обратната връзка с аудиторията и начина за вземане на редакционни решения в големите медийни организации, които са длъжни да се съобразяват с обществения отзвук от отразяваните теми. Г-жа Наплатанова отбеляза, че Съветът не може да подцени нито подписката, нито авторитета на нейните автори и организатори. Присъединявайки се към доводите на г-жа Велева и г-жа Къдринова, посочи, че към настоящия момент доставчикът няма как да бъде санкциониран от регулатора, тъй като казусът по същество засяга вътрешните правила за работа в самата медия и нейната оперативна самостоятелност. В този контекст припомни, че както в националното законодателство, така и в чл. 4 от Европейския акт за свободата на медиите изрично се урежда, че доставчикът и неговата редакционна независимост не могат да бъдат обект на външни инструкции или указания от страна на каквато и да е институция или регулаторен орган. Г-жа Наплатанова обърна внимание, че усилията на Съвета за електронни медии са насочени към укрепване на редакционната автономия, за да се предотврати получаването на инструкции от външни фактори или влиянието на други корпоративни, икономически и политически интереси на собствеността. Тя подчерта, че тези принципи са ясно дефинирани в Препоръката на Европейската комисия от 2022 г. като минимални стандарти за защита на вътрешната редакционна автономност от различни намеси на собственика. По отношение на проведената дискусия тя припомни, че правната рамка е била детайлно разяснена, а Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори е поела ангажимент за изработването на професионални критерии в рамките на медийната гилдия. Тя изрази надежда, че поетото споразумение, което е от полза за цялостната медийна среда, ще бъде изпълнено в кратък срок. В тази връзка г-жа Наплатанова предложи Съветът да изпрати официално запитване до основните медийни

доставчици с искане за информация относно предприетите от тях мерки и наличието на вътрешни правила. Тя отбеляза, че подобно обследване ще стане задължително за регулатора при евентуална промяна на медийната собственост, като припомни, че именно това изискване стои в основата на подготвяните промени в проекта на Закона за радиото и телевизията.

Пролет Велкова уточни, че по време на проведената дискусия представителят на АБРО е поел ангажимент именно Асоциацията да подготви тези правила. В тази връзка смята, че официалното запитване следва по-скоро да изиска информация за напредъка по процеса.

Габриела Наплатанова предложи запитванията да се изпратят както поотделно до доставчиците, така и общо до Асоциацията, след което подложи предложението на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се изиска информация от доставчиците на медийни услуги поотделно, както и от Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО) относно напредъка на процеса за изработване на правила – рамка за медиен плурализъм и независимост, съдържаща общи принципи и практически насоки за защита на редакционната самостоятелност, журналистическата свобода и медийния плурализъм.

Габриела Наплатанова обяви преминаването към закритата част на заседанието и благодари на всички, проследили онлайн излъчването му.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-9, НД-01-10 и № НД-01-11 от 2026 г.

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи докладите. (Приложения 9, 10, 11)

- **АУАН № НД-01-9 от 2026 г.**

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Симона Велева): Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на доставчика на медийна услуги Община Шумен за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 6 от Кодекса за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Санкцията да бъде в размер на минимума, определен в закона.

- **АУАН № НД-01-10 от 2026 г.**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на доставчика на медийни услуги Дарик радио АД за нарушение на чл. 83, ал. 1, т. 1 от ЗРТ, който забранява позициониране на продукти в новини и актуално-публицистично предаване. Санкцията да бъде в размер на минимума, определен в закона.

- АУАН № НД-01-11 от 2026 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: “: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на доставчика на медийни услуги Дарик радио АД за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето – излъчване на непряка реклама на спиртна напитка преди 22:00 часа. Санкцията да бъде в размер, определен в Закона за здравето при условия на повторност.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- **(НОВА) Предложение от Къдринка Къдринова – член на СЕМ, относно допълнения в Правилника за устройството и дейността на СЕМ. (Приложение 12)**

Къдринка Къдринова представи за обсъждане предложението си за допълнения в Правилника за устройството и дейността на СЕМ и администрацията към него. С оглед регламентиране на по-добра прозрачност в работата на СЕМ, която да обхваща и позициите на Съвета, и изразяваните особени мнения на членовете, г-жа Къдринова предложи да бъде обсъдено и гласувано решение за следните допълнения в Правилника за устройството и дейността на СЕМ и администрацията към него. Първо, към чл. 11 от Правилника да се добави нова алинея 3 със следния текст: „Позиция на Съвета, приета в работен порядък извън заседание, се оповестява по реда, предвиден в алинея 2. По изрично искане на неodobрил/и я член/ове на Съвета се отбелязва/т поименно разграничилият/ите се. Второто предложение предвижда към чл. 25, алинея 2 от Правилника да се добави още едно изречение: „Особеното мнение се публикува на интернет страницата на Съвета заедно с протокола от заседанието, на което е било изразено“. Г-жа Къдринова изрази мнение, че предложенията за официални позиции следва да се правят по време на заседанията на СЕМ, които се провеждат всяка седмица, излъчват се директно и са напълно прозрачни. Смята, че това ще даде възможност за съвместно обсъждане, изразяване на мнения и гласуване. Тя отчита, че могат да възникнат изключителни казуси, изискващи реакция между заседанията, но апелира това да се случва само в краен случай, когато обстоятелствата изрично го налагат. По нейно мнение практиката на СЕМ да излиза със становища толкова често по различни теми напомня на „министерство на истината“. Тя сподели личното си виждане, че регулаторът не може да бъде орган, който постоянно да назидава, тъй като по този начин институцията губи от своя авторитет. Поради тази причина, тя намира за правилно въпросните инициативи да преминават през заседания на Съвета.

Габриела Наплатанова по повод мотивите за прозрачността, посочени изрично в предложението, заяви, че Съвета е изключително прозрачен по начина, по който заседава, взема решенията си, мотивира се за всяка своя позиция, която заема в рамките на заседанията. Това, че адхок се взимат писмено позиции по предложение на един или друг съветник по мейла, също е практика, която е установена в миналото. Г-жа Наплатанова се обърна към колегите си, как биха искали да се работи: само на заседание, извънредни събирания по възникнали поводи, подкрепя с пет гласа и излизане с позиция. Според председателя, излизането с позиция предполага монолитност, а когато в рамките на самата позиция има ярко разграничаване, то тя сама себе си се срива. Г-жа Наплатанова призова за повече прецизност и монолитност в позициите, но заяви, че

приема и плуралистични мнения, когато самия изразител иска изрично то да бъде отразено в СЕМ.

Пролет Велкова по отношение на съображението на Председателя, че ако не е монолитно становището, позицията се свива, изрази мнение да се съотнасят с решенията от заседанията, които имат своята тежест, независимо от това, че не са монолитни и всеки може да гласува: за, против или въздържал се. Г-жа Велкова призова да се следва тази аналогия и да не се решава формиране на позиция, само в случай, че петима членове я поддържат. Относно предложението на г-жа Къдринова, г-жа Велкова също изрази мнение, че е хубаво тези предложения за излизане с позиция да бъдат правени на заседания, защото още повече усилва публичността като дава възможност на всеки един от членовете да се аргументира. От друга страна, когато се излиза с тези позиции, обикновено се прави адхок, защото има горещи поводи, които не винаги позволяват да се изчака една седмица. Така, че, ако има възможност да се прави на заседания - добре, ако повода е горещ, да не се въздържат и да не изчакват следващите заседания, а да реагират съобразно ситуацията.

Габриела Наплатанова се обърна към колегите си, че в нейно лице винаги имат подкрепа, особено при последните два случая. Но въпросът е принципно да не се бъркат кворума, с който Съвета заседава и начина, по който взема своите наказателни постановления, защото в момента се говори за призови, за препоръки, за различен тип комуникация, с която се излиза към обществото и затова тя говори за монолитност, а не визираща това кой как вътрешно е възприел в рамките на вътрешните обсъждания един или друг казус.

Къдринка Къдринова помоли да се гласуват промените.

Симона Велева доуточни да се внесат тези промени в Правилника, а на следващо заседание председателят и администрацията могат да предложат други формулировки, евентуално корекция на тези, ако такава се счита за нужна и ще бъде обсъдена като правна техника.

Габриела Наплатанова допълни, че ще бъдат обсъдени предварително и работно, и премина към гласуване на предложението.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема предложението за допълнения в Правилника за устройството и дейността на СЕМ и администрацията към него (Правилника), както следва:
- в чл. 11 се създава нова ал. 3 със съдържание: „Позиция на Съвета, приета в работен порядък извън заседание, се оповестява по реда, предвиден в алинея 2. По изрично искане на неodobрил/и я член/ове на Съвета се отбелязва/т поименно разграничилият/ите се“;

- към чл. 25, ал. 2 се добавя изречението: „Особеното мнение се публикува на интернет страницата на Съвета заедно с протокола от заседанието, на което е било изразено“.

На следващо заседание и след преглед на текстовете на Правилника от експерти от администрацията, да се представи доклад за гласуване в цялост, както на посочените по-горе допълнения, така и на други промени, идентифицирани с оглед изменения в действащото законодателство.

- Писмо от Министерство на транспорта и съобщенията (вх. № РД-20 04-05-2/10.08.2026 г.); (Приложение 13)

СЕМ приема за информация.

- Покана от Комисията за регулиране на съобщенията за участие в кръгла маса на тема „Акт за цифровите услуги (DSA) и предстоящите президентски избори“; (Приложение 14)

Решение:

СЕМ реши: Определя д-р Габриела Наплатанова – председател на СЕМ, за присъствено участие в кръглата маса на тема „Акт за цифровите услуги (DSA) и предстоящите президентски избори“, която ще се проведе на 16 септември 2026 г. от 10:30 ч. в сградата на КРС (гр. София, ул. „Гурко“ № 6, ет. 1). Всички членове на Съвета имат възможност да вземат онлайн участие в събитието.

Да се информира Комисията за регулиране на съобщенията.

- Покана от Дружество на журналистите и кореспондентите № 33 – Бургас към СБЖ за работна среща, посветена на състоянието, проблемите и бъдещето на регионалните медии и журналистиката в България; (Приложение 15)

Решение:

СЕМ реши: Определя г-жа Къдринка Къдринова – член на СЕМ и Щерион Джунджуров – ст. Инспектор в регионален център - гр. Бургас, за участие в работната среща, посветена на състоянието, проблемите и бъдещето на регионалните медии и журналистика в България, която ще се проведе на 21 септември 2026 г. от 10:00 ч. в Интерхотел „България“ – Бургас.

- Обсъждане на последващи действия във връзка с открито производство за приемане на списък със събитията с важно обществено значение.

Решение:

СЕМ реши: Да се изработи план-програма с дейности и инициативи на СЕМ до края на 2026 г., която да се разгледа в оперативен порядък. В нея да се предвиди провеждане на срещи с ресорни министерства във връзка с откритото производство за приемане на списък със събитията с важно обществено значение.

Габриела Наплатанова закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 27

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Предложение от д-р Г. Наплатанова, председател на СЕМ, с изх. № РД-18 30-01-7/25.08.2026 г.)

Приложение 3 (Доклад от Р. Ефтимова, К. Колев с изх. № НД-04 30-07-93/26.08.2026 г.)

Приложение 4 (Доклад от В. Ирманова с изх. № НД-04 30-07-92/ 25.08.2026 г.)

Приложение 5 (Доклад от Кр. Луканов с изх. № НД-04 30-04-63/ 25.08.2026 г.)

Приложение 6 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-62/ 21.08.2026 г.)

Приложение 7 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-50/ 25.08.2026 г.)

Приложение 8 (Писмо от БТВ Медиа Груп с вх. № НД-05 94-00-353/ 12.08.2026 г.)

Приложение 9 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-47/18.08.2026 г.)
Приложение 10 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-49/ 21.08.2026 г.)
Приложение 11 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-48/ 21.08.2026 г.)
Приложение 12 (Предложение от К. Къдринова, член на СЕМ, с изх. № РД-18 30-02-14/ 26.08.2026 г.)
Приложение 13 (Писмо от Министерство на транспорта и съобщенията с вх. № РД-20 04-05-2/ 10.08.2026 г.)
Приложение 14 (Покана от КРС с вх. № РД-22 10-00-18/ 20.08.2026 г.)
Приложение 15 (Покана от Дружеството на журналистите и кореспондентите №33- Бургас с вх. № РД-2206-00-81/ 11.08.2026 г.)

д-р Габриела Наплатанова.....
председател на СЕМ

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

д-р Симона Велева:

Къдринка Къдринова:

Гл. специалист: Николина Джидрова

Протокол № 27 от заседание на СЕМ, проведено на 27 август 2026 г.