

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 31

от редовно заседание, състояло се на 01.10.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Габриела Наплатанова - председател на СЕМ, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова и д-р Симона Велева.

Начало на заседанието: 13.00ч., водено от д-р Габриела Наплатанова
Съставил протокола - Десислава Тодорова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно фокусирано наблюдение за отразяването на регионални новини в радио- и телевизионни програми с национален териториален обхват.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) искания, подадени от Гларус ООД за изменение на общите и специални условия на Индивидуална лицензия № 1-046-01-01 за доставяне на радиоуслуга „Радио Микс“ за гр. Сливен;

б) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията, подадено от Теленюз ЕООД за вписване на нелинейна медийна услуга.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

Разни:

- Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на СЕМ (за годишните профилактични прегледи, за разходи за транспорт и за постъпила

оферта за автоматизиран мониторинг с използване на изкуствен интелект). Докладват: Р. Радоева и Евг. Димитров;

- Доклад от СА ЛРПРМД относно три законопроекта за изменение и допълнение на Закона за хазарта. Докладва: Вл. Павлов

- Доклад от СА ЛРПРМД относно предложения от СЕМ по изпълнението на Плана за действие по препоръките от Универсалния периодичен преглед на Съвета на ООН по правата на човека, за периода 2026 г. - 2030 г. Докладва: Д. Кирковска

- Заместване на председателя по време на командировки в чужбина.

Габриела Наплатанова поздрави всички, които проследяват заседанието на Съвета за електронни медии на живо и дистанционно на 1 октомври 2026г. Тя представи проекта на дневен ред, обърна се към колегите си за допълнения. Поради липса на предложения дневният ред бе подложен на гласуване.

СЕМ с 5 (пет) гласа „за“: приема дневния ред. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно фокусирано наблюдение за отразяването на регионални новини в радио- и телевизионни програми с национален териториален обхват.

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложения 2)

Емилия Станева представи работата на колегите от дирекция Мониторинг и анализи във връзка с фокусирано наблюдение за установяване наличието на регионални новини и разглеждането на регионални теми в новинарските и актуално-публицистични предавания в 11 линейни медийни услуги с национален териториален обхват, а именно: програмите на обществените доставчици БНТ1, БНТ2, Хоризонт и Христо Ботев, както и телевизионни и радиопрограми на търговски доставчици: БТВ, Нова Телевизия, Нова Нюз, България Он Еър, Евроком, Телевизия Евронюз България и Дарик Радио България. Периодът на наблюдение обхваща по три делнични дни, непоследователни, в месеците юни, юли и септември. Методиката на наблюдението отчита обема на регионално съдържание, темата - култура, образование, криминални, социални, политически въпроси, бедствия, развлекателни, забавни истории и други, източника на информация - дали от кореспонденти, от местни медии, от информационни агенции, от зрители/ слушатели, от социални мрежи. Отчита също количеството и обема на присъствие на отделните региони на страната, отделните области в рамките на информационния поток.

Мониторингът констатира, че регионалната информация присъства в новинарското и актуално-публицистично съдържание. Очертава се отчетлива зависимост между отразяването на регионални теми и актуалния дневен ред. Тяхното присъствие нараства значително при възникване на някакви извънредни събития, при наличие на конкретен и силен информационен повод. Например: криминални случаи, пътно-транспортни произшествия, природни бедствия, пожари, инфраструктурни проблеми. В този смисъл, може да се твърди, че регионалното отразяване в голяма степен следва събитийния и кризисен дневен ред. Криминалните случаи са най-многобройната категория регионални новини в 8 от наблюдаваните програми инцидентите попадат сред 3-те водещи тематични категории в 9 програми Наблюдението отчита, че наред са проблемно ориентирани теми, се

регистрира и съдържание, свързано със социалния и културния живот, образованието, туризма, местните инициативи и развитието на регионите. Тези тематични направления са особено ясно представени в програмите на обществените доставчици, които са със специализиран формат, реализиран в областта на образованието и културата, а именно: БНТ 2 и Христо Ботев. Мониторингът установява съществена неравномерност в географското разпределение на регионалното съдържание. Най-силно присъствие в информационния поток имат столицата и големите областни центрове. София-град е на първо място по произход на регионални новини в 8 от наблюдаваните програми, Бургас и Варна попадат сред първите 3 области по брой отразени теми в 7 програми, а Пловдив с 6 програми. С малък брой материали или пълно отсъствие от информационния поток на отделни програми са областите Разград, Търговище, Силистра, Добрич, Видин, Перник и Кърджали. Откроява се тенденция националният информационен поток да следва демографската, институционална и икономическа концентрация в по-големите градски центрове. Съответно, по-слабо населените места получават по-ограничено медийно внимание, освен когато на тяхна територия възникне събитие с висока обществена значимост. Съществен фактор за обема и разнообразието на регионалното съдържание наблюдението отчита в наличието на собствена журналистическа и кореспондентска мрежа. В редица наблюдавани програми основни източници на регионална информация са местни кореспонденти и собствени журналистически източници. Наличието на журналисти по места позволява не само оперативно отразяване на текущите събития, но и проследяване на развитието на регионални казуси, чрез последователни репортажи, преки включвания, интервюта и други журналистически формати.

Габриела Наплатанова даде думата за изказвания и коментари по доклада.

Къдринка Къдринова поздрави специализирана администрация за подробния и представителен доклад. Отбеляза, че това е една от приоритетните теми на СЕМ и напомни, че Съветът, заедно с БТА, бе инициатор и организатор на дискусия по темите, свързани с регионалните новини още през юни месец 2026 г. На предходното заседание г-жа Къдринова е представила информацията за още една среща на регионални медии, състоялата са в Бургас - Национална среща на регионалните медии. Тази актуална, важна и животрептяща тема за присъствието на регионалните новини, най-вече в големите медии е подробно представена в доклада. -. Г-жа Къдринова подчерта, че обществените медии наистина имат специален принос със своите специализирани програми и предавания. БНТ, особено БНТ2, е профилирана и ориентирана в тази посока, отразявайки много богато регионалните новини. Това се чувства и по тематиката, която обхваща БНТ2. Ако в другите новинарски и публицистични предавания, представени по другите канали, преобладават криминални новини от регионите или бедствия и аварии, виждаме в БНТ2 теми като култура и социални проблеми. Важен принос има и предаването „България в 60 минути“ по БНТ1, както е изтъкнато и в доклада. БНР има свои регионални кореспонденти в цялата страна. Техният принос е много важен, както и на програма Христо Ботев на БНР, също изтъкнато в доклада. Г-жа Къдринова предложи мониторингът да се разгласи максимално. Тя подчерта, че трябва да се продължава с наблюдаването на проблемите, с които се сблъскват самите регионални медии по места, защото те са най-близко до хората и до проблемите на гражданите на България и то не само в тези най-добре отразени региони - Варна, Бургас и Пловдив. Графиките в доклада ясно показват къде в картата на България, точно кои региони продължават да остават проблематично отразени, особено това важи за северозападна България, но има и други области, които имат нужда да присъстват повече в новинарските и публицистичните предавания. В европейския термин на риск от „новинарски пустини“ се

включва и активното присъствие на местните регионалните медии, не само кореспондентите, които предават за централни медии. Затова е добре СЕМ да фокусира вниманието си и върху регионални радиа, телевизии и други медии, които попадат в обсега на компетенциите на Съвета, за да може колегите да бъдат окужени и по-активно присъстващи и упражняващи професията си. Г-жа Къдринова изрази надежда, че и занапред тази тема ще остане в центъра на вниманието на СЕМ.

Пролет Велкова оцени високо разработените теми, детайлите, графичния подход, изображенията, даващи нагледност на резултатите. Тя припомни, че нито София, нито големите градове са България, че България е навсякъде и че е много важно хората, живеещи в България да получават картина за това как се живее в страната и как живеят самите те. Безспорно, много важно от всякаква гледна точка е те да бъдат забелязвани, да бъдат признавани от медиите. От доста време насам някои региони изостават именно в медийното си отразяване по различни причини, това е факт и в доклада. Важно е във всеки един регион, хората да чуват за това как биват управлявани, как се развива икономиката им, какви политики по отношение на здравеопазването се водят успешно или неуспешно, младежки политики, гражданска активност, това са само нахвърляни теми от живота, които следва да намират място в големите медии. Има едно обяснение защо често тази тема, как се живее в малките места, бива пренебрегвана, понякога и избягвана. Г-жа Велкова, като журналист, знае как на „малките“ новини се гледа като на не особено интересни, не особено привлекателни, ако са направени скучно. Ако е вложено професионално въображение и истински интерес към това какво се случва по места, обаче, те могат да бъдат не само стойностни по съдържанието си, но и много привлекателни, да теглят аудитория, да привличат. В заключение, г-жа Велкова отбеляза като важно продължаването на тази тема, както и изводите докъде искаме да стигнем с нея.

Симона Велева благодари на дирекцията за професионално направения доклад и за положените усилия. Отбеляза, че това е тема на Съвета за електронни медии, но и на БТА. Това, че и Министерство на културата на среща, която госпожа Къдринова докладва миналия път, също се е ангажира по темата, консолидира още усилия. Докладът показва ясната тенденция да се отразяват регионални новини само, единствено тогава, когато има инциденти и трагедии и нещо негативно се е случило в даденото населено място. И въпреки, че имаме добро покритие в София, Варна, Бургас и Пловдив, градове като Видин и Силистра, Разград и Търговище почти отсъстват. Налага се, наистина важно заключение, че както Съветът за електронни медии, така и Министерството на културата, трябва да полага целенасочени усилия и въобще - институциите да полагат усилия за подпомагане на регионалната журналистика, за преодоляване на така наречените новинарски пустини. И единият механизъм е именно чрез Европейския акт за свободата на медиите и така нареченото изискване за качествена журналистика, т.е. за насърчаване на качествената журналистика, включително на регионалната журналистика. Г-жа Велева изрази надежда, дали през фонд Култура, дали по някакъв друг начин, да се обособи нарочно перо с всички условности на това, държавата да финансира регионалната журналистика, но да се направи по такъв прозрачен и обективен начин, че наистина да може да се подпомогнат тези по-малки медии, защото те често се чувстват изтласквани, изоставени и не чувстват, че получават нужната защита, а тя трябва да дойде именно от институциите. Г-жа Велева подкрепя всяка една инициатива на тази тема като ценностна, без обструкции спрямо нея, развита, включително с помощта на журналистическите съюзи.

Къдринка Къдринова допълни, че в доклада става дума за използване на собствени източници от централни медии и на местни източници. Тези местни източници обикновено

са журналисти, които работят в местни медии. На спомената вече среща, в пряк разговор с колегите, се е разкрил проблемът да се съхрани професионалното присъствие на колеги, които наистина работят журналистика. Поради финансовите проблеми има отлив на млади хора, на хора професионалисти от професията, закриват се медии, именно, защото проблемът е финансов. Много е трудно да се оцелява. Хората, които наистина искат да упражняват независима журналистика, са крайно затруднени, защото трябва да влизат в някакви ангажименти финансови към съответната общината, а това поставя под въпрос независимостта. Проблемът е сериозен и би трябвало да се дискутира на всякакви нива.

Габриела Наплатанова благодари на специализираната администрация за реализирането на това сложно, комплексно и изключително приносно наблюдение върху регионалните новини в електронните медии, обществени и търговски. Призна сложността при обмислянето на методологията за неговото осъществяване с колегите експерти от СЕМ. Това проучване показва как генезисът на регионалните теми се развива в електронните медии, как се зараждат темите, от какви източници произхождат. Показва ясно регионите, които се превръщат в новинарски пустини, без да има редовно тяхно присъствие в новинарския дневен ред. Тя добави, че в европейски мащаб България е в зоната на умерено висок риск от засилване на този тип явления. От наблюдението става ясно, че най-важни са кореспондентите по места и местната общност като източници на новини и това затвърждава ключовата роля на кореспондентите във всяка една редакция. Кореспондентът е, както не веднъж е казвала, един универсален боец, който изобщо не разполага с личното си време, с личния си комфорт и е на разположение денонощно за всички платформи на медията, в която работи, за всички емисии, за които трябва да приоритизира съдържания и да ги разпределя по платформите, да бъде адекватен непрекъснато, да редактира, да продуцира своето съдържание и да търси повече обратна връзка от публиката в съответния регион, а и в национален мащаб. Председателят припомни вчерашното убийство в Пловдив и мигновената реакция на колегите от централните медии, които имат кореспонденти на място. Мощната кореспондентска мрежа е гаранция за ангажимента на една медия към аудиторията да показва своевременно, достоверно и професионално подготвено съдържание и в това отношение БНР и БНТ са изключително подготвени. БТА също със своите кореспондентски прес-клубове. В този смисъл, обществените медии са по-добре обезпечени от търговските. Има какво да се инвестира, особено в североизточната част от България и това е в пряка обвързаност с по-слабо икономически развитите региони, които имат и демографски проблеми и очевидно тези демографски, икономически причини се отразяват и на журналистическата дейност в тях. Г-жа Наплатанова обобщи, че когато докладът бъде публикуван на сайта на СЕМ, ще стане ясно, че регионалните теми в новините и актуалните предавания на електронните медии, са между една четвърт и една трета от общия обем съдържание. Доминират теми, свързани с криминални събития, с бедствия, аварии, различни неблагоприятни събития, което създава един вид стихийност в работата по места в регионите и липсва, освен в обществените медии, целенасочено разработване на конкретни теми и проблематика, свързана с даден регион. Това би могло да се използва, като се правят повече изнесени предавания в различни региони, за да не се губи връзката на националните медии с аудиторията в тези конкретни региони. Всичко това бе подчертано и на форума през юни месец с регионални медии, с кореспонденти на националните медии в различни региони, на който домакин бе БТА. Темата е действително значима и СЕМ ще продължава да я следи. Председателят предложи тези наблюдения да станат традиционни, поне веднъж в годината, за да се обхващат тенденции в развитието на това как се отразяват регионалните теми и разбира се, да се продължат всички инициативи, свързани с това да се подпомага

журналистиката в отделните региони, защото тя е връзката с обществото на България. Г-жа Наплатанова подложи на гласуване докладът да се публикува на сайта на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа „за“: приема доклада. Докладът да се публикува на сайта на СЕМ.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) искания, подадени от Гларус ООД за изменение на общите и специални условия на Индивидуална лицензия № 1-046-01-01 за доставяне на радиоуслуга „Радио Микс“ за гр. Сливен;

б) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията, подадено от Теленюз ЕООД за вписване на нелинейна медийна услуга.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

а) искания, подадени от Гларус ООД за изменение на общите и специални условия на Индивидуална лицензия № 1-046-01-01 за доставяне на радиоуслуга „Радио Микс“ за гр. Сливен;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложения 3)

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа „за“: да изиска от Гларус ООД допълнителна информация, съгласно предложението в доклада.

б) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията, подадено от Теленюз ЕООД за вписване на нелинейна медийна услуга.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложения 4)

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията

I. Вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър Теленюз ЕООД като доставчик на нелинейни медийни услуги.

Вписва идентификационните данни за лицето. Критерият за определяне юрисдикцията на Република България е § 1, т. 23, б. „а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ.

Вписва данните за услугата по заявка: Аудио-визуална медийна услуга под редакционната отговорност на Теленюз ЕООД, предоставяща на потребителите при поискване в избран от тях момент достъп до аудио-визуални предавания и видеоматериали с информационно съдържание. Достъпът до съдържанието се осъществява на адрес www.telenews.bg в обособена секция „TV“, включително в рубриките „Новините на Теленюз“, „Час пик“, „Акценти“, „На фокус“ и др. Териториален обхват: Република България.

Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 01.09.2026 г.

II. Теленюз ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: -

наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика; - данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

III. На Теленюз ЕООД да се издаде удостоверение, с оглед изрично заявеното желание на лицето и заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Габриела Наплатанова премина към закритата част от заседанието с точки Разни, с различни организационни и логистични въпроси за дейността на СЕМ. Председателят пожела на всички приятен и успешен ден.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

1. Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на СЕМ (за годишните профилактични прегледи, за разходи за транспорт и за постъпила оферта за автоматизиран мониторинг с използване на изкуствен интелект).

Докладват: Р. Радоева и Евг. Димитров.

- Относно годишните профилактични прегледи.

Райна Радоева– директор дирекция ОА, представи доклада. (Приложения 5)

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа „за“: да се предприемат действия за сключване на договор с МЦ МЕДИЧЕК ООД за провеждане на профилактични медицински прегледи и изследвания на членовете и администрацията.

- Относно развитие на социалната политика, провеждана от СЕМ за разходи за транспорт.

Райна Радоева– директор дирекция ОА, представи доклада. (Приложения 6)

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа „за“: да се продължи осигуряването на средства за транспорт на администрацията (карти за гориво/карти за градски транспорт).

- Относно предложения за автоматизиран мониторинг с използване на изкуствен интелект.

Райна Радоева– директор дирекция ОА, представи доклада. (Приложения 7)

Габриела Наплатанова предложи, поради финансови съображения, да се изиска оферта за тестово ползване на услугата за месец като се включи периода на изборите.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа „за: да се проведе комуникация с Върджин Груп България ЕООД относно възможността тестовият период да бъде за един месец.

2. Доклад от СА ЛРПРМД относно три законопроекта за изменение и допълнение на Закона за хазарта. Докладва: Вл. Павлов

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложения 8)

Симона Велева предложи Съветът да изрази становище и да структурира едно много кратко, но ясно формулирано такова в посока, че принципно подкрепя общата забрана за хазарта и тя е необходима с оглед на политиката, която развива държавата, но е важно да се прецизират функциите и правомощията на СЕМ и по-скоро: останалото във всички законопроекти изискване в член 10 за наблюдение на „медийното пространство“ -, така както е формулирано, от гледна точка на Съвета, това е просто невъзможно и непрецизно, както и други бележки по отношение на точната формулировка. Според нея, наред с принципната подкрепа, трябва да се сложи и един абзац, свързан с това, че държавата трябва да следи и да държи сметка за гарантиране на устойчивостта на медийната среда и на достъпа до реклама с оглед на свиващия се рекламен пазар и това, че ако се въведе такава забрана, тя трябва да е по такъв начин развита, че да не довежда дотам да се изключват определени сайтове, които реално имат новинарски и медиен характер, но не попадат под дефиницията на доставчик на медийни услуги, просто защото не са в регистъра на СЕМ. Тенденция, която се наблюдава в последните години. Г-жа Велева предложи да се опише в тази посока проблемът, за да се спомогне законодателят, както и че, ако има обществено обсъждане и по-широк форум, първо го апелира и второ Съветът ще се включи, доколкото и председателят няколко пъти е изразил позицията на СЕМ и са били зададени въпроси от трибуната на Народното събрание и в Комисията по медии и култура. Г-жа Велева предложи това да се развие в едно стегнато становище, в което да обърнат внимание на тези особености, които тя предложи. Всичко това, което казва е добре известно на всички членове. Г-жа Велева даде още едно съображение за мислим подход - режим, който е приравнен към този на рекламата на алкохол и със съответните ограничения, както е в други държави, например: забрана за популярни лица да бъдат лица на хазартни марки“- това в законопроекта, тя не го вижда. Почти няма държава, която да има ограничения на хазарт и хазартни игри и да не е забранила популярни личности и популярни лица да се идентифицират с този хазарт, защото това е един от големите проблеми сред младите хора, именно как известни спортисти и въобще известни личности припознават тези марки и ги правят нещо позитивно и добре разпространено.

Габриела Наплатанова предложи чисто правните аспекти с неяснотите в дефиницията да се посочат така, както е обосновано от юристите на СЕМ, а отделни предложения по-скоро да се артикулират устно, ако има обсъждане.

Симона Велева попита какво ще включат.

Габриела Наплатанова уточни: да има становище, показващо това, което трябва да бъде допълнено, тъй като, ако се обсъжда проекта и на Министерство на финансите, извън тези

двата проекта на народни представители, при всички случаи, позицията на СЕМ би била ценна, от гледна точка на тези неясноти и празноти, получили се по отношение на тълкуването на „медийното пространство“.

Симона Велева попита за другите предложения за принципно съгласие за ограничаване на забраната за хазарта.

Габриела Наплатанова обърна внимание, че говорят за реклама на хазарта, не за забрана за хазарта, защото СЕМ няма отношение към този тип регулация, НАП има.

Симона Велева предложи принципно становище, в което Съветът да подкрепи инициативата за ограничаване на рекламата на хазарта, така както самата тя го е структурирала и се обърна към колегите си дали са съгласни с всички тези елементи. Тя помоли председателят да го подложи на отделно гласуване, ако колегите и не са съгласни.

Габриела Наплатанова предложи да се подкрепи становището, което са изразили колегите юристи от СЕМ, по отношение на тези два законопроекта, за които е поискано такова становище. А когато дойде моментът да се обсъжда открито в някаква дискусия или се подложи вече в зала на Министерство на финансите предложението, тъй като това минава през Министерски съвет, тогава Съветът би могъл, да изрази и свои допълнителни предложения. Но да се ангажира сега допълнително, да надгражда това, което депутатите са предложили, г-жа Наплатанова смята за необосновано на този етап.

Симона Велева заяви, че не вижда разлика между това Съветът да изрази едно общо принципно становище, независимо какъв законопроект има, доколкото вече публично се е ангажирал с някаква позиция, а тя лично не предлага нещо различно от общата им публична позиция.

Габриела Наплатанова уточни, че става дума за нещата, които д-р Велева е надградила, по отношение на това кой има право да рекламира, къде и как, за да е строго юридически издържано становището.

Симона Велева обърна внимание, че съображенията за баланса на операторите, за гарантиране на медийна свобода, според нея, трябва да намерят място -всички тези неща, които вече бе изброила.

Габриела Наплатанова относно горното - не възразява.

Симона Велева предложи двете предложения да се подложат на гласувания. Тя помоли всичко, което е в протокола, да влезе в едно общо становище, независимо какъв е законопроектът, независимо кой е вносителът, защото според нея, това са принципни положения и те са свързани с пазенето на обществените интереси за баланса, не само на защита на аудиторията от хазартно съдържание, но и на самите доставчици на медийни услуги, които също са отново в такава ситуация, в която има гласувани бюджети на телевизии, на радиа и на други доставчици, отново се вкарват ad hoc предложения, които са доста популярни и същевременно не държат сметка за този баланс. Г-жа Велева предложи позиция в тази посока.

Галина Георгиева попита кога е крайния срок.

Габриела Наплатанова добави, че би могло да се отчете и евентуално становище на АБРО, но така или иначе Съветът има конкретни задачи, вменени по Закона за хазарта и те са помощни задачи, и призова членовете да се фокусират върху тях и механизмите, които са им дадени, за да ги упражняват.

Пролет Велкова намира предложението на д-р Велева за смислено, защото няма значение от къде идват предложенията в промените на закона или в писане на нов закон, така или иначе, важно е СЕМ да има някаква своя консолидирана позиция и с нея да върви през целия този процес, без значение той как ще се развива. Дали държавата ще инициира, дали отделни

партии. За нея е важно СЕМ да има ясна позиция, която да включва всички тези моменти, които д-р Велева спомена и да се върви в посока стабилна позиция.

Къдринка Къдринова не вижда място за спор. СЕМ има принципна позиция, която е заел, подкрепяйки Закона още от 2024 г. Да се кажат принципни неща по никакъв начин не излиза извън компетенциите, според нея. Повтарят се позиции, които са принципни, които са декларирани, не е нещо извънредно, не са никакви политически инициативи, а просто потвърждаване на позициите. По тази причина, нищо от предложеното от д-р Велева не я смущава.

Пролет Велкова определи това на практика като политически неутралитет.

Къдринка Къдринова допълни, че се потвърждава това, което са огласявали.

Галина Георгиева предложи Съветът да има принципно съгласие върху това, което има написано. А предложеното от Симона Велева да комуникират, след като го представи писмено и имат възможност за някаква дискусия, заедно с част от администрация. Дали това ще стане на работна среща във вторник или след заседанието, всеки от членовете би могъл да изрази своите съображения върху направеното предложение като надграждане на изказването.

Симона Велева оспорва предложението да внесе писмено нещо, което е внесла на заседанието по време на обсъждане на точката.

Габриела Наплатанова обърна внимание, че обсъждат в момента предложена точка, която е доклад от специализираната администрация, от юристите -експерти. А надграждането и ad hoc предложения, нека да бъдат обсъдени, когато са писмени и са добре структурирани. Тя не възразява върху голяма част от нещата, които предлага д-р Велева.

Симона Велева се обърна към колегите си още веднъж: на заседание на Съвета за електронни медии има внесен доклад и тя прави предложение във връзка с доклада и моли да се внесе на гласуване. Ако не събере 3 гласа, не събере. Ако събере, предлага всички тези особености, които е споменала, да се включат в становището и то да се изпрати от името на СЕМ, както е реда по Правилника на СЕМ. Затова тя няма намерение да внесе нещо писмено. А ако има след това по становището никакви неясноти, тя ще ги изрази писмено.

Габриела Наплатанова поиска уточнение: : не се подкрепя становището на юристите, а ad hoc неща, които са допредложени, това ли се иска да гласуват?“

Пролет Велкова обобщи, че това, което предлага д-р Велева е да бъде изготвено становище, включващо тези пунктове и тези въпроси, които тя е изложила в изказването си. Редно е, след като становището бъде изработено, да бъде върнато към членовете, за да имат поглед върху написаното. Защото това е важно, като политически жест, от гледна точка на медийните политики на Съвета.

Габриела Наплатанова изрази мнение, че въпросът е становището да се оформи, да е писмено, за да може да го разгледат следващата седмица, след като се надгради с тези идеи и тогава да мине на гласуване.

Пролет Велкова акцентира да бъдат включени в това становище и моментите, предложени от д-р Велева на заседанието.

Галина Георгиева предложи Съветът да има принципно съгласие да се изготви становище, което да се сведе до знанието на всички съветници и да бъде вкарано на следващото заседание и подложено на гласуване.

Габриела Наплатанова премина към гласуване на предложенията по реда на постъпване:

- **Предложение от председателя Габриела Наплатанова** за изразяване на становище по чисто правните аспекти и неясноти в дефинициите, съгласно отразеното в доклада от администрацията.

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) „против“ (Пролет Велкова): подкрепя предложението.

- **Предложение от Симона Велева за становище**, с което принципно да се подкрепи инициативата за ограничаване на рекламата на хазарт, и което да отрази всички изразени от нея днес съображения.

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) „против“ (Габриела Наплатанова и Галина Георгиева): приема предложението.

- **Предложение от Галина Георгиева и председателя Габриела Наплатанова** да бъде оформено писмено становище, аргументирано и допълнено, което да се разгледа на следващо заседание, за да излезе Съветът с обща, последователна позиция.

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) „против“ (Пролет Велкова): приема предложението.

Пролет Велкова уточни, че се е изключила от последното гласуване, не за друго, а защото е било някак неясно за нея.

Симона Велева намира, че няма противоречие между предложенията.

Габриела Наплатанова също смята, че няма противоречие. Това са всички предложения, които са сложени на масата и тя като председател е длъжна да ги подложи на гласуване.

Къдринка Къдринова потвърди, че и трите предложения са приети.

Пролет Велкова заяви, че ще оттегли гласа си за второто решение и го прехвърля към третото решение.

Симона Велева попита колегите си дали има становище, в което нейните предложения са включени.

Пролет Велкова обобщи, че гласува за третото предложение: да бъде изработено становище, което да включи предложенията на госпожа Велева и това становище да бъде обсъдено от членовете на следващото заседание, съответно – да бъде прието и придвижено към адресата.

Габриела Наплатанова попита съветниците, обединяват ли се за общо, пълно, писмено становище, на следващото заседание, в което да се включат идеите на съветниците, след като се обсъдят на работно заседание.

Симона Велева отново попита драфтът, който ще се предостави, включва ли всички параметри, които тя е очертала на заседанието.

Габриела Наплатанова заключи, че най-голяма монолитност има по отношение на това, писмено да бъдат извършени тези предложения.

Симона Велева попита председателя ще бъде ли на следващото заседание внесено становище в цялост, в което всичко, което е описала на заседанието, бъде включено в проект на становище, който да допълнят?

Габриела Наплатанова отговори, че формулира и води заседанието, като подлага всички предложения на масата на гласуване, така както е демократично, открито.

Симона Велева поиска да уточнение относно предложението, което получи 3 три гласа: становището, което ще се даде за окончателно гласуване от Света за електронни медии, ще включи ли всички предложения, които току-що е изнесла в рамките на дискусиата.

Габриела Наплатанова потвърди - когато писмено се обобщят предложенията.

Симона Велева се обърна към г-жа Къдринова дали е гласувала за това.

Къдринка Къдринова отговори, че е гласувала и за трите, подложени на гласуване предложения. Първо, приемат това, което им предлага администрацията на СЕМ, защото това е основата въз основа, на която бе дискусиата. Второ, съгласна е с уточненията на д-р Велева, защото те по никакъв начин не противоречат на принципната позиция, която винаги е заемал Съвета за електронни медии и просто са включени като още веднъж напомняне на това, което те последователно, като линия, като Съвет, спазват. И след което – гласувала е и за третото предложение, защото наистина, това е подходящо и разумно да бъде оформено и да им бъде внесено на следващото заседание, да гласуват по определен, вече формулиран документ, включващ и предложенията на д-р Велева.

Симона Велева попита формулирали ли са решение, в което на следващо заседание ще им бъде внесен проект, в който всички съображения ще бъдат изнесени в проект на становище?

Габриела Наплатанова отговори, че го е артикулирала много ясно.

Пролет Велкова доуточни, че за нея това е решението, което е събрало 4 гласа и тя за него е дала гласа си. Второто предложение е било директно да се приемат предложенията на д-р Велева, да бъде изработено становище, което да върви по своя етапен ред към адресата. А третото - да има изработено становище, което становище да включва всички, предложени от г-жа Велева моменти и след като бъде изготвено, да бъде предоставено на съветниците да го коментират, приемат и да го защитават като монолитна позиция.

Къдринка Къдринова доуточни, че въпросът, който е бил поставен на второто гласуване е бил дали са съгласни с предложенията на г-жа Велева, изложени на заседанието, и тя е подкрепила предложението.

Пролет Велкова доуточни, че д-р Велева е предложила няколко точки да бъдат включени в това становище, те ги подкрепят, но от там нататък решават как да се процедира с това предложение. Бе направено трето предложение: да се процедира по следния начин: да се изготви становище и становището, след като бъде изготвено, да бъде върнато на съветниците за прочит, коментар, допълване, обсъждане и гласуване.

Къдринка Къдринова потвърди, че е подкрепила и него и не вижда в какво се състои спора.

Габриела Наплатанова обяви изчерпването на точката и решението на следващото заседание да има писмено становище, което да обобщава всички предложения, но да са коментирани в работен порядък, така че да няма ad hoc идеи.

Симона Велева попита в какъв формат трябва да се коментира нещо допълнително.

Габриела Наплатанова отговори, че би могло на работна среща да коментират.

Симона Велева се обърна с въпрос, гласували ли са за работна среща, тъй като нейното разбиране е било, че на следващото заседание ще има проект на становище с всички предложения.

Габриела Наплатанова припомни, че работните срещи са всеки вторник.

Симона Велева попита, дали са гласували това?

Габриела Наплатанова заяви, че може на работна среща или на писмено съгласуване.

Симона Велева отбеляза, че това е нещо различно. Те може да направят нещо писмено, което да мине на съгласуване, но сега са гласували на следващото заседание да има проект от страна на администрацията с всички предложения. Г-жа Велева поиска всичко да се обсъди на протокол. Така че на следващото заседание, наистина, решението, което се приема

от мнозинството, да се внесе именно в проект с всички предложения, които е направила на протокол.

Габриела Наплатанова подчерта, че както винаги и в момента се обсъжда на протокол.

Симона Велева заключи, че не вижда никакви други съгласувателни, писмени или извънработни срещи.

Габриела Наплатанова изрично изтъкна, че държи всички съветници да са равно осведомени по всички въпроси и да се обсъждат предварително темите и точките от заседанията, както и цялостната дейност и увери, че ще има обсъждане и във вторник.

3. Доклад от СА ЛРПРМД относно предложения от СЕМ по изпълнението на Плана за действие по препоръките от Универсалния периодичен преглед на Съвета на ООН по правата на човека, за периода 2026 г. - 2030 г.

Докладва: Д. Кирковска

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа „за“: приема доклада с направените предложения.

4. Заместване на председателя по време на командировки в чужбина:

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа „за“: Д-р Габриела Наплатанова - председател на СЕМ, да бъде замествана по време на командировки в чужбина, както следва:

- за периода 14.10. - 18.10.2026 г. от Галина Георгиева – член на СЕМ;

- за периода 19.10. - 21.10.2026 г. от Пролет Велкова – член на СЕМ.

Габриела Наплатанова закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 31

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от З. Гюрова с изх. № НД-04 30-07-99/01.10.2026 г.)

Приложение 3 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-67/28.09.2026 г.)

Приложение 4 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-68/ 29.09.2026 г.)

Приложение 5 (Доклад от Р.Радоева с изх. № АСД-09 30-08-34/ 30.09.2026 г.)

Приложение 6 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-33/ 28.09.2026 г.)

Приложение 7 (Доклад от Евг. Димитров с изх. № ИО-04 30-05-7/ 29.09.2026 г./РД-22 06-00-85/17.09.2026г.)

Приложение 8 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-56/ 29.09.2026 г.)

Приложение 9 (Доклад от Д. Кирковска с изх. № МД-06 30-11-65/ 29.09.2026 г.)

д-р Габриела Наплатанова
председател на СЕМ

Пролет Велкова

Галина Георгиева

д-р Симона Велева

Къдринка Къдринова

Ст. специалист: Десислава Тодорова

Протокол № 31 от заседание на СЕМ, проведено на 01 октомври 2026 г.