

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 72

от заседание, състояло се на 07.12.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с Националния съвет за саморегулация.
2. Правно осигуряване на структурните промени в СЕМ. Докладват доц. Георги Лозанов и Георги Стоименов.
3. Доклад на техническата комисия – по заповед № 99/17.11.2010 г. Докладва Анна Хаджиева.
4. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
5. Докладна записка относно правилници на БНТ. докладва Румян Петров.
6. Докладна записка относно проект на задължителни указания. Докладва Веселина Петрова.
7. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
8. Докладна записка относно отговор на въпросник на ЕК. Докладват Веселина Петрова и Диляна Кирковска.
9. Докладна записка относно мониторинг на сайт FULL TILT POKER. Докладва Даниела Жукова.

Разни:

- Определяне на дата за работна среща с ПРОФОН.
- Възстановяване /ремонт на ИСМ. Докладва Евгени Димитров.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието на СЕМ и предложи дневния ред за обсъждане.

Георги Стоименов предложи в т. „разни” – протоколно решение във връзка с абонамент за информационната система АПИС.

Не бяха направени други предложения за допълнения или промени и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5(пет) гласа „за” дневния ред на заседанието с допълнението за т. „разни”.

(Дневният ред на заседанието бе гласуван след т. първа – среща с Националния съвет за саморегулация).

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Работна среща с Националния съвет за саморегулация.*

Присъствали: Ели Герганова, *председател на Националния съвет за саморегулация*, Емилия Клайн, *административен секретар на БАР*, Мариана Брашнарова, *изпълнителен директор на АРА*.

Георги Лозанов откри срещата. Като поздрави представителите на Националния съвет за саморегулация, отбеляза, че тази среща, дълго отлагана, е в някакъв смисъл задължителна, защото и ЗРТ вече предвижда това, а и СЕМ през всичките години под различни форми е изказвал своето желание да работи във взаимодействие с институциите на саморегулацията и въобще, да сближава регулацията и саморегулацията. Още повече, че СЕМ е регулатор по съдържанието, но само от гледна точка на принципите, залегнали в ЗРТ. Съветът не може и няма основание, а и би носило много големи рискове, да се намесва конкретно в съдържанието; в начина, по който се създават аудио-визуалните продукти и т.н. – тази част е оставена от законодателя на саморегулацията. В този смисъл, СЕМ и Националният съвет за саморегулация са две страни на едно цяло, което трябва да гарантира качество на медийната среда – има предвид и в професионален смисъл и от гледна точка на етичните стандарти в професията. Отбеляза, че професионални и етични стандарти са синоними, тъй като професията е морална категория – означава да се изпълняват определени, заложи в нея, морални принципи (това е „библейската перспектива на професията“). Затова за Съвета е много важно да съдейства, доколкото и законът вече го предполага, на саморегулацията в областта на рекламата - една от рисковите зони от гледна точка на посланията, на етиката. Неслучайно рекламите се ограждат с разпознавателни сигнали; дават се предварителни знаци на потребителя, че влиза на територия, на която трябва да внимава повече, отколкото по отношение на останалото съдържание. Още повече живеем сега в ситуация, в която се променя, до голяма степен, стратегията на рекламиране, формите на рекламиране. Позволил си е да каже, че тази реклама в електронните медии, която е позната и засега, върху която се стъпва основно - рекламни спотове в рекламни блокове, полека лека ще отмира; ще идват съвсем други, много по-сложно интегрирани към основното съдържание рекламни форми. Необходима е подготовка за тази трансформация. Доц. Лозанов е казал всичко това, само за да очертае терена, на който, от гледна точка на задълженията и ангажиментите на двете страни, се провежда настоящата среща. Струва му се, че от тази среща трябва да произлязат, уговаряйки може би очевидното, някакви конкретни форми на взаимодействие – къде има проблеми, кое се нуждае от повече внимание и ресурс.. В края ще попита във връзка с определен казус – дали е стигнал до Националния съвет за саморегулация и как се развива. Преминавайки към деловата част на срещата, доц. Лозанов даде думата най-напред на г-жа Ели Герганова,.

Ели Герганова, като благодари за срещата, дълго отлагана, използва случая да разкаже накратко за извършеното през тази една година от учредяването на Националния съвет за саморегулация (НСС). Известно е, че саморегулацията в България няма никаква традиция – българското общество не е такова, което е изградено на принципите на саморегулацията, каквото е примерно, английското такова. Затова процесът е стартирал „буквално от бял лист хартия”. Опит за създаване на орган по саморегулация е имало през 2001 г., но до 2008 г. този орган не си е намерил мястото; не е успял да започне никаква дейност. Затова през 2008 г. Европейският алианс за стандарти в рекламата е упражнил известен натиск върху по-големите международни фирми, съществували в България, с желанието да бъде даден старт на този процес. (Единствено в България и Естония, от страните-членки, саморегулация не е съществувала дотогава). Така на практика е поставен старт на един нов съвет – нов не поради желание да се „цепят от старите” (същите хора са участвали и в стария съвет), а поради невъзможността юридически да бъде нагодена структурата да отговаря на устава, за който са се договорили с учредителите. Учредители са трите страни на рекламния бизнес в България: БАР (представявана от Емилия Клайн, административен секретар на БАР), АРА (с изпълнителен директор Мариана Брашнарова) и АБРО (Гриша Камбуров) Тези три асоциации са сложили начало на процеса. Създали са етичния кодекс. Не са го измислили -кодексът стъпва на Международната търговска камара (техните стандарти за реклама и маркетинг комуникации, като са отчетени и някои особености в страната и е използвана и практиката от Източна Европа и някои западноевропейски страни. Този етичен кодекс е започнал с неговите общи правила, но в рамките на текущата година е доразвит с някои специфични части за група стоки, които са важни за обществото – храните и спиртните напитки. По отношение на храните е стъпено отново на ICF - рамката за отговорна консумация за храна, но е добавен специален член – за децата и храните с високо съдържание на сол, захар и трансмастни киселини (тъй като и законът е изисквал от тях това). Тази рамка е съгласувана с всички страни – с МЗ, Агенцията за закрила на детето, Националната мрежа за децата. Техните бележки са отразени в последния вариант и от 04 ноември, т.г., практически прилагат тази рамка за храните. По отношение на спиртните напитки (тъй като най-голям брой жалби са постъпили при тях по отношение на алкохолните напитки) са се обърнали към Асоциацията на производителите, вносителите и търговци на спиртни напитки да предложат текст, който да бъде прегледан отново за съответствие с националния етичен кодекс и да бъдат приети техните стандарти. Това се е случило – техният кодекс е изграден на базата на правилата за маркетинг на Европейския форум за отговорна консумация – буквално „едно към едно”, с много малката разлика в България – присъединени са и ниско алкохолните напитки, т.е. безалкохолна водка (предвид случаи, при които едни и същи реклами са използвани за реклама на водки). В кодекса са записали, че производителите няма да използват едни и същи рекламни екзекуции за рекламата на двете, тъй като то по същество е заблуждаващо потребителите. По отношение на текстовете това са извършили – трудна работа, при положение, че не разполагат с хора юристи в НСС – всичко е на доброволни начала; доста бавно текат процесите по съгласуването и събирането на лични мнения. По отношение на членството отбеляза, че още има „някои дупки”, които не са успели да обхванат. Доколкото са

обхванали телевизията и радиото през АБРО, големите рекламодатели – през БАР и почти всички рекламни агенции – през АРА, все още имат непокрита територия, като канали на комуникация. Етичният кодекс се разпростира върху всички канали на комуникация, което прави работата доста трудна. Ако по отношение на радио и телевизия НСС има като партньори СЕМ, с които ще работят и напред и е убедена, че ще бъдат постигнати все по-добри резултати, в другите медии, практически няма единен държавен орган, който да има ресурсът да бъде техен партньор – там срещат затруднение. Успели са да привлекат за членове Камарата за визуална комуникация и опазване на околната среда (това е външната реклама) и са в много интензивни разговори с веб индустрията, където нещата започват да стават все по-сериозни. Съгласна е с казаното от доц. Лозанов, че ще се изменят формите на реклама и те, по виждане на Националния съвет за саморегулация, а и тенденциите, които идват от САЩ и Америка се изместват силно в посока реклама, базирана на анализ на интересите на потребителите. Водят преговори с тази силно разединена индустрия, тъй като те са множество малки оператори (има някои по-големи), но те самите си търсят профила. Досега не са успели да ги привлекат за членове, но пък са успели да инициират създаването на Български дигитален комитет (новина, която предстои да бъде разпространена - от изминалата седмица). Успели са да предизвикат всички основни организации - Българска веб асоциация, Interactive Advertising, България, Webit, да седнат на една маса и Асоциацията на рекламодателите и да бъде поставено началото на съгласувана политика, която е в посока приемане на етични кодекси, касаещи тази индустрия, по-специфични от общите правила на българския национален етичен кодекс, който покрива всички територии. Предпочетено е да има и по-специални текстове, тъй като това улеснява работата на комисията и прави решението по-ефективно. Членове на НСС са и браншови организации, както и индивидуални членове. Има и двама физически членове – студенти (които много активно се включват в работата на НСС в частта, в която НСС има липса на ресурси – мониторинг на случващото се с взетите решения). По отношение на международната дейност НСС е станал член на Европейския алианс за стандарти в рекламата. С чувство на гордост, г-жа Герганова отбелязва, че в Алианса гледат на НСС „с много добро око” – считат, че откакто е създаден, с много добри темпове успява да навакса някои закъснения. В своята дейност НСС ползва добрата практика от Европа; участва и в панел – РГ за Източна Европа, където колегите от всички Източноевропейски страни обменят опит. По-нататък, Ели Герганова се сприя върху дейността на етичната комисия – от 11 члена. Основен принцип в работата е търсене на независимост и ефективност, т.е., търсят добри професионалисти, които освен всичко друго, да са и ефективни и да посещават редовно заседанията, тъй като скоростта, с която се вземат решения, е много важна – тя осмисля или обезсмисля саморегулацията. Има известно подобрене през т.г., в сравнение с миналата, но действат много активно. Следи се присъствието на членовете на комисията на всеки 6 месеца, и, ако бъде забелязано, че има такива, които не присъстват редовно, с което се забавя взимането на решенията, биват подменяни на доброволен принцип. Обобщава – може да се твърди, че вече е изграден механизмът за прилагане на саморегулацията. ЗРТ и друга една област, са тези, в които се стремят да разширяват познанията на регулатора, т.е. да бъдат уеднаквени разбиранията по отношение на това, как НСС виждат

сътрудничеството с регулатора (много пъти тя е повтаряла, но би искала да чуе дали и СЕМ мисли така). Разбирането на НСС за саморегулация е рамка в закона (законова рамка), а подробностите, касаещи добрите обществени нрави, разписани в етични кодекси. И много важното е запазване на последната дума на закона, която регулаторът във всеки един момент, в който види, че не се движи добре процесът на саморегулация и нещо е пропуснато, да има силата да наложи закона - със силата на закона. От тази гледна точка НСС среща, може би две основни пречки в своята работа. Първата е законодателната рамка – ЗРТ добре е сложил общественото виждане по основните въпроси, но не така стоят въпросите в другите специални закони. Законодателството в специалните закони е доста раздробено. За НСС в първата част – законова рамка, до известна степен пречи, а от друга страна – в специалните закони не се вижда и волята на законодателя в посока саморегулация. Тоест, не е дефинирана ролята на саморегулацията. Г-жа Ели Герганова изрази задоволството от страна на НСС, че ЗРТ е сложил начало на някаква форма на корегулация, макар при дискусията да е останала с впечатлението, че не на всички е станало ясно намерението на законодателя за някаква форма на сътрудничество между СЕМ и НСС – тръгнали са приказки за някакъв частен СЕМ. Смята, че прочитът на закона и изписването му е дало повод за такива тълкувания, каквито намерения никога не е имало в предложенията от страна на НСС за промяна. (Информира присъстващите, че в Англия на частна фирма е възложен мониторингът и произнасянето по нарушенията – там това се извършва за техния СЕМ, но от частна юридически фирма). Резюмира – в тази част тя лично има нужда да чува държавната политика в една или в друга област. По отношение на това как си сътрудничат с регулатора, нещата са по-ясни единствено и само в сферата на радио и телевизия, но за съжаление повече комуникацията се измества в сферата на интернет и на по-алтернативните форми на реклама, където нещата не стоят добре (това обаче не е тема на разговора). Г-жа Герганова отбелязва, че НСС са искали да се случи тази среща, за да се разберат помежду си как ще бъде прилаган ЗРТ; дали еднакво го разбират. Постава още една тема на обсъждане – за възможно сътрудничество със СЕМ по отношение на това какво се случва с неспрените от НСС реклами (тъй като инструментите на НСС не са насилствени; те са доброволни). Това е станало и повод да активизират желанието си за тази среща – за да се стигне до някаква форма на сътрудничество – може и да бъде формализирана, да се знае и двата органа какви действия предприемат, за да не се допускат някои неща. Известно ѝ е, че темата е по-широка.

Георги Лозанов благодари на Ели Герганова за това, че така подробно е запознала Съвета с дейността на НСС през тази година, с техните практики. Предложи да пристъпят към обсъждане на конкретни действия, които не могат да бъдат много по-различни от това, което предписва законът. Вероятно ще е добре, от гледна точка на формализация, СЕМ да има информация за решенията на НСС, веднага след като биват вземани, ако те се отнасят до реклами в радио или телевизията. Тогава може да има възможност и мониторингът на СЕМ да проследява дали се изпълняват решенията на НСС.

Ели Герганова запозна Съвета с начина, по който процедурат с уведомяването – в деня на взимане на решение, уведомяват и двете страни за това какво решение е взето, и в рамките на 1 седмица изпращат и мотивите.

Георги Лозанов смята, че е добре НСС да уведомява и СЕМ, когато това се случва. Освен това, и обратното вижда като нормално - когато СЕМ разглежда казуси, които не подлежат пряко на санкция през ЗРТ, но са тема на етичния кодекс, според Съвета, те да достигат до НСС .

Анна Хаджиева предложи, за да бъде формализирано всичко казано за сътрудничеството между двете страни, с някакъв текст - да бъде подписан меморандум, в който да бъдат описани стъпките на сътрудничество, за да има и реално основание и мониторингът на СЕМ да получава задачи и да проследява дали са изпълнени решенията на НСС. Още, да бъде отговорено на въпроса кога СЕМ санкционира и по какъв начин санкционира – дали пряко изпълнява волята на НСС или става въпрос вече за обсъждане от СЕМ, дали има нарушение на ЗРТ или няма нарушение. Според г-жа Хаджиева това не е точно описано в текста на закона. Смята, че от НСС (г-жа Герганова) е добре да предложат текст, който да бъде обсъден; той би бил полезен. Предлага също и да се провеждат по-често срещи.

Георги Лозанов е убеден, че меморандумът би бил полезен – не голям, а доста конкретен. Отбеляза, че СЕМ не би могъл да обсъжда по същество решенията на НСС, тъй като те са свързани с престъпване на етични норми, които водят до санкцията, докато СЕМ не може да санкционира за неизпълнение на етични норми. Поради това Съветът няма как да обсъжда по същество решенията на НСС. Може би има заблуда от това, че някои от етичните норми са се превърнали в принципи и на регулацията и са укрепени в закон.

Ели Герганова счита, че СЕМ би могъл да ползва решенията на НСС като сигнал – за себе си, за да се произнесе по ЗРТ. НСС се е произнесъл по етичната страна – 11 човека от различни професии го правят. Не вижда мястото дали да се разглежда наново етичният казус, но, ако в самото нарушение има законово нарушение, естествено, че СЕМ ще използва решението на НСС - като сигнал към Съвета и като експертиза. Намерението на текста на закона е било Съветът да подкрепи изпълнението в случая, защото НСС няма този инструментариум.

Георги Лозанов отбеляза, че по отношение на медийното съдържание законодателят фактически е превърнал в принципи етични норми. Това е минало през европейската регулация. Колкото това и от гледна точка на хуманитарното образование да изглежда парадоксално (защото човек, когато учи етика, най-напред учи, че законът е едно; етиката – друго и, че това, което е закон, не е на полето на етиката и т.н.), често НСС и СЕМ са на едно поле. Тоест, има реалната възможност, ако НСС санкционира за едно, СЕМ, на базата на закона, да ги санкционира по друг начин за същото. Вижда това така – НСС може да спре една реклама, а СЕМ да глоби оператора, че я е пуснал.

Ели Герганова напълно подкрепя предложението за съвместна дейност да бъде формализирано. В НСС са подготвили проект, който ще изпратят за мнение от СЕМ, след като бъдат обединени резултатите от проведената среща. Ще предложи още на регулярни срещи, които не са толкова формализирани, да се обсъждат теми, които са важни за обществото, които законът може би ги е обхванал, но много общо, а те са се превърнали в някаква по-голяма конкретика в живота. Да се прецени дали биха могли да бъдат инициатори на държавна политика в съответната област. Тоест, третата тема, която г-жа Герганова постави, бе да бъдат предизвиквани „ясноти“ по отношение на теми, важни за обществото.

Участниците в срещата споделиха свои практики по казуси, свързани с реклама на продукти и услуги от сферата и обхвата на МЗ.

Георги Лозанов подкрепи предложението за инициране на срещи, които са свързани с големи обществени проблеми. предложи тази възможност да залегне в проекта на меморандума. Попита дали в НСС е разглеждан клипа за спина?

Ели Герганова потвърди – това е първото самосезиране на НСС. Произнесли са се по него – считат, че има нарушение на етичния кодекс, като предстои в най-скоро време да излязат мотивите. По темата предложи да говори г-жа Емилия Клайн, която е член на етичната комисия.

Емилия Клайн разказа, че етичната комисия се е самосезирала (в петък – 03.12., т.г.), като е взето единодушно решение, че има нарушение по няколко точки от етичния кодекс. Самото решение вече е подготвено (след срещата ще го предоставят на СЕМ) – в детайли е описана каква е жалбата и съответно – къде етичната комисия е открила нарушение. Ще бъде пуснато и официално съобщение до медиите, което съдържа решението на етичната комисия. Нарушението е в чл. 2 от етичния кодекс (за благоприличие), както и в членовете, които коментират обидата на човешкото тяло – поне 4 са точките, по които има нарушение. Отбеляза, че решението не е било взето лесно. Поясни, че когато етичната комисия се събира, дискусиите, които се провеждат, са доста оживени. Никога не влизат в дискусиите с предварително твърдо мнение; проблемът се обсъжда от всички страни.

Георги Лозанов обобщи резултата от срещата – след като се мине през меморандума, ще се насрочи друга среща. Като благодари на представителите на НСС, закри срещата.

ПО ТОЧКА ВТОРА: *Правно осигуряване на структурните промени в СЕМ. Докладват доц. Георги Лозанов и Георги Стоименов.*

СЕМ отложи решението по точката за четвъртък – 09.12.2010 г.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на техническата комисия – по заповед № 99/17.11.2010 г. Докладва Анна Хаджиева.

Анна Хаджиева изложи пред СЕМ доклада на техническа комисия, назначена със заповед № 99/17.11.2010 г. на Председателя на СЕМ, със задача да провери подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ конкурси за градовете Ботевград, Плевен и Етрополе - за територията на гр. Ботевград - честоти **93.1 MHz, 95.9 MHz, 98.9 MHz, 102.0 MHz и 107.8 MHz**; за територията на гр. Плевен - честота – **95.4 MHz**; за територията на гр. Етрополе - честота **97.1 MHz (няма кандидати)**. (доклад и протоколът от заседанията на Техническата комисия, с изх. № 029-26/06.12.2010 г. , приложени към Протокол № 72).

Комисията е извършила проверка на подадените от кандидатите документи за участие в обявените от СЕМ конкурси за градовете Ботевград и Плевен и е констатирала пропуски и нередности в някои от документите към заявленията.

На основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ и с решение на СЕМ от 23.11.2010 г. са изпратени писма на кандидатите за отстраняване на пропуските и недостатъците в 7-дневен срок. След изтичане на 7-дневния срок, техническата комисия е разгледала получените допълнително документи и е констатирала, че пропуските са отстранени. В резултат на извършената проверка на подадените документи и направените констатации, техническата комисия предлага на Съвета за електронни медии да бъдат разгледани документите на следните кандидати за градовете Ботевград и Плевен:

Ботевград – 93.1 MHz

„Метрорадио“ ЕООД – вх. № 029-22/15.11.2010 г.

„Медиафаст“ АД – вх. № 029-21/15.11.2010 г.

Ботевград – 95.9 MHz

„Радио 1“ ООД – вх. № 029-23/15.11.2010 г.

Ботевград – 98.9 MHz

„Радиокомпания Си Джей“ ООД – вх. № 029-12/12.11.2010 г.

„Плевен Плюс“ АД – вх. № 029-17/15.11.2010 г.

ЕТ „Видеотон-Радослав Маринов“ – вх. № 029-16/15.11.2010 г.

„България Он Ер“ ЕООД – вх. № 029-25/15.11.2010 г.

Ботевград – 102.0 MHz

„Про БГ Медиа“ ЕООД – вх. № 029-13/15.11.2010 г.

„Агенция Витоша“ ЕООД – вх. № 029-20/15.11.2010 г.

„България Он Ер“ ЕООД – вх. № 029-24/15.11.2010 г.

Ботевград – 107.8 MHz

„Галис 85“ ЕООД – вх. № 029-9/12.11.2010 г.

„Фондация Радио Нова Европа“ – вх. № 029-10/12.11.2010 г.

„Радио Веселина“ ЕАД – вх. № 029-18/15.11.2010 г.

„Фокус-Нунти“ ООД – вх. № 029-14/15.11.2010 г.

Плевен – 95.4 MHz

„Фондация Радио Нова Европа” - вх. № 029-11/12.11.2010 г.
„Медиафаст” АД – вх. № 029-19/15.11.2010 г.
„Фокус-Нунти” ООД – вх. № 029-15/15.11.2010 г.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: Прие доклада на техническа комисия, назначена със заповед № 99/17.11.2010 г. на Председателя на СЕМ, със задача да провери подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ конкурси за градовете Ботевград, Правец и Етрополе - за територията на гр. Ботевград - честоти 93.1 MHz, 95.9 MHz, 98.9 MHz, 102.0 MHz и 107.8 MHz; за територията на гр. Правец - честота – 95.4 MHz; за територията на гр. Етрополе - честота 97.1 MHz (няма кандидати)

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева изложи докладна записка, както следва:

1. **Заявление** с вх. № 36-00-6/ 22.11.2010 г. от „СКАТ ТВ” ООД за вписване на доставчик на нелинейни медийни услуги по чл.125ж от ЗРТ. Услугите, които ще предоставя дружеството са Pay-per-View и Видео по поръчка. Заявителят е предоставил предвидената в закона информация.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно заявление от „СКАТ ТВ” ООД за вписването му като доставчик на нелинейни медийни услуги - на основание чл. 125ж, ал. 5, чл. 32, ал.1, т.16, б.”в” във връзка с чл. 125к от ЗРТ да бъде вписано в раздел четвърти на ПР „СКАТ ТВ” ООД, като доставчик на нелинейни медийни услуги Pay-per-View и Видео по поръчка, с национален териториален обхват и начална дата на разпространение 01.01.2011 г, както и съответните данни за параметрите на услугите.
На „СКАТ ТВ” ООД да се издаде удостоверение за вписване в регистъра

2. **Постъпило искане** от „Ритъм Плюс” ЕООД с вх. № 20-00-325 от 03.11.2010 г., уточнено с писмо от 02.12.2010 г., за удължаване срока на притежаваната от дружеството лицензия за радиодейност с 15 години.
(„Ритъм Плюс” ЕООД притежава индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00460 от 26.07.2001 г. за програма „Радио Ритъм Плюс”, специализиран /музикално- информационен/ профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Кюстендил, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, начална дата на разпространение на програмата: 26.07.2001 г., издадена за срок от 10 г.)

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно искане от „Ритъм Плюс” ЕООД за удължаване срока на притежаваната от дружеството лицензия за

радиодейност с 15 години - на основание чл. 109, ал. 1 и във връзка с чл.125 от ЗРТ:

- да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00460 от 26.07.2001 г. за гр. Кюстендил с 15 години, считано от 26.07.2011 г.;
- да определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 750 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 50 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

3. Заявление от **Община Омуртаг** с вх. № 20-00-337/ 29.11.2010 г. за регистрация на радиодейност - създаване на програма с марка – **“Общинско кабелно радио Омуртаг”**; разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, покритие – местно за гр. Омуртаг, вид оператор – обществен, програмен профил – общ/ политематичен; времетраене – 40 минути, начална дата на стартиране – **03.01.2011 г.**

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от **Община Омуртаг** -

- да бъде регистрирана, като радиооператор **Община Омуртаг**, със седалище гр. Омуртаг, ул. “Ал. Стамболийски” № 2А;
- да бъде вписана в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ радиoproграма с марка – **“Общинско кабелно радио Омуртаг”**; разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – местно за гр. Омуртаг; вид оператор – обществен; програмен профил – общ/ политематичен; времетраене – 40 минути; начална дата на стартиране – **03.01.2011 г.**;
- определя първоначална такса за регистрация в размер на **1000 лв.**;
- да издаде на **Община Омуртаг** удостоверение за регистрация.

4. Постъпило заявление от **„КОЛЮ ФИЧЕТО” ЕООД** с вх. № 20-00-305/ 27.10.2010 г. за регистрация като радиооператор - за създаване на програма **„Радиовъзел – Дряново”** :

Емилия Станева информира Съвета, че след проверка на приложените към заявлението документи, са констатирани недостатъци – липсват програмни документи; доказателства за финансови възможности за изпълнение на дейността; договори за уредени авторски права. Още, на основание чл.125а, ал. 4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията, на **„КОЛЮ ФИЧЕТО” ЕООД** е изпратено писмо с обратна разписка (изх. № 20-00-305/ 05.11.2010 г.) за отстраняване на пропуските в седемдневен срок. Писмото е получено от заявителя на 09.11.2010 г., законоустановения срок е изтекъл на 16.11.2010 г., като до настоящия момент в Съвета за електронни медии не е получена допълнителна информация и документация от заявителя за желание за регистрация. Предвид изложеното и на основание 125а, ал.4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията, предложението към Съвета е да постанови решение, по силата на което на **„КОЛЮ ФИЧЕТО” ЕООД** да бъде отказана регистрация като радиооператор.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „КОЛЮ ФИЧЕТО“ ЕООД - на основание 125а, ал.4, т. 3 от ЗРТ на КОЛЮ ФИЧЕТО ЕООД отказва регистрация като радиооператор.

5. Постъпило заявление от „НИКО ГРУП“ ООД – СТАРА ЗАГОРА, с вх. № 19-00-526/ 02.11.2010 г. за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна дейност – създаване на програма с марка – ТЕЛЕВИЗИЯ “СТОЙЧЕВ” / TV STOICHEV.

СЕМ отложи решението по искането за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна дейност – създаване на програма с марка – ТЕЛЕВИЗИЯ “СТОЙЧЕВ”/ TV STOICHEV за заседанието на 14.12.2010 г. (вторник), с оглед отстраняване на недостатъците в документите на заявителя.

6. Постъпили две писма с вх. № 19-00-548/ 26.11.2010 г. и № 19-00-548/ 29.11.2010 г. от „МИМЮНИ МЕДИЯ ГРУП“ ООД, за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора.

Промените касаят промяна на седалището и адресът на управление на дружеството, органите на управление; както и промяна в адреса за кореспонденция.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи „МИМЮНИ МЕДИЯ ГРУП“ ООД - на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и 16 от ЗРТ:

- да измени регистрацията за телевизионна дейност на „Мимюни Медия Груп“ ООД, като измени седалището и адресът на управление на гр. Пловдив ПК 4000, ул. „Радецки“ № 43.
- да впише в първи раздел на Публичния регистър промените за доставчика, а именно:

Седалище и адрес на управление: *заличава* – гр. София 1612, ж.к. „Бели Брези“, ул. „Ворино“ № 17 и *вписва* – гр. Пловдив ПК 4000, ул. „Радецки“ № 43.

Органи на управление: *заличава* като управител и съдружник Милко Кънчев Луков и *вписва* като съдружник Паолина Кънчева Лукова

Адрес за кореспонденция: *заличава* - гр. София 1404, ж.к. „Манастирски ливади“, бл. 112, вх. „А“, ап. 23 и *вписва* - гр. София 1582, ж.к. „Дружба 2“, бл. 282, вх. „Г“, ет. 6, ап. 1;

- Да издаде ново удостоверение за регистрация на „Мимюни Медия Груп“ ООД, след заплащане на такса в размер на 50.00 лв., съгласно ТПРТД

7. Постъпило писмо с вх. № 19-00-549/30.11.2010 г. от „БГ САТ“ АД, за промяна способа на разпространение на програма “ТВ+” от “чрез сателит” на „чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит”. (Изменението е във връзка с повишен интерес към телевизионната програма “ТВ+”, което предполага сключване на нови договори и с кабелни оператори, увеличаване на покритието на приемане на телевизионната програма, с което ще се удовлетвори зрителския интерес и търсене

към посочените информационни емисии, публицистика, спортни събития и филмова програма)

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно „БГ САТ“ АД - на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а от ЗРТ:

- да измени регистрацията за телевизионна дейност на „БГ САТ“ АД за създаване на програма “ТВ+”, като промени способа на разпространение от “сателит” на “кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит”;
- да впише промяната в раздел първи на Публичния регистър;
- да издаде ново удостоверение за регистрация на „БГ САТ“ АД, след заплащане на такса в размер на 50.00 лв., съгласно ТПРТД

8. Постъпило писмо с вх. №19-00-550/ 30.11.2010 г. от „Агенция за консултации и комуникации” ЕООД, за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора. (Доставчикът уведомява СЕМ за промяна на адреса за кореспонденция, считано от 21.10.2010 г., а именно:

1). **За пратки по пощата:** от Област Бургас, гр. Несебър 8230, ул. „Св. св. Кирил и Методий” № 9 на к. к. Слънчев бряг, Централна поща, ПК 42.

2.) **За пратки по куриер:** к. к. Слънчев бряг, бизнесграда „Кейбъл Прима”, до автогарата, ет. 1. („Агенция за консултации и комуникации” ЕООД е регистриран доставчик на аудио-визуални медийни услуги, създаващ програма BG Info Channel)

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно писмо от „Агенция за консултации и комуникации” ЕООД - да бъде отразено в Публичния регистър, раздел първи промяната в адреса за кореспонденция съгласно уведомлението.

9. Постъпило писмо с вх. № 19-00-521/ 20.2010 г. от „Латина Ф” ООД за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора. Доставчикът уведомява СЕМ за промяна на адреса за кореспонденция, а именно: гр.София, жк „Лагера”, ул. „Кюстенджа” 5.

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно писмо от „Латина Ф” ООД - да бъде отразена в Публичния регистър, раздел Първи промяната в адреса за кореспонденция съгласно уведомлението.

10. Постъпило уведомително писмо с вх. № 19-00-554/02.12.2010 г. от „ТВ Седем” ЕАД, във връзка с промени по партидата на дружеството относно състав на Съвет на директорите и представляващ дружеството. Промените са вписани в търговския регистър.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно уведомително писмо от „ТВ Седем” ЕАД – на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 124, ал. 4, т.3 от ЗРТ, да бъдат вписани промените за ТВ Седем ЕАД, както следва:

Заличава Светлана Василева Станкова като изпълнителен директор и **вписва** като такъв - Евелина Мирославова Колева.

Заличава от Съвета на директорите Светлана Василева Станкова и **вписва** Кристиан Дейвид Майкъл Мур (Великобритания).

11. Постъпило уведомително писмо с вх. № 34-00-783/02.12.2010 г. от „М САТ Кейбъл” АД за настъпила промяна на обстоятелствата, вписани в търговския регистър по партидата на дружеството: дружеството се преобразува в Еднолично акционерно дружество; адресът за кореспонденция се променя на гр. Варна, ул. „Яне Сандански”.

„М САТ Кейбъл” АД е едноличен собственик на доставчика на аудио-визуални медийни услуги „България Он Ер” ЕООД. Лицата, упражняващи контрол върху управлението на оператора подлежат на вписване в Публичния регистър, воден от СЕМ. „М САТ Кейбъл” АД е и предприятие по смисъла на ЗЕС, което е вписано в раздел Пети на ПР.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно уведомително писмо от „М САТ Кейбъл” АД - на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 124, ал. 4, т.2 от ЗРТ, да бъдат вписани промените съгласно заявеното по партидата на „България Он Ер” ЕООД в раздел Първи и по партидата на „М САТ Кейбъл” АД в раздел Пети.

12. Постъпило искане от „Радио Пазарджик” ЕООД за откриване на процедура по чл. 116 и сл. от ЗРТ – за обявяване на конкурс за радиодейност за гр. Пазарджик.

Емилия Станева припомни, че през 2009 г. СЕМ е провел за гр. Пазарджик 8 конкурса за издаване на лицензи за радиодейност;

По искане от „Радио Пазарджик” ЕООД СЕМ е постановил решение 364/22.07.2010 г. за откриване на нова процедура и е отправил запитване до КРС за наличие на свободни честоти. КРС с писмо 20-00-172/ 20.09.2010 г. е изпратила свое решение 980/02.09.2010 г., с което информира СЕМ за липса на свободен честотен ресурс. Предложението на Емилия Станева е да се отговори на заявителя, че липсва честота за обявяване на конкурс.

Георги Лозанов смята, че СЕМ следва да вземе предвид, че гр. Пазарджик е общински и областен център - икономически стабилен район, което предполага условия за развитие на радиопазара. Още - множеството получени писма и инициирани от различни лица дискусии, сочещи търсенето от обществеността на още програми, които да отразяват местния и регионален живот. Според доц. Лозанов, Съветът следва да се съобрази с желанието на заинтересованото лице, подало искане за откриване на процедура по чл. 116 от ЗРТ, независимо от проведените през 2009 г. конкурси за гр. Пазарджик, предложи да се напише до КРС, че при техническа възможност за планиране на честотния ресурс, има искане СЕМ да проведе конкурс за издаване на лицензия за радиопрограма за територията на гр. Пазарджик. Предвид изложеното по-горе, доц. Лозанов подложи на гласуване предложението СЕМ да открие по инициатива на „Радио Пазарджик” ЕООД процедура, като изиска от КРС да предостави необходимата информация.

Решение

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“ : на основание чл. 32, ал.1, т.13 и чл. 116, ал.2 от Закона за радиото и телевизията - открива процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Пазарджик; да изиска от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиoproграма за гр. Пазарджик, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

13. Писмо вх. № 10-00-93/29.11.2010 г. от КРС, с което е препратено заявление от „РАДИО 1“ ООД, (вх. № на КРС 04-09-82/21.10.2010 г.) за изменение на разрешение 01630 от 14.07.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Гоце Делчев. Изменението е във връзка с доуточняване на основни параметри на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно изменение на разрешение за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Гоце Делчев - на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение 01630 от 14.07.2010 г. за територията на гр. Гоце Делчев, издадено на „РАДИО 1“ ООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

ПО ТОЧКА ПЕТА: *Докладна записка относно правилници на БНТ. Докладва Румян Петров.*

Даниела Жукова представи докладна записка относно правилници на БНТ (изх. № 18-00-28/01.12.2010 г., приложена към Протокол № 72). Докладната съдържа най-общо задължението на г-жа Вяра Анкова да предостави на Съвета актуализираните съгласно разпоредбата на чл. 62, т. 2 от ЗРТ актове на БНТ - правилници за структурата и организацията на дейността, за работната заплата, за заплащането на извънщатните сътрудници, за редакционната дейност, за рекламната дейност, за съхраняването и ползването на фондовете и за независимите и съвместните продукции. Г-жа Анкова уведомява Съвета кои от актовете на БНТ са актуализирани, но не ги е предоставила Същевременно тя информира за мотивите, с които Управителният съвет на БНТ отлага актуализирането на два акта и моли за отсрочка по повод това задължение.

Георги Лозанов оформи задачата, която Съветът възложи на дирекция „Мониторинг“ – да бъде подготвено писмо, с което СЕМ да изиска от БНТ вече актуализираните актове и да се попита г-жа Анкова докога иска отсрочка за представяне на посочените два акта.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно проект на задължителни указания. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова изложи докладна записка относно издаване на задължителни указания на “Балабанови и Сие – Рамба” СД - във връзка с процедурата по издаване на задължителни указания на основание чл. 32, ал. 1, т.12 от ЗРТ на доставчика на медийни услуги “Балабанови и Сие - Рамба“ СД за спазване на изискванията на чл. 33, т. 12 от ЗРТ (изх. № 20-00-119/06.12.2010 г., приложена към Протокол № 72). След като представи действията, които Съветът е предприел в рамките на процедурата, предложението, отразено в докладната, е при спазване на чл. 35 от АПК, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на “Балабанови и Сие - Рамба“ СД, Съветът да разгледа и приеме предложения проект на решение.

Георги Стоименов отбеляза във връзка с предложението проект на решение, който приема, че следва да бъде единствено определен срокът за изпълнение на указанията към „Балабанови и Сие – Рамба” СД.

Анна Хаджиева предложи срокът да бъде 45 дни, за да може след изтичането му мониторингът на СЕМ веднага да установи дали са изпълнени указанията на СЕМ.

Веселина Петрова предложи на Съвета на основание чл. 123, ал. 1 от ЗРТ да отправи и писмено предупреждение на оператора, което означава, че следващата стъпка би могла да бъде отнемане на лицензията на оператора. Следва да се има предвид, че това е сериозна санкция.

Георги Лозанов подложи на гласуване на решение.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно издаване на задължителни указания на “Балабанови и Сие – Рамба” СД – прие проекта на решение и определи срок за изпълнение на указанията 45 дни. СЕМ възложи на Веселина Петрова да подготви писмото до оператора на основание чл. 123, ал. 1 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова изложи докладни записки относно съставени АУАН, както следва:

- **относно:** АУАН № 197 / 30.06.2010г., съставен на "БТВ Медиа груп" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Б" ТВ - за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (докл. изх. № 19-00-448/29.11.2010 г., приложена към Протокол № 72). Актът е отложен за разглеждане на заседание на СЕМ, проведено на 03.09.2010 г., поради това, че е възложено на трима от членовете на експертния съвет (Зина Трифонова, доц. Весела Табакова и Георги Богданов) да напишат становище, относно нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона

за радиото и телевизията, в частта създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата в излъченото предаване „Пълна лудница“.

Георги Лозанов се е запознал със становищата на членовете на експертния съвет. Едното категорично е за санкция; другото, доста обстойно, съдържа „колеблива позиция“, но не приема, че може децата да не са разбрали, че това е шега; третото с писмо направо се задава въпрос как е възможно някой да приема комедията буквално.

Анна Хаджиева смята, че границите на това шоу са други и ѝ се струва „много пресилено“ буквално да се приемат текстовете на чл. 17 от ЗРТ.

София Владимирова не би подкрепила налагането на санкция по този АУАН.
Анюта Асенова ще подкрепи санкциониране за това нарушение.

Георги Лозанов отбеляза, че с този акт се поставя важна тема – обсъждан е казусът в експертния съвет. Започва формиране на трудна устойчива практика от гледна точка на възможността принципите на закона да се прилагат по отношение на комедийни и други функционални жанрове по същия начин, по който се прилагат към некомедийни жанрове. Затова по отношение на този конкретен казус е необходима известна нюансираност и доц. Лозанов не приема, че трябва да се стигне до санкция. Подложи на гласуване предложението за налагане на санкция по докладвания акт.

Гласуване:

СЕМ гласува с 1 глас „за“ (Анюта Асенова), 2 гласа „против“ (Анна Хаджиева, София Владимирова) и 2 гласа „въздържал се“ (Георги Лозанов, Георги Стоименов) да бъде наложена санкция относно АУАН № 197 / 30.06.2010г., съставен на "БТВ Медиа груп" ЕАД.

В резултат на гласуването СЕМ прекратява преписката по съставения АУАН № 197/30.06.2010 г., съставен на "БТВ Медиа груп" ЕАД.

- **Относно АУАН № 198/01.07.2010 г. и АУАН № 199/01.07.2010 г., съставени на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, създаващ и разпространяващ програмата "Нова телевизия", за спонсориране на новини, в нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ.(докл. записка, изх. № 19-00-444/30.11.2010 г., приложена към Протокол № 72) Посоченият текст забранява да бъдат спонсорирани новини и актуално-публицистични предавания за текущи събития. Конкретните актовете са съставени за спонсориране на спортни новини и бяха докладвани на СЕМ на заседание, проведено на 22.07.2010 г. (Протокол № 48). Съветът е взел решение да отложи разглеждането на двата акта за да бъде прегледана стенограмата при обсъждането на текста на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ в Комисията по култура, гражданско общество и медии при НС.**

Веселина Петрова информира Съвета, че не е провеждано обсъждане на конкретните текстове, а те са гласувани анблок. Вероятната причина е, че текстът,

касаещ спонсорирането на спортните новини е изпуснат. По тази причина предложението на дирекция „Правни дейности” е операторът да бъде санкциониран. Съществува и възможност СЕМ да приеме, че не е допуснато нарушение или да приеме, че случаите са маловажни.

Георги Лозанов отбеляза, преди да даде думата на колегите си за изказвания, че той вече може свободно да участва в обсъждания, отнасящи се до този оператор; тъй като неговата сестра вече е напуснала „НТВ – ПЧК” ЕАД. Отбеляза още, че е имало подозрения по отношение на него, че е „бранел „Нова телевизия” и той се е опитвал да се отнася с подчертана строгост тогава, а сега може да се държи по-либерално” по казуса.

Анна Хаджиева отбеляза, че идеята да се забрани спонсорирането на политическите, на актуалните новини е съвсем различна и не ѝ се струва ефективно да бъде пренасяна към спортните новини. Очевидно е пропуск в закона. Това обаче, не дава основание на Съвета да санкционира оператора. Тя би приела описаното в акта нарушение като маловажен случай.

Георги Лозанов е съгласен Съветът да приеме случаят като маловажен, но му се иска СЕМ да излезе с някакъв акт, с който да бъде казано на операторите да достатъчно ясно да отделят спортните информации от новинарските емисии, ако те са спонсирани.

Анна Хаджиева разсъждава върху спортната информация, като е убедена, че тя не е част от новините, а е отделена и във време – при това при всички телевизии.

Георги Лозанов отбеляза, че ако случаят бъде приет за маловажен, това ще бъде легализиране на практиката по този начин – дори поощрение на една обща емисия, включваща спортната и политическата информация. Затова би искал, ако СЕМ обяви случая за маловажен - действително това е и така, да направи устойчиво разграничението между спорта и новините. Отбеляза още, че когато законодателят говори за текущи събития, по пътя на логиката: може да се приеме, че това не се отнася за спорта, а за обществено-политическия живот. и в това съветниците са убедени. Предложи първо – да не се налага санкция и второ – спортът да не се приема, че попада в границите на новини и актуално-публицистични предавания за текущи събития.

Веселина Петрова е убедена, че спортът е в централната информационна емисия и това, според нея, попада в новини. Ако Съветът реши да извади извън скоби - извън прилагането на този текст, спортните новини, това би противоречало на ЗРТ. Друг е въпросът, че може да се инициира евентуално законодателно изменение. Още, ако законодателят не е имал предвид, че тези новини не трябва да бъдат спонсирани, може да измени текста в закона. Припомни, че в стария закон текстът е давал възможност да бъдат спонсирани спортните новини, докато в новия закон този текст е изпуснат.

Георги Лозанов изложи разсъждения относно текста за забрана на спонсориране на новините, който се отнася до новини и актуално-публицистични предавания за текущи събития.. От гледна точка на това, което се разбира под текущо събитие – събитийна журналистика, тя е свързана преди всичко с политически, икономически и т.н. теми. Спортът, както и едно модно дефиле, например, не може да се приеме като текущо събитие, в този смисъл. Предполага, че законодателят е махнал текста за забрана на спонсориране „...с изключение на спортни новини”, тъй като се подразбира, че това не може да бъде предмет на тази разпоредба. За да не влиза в тези предавания, обаче, спортната информация трябва да се поднася отделено от тях. Постави въпрос – какъв да е актът, с който СЕМ да каже на операторите, че трябва да поднасят спортната информация в отделна програмна форма?

Затова предложи СЕМ да актуализира и да редактира (във връзка с новия текст на закона) становището на СЕМ от 2002 г. доц. Лозанов подложи на гласуване предложението за налагане на санкция по докладваните два акта.

Гласуване:

СЕМ гласува с 2 гласа „за” (Анюта Асенова, Георги Стоименов), 1 глас „против” (Анна Хаджиева), 2 гласа „въздържал се” (Георги Лозанов, София Владимирова) да бъде наложена санкция на „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, относно АУАН № 198/01.07.2010 г. и АУАН № 199/01.07.2010 г. за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ взе решение с 3 гласа „за” (Анна Хаджиева, Георги Лозанов, София Владимирова) и 2 гласа „против” (Анюта Асенова, Георги Стоименов) относно АУАН № 198/01.07.2010 г. и АУАН № 199/01.07.2010 г., съставени на „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ – приема нарушението за маловажно.

- **Относно АУАН № 221/04Л0.2010 г. , съставен на оператора "САТ ТВ" ООД, създаващ и разпространяващ програма "Пловдивска телевизия Тракия", за разпространяване на предаване, противоречащо на добрите нрави, в нарушение на чл. 17 ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-487/22.11.2010 г., приложена към Протокол № 72).**

Георги Лозанов подложи на гласуване предложението на дирекция „Правни дейности” на оператора да бъде наложена санкция в размер на 3000 лв.

Гласуване:

СЕМ гласува: с 2 гласа „за” (Анюта Асенова, Георги Стоименов) относно АУАН № 221/04Л0.2010 г. , съставен на оператора "САТ ТВ" ООД, да възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция – 3000 лв.

Решение:

СЕМ взе решение: с 3 гласа „за”(Анна Хаджиева, Георги Лозанов, София Владимирова) и 2 гласа „против” (Анюта Асенова, Георги Стоименов) относно АУАН № 221/04Л0.2010 г. , съставен на оператора "САТ ТВ" ООД – приема нарушението за маловажно.

- **Относно АУАН № 237/ 04.11.2010 г.**, съставен на предприятие "СИГНАЛ-ЕМ-ЕМИЛ НИКОЛОВ" ЕТ, разпространяващо радио и телевизионни програми в селата Баурене и Мърчево, обл. Враца и Монтана, за нарушение на чл.125в, т.1 от З (докладна записка, изх. № 34-00-704/03.12.2010 г., приложена към Протокол № 72) – **отложи решението за следващото заседание.**
- **Относно АУАН № 238/ 04.11.2010 г.**, съставен на предприятие "Делта инженеринг- Самир Ахмед" ЕТ, разпространяващо радио и телевизионни програми в около 26 (двадесет и шест) села в общ. Ситово, обл. Силистра за нарушение на чл.125в, т.1 от Закона за радиото и телевизията - **отложи решението за следващото заседание.**

СЕМ отложи решението по двата акта (описани по-горе) за следващото заседание, след като бъде направена справка от регистъра на СЕМ относно поведението на двамата оператори, в границите на предишния 6-месечен срок, в който е трябвало да предоставят на основание чл. 125в от ЗРТ списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмата.

ПО ТОЧКА ОСМА: Докладна записка относно отговор на въпросник на ЕК. Докладват Веселина Петрова и Диляна Кирковска.

Веселина Петрова представи на вниманието на Съвета отговори на Въпросника на Европейската комисия (ЕК) към държавите-членки, относно изготвянето на първи доклад за прилагането на Директивата за аудио-визуалните медийни услуги (ДАМУ), придружен от писмо от Главна дирекция "Информационно общество и медии"(докл. записка, изх.№ 04-04-6/06.12.2010 г., приложена към Протокол № 72).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: прие отговорите по въпросник към държавите-членки по изготвянето на първи доклад за прилагането на Директивата за аудио-визуалните медийни услуги, Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2010 година.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: Докладна записка относно мониторинг на сайт FULL TILT POKER. Докладва Даниела Жукова.

Даниела Жукова докладва относно работата във връзка с писмо за проверка на Държавната комисия по хазарта по Закона за хазарта относно рекламирането на „Покер игри“, чрез интернет (вх. № 94-00-537/25.11.2010 г., приложено към Протокол № 72). Предложи на вниманието на СЕМ проект на писмо до изпълнителния директор на „Нова телевизия – Първи частен канал“ АД, с което на основание чл.14, ал. 4 от ЗРТ да бъде поискано да предостави на СЕМ информация за представено разрешение от рекламодателя относно рекламата на интернет сайт Fulltilt poker, излъчвана в програмите на "Нова телевизия - Първи частен канал" АД. Внесе пояснение във връзка с телевизиите, по които се излъчва рекламата, както и пое ангажимент заедно с Адриана Василева да извършат наблюдение, като за

заседанието на 14.12.2010 г. (вторник), ще предложат на вниманието на СЕМ доклад относно резултатите от проверката.

СЕМ прие проекта на писмото до изпълнителния директор на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД.

Георги Лозанов помоли да бъде подготвено писмо до Държавната комисия по хазарта със запитване дали „Големият кеш” е хазартна игра

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- **Определяне на дата за работна среща с ПРОФОН докладва Диляна Кирковска.**

Диляна Кирковска докладва за постъпили 2 писма от г-жа Ина Килева. В писмата се съдържат някои съображения и спорове относно това как се прилагат при лицензирането и регистрирането клаузите за предварителните договори за уредени сродни права, като дава такива формулировки, като с второто писмо предоставя на СЕМ списък на телевизионни организации, които според ПРОФОН нямат договори в продължение на 1 година вече със сдружението за колективно управление на права в частна полза. Г-жа Килева настоява за среща.

СЕМ определи дата на среща с ПРОФОН – на 14.12.2010 г. (вторник) от 11,00 часа.

- **Възстановяване /ремонт на ИСМ. Докладва Евгени Димитров.**

Георги Лозанов отбеляза, преди да даде думата на София Владимирова, че очакванията по отношение на договора с „Уеб системи”, са най-после сагата да има финал, тъй като, от друга страна, това, че СЕМ непрестанно се занимава с „Уеб системи”, практически – с технологичното обслужване на компютърните системи в СЕМ, е в някакъв смисъл нелепо. Недопустимо е това да води дневния ред на Съвета и да бъде централна тема – това е технологична, помощна страна на дейността на СЕМ (част от логистиката), а е станала сериозна тема. Затова предложи Съветът да влезе в тази точка с мисълта за последен път да обсъжда темата. След въведението даде думата на София Владимирова, която „много самоотвержено наблюдава темата”, да я представи пред Съвета - какво очаква СЕМ и какво ще последва по-нататък.

София Владимирова информира Съвета, че в момента системата за мониторинг отново не работи, а това пречи на дирекция „Мониторинг” да извършва своята дейност по същество. Принудени са да гледат стари записи, което, от друга страна, влияе върху казуси, които СЕМ разглежда – например, казусът с покер сайтовете. Предвид факта, че СЕМ не е подписал договор с „Уеб системи”, практически вече 2 месеца системата е без поддръжка. Причина за това са и вътрешни конфликти във фирмата. Проблемът обаче, се задълбочава, тъй като „Уеб системи” са предприели одит на системата, макар договор с нея Съветът още да няма сключен. След одита системата окончателно е отказала да функционира – това се е случило предната седмица. Така дирекция „Мониторинг” не действа с работеща система. Преди това, системата отново е отказала да функционира и тогава, след като директорът

на дирекция „Информационни технологии” се е обърнал към „Томас Комерс” и към „Уеб системи” и е получена оферта от двете фирми, като финансово поизгодната е офертата на „Томас Комерс”, като специалисти от тази фирма са привели в действие системата. Към момента „Уеб системи” отказват да подпишат договор със СЕМ, с мотив, че са откраднати файлове от другата фирма, дошла да отстрани проблема със системата. Настояват тези файлове да им бъдат върнати от СЕМ. Не си обяснява причината, поради която до момента фирмата, обслужвала системата („Уеб системи”), не разполага с тези файлове, както и защо „Уеб системи”, които преди 1 година са поели неработеща система, сега отказват да поемат неработеща система. София Владимирова обърна внимание, че „Уеб системи” за пореден път са оказали да оправят системата, ако СЕМ не вземе липсващите файлове. Това е наложило от СЕМ отново да се обърнат към „Томас Комерс” с молба да оправят системата, като те са предложили цена от 150 лв. (без ДДС) на час. След консултация с дирекция „Информационни технологии” е установено, че ще са необходими 8 часа, за да бъде възстановена системата в режим на пълноценна работа. Провела е разговор с представители на фирмата „Уеб системи” и те уверили, че няма да имат претенции по отношение на това, че друга фирма е възстановила работата на системата (те са подали срок за оправяне на системата – в рамките на 5 работни дни). Отново напомни, че вече 10 дни дирекция „Мониторинг” работи непълноценно и не мисли, че може Съветът да си позволи още 5 работни дни да се чака да бъде възстановена работата на системата след намеса на „Уеб системи”, още повече че те се позовават на това, че ще бъде сключен договор със СЕМ, но такъв договор няма подписан към момента. Молбата на София Владимирова е на това заседание СЕМ да разгледа проекта на договор и той да бъде даден на „Уеб системи”, за да го гледат и те и да бъде подписан договорът за поддръжка на системата от „Уеб системи”. Ако възникнат проблеми, ще се наложи спешно да се търсят пътища за справяне със ситуацията.

Георги Лозанов отбеляза, че това е един изключително изпуснат и вече добиваш известни криминални аспекти проблем – изчезнали, договори, скрити файлове, подозрение за рекетиране на Съвета и т.н. Ако този въпрос не се реши в близката седмица – системата не заработи при нормално обслужване, доц. Лозанов ще предложи на Съвета (макар този въпрос да е изцяло в неговите правомощия) да бъде освободен за несправяне с работата директорът на дирекция „Информационни технологии”, тъй като тази централна задача е абсолютно нерешена. Струва му се невъзможно някой да е поставен на позиция да извършва нещо, а то да не получава решение и Съветът да се опитва отново и отново да решава едни заплетени, допуснати да се заплетат до невъзможност, отношения - с крадене на файлове и т.н., като че ли това е някаква „лоша криминална комедия”. Ще трябва да премине към дисциплинарно уволнение на служител на Съвета – нещо, което му е много чуждо и неприятно, но някой трябва да носи отговорност и за това, което се случва. Предложи Съветът да пристъпи към разглеждане на договора.

Веселина Петрова предложи на вниманието на СЕМ проекта на договора. Припомни, че в съответствие с решението на СЕМ е дадена възможност на

колегите Даниела Жукова, Иван Крусев и Спаска Янева да дадат писмени становища по него, с които запозна Съвета. Отбеляза някои от бележките, при които вижда известно разминаване (между предложенията на г-н Крусев и на г-жа Жукова) които посочи. (докладна записка, изх. № 22-00-7/23.11.2010 г. и становища, изх. №№ 22-00-7/26.11.2010 г., 22-00-7/24.11.2010 г., 22-00-7/26.11.2010 г., приложени към Протокол № 72).

Георги Лозанов предложи София Владимирова да бъде арбитър, когато има противоречиви предложения, за да може да се стигне до окончателен вариант. Смята, че договорът трябва да бъде такъв, че на много по-високо ниво да защити интересите на Съвета този път, по отношение на доставчика на услугата - поддържане на системата. На базата на досегашните отношения се е стигнало до положение системата да не работи и да не може някой да я оправи. Това е „абсолютно мъртва точка” и трябва чрез договора Съветът да си гарантира, че това няма повече да се повтори.

София Владимирова настоява в договора навсякъде да присъстват дефинициите на понятията – например, за модулите TD Signature Manager и TD Case Manager. Да бъде ясно и конкретно обяснено какво значат, за да може Съветът да има своите претенции, когато нещо не е изпълнено. Ако останат само така записани в договора, винаги може ответната страна по договора „да се измъкне” с това, че проблемът е софтуерен и, че не зависи, примерно от нея, а от фирмата, внедрила навремето системата. Запозна Съвета със своите забележки, които, ако Съветът постигне съгласие, да залегнат в договора, с ясното съзнание, че ответната страна е възможно да има претенции. Предлага обаче, те да залегнат в договора, тъй като смята, че Съветът е изпаднал в тази ситуация, тъй като те не са били залегнали в предишния договор. На първо място – изпълнителят няма право да ползва подизпълнител при осъществяване на дейностите по настоящия договор, без изричното съгласие на Съвета. На второ място – изпълнителят да посочи по-долу изрично имената на екипа от служителите му, които ще участват в изпълнението на задълженията по настоящия договор. Счита, че този е другият голям проблем – не е известно кой има достъп до системата, т.е., кой е ангажиран с нея. Още – промяна на член от екипа на изпълнителя се осъществява с анекс към настоящия договор. Изпълнителят се задължава да изпълни предвиденото в настоящия договор, ползвайки посоченият по-горе екип. **Предлага Евгени Димитров от дирекция „Информационни технологии” (поради това, че директорът е в отпуската) и Даниела Жукова да изчистят противоречията в бележките и да предложат на дирекция „Правни дейности” крайния вариант.**

Даниела Жукова предложи с оглед оперативност при работата по изчистване на противоречията, да се съберат с колегите, които участват в изготвянето на договора, и да редактират текстовете, като предложат краен вариант на Съвета.

Георги Лозанов приема това предложение, като настоява това да се случи най-късно следващия ден сутринта. Има уверението на Веселина Петрова да

нанесе корекциите по договора. Така в спешен порядък договорът следва да бъде предоставен на „Уеб системи” ЕООД.

Анна Хаджиева предложи всички бележки на Даниела Жукова, която ползва системата и е наясно с проблемите, да се инкорпорират в договора; вероятно „Уеб системи” не са направили необходимото, на базата на предишния договор, системата да работи. Гледната ѝ точка е СЕМ да направи всичко необходимо, максимално защитавайки интересите на Съвета и на работата на

Даниела Жукова изрази готовността на дирекция „Мониторинг”, ако ответната страна не приеме условията по договора, да се изчака обявяване от СЕМ на нова обществена поръчка и да се премине към конкурс за друг изпълнител на услугата..

Георги Лозанов отбеляза, че в договора трябва да се съдържат гаранции за СЕМ ответната страна да изпълнява това, за което Съветът ги наема, именно – да поддържат системата за мониторинг така, че тя да работи (което засега не се случва).

Евгени Димитров предложи СЕМ да вземе решение, с което да възложи на „Томас Комерс” възстановяване на системата (вземайки предвид, че тази фирма и „Уеб системи” са изпратили оферти към Съвета). Независимо от това, че офертата на фирмата „Уеб системи” е за „0” лева, тя е с подусловие, което е неизпълнимо от Съвета – именно, да бъдат възстановени изчезналите файлове, които дори не са упоменати в направения одит. В протокола за извършен одит от фирма „Уеб Системи” ЕООД на 24.11.2010 г. не са посочени поименно липсващите файлове. Това създава условия за непрекъснати претенции към СЕМ относно неизпълнение на условието в тяхната оферта. Също предложи да се приложи техническата спецификация към договора. Внесе пояснения относно липсващите файлове, което е породило проблем.

София Владимирова постави въпрос за причината, поради която „Уеб системи” са предприели одит на системата, със съгласието на директора на дирекция „Информационни технологии”, без да имат сключен договор със СЕМ.

Евгени Димитров поясни, че „Уеб системи” са поискали да направят одит, за да могат да подадат офертата, тъй като не са запознати със системата. Те досега са я поддържали

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението да бъде възложено на „Томас Комерс” възстановяването на ИСМ.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: прие офертата на „Томас Комерс Сервиз” ООД (оферта вх. № 30-12-14/03.12.2010 г., приложена към Протокол № 72) за възстановяване и пускане в работоспособност на интегрираната система за мониторинг TARSYS за гр. София.

- **Протоколно решение относно абонамент за АПИС. Докладва Георги Стоименов**

Във връзка с абонамент за АПИС СЕМ взе решение.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: да бъде сключен нов договор за абонамент с “АПИС България” ООД за 2011 г., в съответствие с оферта вх. № 06-00-82/16.11.2010 г.; от предлаганите продукти да отпаднат АПИС Софита Bg Law на стойност 950, 40 лв. с ДДС и АПИС Процедури доплащане за ползване в локална мрежа до 5 работни места на стойност 122, 88 лв. с ДДС; да бъде заплатена 35 на сто от цената (с ДДС) след подписване на договора до края на 2010 г.

**Следващо заседание, насрочено за 14.12.2010 г. от 12,00 часа часа;
среща с „Про БГ Медиа” ЕООД – на 14.11.2010 г. (вторник) от 10,00 часа.
Среща с ПРОФОН – на 14.12.2010 г. от 11,00 часа**

Приложени документи към Протокол № 72:

1. Протокол на техническата комисия, назначена със заповед № 99/17.11.2010 г. на председателя на СЕМ, изх. № 029-26/06.12.2010 г.
2. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-86/06.12.2010 г.
3. Докладна записка от Румян Петров, изх. № 18-00-28/01.12.2010 г.
4. Докладна записка от В. Петрова, изх. № 20-00-119/06.12.2010 г.
5. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 197/30.06.2010 г. изх. № 19-00-448/29.11.2010 г.
6. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 198/01.07.2010 г., изх. № 19-00-444/30.11.2010 г.
7. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН №221/04.10.2010 г., изх. № 19-00-487/22.11.2010 г.
8. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 237/04.11.2010 г., изх. № 34-00-704/03.12.2010 г.
9. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН №238/04.11.2010 г., изх. № 34-00-729/03.12.2010 г.
10. Докладна бележка от В. Петрова и Д. Кирковска, изх. № 04-04-6/06.12.2010 г.
11. Докладна записка от Е. Димитров, изх. № 30-12-14/06.12.2010 г.
12. Оферта от „Томас Комерс сервиз” ООД, вх. № 30-12-14/03.12.2010 г.
13. Оферта от „Уеб системи” ООД, вх. № 30-12-14/03.12.2010 г.
14. Докладна записка от В. Петрова относно проект на договор между СЕМ и „Уеб системи” ООД, изх. № 22-00-7/23.11.2010 г.
15. Предложения от Д. Жукова за допълнения и корекции в проект на договор между СЕМ и „Уеб системи”, изх. № 22-00-7/24.11.2010 г.
16. Становище от Сп. Янева относно проект на договор между СЕМ и „Уеб системи” ЕООД

17. Предложения от И. Крусев за допълнения и корекции в проект на договор между СЕМ и „Уеб системи” за сервизно обслужване на ИСМ на СЕМ, изх. № 22-00-7/26.11.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Стоименов

Георги Лозанов

председател

Михаела Йоргова

гл.експерт

протоколист

.....

Анюта Асенова

София

Владиминова

Пламен

Суруджийски

главен секретар

.....