

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 79

от редовно заседание, състояло се на 30.09.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на основни цели и приоритети на Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване. Докладват всички членове на СЕМ.
2. Докладна записка от отдел “Правен” относно външните продукции в БНТ. Докладва Емилия Станева.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно хазартни и рекламни игри, излъчвани от радио- и телевизионните оператори. Докладва В. Петрова.
4. Становище на отдел “Правен” относно телефонните игри с добавени телефонни импулси. Докладва Б. Градинаров..
5. Проект за писмо на отдел “Правен” да се предостави на ТВ-оператори решение № 15-00-59, отнасящо се до разпоредбите за спонсорството в ЗРТ. Докладва В. Петрова.
6. Две докладни записки от Анна Лазарова за издаване на наказателни постановления.
7. Докладна записка от Б. Шабански и от А. Лозенска относно постъпили искания и заявления за регистрация:
  - а) от Изпълнителна агенция “Военни клубове и информация” за телевизионна програма “Военен телевизионен канал”;
  - б) СД “Братя Бееви” – Велинград – програма “ББ ТВ”.
8. Разни:
  - Проект за писмо до Медийна комисия относно разпоредбите, свързани с право на отговор в ЗРТ. Докладват Ст. Красимиров и В. Петрова.
  - Проект за писмо до БНТ във връзка със запитване от Комисията по медии за нарушаване правата на журналистите в БНТ. Докладва Емилия Станева.
  - Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно проблеми, свързани с внедряването на цифровата телевизия.
  - Писмо от Президентството относно жалба срещу РЕНТ ТВ.
  - Доклад от Кирил Гоцев във връзка с командировката му в Монголия.
  - Уведомително писмо от “ТОП ТВ” ЕООД – Шумен.
  - Справка за мобилните телефони на членовете на СЕМ.
  - Писмо от радио “Гларус”, Бургас – предложение за Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.

- Предложение за издаване на сборник с проведените от СЕМ публични дискусии (Кеч, Съвместно предаване, Документален филм).
- Решение за заплащане на превод от френски език на документи от Съвета на Европа и Европейската комисия.
- Решение за издаване на заповед на Тодор Тодоров да наблюдава и контролира ремонтните работи на V етаж.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА":**

Маргарита Пешева откри редовното заседание и предложи на СЕМ обсъждането на дневния ред.

**Тома Иванов** има предложение в т. "разни" да се разгледа присъствието на членовете на СЕМ на тазгодишното издание на фестивала "Златната ракла" в гр. Пловдив.

**Юлиана Тончева** би искала да информира Съвета за заседанието на Оперативното бюро, което касае и Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.

Други предложения за дневния ред не бяха направени и СЕМ гласува със седем гласа "за" дневния ред с направените допълнения /Стефан Димитров закъсна за заседанието по уважителни причини/.

След приемането на дневния ред СЕМ пристъпи към обсъждане на т. "първа".

**Маргарита Пешева** внася на този етап предложението текст, тъй като подготовката на експертния доклад е сложна работа и изисква събирането на много допълнителни данни - от Статистическия институт, от социологически агенции. ( Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване – план-тезиси, с вносител Маргарита Пешева е приложена към Протокол № 79). Тя информира Съвета, че от агенция TV Plan TNS са представили безплатно данни за регионалните им медийни изследвания за 18 градове за периода 2001 –2002 г. – за 8 градове за телевизионна аудитория и 18 градове за радиоаудиторията, на базата на които тя ще изготви експертния доклад. Както е уточнено в Съвета, Стратегията трябва да бъде един сравнително кратък документ. Г-жа Пешева е преработила т.нар. преамбюл и би искала колегите да се произнесат по представения материал, в който тя е включила всички най-нови директиви, най-нови документи. КРС също би трябвало да допълнят своята част. След проведените две срещи, от разговорите с г-н Свилен Попов е получила информация, че реално за старта на трети национален радиооператор за преформулиране на честотния ресурс и за техническо изграждане на нови предаватели са необходими две години. Г-жа Пешева е правила записки по време на срещите с КРС и е включила новите неща – промяна в приоритетите в радиодейността - първи приоритет – развитие на местни оператори, втори приоритет – развитие на трима национални, като до края на 2004 – лицензиране на трети национален оператор при резервиране на необходимия честотен ресурс и необходимото преформулиране на вече заетия честотен ресурс. Заложила е и една

четвърта точка – 4.1.4 – “Развитие на регионални предавания с нужния обем и качество в програмите на радиоверигите”. Маргарита Пешева смята, че в Стратегията трябва да се включи изискване към радиоверигите за регионален обем програми, защото първоначално възникването на радиоверигите е били, че те ще правят регионални програми в съответните градове, но самите оператори са отстъпили от това, ето защо би трябвало този въпрос да бъде разрешен, т.е. би трябвало да има “регионални прозорци” – във всеки град, в който излъчват съответните радиовериги. При телевизионната дейност е заложила до края на 2003 г. лицензиране на трети национален телевизионен оператор, защото там проблем не съществува, т.е. честотният ресурс е разпределен. Тези са новите моменти, заложили в материала, като са отделени текстовете, свързани с експертния доклад на СЕМ, експертния доклад на КРС и накрая следват таблиците, които трябва да се подредят, за да може документът да е достатъчно подробен. Маргарита Пешева предлага Съветът да обсъди текста до тук, като би искала да се разпредели работата по написването на останалите раздели. Стратегията е един много сложен документ, с голяма публична тежест. Не е възможно един човек за изработи всички раздели. За следващия понеделник – 07.10.2002 г. тя ще се опита експертният зокрад да бъде напълно готов и да бъде внесен за обсъждане на заседанието. На това заседание молбата на Маргарита Пешевна е Съветът внимателно да огледа преамбюла на Стратегията, който е написан въз основа на основните документи, които трябва да се цитират - Европейската конвенция за защита правата на националните малцинства, за правата на човека, т.е. цитирани са всички основни дъкументи.

**Анна Хаджиева** отбеляза, преди обсъждането на преамбюла, че смята, че ще бъде некоректно да бъдат размествани приоритетите, които са плод на съвместна раблота на двата регулационни органа. Освен това не става въпрос за план-тезиси, а за Стратегия. По-важното е, че демонополизация на пазара не е цел, която може да се постигне с развитието на много малки радиооператори, така че смесването на двата приоритета не отговаря на целите. След като приоритетите са вече “избистрени” след проведените срещи, те вече “са твърди, поне така трябва да се приемат. Проведените срещи с операторите са показали онова, което е ясно – всеки пази собствената си аудитория и от тази гледна точка “Стратегията минава през личните им интереси”, но не е редно СЕМ да се води от личните интереси на някои оперотари. По отношение на преамбюла тя смята, че това е компилация и не е най-важният за една стратегия, по-важен е анализът и това, което Съветът е набелязал като приоритети – как ще бъдат развити те.

**Мария Стефанова** добави, че освен това е много по-лесно, когато се планират или резервират честоти за трети национален радиооператор и след това за местните оператори и това е по уговорка с КРС.

**Тома Иванов** смята, че по-важно е да се реши дали това ще са приоритетите, които съвместно с КРС ще бъдат предложени за одобрение в НС, или СЕМ ще се съобрази с настроенята в професионалната гилдия. Естествено е, че операторите се стремят да запазят монополното си положение в момента, но е важно СЕМ да излезе от ситуацията – дали твърдо да заложи тези приоритети, както съвместно с КРС са подредени – два национални оператори и след това местни и регионални и т.н., или би могъл да се приеме някакъв компромис.

**Юлиана Тончева** предлага компромисен вариант да се запишат вече утвърдените и записани приоритети с уговорката, че резервирането на честотите за национални оператори е по-съществената страна на нещата и това се споделя от експертите на КРС. Тя е разговаряла с тях по време на първата среща и се е стигнало до извода, че единственото, което може да се направи, е пренареждане на честотния ресурс. Това е в компетентността и възможностите на КРС. При всички случаи, независимо дали “ще се пускат конкурси” или не, за тези национални оператори, резервирането на честотите, за да “не се окаже, че е една неосъществима дантела” в определен момент, е на първо място. После това ще облекчи вече местните конкурси.

**Георги Лозанов** също смята, че този проблем “трябва да се изчисти”, но приоритетите да останат така, както са записани – в този ред, такава е логиката на концепцията. Постановеният от Тома Иванов въпрос е важен, отбеляза той – дали СЕМ ще се съобрази с операторите или ще застане на твърдата си позиция. Георги Лозанов е на мнение, че трябва да се направят и двете неща, а това може да стане чрез въвеждането на още един елемент - етапи. В първия етап, веднага след лицензирането трябва да се направят конкурси на местно ниво там, където има оператори, работещи по § 14 и § 16. Това е абсолютно задължително, за да не се бавят те.

**Райчо Райков** вметна, че това, за което говори Георги Лозанов, е записано в решението на НС, с което е възложено на СЕМ изработването на Стратегия – т.е., че веднага след приемането на Стратегията, престава да действа т.нар. “защита” на операторите по § 14 и § 16.

**Георги Лозанов** продължи изложението на възгледа си – след този първи етап следва лицензиране на национални оператори и след това отново връщане към местни оператори, доколкото има свободен ресурс.

**Райчо Райков** припомни, че с КРС е постигнато съгласие именно, че приоритетите са: на първо място – трети национален радио- и трети национален телевизионен оператор, затова неговото предложение е да не се пренареждат отново и онова, което вече е уточнено, да остане. Той не е напълно съгласен с Георги Лозанов – не може СЕМ “да се измъкне” и, след като вече е прието, че от гледна точка на национална сигурност и т.н., трябва да има още един национален оператор – радио- и телевизионен, а, за да го има, особено радиооператорът, когато това залегне, именно там вече може да се наложи оператори по § 14 и 16 да загубят лицензиите си, т.е. техните честоти да са онази “брънка от националната радиоверига”, за която могат да бъдат обявени конкурси, ако не се налага да бъдат ползвани за създаване на една от двете национални бъдещи мрежи. Г-н Райков държи това да бъде ясно записано. Ето това е въпросният етап. След това вече може да се отиде към другите честоти, които няма да имат отношение към двете национални честоти – радио- или телевизионни.

**Юлиана Тончева** има въпрос относно експертните доклади. Тя не вижда в тях състояние и проблеми преди формулирането на визия, цели и етапи. Тя обръща внимание върху мястото, на което трябва да се намира тази една малка част от състоянието на базата на експертните доклади - трябва да бъде преди визията.

**Райчо Райков** поясни идеята на Маргарита Пешева – на основата на тези доклади, от които той предлага да останат демографските характеристики, но да не

поместват шестте региона, тъй като те са условни и не могат да служат за рамка за развитие. Експертният доклад предхожда, той е част от анализа.

**Георги Лозанов** смята, че в експертния доклад следва да се запишат силните и слабите страни на пазара.

**Маргарита Пешева** поясни, че след като се приключи работата по експертния доклад, на базата на общите изводи, ще се вземе синтезираното и ще се помести в Стратегията.

**Юлиана Тончева** предлага да се въведе т. I – състояние и проблеми или заглавие, което СЕМ уточни, след което т. II – да бъде същността – визия, цели, проблеми. Довършвайки с “принципните” положения в Стратегията, тя смята, че сега е моментът да вметне онова, което ѝ е направило най-силно впечатление от срещата на Оперативното бюро. Предвид факта, че на нея се е разглеждала работата на групите по Европейската конвенция, съотв. всеки от членовете на Оперативното бюро е представил доклад, като в областта на цифровизацията е присъствал Божидар Симеонов, бивш служител в БНТ, по-късно зам.-министър на транспорта и съобщенията, а понастоящем е експерт в Министерство на транспорта и съобщенията и е направил съобщение по време на срещата, че има разработени две стратегии за развитието на цифровизацията - едната, по която работи КРС е на проф. Владков и още една – разработена от Институт по съобщенията, като позицията му е била, че двете стратегии се допълват напълно, а според твърдението на други участници в срещата те са напълно противоположни, но така или иначе, такива стратегии има и г-жа Тончева смята, че онази част от подготвяната сега стратегия, отнасяща се до развитие на цифровизацията, не би следвало да бъде приоритет на СЕМ.

По отношение на експертния доклад, упоменат от Маргарита Пешева, **Райчо Райков** поставя въпроса за разработването му – кой ще го работи. На получения отговор, че ще бъде подготвен от Маргарита Пешева, с помощта на Борислав Шабански, Георги Караиванов и данните, които ще бъдат получени в Съвета, Райчо Райков възразява, тъй като е “притеснен от експертността на експертите в СЕМ – налагало се е да получава разяснения от операторите при срещата с тях, че в света не се отива към създаване на цифровото радио”. В този смисъл, молбата му е преди СЕМ да излиза в публичното пространство и да се изкажат немислени приказки, да се правят съгласувани изказвания и да се изнасят съгласувани документи от Съвета.

**Тома Иванов** обърна внимание върху разгаричаването на понятията – едно е цифрово предаване и приемане на радио, друго е цифрова технология.

**Райчо Райков** отбеляза, че поставената задача на СЕМ е относно наземното радиоразпръскване – дали то ще се цифровизира или не . това е записано в техните прогнози. В изказването си по съществуващото на разглеждания документ, той отбеляза, че така написан преамбюлт има своето значение, но така четен в НС, няма да бъде разбран, затова предложението му е да се свие текста до няколко реда – да се запишат основанията – “Съгласно действащото законодателство, съгласно решението на НС и всички международни документи, приети от европейските институции, в областта на радио- и телевизионното разпръскване и регулаторната рамка СЕМ и КРС подготви следната Стратегия ..” Той намира за излишна помпозността на така формулирания текст, дори Конституцията на РБ има по-

малък преамбюл. По отношение на изказаното от Маргарита Пешева "правене на регионални програми"- не може да се предоговарят и операторите никога няма да ги правят, защото това им е позволено – "летвата е повдигната високо и те минават под нея". Последният въпрос, който той поставя е СЕМ да реши "на кого иска да се хареса" – на операторите, на НГО, на пийпълметрите или на възложителите на тази държавна работа". Естествено е частниците да имат частни интереси, но вържу честотното планиране, СЕМ трябва да влага повече държавническо мислене. **Георги Лозанов** направи реплика на въпроса на Райчо Райков "На кого трябва СЕМ да се хареса? . Той не знае дали правилно е формулиран въпроса, но е напълно сигурен, че "Стратегията трябва да бъде направена в полза на медиите и тяхното развитие, а не на държавните чиновници". Това за него е мотив за изработването на Стратегията.

**Юлиана Тончева** вижда смисъла СЕМ да се опита да набележи принципи или правила, които да регулират развитието на пазара. Дори и самите медии това очакват от Съвета.

**Анна Хаджиева** предлага на това заседание СЕМ да се съсредоточи върху две неща – в анализ на силните и слабите страни, ако е възможно да се направи опит да се формулират някои страни и второто е в т.6 – преди регулаторната рамка – да се набележат мерките, за да се изпълни тази стратегия.

**Георги Лозанов** също би искал да се изкаже по разглеждания материал. На първо място той приема преамбюла и не смята, че е "опасно дълъг". На второ място той отчита липсата на силни и слаби страни – т.1, липсва аргументация на приоритетите, липсва разгръщане на средствата, с които ще се реализират приоритетите – т. 3, и липсва т.нар. "регулаторна рамка". При разпределението на работата по отделните точки той предлага да поеме "аргументацията".

**Райчо Райков** ще изготви регулаторната рамка .

**Анна Хаджиева** ще разработи мерките.

**Маргарита Пешева** ще изготви "силните и слабите страни" след като приключи експертния доклад. Тя, както и Георги Лозанов смята, че написаният преамбюл е напълно съобразен с документите, които излизат от Съвета на Европа и дава много ясно позицията на СЕМ към много основни проблеми, свързани с регулацията. Тя лично предлага на Съвета да не се съкращава, защото в него СЕМ се позовава на всички най-основни и важни документи, които характеризират развитието на общностното право. Тя продължително време е писала този документ и е убедена, че той легитимира Съвета като много сериозен регулационен орган , ето защо отново предлага той да не бъде съкращаван.

**Тома Иванов** предлага компромисен вариант – в много кратък вид той да остане, но в приложенията, като малък експертен доклад, да бъдат приложени даже и самите документи, на които се позовава преамбюлът.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че "една стратегия означава позиция". В този смисъл преамбюлът е позиция – двата регулационни органа изхождат при изработката на тази стратегия от следните документи в националното и общностното право – изхождат от следните най-важни приоритети и задачи . Всички членове на СЕМ са запознати с документите, които излизат от Съвета на Европа – тази позиция е много важна, затова Маргарита Пешева предлага да не бъде съкращавана, тъй като не е много дълга. В последните директиви на Съвета на

Европа много по-дълги са преамбюлите – напр. по 50 точки се съдържат в преамбюлите на последната директива, която е поправка на Директивата 89.

**Юлиана Тончева** е съгласна с казаното от Маргарита Пешева, но е на мнение, че малко трябва да се съкрати обяснението. Струва ѝ се, че точки 13,14,15 и 19 от преамбюла могат да преминават в другите части – към приоритети и към конкретните цели. – те са предложение на СЕМ и виждането му относно развитието. Ако Съветът приема този преамбюл, Юлиана Тончева ще се опита да го свие малко и да предложи един вариант.

**Анна Хаджиева** предлага т. 4.1.4 и т. 4.1.3 да не бъдат в приоритетите – те се отнасят до условията.

**Юлиана Тончева** отбелязва, че със Стратегията се цели не да се съхрани пазарът такъв, какъвто е, а да се вкара ред в пазара. Освен това тя предлага да се преформулира т. 4.1.2 в частта , отнасяща се до радио “България”, тъй като така записано е намеса в програмата на радиото. Също така в т. 4.2.2 – смята, че “подмяната на тв предавател на Венец” следва да отиде преди развитието на регионалните центрове – да отиде на трета позиция, а т. 4.2.3 “Развитие на регионални оператори...” трябва да стане ясно, че става въпрос за нови оператори.

**Мария Стефанова** предлага т. 4.1.3 да се “премести” в основните цели, напр. в т. 3.5 .

**Маргарита Пешева** смята, че това трябва да се дебатира с КРС, тъй като това е частта, разработвана от тях.

След обсъждането на текстовете СЕМ разпредели работата между членовете, както следва: Георги Лозанов ще подготви “аргументите към приоритетите”, Юлиана Тончева ще подготви преамбюла, Маргарита Пешева ще направи уточнените размествания на точките. Действията, т.е. етапите, трябва да бъдат както след “радиодейността”, така и след телевизионната дейност. , Райчо Райков ще разработи “регулаторната рамка”, Анна Хаджиева – “дейностите”. До петък – 04.10.2002 г. всички текстове ще бъдат изготвени, за да могат да се обединят и на заседанието в понеделник – 07.10.2002 г. да се разгледат от Съвета.

**Юлиана Тончева** информира Съвета за срещата на Оперативното бюро. По отношение на искането на България за публикуването на измененията в Конвенцията за трансгранична телевизия - това се придвижва по приетата процедура, която е сложна, но ще стане факт в определен момент. На този етап Програмата за участие в работата на Съвета на Европа се намира в Министерство на външните работи, където се работи по отстраняване на проблеми, свързани с бюджети и др. въпроси, и още не е утвърдена, но, когато това стане факт, ще бъде предоставена за сведение. По Програма 2003 – се иска мнението на СЕМ. От Съвета се изисква актуализация на мониторинга, което е работено от Лилия Райчева. Това са най.-общо въпросите, поставени пред Съвета във връзка със срещата на Оперативното бюро, изложени от Юлиана Тончева.

Преди пристъпване към обсъждането на следващата точка от дневния ред Веселина Петрова информира Съвета за изхода от делото по жалбата на Димитър Цонев. Уважено е решението на 3-членния състав, като са отхвърлени всички мотиви в жалбата на г-н Димитър Цонев – твърденията, че актът на СЕМ и решението, с

което Кирил Гоцев е определен за генерален директор на БНТ е мотивирано и петчленният състав на съда приема, че мотивите в решението са подробно изложени в Протокол от 04.03.2002 г. Решението на 5-членния състав е потвърдено и не подлежи на обжалване.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Веселина Петрова изложи докладната записка от Емилия Станева относно извършената проверка във връзка с проведения конкурс за външни продукции в БНТ. /Докладната записка от Емилия Станева е приложена към Протокол № 79/. В доклада са обяснени действията по извършената проверка – предоставени са изисканите от СЕМ документи, анализирани са нормативните постановки в ЗРТ относно провеждането на конкурса и са направени следните констатации:

- БНТ би могла да предвиди в изискуемите документи и такива, даващи достатъчно гаранции, че участниците в конкурса отговарят на изискванията за външен продуцент;  
След направената справка в регистъра на телевизионните оператори, разпространяващи програмата по кабелен път и сателит, е установено, че с Решение № 15-00-88 от 09.05.2002 г. СЕМ е регистрирал търговски оператор “ИИ-ТВ” ЕООД, който да разпространява програма “КВАНТУМ ВИЖЪН”. Същото дружество е кандидатствало в конкурса на БНТ с продукцията си “Цялото кралско войнство”, продукцията е класирана във формат 23 – вечерно ток шоу, и е сключен договор.
- БНТ би могла да прецизира етапите в провеждането на конкурса, като предвиди проверка за допустимост на кандидатите. Комисията, назначена със заповед № 417 от 10.07.2002 г. на генералния директор, както и съгласно правилата и заповед № 389 от 28.06.2002 г. има задача единствено и само да оцени художествените качества на проектите.

След направеното изложение членовете на СЕМ направиха изказвания.

**Георги Лозанов,** иницирал тази проверка, отбеляза, че според него, независимите продуценти са най-динамичната и перспективна част от развитието на телевизионната среда и трябва да бъдат съхранявани. Той се е надявал, че може да се осъществи тази проверка по медийния надзор на две нива – един път по процедурите на конкурса – по това ниво няма достатъчно информация, а вероятно и правомощия, относно това дали конкурсът е справедливо организиран. По отношение на втората част – класирането на кандидатите, смята, че докладната на отдел “Правен показва, че поводът, поради който е започнала проверката, е класирането на продуценти, които според определението не са независими продуценти, а регистрирани оператори. Затова той държи СЕМ да излезе със становище до ръководството на БНТ, в което да обърне конкретно внимание на този пропуск, който е нарушение на ЗРТ и да се постави въпрос какви мерки предприема то, за да няма нарушение на разпоредбите, свързани с външните продуценти. СЕМ не трябва да предприема санкции, но становище трябва да има, в което да се обърне внимание върху конкретния договор и след като е налице този факт – това е доказателство, че трябва да има предварителен контрол на



кандидатите, свързан със ЗРТ и този контрол трябва да се осъществява от ръководството на БНТ, а не постфактум от СЕМ.

**Райчо Райков** приема напълно докладната записка на Емилия Станева. Той смята, че е трудно да бъдат проверени толкова много кандидати във връзка с условията на конкурса. Самите кандидати попълват декларация, разбира се тя няма напълно възпираща роля. Единственото нещо, което СЕМ трябва да предприеме, е да напише учтиво писмо до ръководството на БНТ, че въз основа на проверката е установено, че има подписан договор с външен продуцент, който е регистриран. Недопустимо е външен продуцент да бъде оператор, според чл. 47, ал. 2 от ЗРТ. СЕМ не трябва да изпълнява функции на контролен орган, а само на надзорен. Всичко останало влиза в оперативната част от управлението на медиата (БНТ).

**Маргарита Пешева** е на мнение, че поради големия обществен интерес от проведения конкурс в БНТ е добре, че е упражнена функцията по надзор от страна на СЕМ с тази проверка. Добре е да се изпрати писмо, в което да се изложат данните от проверката, въз основа на която са установени несъответствия със ЗРТ, които следва да бъдат отстранени. **Нейното предложение, което бе прието от СЕМ, е отдел “Правен” да подготви това писмо, което след подпис, да бъде изпратено до ръководството на БНТ.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Веселина Петрова изложи становище на отдел “Правен” относно “хазартни и рекламни игри”, излъчвани в програмите на радио- и телевизионните оператори. /Становището на отдел “Правен” е приложено към Протокол № 79/. В становището е обърнато внимание върху факта, че хазартните игри на територията на България се организират и провеждат само с разрешението на Държавната комисия по хазарта. В ЗРТ не се съдържат забрани по телевизията да се излъчват предавания с предмет хазартни игри, но трябва да се спазват всички изисквания по отношение на спазване правилата за реклама, спонсорство, защита на потребителите и др. Хазартните игри следва да се ограничават от т.нар. “рекламни игри”, които не са хазартни и тяхното включване в предаване на радио- или телевизионен оператор се осъществява при условия, различни от тези при обявяването на резултатите от хазартните игри. Разгледан е и въпросът как радио- и телевизионните оператори следва да представят т.нар. телефони с увеличение на телефонната услуга (импулсни телефони). СЕМ като независим специализиран орган упражнява контрол върху дейността на радио- и телевизионните оператори само в предвидените в чл. 33 от ЗРТ случаи. При констатирани нарушения съобразно разпоредбата на чл. 126 от ЗРТ СЕМ налага имуществени санкции на операторите. При нарушения на други закони, по които контролът е предоставен на други органи, СЕМ съгласно чл. 32, ал.1, т. 10 от ЗРТ е задължен да сезира съответните компетентни органи.

След проведеното разискване по това становище СЕМ пристъпи към обсъждане на второто становище на отдел “Правен”, включено в дневния ред на заседанието като т. 4.

## **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Борислав Градинаров изложи становище относно това дали телефонните игри със завишени телрефонни импулси, включени в предаванията на радио- и телевизионните оператори, нарушават ЗРТ. /Становището от отдел “Правен” и приложено към Протокол № 79/. Същността на проблема с телефонните игри не е в това, че при тях срещу отговора на елементарен въпрос се раздават награди, а на първо място, във въпроса дали това са хазартни игри. Отговорът на този въпрос следва да се отнесе в полето на действието на Закона за хазарта. На второ място, възниква въпрос дали с тях не се вреди на интересите на потребителите, доколкото обажданията по обявените в тези игри телефони се таксуват по завишени цени. Този въпрос също следва да се отнесе към Закона за защита на потребителите и за правилата за търговия.

В резултата на изложените две становища предложението на отдел “Правен” е СЕМ в изпълнение на своите правомощия по чл. 33, т. 9 от ЗРТ да препрати преписката или до Държавната комисия по хазарта към Министерство на финансите или до Комисията по търговията и туризма. По този начин СЕМ ще изпълни и задължението си по чл. 32, ал. 1, т. 10 от ЗРТ, която гласи, че СЕМ “сезира компетентните органи за нарушения на нормативните актове при осъществяване на радио- и телевизионната дейност.”

**След проведеното обсъждане СЕМ възложи на отдел “Правен” да подготви две писма – едно до Комисията по хазарта към Министерство на финансите и едно до Комисията за защита на потребителите във връзка с телефонните импулси.**

## **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Веселина Петрова изложи проект на писмо до телевизионни оператори и до АББРО във връзка с т.нар. “гардероб”, който се появява често в края на новинарските емисии на телевизионните оператори. /Проектът на писмото е приложен към Протокол № 79/. Има изрична разпоредба в чл. 90, ал. 4 от ЗРТ, че не могат да бъдат спонсорирани новини, с изключение на спортните новини, когато са отделени от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, или като отделно предаване. Изписването на т.нар. “гардероб” представлява по смисъла на ЗРТ спонсорска заставка, тъй като това е име и/или търговска марка. По смисъла на ЗРТ (т.20 на § 1 от ДР на ЗРТ) лицата (юридически или физически) , които предоставят определени тоалети на водещите в новинарските емисии, индиректно финансират съответната програма, като целят да се популяризират техните стоки. Оттук следва, че се нарушава забраната за спонсориране на новини. По-нататък в проекта на писмото е посочено, че СЕМ обръща внимание на телевизионните оператори да спазват разпоредбите на ЗРТ относно спонсорството, като не допускат нарушения на изрична забрана в чл. 90, ал. 4 от ЗРТ относно спонсорство на новини и не включват спонсорски заставки в края на тази емисия.

**Тома Иванов** отбеляза, че може да се приеме за спонсорска заставка тогава, когато се представя запазената марка на съответната фирма. В противен случай се приема за информация, защото се изписва в края на всички предавания – в Закона за авторското право е описано кои титри трябва да фигурират след едно

произведение, а част от този аудио-визуален продукт е и изписването на автора, на гардероба и т.н.

**Георги Лозанов** обобщава, че в становището на СЕМ трябва да бъде записано, че това не трябва да носи характеристиките на спонсорската заставка, иначе в титрите е допустимо.

**Юлиана Тончева** е на мнение, че не бива да се забранява на операторите да работят с добри дизайнерски фирми. Изрично обаче да се упомене, че не трябва да се изписват никакви запазени марки.

**Раойчо Райков** предлага вместо писмо до операторите СЕМ да приеме такова становище, защото СЕМ не може да гласува писма.

**Маргарита Пешева** подкрепя идеята това да бъде становище – такъв е бил подходът на Съвета и по отношение на т.нар. “часовник”. Да се запише, че само информацията - упоменаването на гардероб, на грим и т.н. може да се дава, но не като търговска марка, в титрите да няма запазени шрифтове и цветове, каквито се запазват при една търговска марка.

След проведеното обсъждане СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви становище в обсъдената насока, което да се внесе на заседанието в понеделник – 07.10.2002 г.

### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Анна Лазарова докладва за съставени актове за установяване на административни нарушения:

- По акт № 15-03-83 от 16.09.2002 г. на “Центрум груп-филм” ЕООД – за нарушаване на (л. 84, ал. 1 от ЗРТ. В акта е описано, че игралният филм “Белия гарван” е прекъснат за втори път от обозначена единична реклама след изтичането на само 29 минути от края на първия обозначен рекламен блок. Постъпили са възражения от оператора, в които се твърди, че допуснатото нарушение се дължи на техническа грешка.

**След проведеното обсъждане и като взе предвид неоснователните възражения от страна на оператора СЕМ взе решение със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” /Мария Стефанова/ налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева на “Центрум груп-филм” ЕООД за нарушение на чл. 84, ал.1 от ЗРТ**

- По акт № 15-03-84 от 19.09.2002 г. на “Габрово кабел” ООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. В акта е описано, че в предаването “Икономически хоризонти” е представен и обозначен спонсор на предаването на 60-тата минута от началото и 6 минути преди неговия край. В законоустановения срок са постъпили възражения от страна на оператора, в които се твърди, че нарушението е по вина на външния продуцент, предоставил предаването. Освен това операторът по свое желание е изпратил касета със запис на предаването до СЕМ, за да бъдат констатирани нарушенията.

**След проведеното обсъждане и като взе предвид възраженията и действията от страна на оператора СЕМ преценява, че**

**нарушението е маловажно и прекратява административно-наказателната преписка. Решението бе гласувано с осем гласа “за”. СЕМ възлага на отдел “Правен” да изпрати предупредително писмо до оператора относно нарушаването на разпоредбите на ЗРТ.**

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Борислав Шабански изложи експертен доклад относно постъпило заявление за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “Военен телевизионен канал”, с обхват на разпространение за територията на цялата страна чрез кабел и сателит. / Експертният доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложен към Протокол № 79/. Заявлението е подадено от името на Изпълнителна агенция “Военни клубове и информация”. Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, описани в юридическата част на експертния доклад. В програмната част на доклада са разгледани програмният профил, програмен пакет, програмна концепция и програмната схема, приложени към подаденото заявление. В заключение, в експертния доклад Борислав Шабански моли за становище на СЕМ и съответно решение, като при положително решение, в съответствие с предвиденото в разпоредбата на чл. 125а, ал. 1, т. 5, СЕМ ще издаде удостоверение за регистрация.

**След проведеното обсъждане СЕМ взе решение с осем гласа “за” издаване на удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна програма с наименование “Военен телевизионен канал” с обхват на разпространение на територията на цялата страна, чрез кабел и сателит.**

Борислав Шабански докладва и за постъпилите допълнителни документи по изискване от СЕМ от СД "Братя Бееви" във връзка с искане за издаване на удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна програма “ББ ТВ”. Дружеството е представило своите документи в законоустановения от ЗРТ 7-дневен срок, но и те не съответстват изцяло на определенията, посочени в ЗРТ за програмен проект и концепция.

**След проведеното обсъждане СЕМ реши отдел “Лицензиране и регистриране” да изпрати отново писмо до дружеството за повторно отстраняване на пропуските в документите и привеждането им в съответствие с изискванията на разпоредбите на ЗРТ.**

**Решението бе взето с осем гласа “за”.**

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Веселина Петрова изложи проекта на писмото до Комисията по медии към НС във връзка с разпоредбите, свързани с правото на отговор По принцип чл. 18 от ЗРТ визира една тежка и тромава процедура. В Конвенцията за трансгранична телевизия текстът (чл. 8) е общ, по-либерален. В чл. 18 от ЗРТ е предвидена процедура, неправилно, според

отдел “Правен”, ограничаваща правата на засегнатите лица – напр. с предвидения 7-дневен срок, който е твърде кратък.

**Юлиана Тончева** е съгласна с този пункт от проекта, но не и с формулировката за несъответствие на чл. 18 от ЗРТ с чл. 8 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия. Всъщност от проекта на това писмо излиза, че искането на СЕМ е да се ограничи правото на отговор на гражданите, нещо, с което тя не е съгласна. По отношение на искането на промяна в чл. 18 от ЗРТ тя е съгласна със срока, т.е. искане за 30-дневен срок.

**Маргарита Пешева** смята, че това са гранични казуси и законодателят може да помисли как да прецизира формулировката на чл. 18, като Съветът се позове, че в повечето медийни закони в Европа срокът за право на отговор е 30-дневен, а според ЗРТ е 7-дневен, че режимът е по-рестриктивен, в сравнение с Европейската конвенция. Тя е на мнение, че може да се изпрати едно коректно писмо до Комисията по медиите.

**Юлиана Тончева** подкрепя това предложение, но не е съгласна с мотивите, с които се е стигнало до писмото – да се ограничи правото на отговор в определени жанрове., а с това тя категорично не е съгласна, защото според Конституционния съд право на отговор се дава на засегнати от фактически твърдения лица. В случая с депутатата Емил Кошлуков, например, става дума за фактическо твърдение. Тя не е съгласна с “окепазяването” на предавания от типа на “Шоуто на Слави” или други сатирични предавания.

**Маргарита Пешева** направи предложение, което СЕМ прие, проектът на писмото да се преработи от отдел “Правен” в посоката на проведения дебат, и да се внесе отново за обсъждане на заседанието следващия понеделник – 07.10.2002 г.

- СЕМ обсъди и прие проекта на писмото до Генералния директор на БНТ във връзка с постъпило запитване от Председателя на Комисията по медии към НС относно твърденията на Изпълнителния продуцент в БНТ, г-жа Екатерина Генова за наличието на противоречия между клаузи в допълнителните споразумения към трудовите договори на щатните служители на БНТ и ЗРТ.
- СЕМ приема за сведение информацията, получена от доц. д-р Лилия Райчева относно проблеми, свързани с внедряването на цифровата телевизия.
- СЕМ приема за сведение доклада на генералния директор на БНТ, г-н Кирил Гоцев за командировката му в Монголия.
- Във връзка с жалбата срещу “РЕНТ ТВ”, изпратена от Президентството на РБ в СЕМ, Съветът възлага на отдел “Правен” да подготви писмо-отговор, че поставените въпроси в жалбата не са от компетентността на СЕМ.
- По справката за проведените разговори от мобилните телефони на членовете на Съвета бе проведено обсъждане и бяха направени предложения за увеличение на лимита с по 50 лева, считано от 14.09.2002 г. до 14.12.2002 г., както и относно възможността

реализираните икономии от определен член на Съвета да бъдат прехвърлени на превишил своя лимит член на СЕМ. Окончателно решение ще бъде взето след информацията, която Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР” ще подаде на Съвета.

- Във връзка с уведомителното писмо от екипа на “ТОП ТВ” ЕООД, Шумен, СЕМ, на този етап приема за сведение изложените факти за некоректно отношение от страна на собственика на дружеството, но ще ги има предвид при бъдещ конкурс за лицензиране с оглед съхраняване качеството на медийната среда.
- СЕМ приема за сведение полученото писмо от радио “Гларус”, Бургас, съдържащо предложения до СЕМ относно Стратегията за развитие на радио-телевизионния сектор.
- СЕМ проведе обсъждане по направеното предложение за издаване на сборник с проведените от Съвета публични дискусии (Кеч, Съвместно предаване, Документален филм). Според Мария Стефанова по-евтино и по-съвременно ще бъде, ако вместо издаване на сборник СЕМ вземе решение дискусиите да бъдат качени на уеб-страницата на Съвета и записани на CD. Предложението, след обсъждане, бе прието и СЕМ взе решение за закупуване на CD и кутии за запис на “свалените” записи от упоменатите дискусии, които СЕМ публично е провел, както и “качването” им в Интернет. СЕМ възлага редактирането на “свалените” записи от проведените дискусии на Михаела Йоргова.
- Във връзка с възложения превод на документи от Съвета на Европа и Европейската комисия, от френски на български език, извършен от Антоанета Лозенска, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение да се заплати хонорар на Антоанета Лозенска съгласно утвърдената практика при изплащането на хонорари от СЕМ при тарифа – по 7 (седем) лева за превод на стандартна страница (1800 знака) от чужд език на български, плюс 30% за експресност на превода.
- Във връзка с провеждащия се ремонт на пети етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69 и необходимостта от съблюдаване и контрол на ремонтните дейности, след проведения дебат СЕМ взе решение да бъде издадена заповед на Тодор Тодоров, началник на отдел “Технически ресурси”, да наблюдава и контролира ремонтните работи на пети етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69.

Край на заседанието 14,30 часа. Следващо редовно заседание, насрочено за 07.10.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 79:

1. Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване – (план-тезиси), внася доц. д-р Маргарита Пешева.
2. Докладна записка от Емилия Станева във връзка с проведен конкурс за външна продукция в БНТ д.вх. № 18-06-195 от 30.09.2002 г.

3. Становище от Веселина Петрова относно хазартни и рекламни игри, излъчване в програмите на падио- и телевизионните оператори с вх. № 18-06-192 от 27.09.2002 г.
4. Становище на отдел "Правен" относно това дали телефонните игри със завишени телефонни импулси , включени в предаванията на радио- и телевизионните оператори, нарушават ЗРТ с вх. № 18-06-196 от 30.09.2002 г.
5. Проект на писмо относно т.нар. "гардероб" в края на новинарските емисии на телевизионните оператори с вх. № 18-06-191 от 27.09.2002 г.
6. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-194 от 27.09.2002 г.
7. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-193 от 27.09.2002 г.
8. Докладна записка от Б. Шабански и от А. Лозенска относно заявления , съдържащи искания за издаване на удостоверения за регистрация за създаване на телевизионна програма с вх. № 16-02-112 от 27.09.2002 г.
9. Уведомително писмо от "ТОП ТВ" ЕООДЪ Шумен с вх. № 08-03-31 от 23.09.2002 г.
10. Предложение от радио "Гларус" относно Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване с вх. № 07-00-14 от 27.09.2002 г.
11. Докладна записка от Анна Лазарова относно ремонта на V етаж в сградата на бул. "Шипченски проход" № 69
12. Доклад от Кирил Гоцев относно командировката му в Монголия с вх. № 19-00-78 от 25.09.2002 г.
13. Материал от доц. д-р Лилия Райчева относно проблеми, свързани с внедряването на цифровата телевизия.
14. Докладна записка от Емилия Станева относно запитване от Комисията по медии при НС.с вх. № 03-00-119 от 01.10.2002 г.
15. Писмо от Президентството на РБ с вх. № 01-06-04 от 25.09.2002 г.
16. Писмо от Комисия по медии към НС с вх. № 01-03-32 от 25.09.2002г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Мария Стефанова	.....
	.		.....
	отсъства. ....		
	.....		
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Маргарита Пешева	.....		.....
Председател	.....		