

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 30

от заседание, състояло се на 19.04.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Димитров (поради заболяване).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Писмо от Министерство на финансите относно проект на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.
2. Информация относно проекта по програма “ФАР”.
3. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
4. Докладни записки от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения от оператори.
5. Проект на писмо относно рекламата на водка “Мери Джейн”.
6. Докладна записка от Марта Вълева относно приемане на Инструкция за обработване на лични данни от СЕМ.
7. Проект за решение от Марта Вълева във връзка с молба от Даниел Йорданов за достъп до обществена информация.
8. Докладна записка от Димо Карадимов относно сигнални писма от Управителя на “СКАТ”.
9. Искане от Райна Николова.

Начало на заседанието 11,20 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Райна Николова предложи в т. “разни” да бъде обсъдена темата за организиране на интернет форум във връзка с промените в медийното законодателство.

Юлиана Тончева също предложи за т. “разни” да информира Съвета за Комитета по трансгранична телевизия. По-подробен доклад по темата тя ще внесе за разглеждане като основна точка на следващо заседание.

Маргарита Пешева също има предложение за т. “разни” – във връзка с оповестеното от Георги Лозанов намерение БМК да не номинира кандидати за генерални директори на двете обществени медии. Тъй като изборът в такъв случай няма да бъде честен, тя предлага на Съвета да бъде обсъдена възможността СЕМ да приеме декларация, в която да отбележи, че неправителствени организации като членове на електронни медии и рекламни агенции нямат право да номинират поради конфликт на интереси, т.е. да се отбележи, че БМК поради конфликт на интереси няма право да номинира.

Райчо Райков предложи за т. “разни” да се разгледа постъпило в Съвета писмо (от г-н Ясен Инджев), съдържащо питане във връзка с процедурата за избор на генерални директори на БНТ/БНР.

Тома Иванов възразява срещу разглеждането на това писмо на заседанието – смята, че е редно юристите от отдел “Правен” да подготвят отговор.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с направените предложения за допълнения към т. “разни”.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Тома Иванов изрази задоволство от факта, че след като Съветът е получил две писма с не напълно коректен текст по отношение на извършената работа от Съвета през последните две години във връзка с тарифата, в СЕМ сега е получено писмо от МФ с приложена проектотарифа, който почти напълно отговаря на проекта, който Съветът е изготвил. (Писмото от МФ с приложени проекти на съпътстващите документи с вх. № 01-09-35 от 15.04.2004 г. и докладната записка от Спаска Янева относно Финансова обосновка за размера на таксите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 18-01-07 от 19.04.2004 г. са приложени към Протокол № 30). Този проект отговаря на структурата, на последната тарифа и дори на размера, предложен от Съвета. Тома Иванов припомни, че когато е подготвяна от СЕМ тарифата, Спаска Янева е разработила с помощта му и с помощта на други колеги, финансовата обосновка. Към пакета от документи сега следва да се приложи финансова обосновка (вече е изработена), да се приложи прогноза (нейното изготвяне предстои да се извърши и до заседанието в четвъртък – 22.04., вероятно ще бъде готова и ще се докладва на заседанието).

Лилия Райчева отбеляза, че неслучайно сега се “раздвижва” въпроса с приемането на тарифа. Тя припомни, че преди няколко заседания е запознала Съвета с материал, съдържащ план за действие на държавата. Тя изрази задоволството си, че наистина държавата се движи по изпълнението на този план. Лилия Райчева обърна внимание, че до 27.05.2004 г. би следвало да се приеме Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.

Райчо Райков поясни, че на това заседание предстои гласуване на проекта на тарифата. Той уведоми Съвета, че наскоро МС е утвърдил променената тарифа на КРС. Що се отнася до прогнозата, въпросът е свързан с броя на служебно регистрираните от СЕМ оператори след влизане в сила на поправките в закона. Известно е, че самото удостоверение за регистрация следва да се заплати. Всички оператори, регистрирани след срока – края на м. май 2002 г., при влизането на новия тогава закон, всички тези оператори не притежават “на хартия” решението на СЕМ за регистрация. Това също следва да се заплати, а още по-важното е, че сумите се плащат след утвърждаването на тарифата от МС. Това означава, че независимо, че в тарифата не присъства текст за ретроактивност на макар и подзаконов нормативен акт, Съветът вече е задължил операторите и те, получавайки своите решения за регистрации, са поели ангажимент да платят за изминал период от време.

Лилия Райчева обърна внимание върху чл. 19 от Раздел III “Заплащане на таксите” – “Годишните регистрационни и лицензионни такси се дължат от началната дата на разпространение на програмата, посочена в удостоверението за регистрация и в индивидуалната лицензия. Вноските са пропорционални на годишната такса, дължима за времето от началната дата на разпространение на програмата до края на годината”.

Мария Стефанова зададе въпрос, свързан с действията на СЕМ във връзка с текста в писмото от МФ относно молба за съдействие от страна на СЕМ при

изготвяне на: проект на доклад до МС относно приемането на тарифата; финансова обосновка за размерите на таксите и проект на съобщение за средствата за масово осведомяване.

Тома Иванов направи пояснения – докладът ще бъде изготвен от СЕМ, финансовата обосновка е готова и ще бъде докладвана от Спаска Янева, а прогнозата за ефекта ще бъде изработена до четвъртък (тя ще съдържа прогноза на средствата, които ще бъдат събрани от досега регистрираните оператори).

Лилия Райчева зададе въпрос, който е поставяла и по време на дискусиите на Съвета при изготвянето на тарифата. Въпросът се отнася до съществуващата разлика при таксите по чл. 1, т.2 на Раздел I за радио- и за телевизионните оператори, както и при чл.8, Раздел I и чл. 18 от Раздел II.

Райчо Райков поясни, че още когато Съветът е изготвял тарифата, е ползвал тарифата на ДКД, прераснала в тарифа на КРС – там е прието, че по-скъпа е регистрацията на телевизионните оператори в сравнение с радиооператорите. Тарифата е съгласувана с Правна дирекция на МС.

Юлиана Тончева също смята, че има резон в съществените разлики при таксите за радио- и за телевизионните оператори. В потвърждение на това мнение тя отбеляза, че инвестициите в двата случая съществено се различават.

Тома Иванов допълни казаното, като поясни, че тъй като е органичен честотният ресурс, при телевизията той е по-ограничен в сравнение с радиото.

На въпрос на **Райна Николова** относно броя на дните за мониторинг върху дейността на регистриран тв оператор (чл. 17 от Финансова обосновка – 30 дни) и на регистриран радиооператор (чл.8 от Финансова обосновка – 15 дни) **Райчо Райков** поясни, че много малко телевизии имат 24-часова програма.

Маргарита Пешева приема представения проект за тарифа. Счита, че стъпката, която прави МС е закъсняла с две години, но тази стъпка е много важна и тя показва, че регулаторният орган ще работи. Смята, че Съветът трябва да проведе среща с неправителствените организации, защото изключително трудно малките оператори ще заплатят със задна дата лицензионните и регистрационните такси. Затова намира за редно Съветът да участва в това операторите да бъдат убедени да заплатят таксите (на организирани от СЕМ форуми те нееднократно са заявявали, че няма да ги платят). След като бъде приета тарифата тези оператори трябва да знаят, че легитимацията им в медийната среда минава през плащане на всички такси.

Юлиана Тончева приема проекта на тарифата и предлага СЕМ да пристъпи към гласуването ѝ. Единственото, което според нея е правилно Съветът да обмисли (и това да бъде знак от страна на Съвета предвид натрупаните досега суми) е по отношение на възможността да се разсрочат тези плащания и да бъдат предложени от СЕМ.

Райна Николова отбеляза, че предложението на Юлиана Тончева би означавало СЕМ да създаде преходна разпоредба, в която да посочи в какъв срок се разсрочва плащането.

Тома Иванов предложи СЕМ да гласува проекта на тарифата, а след това, в зависимост от ситуацията, може да реагира. Сега обаче не трябва да се изземват предварително чужди ангажименти (не по вина на СЕМ се е забавила тарифата). След проведеното обсъждане Райчо Райков подложи на гласуване проекта на тарифа, която да бъде внесена с придружителните документи.

СЕМ гласува с осем гласа “за” проекта на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност и съпътстващите документи.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева докладва по внесените материали в следната последователност. На първо място тя обърна внимание върху препратеното от Зам.-министъра на културата, г-жа Йосифова (натоварена да отговаря за развитието по дейностите на Група А20 “Култура и аудиовизия”) писмо от Администрацията на МС. Писмото е във връзка с предстоящата на 21.04.2004 г. среща, на която ще се дискутира състоянието на проектите по програма “ФАР”. На тази среща ще присъстват представители на Делегацията на ЕК, на Държавната администрация, представители от ЕС. Лилия Райчева е приложила информация за проекта, която следва да се преведе и да се депозира на срещата (работният език по време на срещата е английски). Лилия Райчева отбеляза, че Съветът трябва да определи представител, който да присъства на срещата. (Писмото от Администрацията на МС с вх. № 01-07-01 от 16.04.2004 г. и информацията с вносител Лилия Райчева с вх. № 05-02-56 от 19.04.2004 г. са приложени към Протокол № 30).

Мария Стефанова предлага на срещата на 21.04.2004 г. да присъства Лилия Райчева – ръководител на проекта по ФАР.

Лилия Райчева предложи и СЕМ утвърди предложението на срещата да присъстват Лилия Райчева и Ирина Иванчева.

СЕМ пристъпи към обсъждане на “Информация за проекта”.

Райчо Райков приема предложения текст без забележката след т. 10. Не смята, че е в интерес на институционалното укрепване на органа СЕМ, той да “излиза с такива тежки самооценки”.

Лилия Райчева приема забележката, но смята, че трябва да има текст, който да индикира проблемите във връзка с дейностите по проекта. Смята, че ако възникнат проблеми при следващите дейности по проекта, някой трябва да поеме отговорността за това.

Райчо Райков предложи да падне текста под забележката, а да остане конкретната информация за проекта.

Юлиана Тончева смята, че такъв тип материал може да съдържа забележки, но такива, които се отнасят до проблеми между представителите на Съвета и Туининг партньорите.

Лилия Райчева предложи Съветът да дискутира по всички материали по проекта и след това отново да се върне към “Информация за проекта”.

Поради срока на представяне на тази информация (21.04, т.г.) **Райчо Райков** предложи и СЕМ прие да обсъди документите в реда, по който са подредени (по точки), като първо се приеме информацията за проекта.

Лилия Райчева приема предложението, но би искала да отбележи големите препятствия, които предстоят на Съвета при осъществяването на отделните му части. Тя би искала да постави на разискване пред Съвета дали СЕМ иска да се занимава с този проект и дали има потенциала да го изпълни или не. На всякакви междинни етапи могат да бъдат приети междинни решения. Тя е забелязала “яръстен коментар срещу предложението, което Георги Караиванов е внесъл”. На това заседание по-късно смята да говори за нивото на институционалност на Съвета, но сега става въпрос за нещо друго – когато СЕМ навлиза по същество в самия проект, трябва да е наясно дали иска да го изпълнява или не иска. Не приема, ако в определен момент се натрупат проблеми, едва тогава да бъдат поставени. Тя, като ръководител на проекта, не би могла да се ангажира с всичко това, още повече, че “чува, че членове на

Съвета са водили разговори с началниците на отдели (не може да потвърди това и не би искала да изнася източниците на информацията за това). След това изказване Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета “Работна програма” (Работната програма с вх. № 05-02-55 от 16.04.2004 г. е приложена към Протокол № 30).

Преди обсъждането обаче, **Райчо Райков** внесе разяснения по повод казаното от Лилия Райчева за “водените разговори на членове на СЕМ”. Повод за разговора му с Лилия Райчева в петък – 16.04, т.г., е бил предложението от Георги Караиванов доклад относно основни характеристики на системата за радио- и телевизионен мониторинг и техните параметри. Това негово предложение е “разбунило всички началници на отдели в СЕМ” и те последователно са провели срещи най-напред с г-н Тома Иванов, а след това и с него. Райчо Райков предаде казаното от тях при острата им реакция – попитали са го дали Георги Караиванов управлява СЕМ и е техен началник. Началниците на отделите са изразили единодушно несъгласие с предложението в доклада на Георги Караиванов. Райчо Райков не е успял да разбере дали изготвеният доклад е негова самоинициатива или му е възложен от Лилия Райчева. Възлагането на толкова сериозен доклад обаче, смята, че трябва да стане след санкция (решение) на СЕМ, или поне да се обсъди по-широко в Съвета.

След обяснението на г-н Райков **Райна Николова** постави въпрос - дали Съветът на това заседание ще обсъжда отново участието си по този проект. Тя отказва да се занимава с този въпрос, ако Съветът всеки път периодично, когато стане дума за среща с партньорите по проекта, обсъжда дали е необходимо да се занимава с проекта по “ФАР”. Настоява Съветът да започне обсъждането на всеки един от документите по реда на подреждането им.

Маргарита Пешева не вижда начин Съветът да се откаже от проекта – това би означавало, че Съветът няма капацитет и професионален ресурс по този проект. СЕМ не може да си позволи нито подобен ход, нито подобно действие. Поддържа предложението на Райна Николова да се обсъди целия пакет от документи по реда на подреждането им, като ги приема текст по текст.

Юлиана Тончева е съгласна с казаното от колегите дотук. Не смята, че въобще трябва да се коментира повече работата по проекта. По отношение на първоначално разглеждания документ – “Информация за проекта”, настоява да падне забележката, защото в крайна сметка вината за неблагоприятия дотук се дължат на всички членове на СЕМ, включително и на Лилия Райчева (ако е информирала Съвета, че е възложила на Георги Караиванов доклад, не би се стигнало до разгорещения дебат, отбеляза Юлиана Тончева). Тя даде висока оценка на документа, като отново отбеляза, че забележката следва да падне. Ако трябва да влезе текст като забележка, този текст трябва да съдържа казаното пред немските партньори при посещението им в страната и на срещата с г-жа Изабел Урибе (за това, че България е твърде далече от Германия и че Съветът настоява да бъде заложен опита на други страни, близки до нашата, както и че настоява да бъде извлечена максимална полза и опит от други страни, за да бъде създадена една добра действаща система у нас). Това би била съществена забележка дотук, дори и да се каже само, че Съветът е поставил такова искане на колегите, тъй като оттам нататък със следващия документ, който те са предложили, никъде не е взето предвид това искане на СЕМ.

Лилия Райчева отново обърна внимание на Съвета, че всъщност Туининг споразумението е само една част от проекта, а не целият проект (целият проект се състои от 4 части). Съветът трябва да бъде готов с отговора на въпроса дали има проблеми по реализацията на проекта и, ако има – какви са те. Тъкмо заради това тя е изложила от своя гледна точка истината, но не налага тази истина да бъде приета. Очаква Съветът да реши дали ще се запишат някакви забележки или не. Лилия Райчева отбеляза факта, че работните групи не са си свършили докрай работата, както и, че когато СЕМ се срещне с германските партньори през следващата седмица, ще трябва да има ясна позиция за това, което иска от тях – каква е визията на Съвета за структурата на СЕМ. Факт е и, че СЕМ няма такъв изготвен материал. Не е било необходимо да се възлага на Георги Караиванов такава задача – той се е постарал да изготви един вариант и би следвало Съветът да го похвали, че е извършил работата, която е работа на всички членове на Съвета. Затова, вместо да се “хвърлят упреци върху една извършена работа, без тя да е разгледана по същество, предлага, тъй като материалът на Георги Караиванов е голям и сериозен, Съветът да насрочи отделно заседание (в четвъртък – 22.04.2004 г.), на което да се разгледа материала. Тя е учудена, че началниците на отделите са взели отношение по материала, преди той да е внесен в Съвета за разглеждане.

Мария Стефанова не приема обвиненията на Лилия Райчева, че Съветът няма виждане – има и то е подготвено и специално редактирано от Таня Димитрова.

Маргарита Пешева не вижда голяма драма в това, че един от експертите е проявил по-голяма инициативност и е внесъл доклад на заседание на СЕМ. Подкрепя казаното от Лилия Райчева, че този служител трябва да бъде похвален. Този доклад няма да стане факт, преди да бъде дебатиран от Съвета. Съветът би могъл да насрочи специално заседание и да разгледа този доклад, който би могъл след обсъждане да излезе като доклад, зад който застава Съветът.

Райна Николова не е съгласна с твърдението, че ръководителите на отдели не са били запознати с предложенията за структурата на Съвета. Тя припомни, че преди няколко заседания СЕМ е разглеждал по проекта по ФАР планираните щатни бройки, както и подадените от ръководителите на отделите. Затова не смята, че Съветът трябва да отделя толкова съществено внимание на този въпрос. Тя не одобрява “свр̀хнициативността” на служителя, но не смята, че се наблюдава “нещо толкова недопустимо в неговите действия”. Смята, че в бъдеще е редно, когато има намерение да внася документи, да уведоми предварително Лилия Райчева. Предложението на Райна Николова е СЕМ да насрочи заседание в четвъртък – 22.04.2004 г., на което да разгледа този доклад. След проведения разговор Съветът се върна към обсъждането на “Информация за проекта”.

Според **Райчо Райков** разглежданата информация е перфектна, без забележката. Той предлага Съветът да я гласува във вида, в който е поднесена. Второто му предложение е СЕМ да гласува провеждането на заседание в четвъртък – 22.04.2004 г. от 11,00 часа с т. “първа” – обсъждане и приемане на целия пакет от документи по проекта по “ФАР”.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) “Информация за проекта” без забележката.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението да се проведе заседание в четвъртък – 22.04, т.г. от 11,00 часа, на което да се разгледат останалите

документи по проекта и доклада на Георги Караиванов, както и предложението на Райна Николова за преструктурирането на СЕМ.

Преди гласуването **Юлиана Тончева** предложи и СЕМ прие на това заседание да бъде обсъдена “Работна програма” (документът с вх. № 05-02-55 от 16.04.2004 г. е приложен към Протокол № 30).

СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Мария Стефанова и Тома Иванов) провеждането на заседание в четвъртък от 11,00 часа, на което да се разгледа доклада от Георги Караиванов и предложението на Райна Николова за преструктурирането на Съвета.

Тома Иванов обясни своя вот. Въздържал се е, тъй като според него СЕМ като че ли “поставя каруцата пред коня”. Един от финалите на работата на СЕМ по проекта по “ФАР” трябва да бъде новата административна структура. Съветът не бива да избързва и да създава напрежение с необмислени и недогледани работи. Този много сериозен въпрос трябва да бъде решен в резултат на колективно решение и въз основа на проведени разговори.

Райчо Райков допълни, че решаването на този въпрос трябва да бъде предхождано от решение на Съвета – на кого да възложи доклад и в какви рамки да бъде той.

Лилия Райчева отново напомни, че проектът се състои от 4 части, които са взаимнообвързани. Не приема казаното от Тома Иванов. Ако това е финалът на проекта – то той е след година и половина, но това означава, че предишните три договора трябва да бъдат напълно променени и техните срокове – бламирани.

Съветът пристъпи към обсъждане на “Работна програма” (Работната програма с вх. № 05-02-55 от 16.04.2004 г. е приложена към Протокол № 30).

По компонент 1 – в “Гарантирани резултати”, т. 2 трябва да се запише “повишена ефективност”; в 1.1. “Дейности” – “...за дефиниране задачите на административната структура...”; в 1.1.в средната колона (“Гарантирани резултати”) по предложение на Юлиана Тончева се записва “СЕМ приема стратегия за подобряване на административната структура”; във “Времетраене” на т.1.1 – вместо 5 се записва 2 дни. Т. 1.2. по предложение на Юлиана Тончева се премества на първа позиция, т.е. 1.2. и 1.1 си разменят позициите, а т.1.3, която трябва да бъде на първа позиция наложи сливането на 1.2 и 1.3, които стават т. 1.1, тогава старата т.1.1 става 1.2, а т. 1.5. става 1.3, а т.1.4 остава.1.4. По-нататък при обсъждането на т.1.6 (която по предложение на Лилия Райчева става т. 1.2, като всички точки надолу се изместват с една позиция) се прие в колона първа (Наименование) да се зачеркне Германия, а да се запише “...във Франция, Германия, Полша, Швеция и др. страни от ЕС по предложение на СЕМ” ; т.1.7 става т.1.6. При обсъждането на т.2 се прие да се разменят местата на т.1 и т.2 (Резултати). Райна Николова внесе пояснение по отношение на “вторично законодателство”. Под вторично законодателство следва да се разбират становищата, решенията и устойчивата практика на СЕМ На една от дискусиите е станало дума за това, че се обмисля дали в бъдещото законодателство, което ще се ревизира, на регулаторния орган да не му бъде предоставена възможността именно за вторично законодателство в чистия смисъл на това понятие, както и други актове, които са в чистия вариант на вторичното законодателство. Затова е добре да се разглеждат и двата аспекта на вторичното законодателство, отбеляза Райна Николова. По-нататък - т.2.2.1 и т.2.2.2 разменят позициите си и в новата т.2.2.2. в първа колона се зачерква Германия и се записва “...,прилагани от медийните регулаторни органи в страните от ЕС”. По отношение на т.2.4 СЕМ ще поиска уточнение на “другите

институции” (в колона първа); в колоната “Времетраене” се записват 10 вместо 15 дни, като ще настоява за намаляването на дните. В т.3 – в т.2 (средната колона) вместо “..чрез СЕМ” се записва “..на СЕМ”; в т.3.1. в последната колона (Участващи експерти) се добавя Полша; в колоната “Времетраене” се записват 10 дни; в т.3.2 в първата колона се записва “..и в други страни от ЕС”; в т.3.3 в колоната “Времетраене” се записват 20 дни; в т.3.4 в първа колона са записва два обединени семинар (и за практиките на радио- и за тв мониторинга). При обсъждането на т.3.5 Тома Иванов не смята, че този текст трябва да присъства. Райчо Райков предложи в т.3.5 в първа колона да се запише “Изработване на стратегия за децентрализация на мониторинга”; в т. 3.6. по предложение на Юлиана Тончева се записват “двама експерти, поне единият от които да е българин” (в колона “Участващи експерти”), като дните се запазват (50). При обсъждането на следващите точки не бяха направени промени в текстовете. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” по принцип “Работна програма” с внесените промени по точките.**

Ръководителите на работните групи ще огледат така приетия материал и на заседанието в четвъртък – 22.04.2004 г., ако има предложения за други промени, те ще бъдат разгледани.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка от 4 точки, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-16 от 16.04.2004 г. е приложена към Протокол № 30).

1. Писмо с вх. № 07-01-21 от 15.04.2004 г. от Кмета на Община Раднево, във връзка с § 9а от ПЗР на ЗРТ, изменение от ноември 2003 г., съдържащо копия от документите, посочени в Решения 61 и 68 на СЕМ за лицата, попадащи в полето на посочените изменения на ЗРТ. Предложението на Борислав Шабански е тази документация да бъде препратена на КРС за произнасяне по компетентност.

СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението да се изпрати документацията, съпътстваща писмото от Кмета на Община Раднево, на КРС за произнасяне по компетентност. (Лилия Райчева не участва в гласуването поради гласувано от СЕМ освобождаване преди приключване на заседанието).

2. Писмо с вх. № 07-01-19 от 08.04.2004 г. от Изпълнителния директор на “Класик ФМ Радио” АД, съдържащо актуализираната програмна схема на радиопрограмата “”Джаз ФМ Радио”, в сила от 03 април т.г. Заявено е също така, че от същата дата операторът прекратява излъчването на т.нар. съвместни предавания с Радио НЕТ в градовете, в които се разпространява програмата.

СЕМ прие за сведение информацията във връзка с писмото от Изпълнителния директор на “Класик ФМ Радио” АД.

3. Сигнални писма от Управителя на “СКАТ” ООД (с вх. № 08-03-28 и 08-09-29 от 13.04.2004 г.) относно извършването на нарушения от далекосъобщителни оператори – твърди се, че операторите, посочени в писмата, разпространяват български и чуждестранни програми без уредени авторски права, като се посочват конкретни програми.

След проведеното обсъждане СЕМ прие за сведение писмата от Управителя на “СКАТ” ООД. На заседанието в четвъртък – 22.04.2004

г. СЕМ ще разгледа проект на писмо до далекосъобщителните оператори във връзка с нормата на чл. 125б от ЗРТ. Писмото ще изготвят Райчо Райков и Борислав Шабански.

4. Уведомително писмо с вх. № 08-01-28 от 15.04.2004 г. от управителя на “ОНИКС Плюс” ООД, съдържащо уведомление за настъпили промени в собствениците на дружеството и за промяна на опознавателния знак на програмата, създавана от оператора. Борислав Шабански докладва, че данни от ИС “Делфи” показват, че за един от новите съдружници са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т.7 от ЗРТ.

Мargarита Пешева подкрепя предложението на Борислав Шабански да се изпрати писмо до управителя във връзка с обстоятелствата по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ, но не приема опознавателния знак на програмата.

Райчо Райков също е на мнение, че в писмото до оператора следва да му се препоръча друг опознавателен знак.

Райна Николова препоръча Съветът да изиска от оператора доказателство за патент на този опознавателен знак.

Юлиана Тончева предлага СЕМ да се опита превантивно да предотврати патентоването на такъв знак, ако това вече не е факт. В писмото, с което Съветът уведомява оператора във връзка с чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ може да се каже, че СЕМ категорично не приема този опознавателен знак.

След проведеното обсъждане **СЕМ** **прие предложението за писмо до оператора във връзка с констатираните пропуски и недостатъци по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. В писмото операторът следва да се уведоми, че след като отстрани констатираните обстоятелства по чл. 105 и представи доказателство от Патентно ведомство за патент на опознавателния знак, СЕМ ще разгледа знака по същество.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Юристите от отдел “Правен” докладваха относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-07 от 10.03.2004 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за извършено нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-50 от 16.04.2004 г. е приложена към Протокол № 30). В акта е описано, че на 14.12.2003 г. в предаването “Господари на ефира” е излъчена реклама на Samsung, която ние се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. Анна Лазарова уточни, че в законоустановения срок не са постъпили възражения от оператора срещу съставения акт.

След проведеното обсъждане **СЕМ** **прецени извършеното като безспорно нарушение и гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да предприеме административно-наказващи действия по докладвания акт.**

Председателят на СЕМ **уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-07 от 10.03.2004 г.**

- Марта Вълева докладва относно акт № 15-03-10 от 31.03.2004 г. на “Телевизия Европа” АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (за излъчена

реклама, която не се разпознава като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални и звукови средства). (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-52 от 19.04.2004 г. е приложена към Протокол № 30). В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се твърди, че предаването съдържа информация за малкия и средния бизнес, а при представянето на даден бизнес е необходимо да се изтъкнат продукти и да се покажат качествата им.

Тома Иванов припомни своето изказване, когато е разглеждано искане за регистрация на туристическа телевизия – напълно естествено е такава телевизия да представя именно такива предавания.

Юлиана Тончева също припомни, че Съветът дълго време вече отлага изработването на становище за “инфореклами”.

По конкретния акт **СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева)** предложението председателят на предприеме административно-наказващи действия по извършеното нарушение, описано в акта.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-10 от 31.03.2004 г. на “Телевизия Европа” АД.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета проект на писмо до Министъра на здравеопазването във връзка с излъчената реклама на водка “Мери Джейн” в програмата на телевизионните оператори. (Проектът на писмото с вх. № 18-06-48 от 13.04.2004 г. е приложен към Протокол № 30). След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” следния текст:**

Съветът за електронни медии внимателно обсъди излъчената в програмата на телевизионните оператори реклама на водка “Мери Джейн”.

Съветът за електронни медии излезе със специална Декларация от 16.02.2004 г., с която прикани радио- и телевизионните оператори в духа на саморегулацията сами да ограничат излъчването на подобни реклами. Междувременно излъчването на рекламата бе преустановено.

СЕМ ще продължи, както винаги, да следи за стриктното спазване на ограниченията при излъчването на реклами на алкохолни напитки. Към писмото ще бъде приложена и декларацията на СЕМ. (Лилия Райчева не участва в гласуването).

Поради изтичане на времевия лимит на заседанието по предложение на проф. Семов СЕМ гласува със седем гласа “за” продължаване на заседанието с 30 минути.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Докладната записка от Марта Вълева относно приемане на Инstrukция за обработване на лични данни от СЕМ Съветът ще разгледа на заседанието в четвъртък – 22.04.2004 г.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Марта Вълева докладва относно заявление за достъп до обществена информация. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-51 от 16.04.2004 г. е приложена към Протокол № 30).

Тома Иванов отбелязва, че повечето институции и ведомства в страната са обявили информацията, с която работят (документите, с които работят) за служебна тайна и такава информация не би следвало да се предоставя.

Райна Николова поясни, че отказът на Съвета да бъде предоставена исканата информация, ще бъде обжалван пред съда, което не е добре за СЕМ. Съветът може да откаже достъп до информация единствено, ако тя нарушава търговската тайна и нелоялната конкуренция.

Веселина Петрова поясни, че ако Съветът прецени да не предоставя информация за наказателни постановления, би могло да се направи справка за тях без посочване на конкретен оператор, но такава информацията не би била пълна.

Юлиана Тончева смята, че СЕМ би могъл да предостави пълна информация по влезлите в сила НП, а другата информация да бъде във вид на справка.

Марко Семов е на мнение, че конкретното решение за предоставяне на исканата информация е въпрос на волята на Съвета.

Тома Иванов изрази опасения във връзка със злоупотребата при предоставянето на тази информация.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “против” (**Райна Николова**) да предостави исканата информация по подаденото заявление за достъп до обществена информация, във вид на подробна писмена справка (без предоставяне имената на операторите и съответните други лични данни за тях). (Лилия Райчева и Мария Стефанова не присъстваха при гласуването поради разрешено напускане преди края на заседанието).

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Веселина Петрова изложи докладната записка от Димо Карадимов относно сигнални писма от Управителя на “СКАТ” ООД във връзка с нарушения от оператори на кабелни разпределителни системи за разпространение на телевизионни програми в градовете Видин и Благоевград. (Докладната записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-49 от 16.04.2004 г. е приложена към Протокол № 30).

Решението на СЕМ е отразено при разглеждане на т. “трета” от дневния ред – докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова (т.3 от докладната).

Във връзка с информацията от Веселина Петрова за получени в Съвета писма от управителите на “Радио Гонг” и “Радио Вива” СЕМ ще разгледа на заседанието в четвъртък – 22.04.2004 г. проекти за решения на СЕМ, които ще подготвят юристите от отдел “Правен”.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Искането на Райна Николова бе разрешено в оперативен порядък. (Искането с вх. № 18-00-41 от 13.04.2004 г. е приложено към Протокол № 30).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Райна Николова** отбеляза по отношение на проведените дискусии във връзка с промени в медийното законодателство, че отсъствието на съвета в някои случаи е било оправдано поради отсъствието на покани към Съвета, а в други случаи – въпреки отсъствието на покани. Смята обаче, че СЕМ е допуснал сериозна грешка, а именно, че за последната дискусия е получил покана от Министерството на транспорта и от Парламентарната комисия по медии за организиране на семинар относно концентрацията на медиите, който се провежда съвместно със СЕ. Това заседание е можело да се проведе следващия ден и Съветът е трябвало да присъства в пълен състав на семинара. Частична информация е представила Лилия Райчева, но тя присъства на този семинар в качеството си на докладчик. Добре би било да се изслуша доклада на доц. Нели Огнянова, която миналата седмица в третата фаза на дискусиите, организирани от БМК е направила много добра юридическа обосновка на различните антикорупционни мерки, приети от страните – членки на ЕС. Смята, че Съветът не би трябвало по този начин “да се капсулира”, тъй като отсъствието на СЕМ създава представа, че Съветът не желае да отговори не само на БМК, но “по някакъв начин обръща гръб и на държавните институции, което не говори добре за имиджа на СЕМ”. Затова тя прави предложение СЕМ да инициира подобен форум с предварително зададени теми, който да бъде популяризиран и по някакъв начин Съветът трябва да покаже желание да участва в ревизията на медийното законодателство. Отделен е въпросът, че съгласно правомощията си СЕМ дава становища по изготвяне законопроекта. Райна Николова не вижда нищо лошо в това СЕМ да се включи предварително, защото постепенно започват да се изкрystalизират различните тези, които най-радикално са стояли в публичното пространство. С такъв форум ще е полезно Съветът да покаже по някакъв начин, че не е затворен и не се занимава с “дребни нещица” и не отказва да комуникира с останалата част от сектора. Конкретното ѝ предложение е Съветът да раздели темите на няколко части и така да се развие форума, т.е. той да не е просто дискусия, а да има конкретни теми в рамките, включени и на Закона и в т.ч. виждането на СЕМ. В бъдеще тези въпроси от форума Съветът може да използва за предстоящия през м. юни семинар.

Тома Иванов подкрепя предложението на Райна Николова. Не смята, че Съветът трябва да участва във всяка дискусия. Проектът за медиен закон трябва да се гледа едва след като приключи ревизията на общностното европейско медийно законодателство и най-вече, спазвайки закона, СЕМ, когато се внесе проект в Парламента, е в правото си да изкаже становище по този проект за медиен закон.

Маргарита Пешева подкрепя идеята на Райна Николова за организирането на форум. Не подкрепя обаче интерпретацията. Смята че БМК напълно съзнателно е организирала трите дискусии в дни, в които Съветът провежда

заседанията си. БМК на първата дискусия, когато се е обсъждал тематично новия регулаторен орган, СЕМ не е бил поканен. На втората дискусия, в която се е обсъждало бъдещето на БНР и БНТ, не са били поканени хора от двете медии (на дискусията, организирана от СДС вече са били поканени представители на БНТ и БНР). В дискусията на БМК те изрично не са били поканени. Имало е дискусия в БНР, която е била изключително остра за БМК, в която синдикатите и журналистическата колегия в БНР са се изказали изключително остро срещу всички действия на БМК. От тази гледна точка Маргарита Пешева подкрепя организирането на предлагания от Райна Николова форум. Тя не би искала, както БМК и неправителственият сектор са се оказали универсален параван за нечистоплътни комбинации и би се притеснила, ако СЕМ със своя форум ще се окаже бъдещ параван за също толкова нечистоплътни комбинации. Цялата атака за нов медиен закон не е насочена, за да се грижи някой за медийната общност, подобряване на медийната среда, за подобряване на регулаторния орган, а се преследват много субективни и много лични, а дори и корпоративни, а вероятно и политически интереси. От тази гледна точка съветът трябва да бъде много внимателен, правейки този форум, залагайки принципни теми. Маргарита Пешева би предложила една от темите да бъде за дигитализацията, друга – за лицензирането, тъй като ЕК е заявила, че след 2006 г. няма да има лицензиране на аналоговия спектър, както и проблема за конвергенцията на електронни медии, телекомуникацията, електронни технологии, конвергирането на органите и на законодателството. Това са сериите проблеми, отбеляза Маргарита Пешева, които обаче не са се чули на дискусиите на БМК. От тази гледна точка, тя не би искала и СЕМ да се превръща в параван за определени нечистоплътни комбинации.

Юлиана Тончева напълно подкрепя казаното от Райна Николова. Убедена е, че Съветът трябва да участва в тези диспути. Съгласна е с казаното от Маргарита Пешева по отношение на целенасоченото демонстративно игнориране на Съвета в тези процеси. Убедена е, че СЕМ трябва да излезе с определен документ, предложен в началото на заседанието, за да не използва БМК ситуацията за целите, изложени от Маргарита Пешева. Критичното отношение на Юлиана Тончева към казаното от Маргарита Пешева се отнася единствено до изложените от нея модерни проблеми, но в България има много текущи и наболели проблеми, които задължително трябва да се обсъждат. Когато става въпрос за един толкова бързо развиващ се сектор, не смята, че трябва непременно да се изчака ревизията, за да се въведат допълнения или изменения в българския медиен закон. Това лично убеждение на Юлиана Тончева стъпва и на практиката на Комитета в Страсбург и на започналите вече дебати в контактния комитет в Брюксел. (с последното Юлиана Тончева премина към следващата точка от “разни”).

- **Юлиана Тончева** ще изложи най-общо информацията относно много сериозни въпроси, с които трябва да бъдат запознати не само членовете на Съвета в съответствие със секторите, за които отговарят, но и отдел “Правен”. На заседанието на Комитета по трансгранична телевизия в Страсбург са представени два доклада, свързани с предстоящата ревизия. На това заседание са били изготвени и представени материали, които биха могли да са настолна книга за юристите на СЕМ. Такъв документ, например, е изготвеният от Секретариата на ПК материал, съдържащ всички текстове (не само от ЕКТТ, но и всички решения, препоръки, мнения на СЕ, и от

друга страна – всички текстове от Директивата, и съответните решения, препоръки по конкретните теми) в един доклад, който Юлиана Тончева предостави на Съвета. За този доклад е подготвен документ от Секретариата на ПК, в който са извадени текстовете от ЕКТТ, от Директивата, от Обяснителния доклад на Конвенцията, т.е. всичко, събрано в едно. Практиката на ПК е за всяко заседание да се подготвят документи по много важни въпроси. Този път е подготвен кратък материал, съдържащ всички мнения и препоръки, приети от ПК от началото до настоящия момент (става въпрос за мнения и препоръки, свързани с отделни проблеми, поставяни за обсъждане в ПК). Юлиана Тончева се надява на следващото заседание на ПК да се разгледа материал, свързан с резолюцията за порнографията. По-нататък Юлиана Тончева информира Съвета (по настояване на Райна Николова) относно промяната в състава на ръководството на ПК и избирането ѝ за първи Вицепрезидент на ПК. На въпрос на Маргарита Пешева относно ревизията на Конвенцията, Юлиана Тончева информира, че на заседанието се е дебатирало, че не трябва да се чака срока 2007 г., когато е набелязана ревизия на Директивата. Напротив, ПК се е обединил около мнението (в диалога участва и ЕК и се включват повече представители и на регулационните органи) за това, че ПК, дебатирайки задълбочено проблемите, които възникват в отделни страни, без да чака Брюксел, ще изработва своите позиции, които ще послужат за база на допълнителните дискусии в Брюксел.

Марко Семов, малко встрани от темата, зададе въпрос относно включването в дневния ред на НС на проекта за ЗРТ.

Райчо Райков поясни, че на този етап се е очаквало да има проектозакон на Правителството, който (доколкото му е известно) не е изработен и не е обсъждан на заседание на Правителството и не е включен в дневния ред за тази сесия.

Юлиана Тончева допълни, че проект на ЗРТ не е подаден и в Страсбург за мнение.

Вторият въпрос на проф. Семов, имайки предвид отговора на първия си въпрос, се отнася до стойността на всички обсъждания на проект за новия медиен закон, които се правят по всички линии напоследък.

Райчо Райков, преди да направи основното си изказване и да даде отговор на зададения въпрос, отбеляза, че подкрепя предложението на Райна Николова. От двете от кръглите маси, на които е присъствал, има усещането и отношението му е, че “пролетта обостря три заболявания – сезонът е характерен с обостряне на язвените заболявания, както и на хемороидите. Третото обостряне, това са мерациите за нов медиен закон и за нов СЕМ. Поднасяйки извинение за директния си израз, той отбеляза на първо място, че не му е известно някой от Правителството да е възложил на някого да се разработва проект за нов медиен закон. Съгласен е с казаното от Маргарита Пешева – действително са правени и ще продължават да се правят обсъждания, но има стойност, когато се “изговорят много глупости”, един сериозен орган, какъвто е СЕМ, да се произнесе по предложенията. Райчо Райков не е съгласен, че Съветът трябва да бъде “мизансцена на всички, които решават в България да говорят за нов медиен закон”. На една от дискусиите (на СДС), която той възмутено е напуснал, БНР си е направило отчет на дейността. Според него, на тази дискусия “най-знаменитата фраза” е произнесена от Даниел Вълчев, който изслушвайки всичко това, е изразил

предварителните си очаквания, че на тази дискусия ще се говори за бъдещето на обществените медии, а не за бъдещето на работещите в БНР.

Марко Семов постави третия си въпрос. Когато става въпрос за влизането на страната ни в ЕС (предстои организирането на европейска конференция на тема “Конституцията на ЕС и съдбата на националните конституции”) въпросът му е дали в Съвета е налице Закона за медийната регулация и ЗРТ във Франция и дали е възможно да се направи съпоставка на българския ЗРТ с френския?

Юлиана Тончева потвърди, че такава съпоставка с френския закон има направена в СЕ.

По-нататък **проф. Семов** изложи пред Съвета темата на Първата национална конференция, – “Европейският съюз и бъдещето на националните езици”, която включва следните секции:

1. Езикът, на учебниците, по които учат децата ни” – по този въпрос се подготвят изказвания от преподаватели в СУ. Предложението е тази дискусия да бъде открита;
2. Училището и образованието в българския език - докладите по темата ще бъдат подготвени от Съюза на учителите в България, от МОНТ и също ще бъде открита;
3. Езикът на пресата – поръчани са основните доклади;
4. Езикът на електронните медии;
5. Световният опит за регулиране на езиковата култура и норми.

Проф. Семов поясни, че идеята е след тази първа национална конференция, в началото на м. октомври, когато вече ще бъдат издадени материалите от първата конференция, да се проведат регионални конференции в няколко градове на страната. След около месец и половина след регионалните конференции ще се организира и проведе втора национална конференция, която ще обобщи всичко, натрупало се до момента, като ще се поднесе и опита и на другите страни. Юристите от отдел “Правен” ще бъдат включени при намирането на решения по отношение на създаването на регламент за употребата на български език.

По-нататък проф. Семов запозна Съвета с някои технически и финансови въпроси, свързани с организацията и изпълнението на тази амбициозна програма.

Приложени документи към Протокол № 30:

1. Писмо от МФ относно проект на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 01-09-35 от 15.04.2004 г.
2. Докладна записка от Спаска Янева относно финансова обосновка за размера на таксите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 18-01-07 от 19.04.2004 г.
3. Писмо от Администрация на МС с вх. № 01-07-01 от 16.04.2004 г.
4. Информация за проекта с вх. № 05-02-56 от 19.04.2004 г.
5. Работна програма с вх. № 05-02-55 от 16.04.2004 г.
6. Предложение по предстоящото изготвяне на Туининг споразумението – проект ФАР, с вх. № 55-02-54 от 14.04.2004 г.
7. Доклад от Георги Караиванов с вх. № 05-02-53 от 14.04.2004 г.
8. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-16 от 16.04.2004 г.
9. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-50 от 16.04.2004 г.
10. Докладна от Марта Вълева с вх. № 18-06-52 от 19.04.2004 г.
11. Докладна от Марта Вълева с вх. № 18-06-51 от 16.04.2004 г.

12. Докладна записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-49 от 16.04.2004 г.
13. Писмо от Ясен Инджев с вх. № 02-04-02 от 15.04.2004 г.
14. Искане от Райна Николова с вх. № 18-00-41 от 13.04.2004 г.
15. Доклад от Лилия Райчева, Даниела Жукова и Георги Караиванов за семинара: Медийната концентрация и прозрачност с вх. № 18-00-42 от 19.04.2004 г.
16. Проект на писмо до Министъра на здравеопазването с вх. № 18-06-48 от 13.04.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		