

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 19

от заседание, състояло се на 11.04.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков. Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”. Докладва Б. Шабански.
2. Становище от отдел “Правен” относно постъпило запитване от БНТ за даване право на отговор. Докладва В. Петрова.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно достъп до информация. Докладва Е. Станева.
4. Информация по програма ФАР – докладва доц. д-р Л. Райчева.
5. Информация за ЕПРА. – докладва доц. д-р Л. Райчева.
6. Информация за 38-то заседание на Постоянния комитет по трансгранична телевизия.
7. Предложение от Ю. Тончева за организиране на конференция в Албена.

Разни:

- Предложение от Тома Иванов относно сключване на граждански договор.
- Писмо – отговор от Държавна агенция за закрила на детето относно въздействието на предаването “Биг Брадър”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова предложи към т. 5 Съветът да обсъди графика за международните събития, в които да участва до края на 2005 г.

Лилия Райчева предложи да бъде разгледана Програма за дейността на Съвета (при невъзможност това да стане на това заседание – да се заложи като точка в дневния ред на следващото заседание).

Тома Иванов предложи СЕМ да определи 1 час време за обсъждане на т. 1 от дневния ред.

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието със следните промени: определя 1 час време за обсъждане на т. 1 от дневния ред; като основна точка за следващото заседание (на 18.04.2005 г.) да залегне обсъждане изпълнението на Програма за дейността на СЕМ; при готовност от страна на членовете на СЕМ към т. 5 да бъде обсъден графикът на международните събития, в които СЕМ ще участва, до края на годината.

Преди да пристъпи към обсъждането на т. 1 от дневния ред **Райчо Райков** докладва за проведената от 10,00 часа среща с ръководството на “Хит Вижън Плюс” АД.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Тома Иванов информира Съвета, че е изпратено писмо до БНР (съгласно взетото на предното заседание решение) за отстраняване на проблема с данъчното задължение, което от формална гледна точка е обстоятелство, което пречатства лицензирането.

Райчо Райков покани Борислав Шабански да внесе пояснения по подадените от БНР документи за издаване на индивидуална лицензия за радиодейност на програма "Хоризонт, както и по предложени проект за лицензия (Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска, съдържаща 4 основни точки, с вх. № 013-578 от 08.04.2005 г. е приложена към Протокол № 19). По т. 1 от докладната - Обсъждане документите, подадени от БНР, за издаване на индивидуална лицензия за радиодейност на програма "Хоризонт", г-н Шабански отбеляза, че в проекта на лицензия (изготвен на базата на индивидуална лицензия на БНТ) има някои "отлики" които са следствие на промените, извършени през 2001 г. в ЗРТ – отпаднали са разширените правомощия за освобождаване на генералния директор; отпаднала е техническата част като приложение (навремето лицензиите са издавани от ДКД – регулатора в техническата част, макар и по решение на регулатора по програмната част), като е останало едно задължение като условие – че техническото създаване на програмата е в съответствие с БДС и препоръката на ЕВU. Това са разликите от лицензията на БНТ. Добавено е законовото условие относно външните продукции - че БНР единствено е продуцент на икономически, политически предавания и новини.

След изложението на г-н Шабански, членовете на СЕМ изказаха становищата си по отношение на най-съществената, от гледна точка на работата на Съвета част от проекта на индивидуалната лицензия – по т. 6 (Програмни характеристики).

Лилия Райчева постави въпрос, който смята за принципен – спазвайки практиката си, СЕМ да осъществи мониторинг (примерно, едноседмичен) на всеки един от тези канали, с оглед преценка доколко те съответстват на записаното в подадените документи от БНР. Обърна внимание върху записаното в 12 точки задължение какво да излъчва БНР. От съпоставката между записаното в проекта на лицензия и в подадените от БНР документи по отношение на "новини" (в програмната схема на подадените от БНР документи, в т. 3, е записано "новини – не по-малко от 160 мин. на ден (11% от дневното програмно време)", но от сбора на минутите се получават 134 минути - от програмната схема в т. 1 "Информационни емисии", което показва разлика. Освен това не й е ясно новините с регионална тематика ("не по-малко от 8 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика") дали тези 8% са част от 11-те %? Дали това означава, че другите 3% са новини от "жълтите павета и международна информация". По отношение на "културни, научни, религиозни и др. предавания" – не по-малко от 1 % от седмичното програмно време", което е приблизително към 100 минути седмично, би било да се установи дали броят е около сто минути. Същото важи и за детските и младежки предавания. Според Лилия Райчева, отделно като детски и младежки предавания, като наименования, не са записани в материала (подаден от БНР). В представените документи фигурира единствено за съботно-неделната схема на "Хоризонт". Не е убедена, че записаните там предавания са детски и младежки. Освен това, доц. Райчева обърна внимание на записаното под т. 6.1.6 (Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време), което, изчислено в минути е 432 минути, или около 7 часа месечно тази тематика трябва да присъства. По отношение на собствена продукция т. 6.1.9 – не по-малко от 85 на сто от седмичното програмно време би искала да получи допълнителна информация - какво точно означава "собствена продукция", тъй като 30

минути музика, съставена изключително от чужда музика, предполага, че също се причислява към “собствена музика”. Следва втори въпрос – останалите 15% тогава чия продукция са? Следващият въпрос е относно записаното под т. 6.1.10 – не става ясно от кое програмно време са не по-малко тези 10 на сто. В заключение, предлага по всички точки от програмните характеристики, записани в подадените от БНР документи, СЕМ изисква повече конкретика от ръководството на БНР.

Според **Райчо Райков** поставеният от Лилия Райчева въпрос е същностен. Съветът следва да си изясни дали младежко или детско предаване е това, в което адресатът, а не участниците са деца.

Тома Иванов отчита грешка в подхода на СЕМ. Не е задължително програмната лицензия, която СЕМ ще издаде на БНР, да покрива напълно съществуващото положение в радиото. В момента БНР няма програмна лицензия и затова, ако СЕМ приеме, да запише какъв процент да заложи в съответната програмна характеристика, както и в програмната лицензия да бъде записано какво се разбира под съответните предавания. СЕМ има уникалният шанс (за първи път ще издава програмна лицензия) в програмната лицензия да отрази какво разбира под една или под друга програмна характеристика. Не следва СЕМ да предприема мониторинг, тъй като заложените в програмната характеристика на “Хоризонт” параметри няма с какво да бъдат сравнявани.

Лилия Райчева е съгласна с казаното от Тома Иванов, но отбелязва, че програмните намерения, представени от БНР, много накратко са отразени и съзира непълноти в тях.

Маргарита Пешева намира предложенията и на двамата колеги като разумни – СЕМ за първи път издава програмни лицензии и е възможно да се уточнят всички характеристики на отделните програмни елементи. Напомня на Съвета за големите трудности, срещнати по отношение на “Би Ти Ви” – къде да бъдат вкарани програмни елементи. От тази гледна точка, когато СЕМ приключи обсъждането на тази програмна лицензия и когато бъде уточнено какво ще бъде записано в програмната характеристика, Съветът да покани ръководството на програма “Хоризонт” и на БНР и да се постигне съгласие по отношение на предаванията, които сега се излъчват и ще продължат да се излъчват и те ще бъдат мониторираны в съответната програмна характеристика, т.е да бъде постигнато съгласие. Предложението на Маргарита Пешева е преди Съветът да приеме програмната лицензия да покани ръководството на БНР и на програма “Хоризонт” и да бъде постигната договореност относно концепцията и вижданията на СЕМ за реалните предавания, които в момента излъчва “Хоризонт” и които биха могли да подлежат на мониторинг.

Тома Иванов е на мнение, че е добре Съветът да има диалог с ръководството на БНР, но задачата на СЕМ в момента е, имайки предложенията на БНР, да реши дали заложените проценти за съответните предавания са достатъчни.

По повод на казаното от Тома Иванов, **Райна Николова** отбелязва, че е смятала, че на това заседание СЕМ ще коментира предложенията, които е дало Националното радио. От изчисленията, които е направила по така обособените предавания в предложенията на БНР, се е оказало, че БНР има запълнени 61% от програмното време, дори и по-малко. Следвало е да се отбележи, че има и музика.

Мария Стефанова отбелязва, че задължително следва да се запише и процентът музика, като СЕМ задължително трябва да вземе предвид правилото: съотношението музика/говор, което е 3:1.

Маргарита Пешева поясни, че в нито една програмна лицензия не се гонят 100-те %. Смисълът на програмни характеристики, които залягат и са поставени в програмната лицензия, са най-важните програмни характеристики, които СЕМ наблюдава и които

оправдават и защитават профила на съответния оператор. Смята, че въпрос и на уговорка ще бъде (по причина, че СЕМ за първи път издава програмна лицензия), както е предложила и д-р Николова, СЕМ да определи количествено параметрите, както и съотношението музика/говор в съответните предавания.

Райчо Райков смята, че следва да се уточни и въпросът дали се счита за изпълнение и повторение на дадено предаване, тъй като при едно излъчване, би се изпълнило лицензионното задължение, примерно по отношение на публицистични предавания. Друг пример – детско предаване (за което смята, че записания 1 % е твърде нисък), при излъчването му примерно 4 пъти в рамките на деня – вече е изпълнено лицензионното условие.

Мария Стефанова внесе пояснение във връзка със съотношението говор/ музика (3:1) – това правило в БНР се опитват да наложат, за да се избягват дългите говорни петна, за да бъдат слушаеми предаванията. Смята, че съотношението говор/музика следва да се запише в лицензията.

Юлиана Тончева е на мнение, че съотношението говор/музика трябва да е пожелателно, а не задължително от гледна точка на СЕМ. Аргумент за това: обществен оператор, който има ангажимента да изпълнява много сериозни функции спрямо информация към обществеността, трябва да може да говори. Програма “Хоризонт” е силна с това, че дава максимално много информация – обективна, достоверна, потребителска на своята аудитория.

Лилия Райчева отбеляза факта, че намеренията на ръководството на БНР към момента са тези, които са подадени, но лицензията се издава за твърде дълъг период и затова не следва да се налага “ризница”.

Тома Иванов вижда задачата на СЕМ в две направления. Първото и най-важното е да бъде спазен закона. Второ – Съветът трябва да се опита, но балансирано, да защити обществените интереси, които също подлежат на развитие, т.е да приеме една балансирана рамка, която да може за продължителен период от време да се спазва и да не се променя често.

Мария Стефанова разсъждава върху възможността към лицензията да бъдат прикрепени вижданията на СЕМ за развитието на общественото радио в България.

Според **Райчо Райков** вижданията на СЕМ, в качеството му на регулационен орган, са в прилагането на ЗРТ и от тази гледна точка не смята за редно Съветът да указва на БНР как да се развива.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да съсредоточи работата си върху два проблема – програмните характеристики и процентните съотношения, предлагани от БНР за програма “Хоризонт” и да отбере от програмната концепция и от програмната схема всички описани предавания и визията на СЕМ в кои програмни характеристики се включват тези предавания. Това следва да бъде подготовката на Съвета за разговор с ръководството на БНР и на програма “Хоризонт”, на който СЕМ да представи виждания за разпределението на реалните предавания в съответните програмни характеристики.

Райна Николова направи предложение в лицензията на БНР да бъдат въведени и характеристиките, предвидени в Раздел II, Глава трета (от чл. 51 до чл. 54, вкл.) – наличието на т.нар. “задължителни предавания”.

Юлиана Тончева предложи Съветът да се съсредоточи върху т. 6.1.4 и т. 6.1.5 .

Преди това **Райчо Райков** обърна внимание върху текста на т. 6.1.3 – счита, че текстът трябва да претърпи редакция.

Маргарита Пешева смята, че е много важно да се уточни в т. 6.1.1 записания като подточка текст – дали новините не по-малко от 8 % от дневното програмно време с регионална тематика се изваждат или се добавят от записаните 11% в т. 6.1.1.

Според **Марко Семов** излишно е такова условно, тънко разделяне; новини трябва да имаи въпрос на зрялост е на тези, които работят там, да преценят това, което излъчват дали има национално значение или засяга определена група хора от съответния регион. Работа на регионалните радиа е да отразяват регионалните проблеми, но една национална програма не може да не държи сметка за това, което се случва в страната, ако то засяга достатъчно голям процент хора.

След пояснението на Борислав Шабански, че се изваждат тези 8% новини от 11-те %, **СЕМ прие, че текстът под т. 6.1.1. и т. 6.1.3 следва да претърпи редакция .**

Тома Иванов направи предложение уточнението да стане при разговор с ръководството на БНР.

Марко Семов отбеляза, че слушайки почти всички новинарски емисии на БНР, намира за много еднообразни информацията и това в БНР трябва да се промени. Затова при срещата с ръководството на БНР въпросът следва да бъде поставен. Освен това не приема за добър тон още в началото на деня слушателите да бъдат облъчвани с крайно негативни информационни потоци и това следва да се промени; денят трябва да започва по-ведро и е от огромно значение за духа на една нация. Друга бележка по отношение на програма “Хоризонт” е относно вечерния пояс след 20,00 часа (до 24,00 часа), чиято програма е монотонна и еднаква. Смята, че в “Хоризонт” трябва да намерят решение и по този въпрос.

Лилия Райчева обърна внимание върху образователните програми – Съветът е отбелязал, че те ще бъдат засегнати в програма “Христо Ботев” и в тази връзка смята, че е по-разумно успоредно да се обсъждат проектите на лицензии на двете програми.

Съветът прецени, че няма да променя своето решение за последователността, в която ще обсъжда лицензиите на програмите на БНР.

Райчо Райков обобщи резултатите от проведената дискусия. Не е останал въпрос, на който да не е обърнато внимание. На много въпроси лично той е получил отговори в резултат на направените пояснения. Въпрос, върху който държи да обърне внимание е, че заявеното от БНР с подадените документи се отнасят до неговите потенциални възможности и намерения – БНР това може да прави в момента. Смята, че основен въпрос, който трябва да бъде решен в БНР е за външните продуценти. Външните продукции трябва да бъдат 10% и точно тази характеристика БНР не изпълнява, като тя ще бъде записана в програмната лицензия. Добре е обаче да се чуят намеренията на ръководството на програма “Хоризонт” и на БНР по този въпрос – за външните продуценти.

С този поставен въпрос на това заседание Съветът приключи дебатите, които ще продължат в понеделник – 18.04.2005 г. Членовете на СЕМ ще огледат още един път и ще съпоставят заложените характеристики в подадените документи от БНР и заложените в проекта на индивидуална лицензия, като въпросите, които имат, ще поставят на среща с ръководството на БНР.

2. Писма вх. № 027-135/23.03.2005 г., 027-144/29.03.2005 г., 027-142/24.03.2005 г., 013-566/07.04.2005 г. и 027-149/08.04.2005 г. на КРС, относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

а) Заявление от “Братя Антонови” ООД за изменение на индивидуална лицензия №104-02827/26.02.2004 за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване с местно покритие в гр. Перник. Операторът е уведомил КРС за настъпили промени в съдебната регистрация на дружеството, както и в идентификационните данни:

- Променя се наименованието на лицензиария от “Братя Антонови” ООД на “Радио Екстрийм” ООД;
- Седалището и адресът на управление на лицензиария се променят на: “гр. София, община Средец, ул. “Граф Игнатиев” 16, ет. 1”
- Фирменото дело се променя на ф.д. 1544/2005 г. на СГС.

Промяната следва да бъде отразена и в издадената на “Братя Антонови” ООД лицензия.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” исканата промяна, която следва да бъде отразена в издадената на “Братя Антонови” ООД лицензия.

б) Заявление от ЕТ “Лиани – Анелия Иванова – Иван Иванов” за изменение на индивидуални лицензии №104-02853/16.03.2004 и №104-02852/16.03.2004 за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие съответно в гр. Ябланица и в гр. Търговище. Изменението на техническите параметри на лицензия №104-02853/16.03.2004 следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване. Изменението на техническите параметри на лицензия №104-02852/16.03.2004 се налага поради факта, че се смущават ретранслаторите на БНТ, приемащи пети телевизионен канал.

След проведеното гласуване СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) исканото изменение на индивидуалните лицензии, притежавани от дружеството.

в) Писмо от ЕТ “Стримон – прес – Кирил Пецев”, с което уведомява за настъпили промени в съдебната регистрация – вписано е прехвърляне на предприятие с фирма ЕТ “Стримон – прес – Кирил Пецев” на Стевка Синексиева Пецева и е извършено вписване на ЕТ с фирма “Стримон – прес – Кирил Пецев – Стефка Пецева”. Във връзка с това искане, предлагаме СЕМ да вземе решение след като получи информация от КРС относно финализирането на процедурата за всички лица, попадащи в полето на параграф 9а на ЗД на ЗРТ, както и за конкретното съдържание на издадените от Комисията далекосъобщителни лицензии.

СЕМ прие предложението, изложено в докладната, като възлага на Борислав Шабански да подготви писмото до КРС, което да докладва на следващото заседание в понеделник – 18.04.2005 г.

г) Заявления от Българска национална телевизия за изменение на индивидуална лицензия №101-01513/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Р България. Заявленията съдържат искане за включване в лицензията на 12 нови ТВ ретранслаторни станции. Допълнително на основание на информация от БТК са направени промени в още 38 съществуващи станции, както е посочено в проекта за изменение на лицензията ан БНТ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” – дава съгласие по искането за включване в лицензията на 12 нови ТВ ретранслаторни станции.

д) Заявление от “Болкан нюз корпорейшън” ЕАД за изменение и допълнение на индивидуална лицензия №101-00106/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Р България. Заявлението съдържа искане за включване в лицензията на 13 нови ТВ

ретранслаторни станции и изменение на техническите параметри на една съществуваща станция.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” – дава съгласие по искането за включване в лицензията на 13 нови ТВ ретранслаторни станции и изменението на техническите параметри на една съществуваща станция.

3. Писмо вх. № 027-123/14.03.2005 г. от ЕТ “ЕТА – Венелин Желев”. В документите към писмото не са отстранени констатираните пропуски и недостатъци, за които заявителят е уведомен два пъти. На основание чл. 125а, ал. 3 и чл. 112, ал. 2, предлагаме преписката да бъде прекратена. Борислав Шабански поясни, че констатираните пропуски и недостатъци, за които заявителят два пъти е уведомяван са, че заявителят няма авторски права и няма програмна концепция. След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” отказ на исканата регистрация, по заявлението, подадено от ЕТ “ЕТА – Венелин Желев”.

4. Искане от “КТВ и Телекабел” ООД вх. № 027-143/06.04.2005 г. за заличаване на регистрациите на телевизионните програми “КТВ и Телекабел филм” и “КТВ и Телекабел музика”.

СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото заличаване на регистрацията, постъпило от “КТВ и Телекабел” ООД.

След изчерпване на точките от докладната на отдел “Лицензиране и регистриране” , във връзка с проведената среща с ръководството на “Хит Вижън Плюс” АД, Райчо Райков поиска допълнителна информация от г-н Шабански дали подадените документи от заявителя съдържат сериозни банкови гаранции за развитието на медията.

Райна Николова обърна внимание, че заявителят е следвало да представи доказателства за сключен договор и с “Филмаутор”, освен останалите представени договори.

Райчо Райков отбеляза, че Съветът няма основание да откаже исканата регистрация и предложи СЕМ да пристъпи към гласуване.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Марко Семов) издаване на регистрацията по заявление от “Хит Вижън Плюс” АД вх. № 027-132 от 16.03.2005 г.) .

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно постъпило писмо от г-н Кевор Кеворкян за предоставяне право на отговор. (Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-483 от 08.04.2005 г. е приложена към Протокол № 19).

Марко Семов отбеляза, че за него буди недоумение фактът, че в централна информационна емисия на БНТ се занимават с взаимоотношенията между водещ в тази национална медия и водещ в друга медия. Не приема, че проблемът е национален, за да се излъчва там.

Райчо Райков запозна Съвета с излъчения репортаж и по двете големи с национално покритие телевизии – и по БНТ и по “бТВ”.

Тома Иванов конкретизира казуса, който СЕМ трябва да реши – дали има право засегнат да търси право на отговор. Отговорът е, че има право. Следващият въпрос е дали практиката на СЕМ в подобни случаи е да разсъждава дали е балансиран материала, основание за който е дадената жалба? Отговорът и на този въпрос е, че СЕМ не е имал такава практика. Съветът никога не е гледал по същество дали е

балансиран или не е балансиран материала, тъй като твърдението на БНТ е, че материалът е бил балансиран. Твърдението на ищеца обаче, е че не е балансиран. Ищецът има право на отговор и Съветът винаги е имал еднакъв подход – винаги СЕМ е препращал писмото до съответния оператор и му е напомняно изискването на чл. 18 от ЗРТ.

Райна Николова поиска допълнително уточнение дали СЕМ е отправял писма до БНТ, считано от 31.03.2005 г., като обърна внимание, че има писмо, адресирано до СЕМ, което на предното заседание не е докладвано.

Тома Иванов поясни, че не е счел за необходимо да докладва за рутинни преписки, които Съветът води с операторите. Сега вече, когато е възникнал проблем, тъй като БНТ отказва да даде правото на отговор, е внесено на заседание на Съвета.

Марко Семов отбеляза, че въпросът е от първостепенно значение. Ако материалът не е излъчен в “По света и у нас”, проблемът би се развил на друго равнище. Материалът обаче е излъчен в “По света и у нас” и г-н Кеворкян трябва да си получи правото на отговор точно в “По света и у нас”. От това ще последва следното: “По света и у нас” започва да се занимава с взаимоотношения между двама водещи, медиите занимават цялата нация с такъв въпрос. Смята, че първоначалната “глупост” е, че именно в тази емисия е излъчен материалът. Втори въпрос е какъв е подходът на СЕМ по-нататък – защо е допуснато това излъчване там? Очевидно това означава нещо.

Според **Райна Николова** първият въпрос е относно комуникацията между членовете на СЕМ и не смята, че е маловажен въпрос, който “просто не е докладван”. В следващ случай някой от членовете на Съвета може да прецени, че е маловажно да дискутира въпрос за наказание на оператора и Съветът ще започне да приема за маловажна цялостната си дейност.

Лилия Райчева потвърди, че е имало случаи, които са внасяни на заседание и Съветът е решавал да ги препраща.

Маргарита Пешева отбеляза, че подобни писмо винаги са обсъждани от СЕМ, след което обикновено преписката е била препращана, тъй като разпоредбата на чл. 18 от ЗРТ е императивна. “Крайгълната европейска демокрация е”, че когато едно лице е засегнато, има право на отговор. Така е според директивата Телевизия без граници, така е и в ЗРТ. Според Маргарита Пешева, следвайки практиката на СЕМ, следва да се препрати цялата кореспонденция, тъй като текстът на чл. 18 е императивен – право на отговор се дължи, когато има засегнато лице.

Мария Стефанова (за разлика от становището на г-жа Петрова) не е на мнение, че писмата трябва да се оставят без последствия – преписката е започната и затова сега СЕМ трябва да изпрати до БНТ строго, но справедливо писмо да се даде правото на отговор, за да бъде разплетена цялата “завързана история”. Не е следвало г-жа Пръмова да иска от СЕМ становище, при положение че чл. 18 точно регламентира подхода.

Веселина Петрова отбеляза, че не би трябвало да се разпространява информацията, че въпросът е обсъждан, тъй като, ако последва образуване на административнонаказателна преписка, по смисъла на ЗАНН тя би могла да е опорочена. На следващо място, г-жа Петрова припомни случаи, в които СЕМ е действал по същия начин. Законът е ясен и категоричен, че ако има засегнато лице, операторът е задължен да му предостави право на отговор, като е описано точно по какъв начин – в следващото издание на предаването в равностойно време, като времетраенето на отговора не следва да надвишава времетраенето на излъченото предаване. Веселина Петрова информира Съвета, че БНТ е предоставила запис на излъченото предаване. Според г-жа Петрова искането за писмено становище от г-жа

Пръмова по този текст от ЗРТ не следва да се дава. Има подобни случаи, заради които на БНТ и на други оператори са налагани санкции.

Мария Стефанова предложи СЕМ да изпрати писмо.

Райчо Райков акцентира върху три смущаващи момента в целия разискван случай според него. Съгласен е с казаното от проф. Семов – очевидно е търсена “жълтевина” от двата големи оператора и от вестниците, за да се снима между две инстанционни производства становището на двете страни. Г-н Райков знае, че чл. 18 от ЗРТ е безапелационен и върху него не се дават становища, но от цялата преписка и от съдържанието на излъченото на практика са налице становищата и на двете страни – думата е дадена и на Михнева, както и на адвокатата на Кеворкян. В случая, операторът (БНТ) преценява, че не следва да дава право на отговор, но не е редно да искат становище, а и СЕМ няма да дава становище. В случая обаче, става въпрос за “новини, в които са чути и двете страни”. Смутен е от двете писма. Ако е трябвало той да решава, и двамата (Михнева и адвокатът на Кеворкян) са прави – в крайна сметка БНТ трябва да реши дали да даде исканото право на отговор на Кеворкян в новини, където вече е имало становището на неговия процесуален представител. Другата (по-важната тема) е дали това е новина, че да минава в новинарската емисия “По света и у нас”? Райчо Райков не е съгласен БНТ да иска от СЕМ становище – не би подкрепил даването на становище. Райчо Райков насочи вниманието на Съвета към двете писма от Кеворкян, които единствено са подписани с подписа на Кеворкян, а липсва изписано името, както дата и място. Това не е характерно за такъв перфекционист, какъвто е Кеворкян (когато Райчо Райков дълбоко уважавал и приемал за учител). Не може да си представи, че Кеворк Кеворкян би писал писма до СЕМ и до БНТ, без да ги оформи съгласно деловодния образец.

Мария Стефанова предложи СЕМ да изпрати писмо до БНТ, в което да се посочи отново текста на чл. 18 от ЗРТ – за правото на отговор, както и, че в тези случаи СЕМ не дава становище. Казусът е ясен в ЗРТ, защото, според г-жа Стефанова отношението на БНТ е неуважително, то по-скоро е пренебрежително.

Райна Николова отбеляза, че при положение, че всичко е ясно и че двете страни няколко пъти “са си прехвърляли преписка с цитати от чл. 18 от ЗРТ”, очевидно и двете спорещи страни знаят много добре какво означава чл. 18 от ЗРТ. След като вече един път и СЕМ се е произнесъл, че знае какво значи чл. 18 от ЗРТ, според нея в този конкретен случай, тя предлага Съветът да не изпраща никаква допълнителна преписка, тъй като вече един път СЕМ е направил това и би изглеждал смешен в собствените си очи два пъти да изпраща едно и също съдържание. Съветът следва да изостави този въпрос по начин, по който двете страни да разрешат помежду си – не е редно СЕМ да се намесва в явен спор, заставайки на позицията на една от страните.

Юлиана Тончева отбеляза, че при отказ право на отговор, следва санкция.

Мария Стефанова обобщи двата варианта за подход на СЕМ – единият е да изпрати писмо и за пореден път да напомни съдържанието на чл. 18 от ЗРТ и, че БНТ трябва да предостави право на отговор; другият е старт на наказателна процедура.

Маргарита Пешева предложи компромисен вариант – СЕМ да изпрати още едно писмо до БНТ, в което просто да се визират хипотезите на чл. 18 – императивната разпоредба за предоставяне правото на отговор.

След последвалия разговор и разяснението, че такова писмо СЕМ вече е изпратил, Марко Семов поиска уточнение на въпроса дали е консумирано правото на отговор?

Райчо Райков обясни че по отношение на делото Кеворкян е представен от адвокатата. Предложението на Райчо Райков е СЕМ да не взема отношение по спора.

Според **Маргарита Пешева** СЕМ трябва да изпрати още едно писмо (както е предложила и Мария Стефанова), в което съдържано и коректно да бъде отбелязано, че

регулаторната практика на СЕМ, че никога не е давал становище за предоставяне право на отговор по чл. 18; такава практика няма в СЕМ нито по отношение на БНТ, нито по отношение на “БТВ”. Освен това, следва да се отрази, че на БНТ са известни разпоредбите на чл. 18, без самите разпоредби да се упоменават. Така Съветът би защитил своята репутация.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението, оформено от Маргарита Пешева (която е на мнение, че писмо следва да се изпрати до БНТ, като изтъкна аргумент, че все пак това ръководство на националната телевизия е ново) – **СЕМ няма практика да дава становища относно предоставяне на право на отговор по чл. 18 от ЗРТ. Другото, което трябва да се съдържа в писмото, е, че разпоредбата на чл. 18 от ЗРТ е императивна.**

Юлиана Тончева поиска тълкуване от юристите дали би било правилно, ако СЕМ изпрати още едно писмо и отново посочи, че Съветът никога не е имал практика да дава подобни становища и се отбележи, че разпоредбата на чл. 18 от ЗРТ е императивна и това е известно, и отново се изчака седемдневен срок, като след това вече бъдат предприети санкции?

Веселина Петрова припомни за аналогичен случай, когато в СЕМ е имало отново запитване от БНТ (тогава е имало друг генерален директор). Правото на отговор не дава възможност за разсъждения от страна на телевизионния оператор – дали е подсъдим, дали е осъден и т.н. Има засегнато лице.

Тома Иванов напомни на Председателя, че не е имало нито един случай от практиката на Съвета, когато подходът да е бил различен от сега предлагания от юристите.

Райчо Райков оформи и подложи на гласуване следните предложения:

- първо предложение: СЕМ да изпрати още едно писмо до БНТ (съдържащо текста, подготвен от отдел “Правен” и вече изпращано в БНТ), в което да се добави, че СЕМ не дава становище в този случай;

- второ предложение: преписката да остане без последствия;

СЕМ гласува предложението за още едно писмо до БНТ, в което да се добави, че СЕМ няма практика да дава становище по отношение разпоредбата на чл. 18 от ЗРТ с четири гласа “за” (Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Тома Иванов и пет гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ.)

Второ предложение: СЕМ е направил всичко, което е необходимо в рамките на неговите правомощия и към настоящата дата (11.04.2005 г.) не следва да предприема нищо допълнително. Това предложение СЕМ гласува с четири гласа “за” (Мария Стефанова, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров) и с пет гласа “въздържал се” (останалите членове на Съвета.

СЕМ гласува с пет гласа “за” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Марко Семов, Тома Иванов, Юлиана Тончева) и четири гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров) предложението отдел “Правен” да предостави на направление “Мониторинг” цялата преписка и касета със запис на излъченото за становище (при изготвянето на становище помощ ще окаже отдел “Правен”).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Емилия Станева изложи докладна относно заявление за достъп до обществена информация. (Докладна с вх. № 013-531 от 08.04.2005 г. е приложена към Протокол 19). Постъпилото заявление е за достъп до обществена информация, по специално извлечение от Протокол от заседанието на СЕМ, проведено на 24.03.2005 г., в частта

избор на членове на УС на БНТ, с оглед участието на г-н Милен Вълков. Искане се и копие от представената документация за Милен Вълков, с която е кандидатствал за член на УС на БНТ. В докладната Емилия Станева е посочила 4 точки, в които заявлението не отговаря на изискванията на ЗДОИ, като в заключение предлага постъпилото заявление да бъде оставено без разглеждане.

Мария Стефанова подробно се е запознала с докладната, както и със заявлението от г-жа Радка Митова и смята, че по отношение на т. 1 и т. 2 изисквани на разпоредбата на чл. 25 от ЗДОИ, изискванията са изпълнени, но по отношение на т. 3 - за предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация, в заявлението не е посочена. Формално, т. 4 не е изпълнена.

След проведеното обсъждане **СЕМ оставя без последствие постъпилото заявление.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ информация относно проекта ФАР. (Информация с вносител доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-580 от 11.04.2005 г. е приложена към Протокол № 19). По т. 1 от материала (Длъжностна характеристика за системен администратор и бележки по длъжностната характеристика – Приложение 1) накратко запозна Съвета с предложението относно длъжностната характеристика, изготвено от консултанта по проекта г-н Дж. Ф. О’Конър (възложено му в съответствие с решение от предишното заседание на СЕМ. Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ докладна записка от Спаска Янева (вх. № 013-579 от 11.04.2005 г., приложена към Протокол № 19), съдържаща 3 варианта за назначаване на системен инженер.

Тома Иванов отбеляза по отношение на забележката на Лилия Райчева за размера на трудовото възнаграждение, в случай че СЕМ приеме първи вариант – назначаване на трудов договор, ако Съветът приеме назначаване на системен инженер на трудов договор, това означава провеждането на конкурс, като в условията на конкурса ще се разгледа размерът на трудовото възнаграждение.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” първи вариант от предложените за назначаване на системен инженер – назначаване на трудов договор, като размерът на възнаграждението ще бъде определен при обявяване на конкурс за заемане на длъжността.**

Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ схеми на разположение на работните помещения на V и на VI етаж (Приложение 2). Тя поясни, че основните работни станции са разположени все още в офиси, които не принадлежат на СЕМ (става въпрос за VI етаж). Взето е предвид сегашното състояние на мониторинга, понататъшното му развитие и евентуалното осигуряване на мониторинга с работни станции. Изчертаните схеми са гледани от Тома Иванов, съвместно с г-н О’Конър, обсъдени са с експертите от направление “Мониторинг”, както и от ЗИП. Въз основа на тези схеми консултантите по проекта ще изготвят разчети и документация и т.н. до 17 май, като имат намерение да предоставят на СЕМ следващата седмица пълния пакет с документация, и ако Съветът има възражения, следва да ги внесе.

Райчо Райков отбеляза, че помещенията на шести етаж все още не са предоставени за нуждите на СЕМ.

Юлиана Тончева обърна внимание на СЕМ, че е по-правилно в схемата на работните помещения на V етаж да няма текстово описание.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” схемите за работните помещения на V и на VI етаж, като основен план, без текстово описание.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Лилия Райчева изложи информацията относно участието на СЕМ в ЕПРА. (Информацията от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-388 от 06.04.2005 г. е приложена към Протокол № 19).

Мария Стефанова припомни на Съвета, че на заседание преди 2 седмици Съветът е разгледал предложението на д-р Николова за участието на СЕМ в ЕПРА, когато е постигнато съгласие, че, ако има възможност на срещата на ЕПРА в Босна и Херцеговина, при финансова възможност ще участват трима членове на Съвета, както и че ще участват и експерти.

Лилия Райчева потвърди, че е внесено предложение за участието на СЕМ в ЕПРА от Райна Николова, която обаче тогава не е била запозната с персоналните покани и с други изисквания, като СЕМ е решил да се направи разчет за това пътуване, с оглед да се прецени финансовата възможност за участието на СЕМ. Лилия Райчева предлага два варианта за цени – единият вариант включва командировка от 11 до 14 май (срещата започва на 11.05.2005 г. вечерта и завършва на 13.05.2005 г.), а вторият вариант включва командировка и за 15.05.2005 г. Общото финансово измерение за един пътуващ (в първия случай) е 1262 евро, а във втория – 1302 евро.

Тома Иванов поясни, че поради неподадена пълна информация при Петя Димитрова, все още не е направен план за международните прояви, в които да участва СЕМ и финансовите разчети.

По отношение на конкретното участие в срещата на ЕПРА, **Юлиана Тончева** отбеляза, че вече има готовност до голяма степен за международните прояви, в които СЕМ да участва до края на годината. Предстоят към тази таблица да се включат и въпросите, които е поставила по време на командировката ѝ (ще докладва за тях в следващата точка) и, които Мария Стефанова е поела ангажимент да достави при участието си в заседанието в Брюксел. Затова до следващото заседание в понеделник (18.04.2005 г.) увери, че вече ще е налице обобщената таблица до края на годината. По отношение на участието на СЕМ в срещата на ЕПРА, припомни, че предложението на д-р Николова е било в срещата да участват Райчо Райков, Тома Иванов и Мария Стефанова.

Лилия Райчева отбеляза, че предложението на Райна Николова е внесено преди в СЕМ да се получат официалните покани, изпратени от 11.03.2005 г. и получени в СЕМ в средата на миналата седмица. Затова смята за нормално да запознае СЕМ с тези покани.

Мария Стефанова смята, че въпросът с визите за Босна и Херцеговина не е сложен и се урежда на място. Освен това, направи уточнението, че досега винаги покани са се получавали за участие в срещи на ЕПРА за Райчо Райков и за Лилия Райчева, но не винаги на заседанията на ЕПРА са участвали и двамата. СЕМ обикновено решава в кой момент кой ще присъства. Освен това, още от началото на СЕМ е постигнато единодушие, по отношение на това, че е хубаво повече от членовете на вземат участие, за да имат представа как работи този орган.

Юлиана Тончева отбеляза по отношение на получените покани, че се създава база данни и всички, които са участвали в заседанията, се включват в тази база данни. Съветът е обсъждал, че при възможност повече хора могат да участват при финансови възможности. В конкретния случай не смята за много съществен въпроса с поканите. Би бил съществен в случай, че представител от СЕМ е участвал в

изготвянето на даден документ или в определена работна група, или в управителното тяло.

Лилия Райчева обясни, че в случая информира единствено Съвета във връзка с изпратената ѝ персонална покана. Но въпросът, който очаква да се уточни в разговор е не кой и къде ще ходи, а какво ще прави. До този момент тя не е получила, в качеството си на член на Съвета, мнения относно това кой в каква работна група участва и т. н.

Мария Стефанова отбеляза за протокола – на предното заседание е установила, че не фигурира в работната група вътре в Съвета, която ще се занимава и с въпросите на ЕПРА и затова очаква от г-жа Йоргова да бъде включена (става въпрос за заявените желания за участие в международната дейност, заложен в Програма за дейността на СЕМ).

Тома Иванов отбеляза, че няма да бъде в състояние да участва в срещата на ЕПРА.

След проведеното обсъждане, по предложение на **Юлиана Тончева** СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (**Марко Семов, Райна Николова, Юлиана Тончева**) да бъдат подадени данните на **Лилия Райчева, Мария Стефанова** и **Райчо Райков** във връзка с издаването на визи за участие в срещата в Босна и Херцеговина. СЕМ допълнително ще уточни окончателния състав, както и участие на експерт от администрацията.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Въпросите по тази точка от дневния ред бяха докладвани от Юлиана Тончева и обсъдени заедно с точка “седма”, поради тяхната връзка.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Юлиана Тончева докладва предложение относно организиране на конференция. (Предложение от Юлиана Тончева с вх. № 013-581 от 11.04.2005 г. е приложено към Протокол № 19). във връзка с нейното участие в заседанието на ПКТТ и проведените там разговори, както и предвид плана на СЕМ за работа през годината, предлага на вниманието на Съвета да гласува решение за организиране на конференция на тема: “Обществените ангажименти на операторите и границата между потребителската информация и рекламата”. Предлага тази конференция да бъде проведена в рамките на Международни медийни събития в курорта Албена (за участието във форума Съветът има персонални покани). Предложението е тази конференция да бъде двудневна, като за това е необходимо принципното съгласие на СЕМ. Връщайки се от заседанието на ПКТТ в Страсбург е трябвало много бързо да изработи и изпрати предварителен проект (единствено е успяла да го обсъди с Тома Иванов), който е приложен и предлага на вниманието на СЕМ. Процедурата по финансовата подкрепа по линия на СЕ е участие с разработен проект, с който се кандидатства, за да получи евентуално подкрепата на СЕ. Юлиана Тончева е провела най-принципно съгласуване, изпратила е предварителна информация за идеята си, която е обсъждала в устен порядък, като на 08.04.2005 г. (вечерта) е получила неофициално мнението, че вероятността да бъдат отпуснати тези средства е огромна. Оттук нататък, следва да се изработи бюджет, програма, да се правят предложения за експерти, които да бъдат поканени.

Лилия Райчева смята, че идеята е много добра и СЕМ трябва да положи усилия тя да се реализира. Предлага, в случай че не бъдат отпуснати от СЕ финансовите средства, тази конференция да бъде организирана на всяка цена през тази година. Това предполага определени координационни стъпки с организационния комитет на

Международни медийни събития в Албена, т.е. срок, до който СЕМ следва да определи точно броя на дните на конференцията.

След проведеното обсъждане СЕМ прие с девет гласа “за” предложения от Юлиана Тончева проект за конференция и определи екип в състав Райчо Райков, Тома Иванов и Юлиана Тончева, който да проведе среща с г-н Г. Кузмов, с оглед постигане на допълнителна договореност по отношение на таксите за участие и други организационни въпроси.

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- Във връзка с докладна записка от Тома Иванов, изпълнителен секретар на СЕМ (вх. № 013-577 от 08.04.2005 г.) относно граждански договор на служител от охраната на сградата на бул. “Шипченски проход” № 69, (г-н Ефрем Геннадиев) почиствал снега през зимния период (от 01.12.2004 г. – 30.03.2005 г.) от разпределените площи около сградата, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде сключен граждански договор с Ефрем Петков Геннадиев (проектът на гражданския договор е приложен към протоколното решение), при възнаграждение по договора, в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (Марко Семов не участва в това гласуване).

- Веселина Петрова докладва за постъпило писмо от Държавна агенция за закрила на детето. (Писмо с вх. № 014-315 от 05.04.2005 г. е приложено към Протокол № 19). СЕМ прие информацията, съдържаща се в писмото от Държавна агенция за закрила на детето.

Приложени документи към Протокол № 19:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-578 от 08.04.2005 г.
2. Докладна записка от В. Петрова относно постъпили писма от БНТ и от г-н Кеворк Кеворкян за предоставяне право на отговор с вх. № 013-483 от 08.04.2005 г.
3. Докладна от Е. Станева относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-531 от 08.04.2005 г.
4. Информация за проект ФАР с вх. № 013-580 от 11.04.2005 г.
5. Информация за ЕПРА с вх. № 013-388 от 06.04.2005 г.
6. Предложение относно организиране на конференция с вх. № 013-581 от 11.04.2005 г.
7. Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с вх. № 014-315 от 05.04.2005 г.
8. Докладна записка от Тома Иванов с вх. № 013-577 от 08.04.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Мargarита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		