

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 26

от редовно заседание, състояло се на 28.02.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на кандидатите в конкурса за генерален директор на БНТ. –90 мин.
 2. Проектно-договор за възлагане на управление на генералния директор на БНТ. Докладва Лилия Райчева – 60 мин.
 3. Обсъждане на предложение от БНР за попълване състава на Управителния съвет.
 4. Докладна записка от Борислав Шабански – образци на заявления за лицензия и регистрация по ЗРТ и проекти за удостоверения за регистрация и лицензия. Докладва Б. Шабански – 30 мин.
 5. Докладна записка относно процедура за издаване на удостоверения за регистрация на радио- и телевизионни програми – нови оператори. – 30 мин.
 6. Докладна записка относно молба от “Радио Скиптър”. – Борислав Шабански – 30 мин.
 7. Утвърждаване на тарифа за лицензионните такси. Докладва Тома Иванов. – 30 мин.
 8. Докладна записка относно писмо от Комисията Андреев. – Борислав Шабански
 9. Доклад от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления. Докладва Емилия Станева. – 30 мин.
 10. Становища от Стефан Красимиров, началник отдел “ТВ мониторинг” относно жалбите от “Диема вижън”. Докладва Стефан Красимиров – 30 мин.
 11. Писмо от МК за парламентарен канал на БНР. Докладва Маргарита Пешева – 15 мин.
 12. Писмо от и.д. ген. дир. на БНТ Кирил Гоцев относно оптимизация на програмната схема на БНТ. Докладва Георги Лозанов – 30 мин.
- Разни: - 30 мин.
- Писмо от Николай Георгиев в предаването “Преди всички” по програма “Хоризонт” на БНР.
 - Втора национална кръгла маса на тема “ Малцинствата в медиите: медийни политики и практики” – 1 март т.г. хотел “Рила”.
 - Писмо от Димка Делчева за спиране на предаването “Разбиване”.
 - Писмо от Държавна агенция за закрила на детето.
 - Протоколи за конкурса за експерти.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Райчо Райков предложи т.6 от дневния ред да отпадне от разглеждане на днешното заседание, а т.2 да отпадне на този етап.

Георги Лозанов смята, че времетраенето на обсъжданията на отделните точки от дневния ред следва да бъде намалено. Освен това неточно е формулирана т. 1 – следва да бъде обсъждане на резултатите от публичното събеседване с кандидатите.

Маргарита Пешева е съгласна да се намали времето за обсъждане на т. 1 и т. 2 от дневния ред и предложи да се гласува така предложения дневен ред с корекции във времето, съотв. 60 мин. за т. 1 и 30 мин. за т. 2 от дневния ред, като и двете точки остават за разглеждане на днешното заседание. Дневният ред бе гласуван с 8 гласа “за” / Юлиана |Тончева е съобщила, че ще закъснее за заседанието по уважителни причини/.

След проведеното гласуване СЕМ пристъпи към т. 1 от дневния ред.

Първи се изказа Райчо Райков, като отбеляза, че Съветът трябва да обсъди резултатите от проведените публични събеседвания с тримата кандидати за генерален директор на БНТ – той отчете високото ниво на протеклите събеседвания с тримата кандидати, но и слабата активност на служителите от БНТ. Г-н Райков информира СЕМ относно подадената жалба от Найден Андреев във ВАС във връзка с отпадането му от конкурса за избор на генерален директор по решение на СЕМ от 21.02.2002 г., каквото всъщност няма! В този смисъл г-н Райков не вижда да има предмет на жалбата. Бюлетинът, кн.1 от 2002 г. на СЕМ е само един факт и жалбата няма съществуване. Еклектичният сбор от претенции нямат правно-релевантно действие. По-нататък Райчо Райков изложи съдържанието на жалбата от Найден Андреев. Мнението на г-н Райков е, че Съветът трябва да я приеме като комплимент за добре свършена работа от СЕМ. Относно твърденията в жалбата за нарушаване принципите на прозрачност и публичност Райчо Райков смята, че те са смехотворни.

Тома Иванов не е оптимист за изхода на евентуалните дела срещу СЕМ. Найден Андреев се позовава на описания регламент на конкурса с решения на Съвета, но г-н Иванов би искал да знае дали процедурата е била оповестена в пресата и дали самата процедура е станала достояние на кандидатите..

След утвърдителен отговор за оповестяването на регламента в Бюлетина на СЕМ /кн. 1/2002 г./, в пресата и разпространението ѝ чрез БТА, дискусиата по т. 1 от дневния ред продължи.

Георги Лозанов е на мнение, че защитата на концепциите от тримата кандидати е била по-слаба от самите концепции. Неговото мнение се основава на това, че никой от тримата кандидати не е говорил откровено за проблемите в БНТ, затова те “стоят опаковани”. По отношение на тримата кандидати Георги Лозанов има подозрения за корпоративни интереси. Той не вижда същинския генерален директор на БНТ. От направения анализ на концепциите на тримата кандидати само в концепцията на Иван Такев присъстват гилдиите, гражданското общество, т.е. реалните субекти в правенето на обществената телевизия.

Райчо Райков отбеляза, че той е скептично настроен към гилдиите.

Тома Иванов изказа противно мнение. Той смята, че и самата процедура и събеседването са протекли в много добра обстановка. Представянето и на тримата кандидати е било според очакванията му. Затова той неслучайно е задал един и същи въпрос и на тримата кандидати, дали могат да работят в екип с неизбраните. Смята, че и тримата са сред най-добрите кандидати, достигнали до втори тур от конкурса. Разбираема за него е и пасивността на служителите от БНТ. По отношение на корпоративните интереси г-н Иванов смята, че “пресата създава тези корпоративни интереси”. Относно защитата на тезата за обществена телевизия не е съгласен с Георги Лозанов, защото обществената телевизия не е само “новини и актуална публицистика, а целокупността и многообразието на програмите” – в това отношение и тримата кандидати са се постарали. Когато СЕМ направи избор на генерален директор, не трябва да има свръхопачквания, че БНТ ще стане веднага обществена., важна е посоката – откъсване от държавата, от политиците, от корпоративните интереси.

Мария Стефанова смята, че представянето и на тримата кандидати е било много добро и тя е обнадеедена от начина, по който те са били посрещнати. Това е било изпитание и за СЕМ. Представените концепции, които е прочела, съдържат известни различия, което ѝ говори за подготовката на тримата кандидати.. По отношение на обществената телевизия и тримата кандидати са заявили някакви гаранции, че през следващите три години ще се направи сериозна стъпка. Друго нейно впечатление е, че аудиторията е показала заинтересованост, което е гаранция за трансформацията на БНТ от държавна в обществена. Доволна е и от реакциите в пресата, както и по време на събеседванията.

Райчо Райков отбеляза и безпристрастното отношение на Председателя на СЕМ по време на събеседванията.

Според Стефан Димитров изборът на генерален директор на БНТ ще бъде за него един компромис, защото не вижда идеалния генерален директор. Той не смята, че липсата на интерес от страна на служителите в БНТ е случайна. Избраният генерален директор ще трябва да “има сериозен гръб”, за да защити позициите в концепцията си. От друга страна, той не вижда драстични промени, които ще настъпят в БНТ. Концепциите са само пожелателни, а СЕМ се е държал “много мекушаво” с кандидатите – трябвало е да се задават остри въпроси, напр. по отношение на външните продукции в БНТ, които “стават”, защото са свързани с пари, а вътре, в самата телевизия цари инерция. Тук се стига и до въпроса за освобождаването от “мъртвите души” в БНТ. Не е зададен и въпроса, с какъв екип ще работи избраният генерален директор, не е отворена и дума за УС. Равносметката е, че СЕМ е получил “мъглява снимка” на БНТ за това, което ще се случи в периода от три до десет години напред. Съветът не е напреднал и в решението си кой от тримата кандидати да бъде генерален директор. В тази връзка предстои много труден избор.

Юлиана Тончева не смята, че може да каже нещо по-различно от колегите си. Тя има известни опасения относно отговорността на СЕМ. Вероятно Съветът няма да гласува с пет гласа за един от тримата кандидати, защото е ясно, че всеки един от тях е компромисен. Дори и да се стигне до нов конкурс, каквито са нейните опасения, не е сигурна, че ще се намери по-добър кандидат, а СЕМ ще се окаже “в задънена улица”. Важен за нея е въпросът какво СЕМ очаква от БНТ.

Според Стефан Димитров генералният директор трябва “да стартира предавания “горещ стол”, защото слаба и беззъба телевизия не е интересна.

Лилия Райчева смята, че колегите от СЕМ “прекалено драматизират избора” и има усещането, че това е “шоу” и от страна на Съвета и от пресата. Смята, че нещата ще се изяснят на 04.03.2002 г. Като че ли СЕМ очаква от генералния директор “да извърши чудото в БНТ за постигане на всеобщото щастие”. Това ѝ наподобява мимикрия. Организацията на конкурса от страна на СЕМ тя оценява като добра, добро е било и представянето на самите кандидати. Тя отчита, че СЕМ не е намерил сили в изказванията си да “излезе от щампата” По отношение на свободата на словото, г-жа Райчева припомни управлението на Лиляна Попова, “активистката на свободното слово”, но то не е прозвучало в БНТ. СЕМ възлага прекалено много на генералния директор на БНТ, но тя вижда този избор, като начало на процес. СЕМ не трябва “да си заравя главата в пясъка” и вероятно трябва да помисли и да поиска конкретна програма за действие на генералния директор, за осъществяване на задачите. Трябва да има и гаранции за професионалните стандарти в БНТ. За нея е важно какво ще се случи след 04.03.2002 г., затова СЕМ трябва да се опита да обедини усилията на всички, които “са се вживяли в конкурса, като подходящи за Обществения съвет”. В договора за възлагане на управлението на БНТ трябва да залегне програмата, при това по срокове, като се спазват изискванията на ЗРТ. Съветът не трябва да върви по пътя на мимикрията, отбелязва Лилия Райчева в заключение.

Тома Иванов приема поставения от Георги Лозанов въпрос за корупцията. Самият факт, смята г-н Иванов, че никой не го е поставил по време на обсъжданията означава, че или няма такава, или “всички са се потопили в нея”.

Анна Хаджиева е на мнение, че за корупция не може да се говори откровено. Тя даде пример с Франция, където се е наложил термина “движеща корупция”. За г-жа Хаджиева е много важно да се обърне внимание върху характера на генералния директор – как ще бъде разпознат в БНТ, как обществото ще го припознае. Не е без значение тежестта на генералния директор.

Райчо Райков смята, от че анализа, който е напхравил, следва: първо – всеки от кандидатите е идвал с група “клакьори, които са се размесвали с концептуалистите от другия лагер”. Генералният директор управлява Националната телевизия не еднолично, а с УС. Затова г-н Райков се солидаризира с Лилия Райчева за утвърждаването на УС и предлага веднага след избора Съветът да постигне 100 % консенсус по отношение на членовете на УС на БНТ.

Мария Стефанова припомни практиката в европейските страни, където УС се избира, като надзорен орган върху генералния директор.

По правило, последна се изказа Маргарита Пешева. Първата нейна теза е, че всички кандидати съответстват на развитието на обществото, което допуска политически, икономически и корпоративни интереси. Хипотезата на свръхочакванията на СЕМ, като “колектив от мускетари, търсещи стерилен кандидат, е смехотворна”. СЕМ работи в България, при условия, такива, каквито са в условията на 13-годишен преход. В България се наблюдава връщане към миналото, затова и резултатът е такъв. СЕМ трябва да знае, че е български съвет, а не работи в Европа, а българските условия налагат този профил – всеки кандидат е зависим от някакъв кръг. От съпоставката с други проведени конкурси, този е протекъл на по-високо

професионално ниво и е по-добър и, ако корпоративните интереси са допринесли за повишаването на професионалното равнище на този конкурс, това не е отрицателен факт, убедена е г-жа Пешева. СЕМ е надзорният орган, пред който се състезават тези интереси. Движението е в “реалната писта, в реалните условия”. В Средна и в Западна Европа зад определени управителни тела също стоят определени лобита и това е всеизвестно. От тази гледна точка Маргарита Пешева високо оценява първи и втори тур от конкурса за избор на генерален директор, т.е. той е съответен на мярката на самия преход, който не е изчерпал себе си. Той показва стъпка напред, вероятно интересите не са дотам чисти. По отношение на самото представяне г-жа Пешева смята, че е било тест дали СЕМ, от една страна, ще спазва стриктно процедурата - благодарение на усилията на целия Съвет тази процедура стриктно е спазена и нито един от членовете на СЕМ не е делегирал безкрайни симпатии към един кандидат, за сметка на друг, т.е. СЕМ по време на осемчасовите обсъждания е показал зрялост и е имал коректно отношение към всички кандидати. От друга страна, тестът за зрялост са спечелили и самите кандидати, показвайки уважение към опонента. Не са били отправяни недостойни реплики, подмятания, наблюдавана е една честна игра, професионално опакована от самите кандидати. Маргарита Пешева поддържа напълно казаното от Георги Лозанов, че кандидатите са били под нивото на своите концепции. И тримата кандидати не са разгърнали високите професионални критерии, заложили в техните концепции, т.е. и тримата кандидати са се представили по-слабо от размаха на екипите, които са изготвили техните концепции, благодарение на въпросите, които са им задавани /това пада върху съвестта на всеки член на СЕМ/. Въпросите, които г-жа Пешева е задавала, както тя смята, са в рамките на професионалните стандарти. Не коментира въпросите на колегите, защото счита това за некоректно, но всеки кандидат, независимо от стойността и равнището на въпросите, е могъл да се представи по-добре и по-съответно на собствената си концепция. Тя не е доволна от нито едно експозе – 30-те минути за представяне на експозето не са били достатъчно добре уплътнени. От тази гледна точка нито един от тримата кандидати не е успял достатъчно добре в публичната си презентация да разгърне и аргументира достатъчно добре концепцията си и най-силната концепция /на Иван Такев/ е била най-слабо защитена. От тази гледна точка, последният проблем, по който г-жа Пешева смята, че СЕМ трябва да дебатира, тъй като този конкурс и този избор е между реални кандидати, които отговарят на реални обществени очаквания, на реална зрялост на обществото и на реални грешки на прехода, т.е. Съветът не може да прави избор между някакви свръхфигури, защото такива няма и обществото не може да ги създаде, е дали СЕМ е готов да направи, или не е готов да направи подобен избор. Тя не поставя за дебатирание кой да бъде човекът, а дали Съветът въобще е готов да направи избор, тъй като двама члена на СЕМ са заявили, че те нямат избор. Самият конкурс и завършването му е тест за зрелостта на самия Съвет. Г-жа Пешева не би искала Съветът да се поставя в измислена ситуация и да търси измислени фигури, които и след 20 и след 30 години няма да роди обществото, защото то продължава да бъде в тежка криза. Затова тя иска да се дебатира въпроса дали Съветът има професионална зрялост да направи избор, или няма такава и, ако СЕМ “вдига белия байрак” и “казва, че тези хора са под очакванията му”, тогава трябва да се тръгне към нов конкурс, а той отново води

към задънена улица. Ако Съветът няма професионална зрялост да направи избор, нека се саморазпусне и да обяви, че не е на нивото на медийния надзор и на нивото на самите обществени очаквания. Ако Съветът не избере генерален директор, това означава, че поставя под въпрос цялата медийна регулация в България, нуждата да има такава регулация, поставя под въпрос собствената си легитимност и това е основният въпрос, който Маргарита Пешева поставя на обсъждане, ако членовете на СЕМ смятат, че е важен.

Георги Лозанов смята, че в първата част от изказването на Маргарита Пешева се съдържа нещо, което е много притеснително – това, че зад всеки един от кандидатите стоят политически, икономически и корпоративни интереси. Той няма доказателства за това, макар че има сходни усещания, но, ако е така, обратно на патоса на г-жа Пешева, смята, че наистина съществува проблем пред СЕМ. По закон е записано, че кандидатите, както и дейността на СЕМ трябва да бъдат независими. Изложеното от Маргарита Пешева не е естествено, плод на постпрехода, напротив, ако това е така, наистина е страшно. Ако се борят три политически лобита и СЕМ всъщност е арбитър в тази битка, това е точно обратното на медийната регулация и Съветът тогава наистина трябва да се саморазпусне. Не е възможно СЕМ да бъде арбитър на битките между тези лобита, защото резултатът от медийната регулация ще бъде страшен. Другото, което Георги Лозанов държи да сподели е свързано със зрелостта – той е бил член на съвет, който със седем гласа е направил избор и този избор не е бил продукт на никаква зрялост на НСРТ, а е бил пълна катастрофа. Така че връзката професионална зрялост-избор за Георги Лозанов е връзка, която, както дотук е показала практиката, съвсем не е еднопосочна.

Репликата на Маргарита Пешева е, че медийният надзор не е детективска агенция и всички изказани хипотези, свързани с политически или икономически интереси, никой от членовете на СЕМ не може да проследи и не е длъжен. Медийният надзор за членовете на Съвета е да оценяват професионалните стандарти, заложен в съответните публични представяния и в съответните концепции. Това, че се говори откровено за прехода, е едно, но г-жа Пешева никога не би оценявала едно или друго икономическо лоби, защото тя няма подобни лостове и механизми за тяхното установяване, но преходът селектира подобни неща, а в случая СЕМ оценява професионалната зрялост на тримата кандидати, на техните концепции, техния професионален опит, публична биография, техните представяния и подкрепата, която са получили от професионалните сдружения и от организациите на гражданския сектор. Друг е въпросът, че г-жа Пешева се опитва да маркира философията и драматургията на прехода, в която непрекъснато се вписва и СЕМ, който работи под външен натиск и чиято работа бива подменяна с агентурна пиеса. Тя счита, че преходът не е завършил и конкурсът е част от незавършения преход.

Юлиана Тончева също отправи реплика. Тя е убедена, че Съветът не може да се абстрахира от онова, което се намира на сцената на обществено-политическия живот в България. СЕМ не може да се изолира от това общество и да взема “някакви стерилни решения”, а да се опитва да припознава тази действителност дотолкова, доколкото тя засяга сектора, който СЕМ наблюдава и регулира, и всеки да взема по съвест решения, които да се превърнат в принципи за работа в съответния сектор. От друга страна, Юлиана Тончева не е напълно съгласна с това,

че борбата на тези лобита с професионални средства е родила по-добро представяне, защото не е безизвестно, че в България по принцип се борят политико-икономически групи, лобита и т.н., но за съжаление тази борба не стига още до такива задълбочени анализи и заключения, така че някой да помогне за написването на концепцията на даден кандидат за генерален директор на БНТ, за да бъде тя високо професионална и СЕМ да гласува веднага за него. Относно написването на концепциите и включването на екипите в тази дейност, г-жа Тончева смята, че това е въпрос на избор на всеки един от участниците, на професионализма му, на качествата му на мениджър, на способността му да работи в екип, така че концепцията е продукт на съвместен труд. Разбира се, присъстват и такива елементи, които могат да породят полемика от размисли – наблюдавана е появата на клакьори при всеки един от кандидатите, но и поява на една професионална PR-агенция, дала отпечатък на цялостното представяне на кандидата. Оттук нататък може да се правят анализи – в една цивилизована държава това е прекрасно.

В тази връзка Мария Стефанова отбеляза, че е важно да се отчете с какво се свързва тази агенция в публичното пространство.

Тома Иванов е съгласен с казаното от Маргарита Пешева, че СЕМ работи в България, през 2002 г. и не може да се изолира от реалностите. Безспорно е, че всеки един от кандидатите е подложен на някакви външни влияния и натиск, независимо кого Съветът избере за генерален директор, но въпросът е кой от тях ще реагира адекватно на този натиск. Затова г-н Иванов призовава СЕМ да прецени дали ще бъде по-добре да не се избере генерален директор и да тръгне към нов конкурс, в който, той не е убеден, че ще се появят и тези кандидати, или да избере някой от наличните кандидати.

Мария Стефанова отбеляза, че е съгласна с казаното от Маргарита Пешева, че изборът на СЕМ е тест за неговата зрялост, защото от примера на Георги Лозанов за предишния конкурс, когато е избран генерален директор със седем гласа “за” се е получил резултата “много баби, хилаво дете”. Тя не е наясно с колко гласа е добре да бъде избран новия генерален директор, но за нея е важно СЕМ да има гаранции, които да заложи в договора за възлагане на управлението. Г-жа Стефанова е била свидетел на “такива пиеси през последните 10 години, като не е участвала в тях, което ѝ е дало един по-страничен и по-здрав поглед. Връщайки се назад към избора на Лиляна Попова, Мария Стефанова е убедена, че той показва зрелостта на взетото решение от един регулационен орган, какъвто се е опитвал да бъде НСРТ.

Георги Лозанов потвърди казаното от Мария Стефанова относно решението за избор на Лиляна Попова, продукт на свързаност с политическо лоби, но сега се заявява, че политическата обвързаност не е проблем за един избор, Маргарита Пешева отново подчерта, че казаното от нея е хипотеза.

Тома Иванов отбеляза за протокола, че СЕМ “прекалено много оплаква нероден Петко”. На първо място Съветът не знае какво ще се случи и второ - БНТ не е изпадала, даже по време на управлението на Лиляна Попова, в ситуацията, в която се е намирало БНР. Предавания, като “Гласове” и “Актуално”, които г-н Иванов не харесва, не създават крайния и завършен облик на БНТ пред обществото; Телевизията е сбор от всички свои програми и през тези 12 години, не

благодарение или, може би, въпреки политическите назначения на генералните си директори, е успяла да запази и рейтинг и уважение в обществото и гледаемост, независимо от конкуренция, натиск и др. Затова не бива да се драматизират в такава степен нещата. Г-н Иванов е убеден, че “нищо страшно не се е случило и няма да се случи” с избора на някой от тримата кандидати. Ако не бъде избран генерален директор, ще последват атаки към СЕМ, такива ще последват и, ако бъде избран генерален директор. Въпросът се свежда до наличието на положителна тенденция, а “не да се продаде за жълти стотинки телевизията” на някоя политическа сила или на някакъв корпоративен интерес.

Маргарита Пешева отбеляза, че, ако СЕМ не избере генерален директор, това ще означава, че има криза в надзорния орган и криза за самата медийна регулация. Тя никъде не е казвала, че абсолютно зад концепциите стоят корпоративни интереси – развила е само хипотеза.

Тома Иванов направи предложение да се прекратят дебатите и СЕМ да пристъпи към обсъждане на т. 2 от дневния ред /обсъждане на договора за възлагане на управлението на БНТ/.

След уверението на членовете на СЕМ, че имат нагласа за избор на генерален директор на БНТ Съветът пристъпи към гласуване за прекратяване на дебатите. С девет гласа “за” СЕМ реши да се прекратят дебатите и да премине към обсъждането на договора за възлагане на управлението на БНТ.

Маргарита Пешева припомни процедурата на конкурса и обобщи решението на СЕМ за реда на провеждане на конкурса - първо публично заседание от 10,00 часа на II етаж в сградата на КИАЕМЦ, с публична аргументация на членовете на СЕМ и с тайно гласуване. Ако на това заседание не се проведе успешен избор, се провежда веднага на същото заседание второ тайно гласуване. Ако има равен брой кандидати, всички кандидати, получили равен брой гласове, отиват отново на тайно гласуване, като при тази хипотеза членовете на СЕМ отново публично аргументират позицията си. Ако отново изборът е неуспешен при второто тайно гласуване, от 13,00 часа се насрочва второ заседание, при което членовете на СЕМ публично аргументират позицията си и провеждат явно гласуване.. Това е краят на този конкурс. Всички пликове и листчетата с имената на кандидатите са подпечатани с печата на СЕМ. Пускането на празен плик в кутията за гласуване означава “въздържал се”.

СЕМ гласува решението с девет гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

Лилия Райчева е представила втори проект за договор за възлагане на управлението на БНТ и предлага те да се разгледат от юристите в отдел “Правен”, които да преценят кои от заложените клаузи са подходящи в този вид и какво слеза да се промени в него. Възможно е да се изработи и един нов проект. / Двете предложения за договор за възлагане на управлението на БНТ са приложени към Протокол № 26/.

Райчо Райков е на мнение, че изработването на този договор налага пълното съобразяване с изискванията на ЗРТ, затова той се е допитал до Веселина Петрова,

завеждащ отдел “Правен” на СЕМ, доколкото е възможно към него да се заложи, като анекс, концепцията на кандидата за генерален директор, каквото е предложението на членовете на СЕМ, но в една друга плоскост – че този анекс е неразделна част от договора за управление и той представлява, както е казал Георги Лозанов, основните договорени точки и в какъв срок ще ги изпълни избраният генерален директор.

Мнението на Веселина Петрова е, че в договора не може да се зложат клаузи, които са извън ЗРТ, защото той става “нищожен по право”. В същото време СЕМ има достатъчно механизми за предсрочно прекратяване на договора на генералния директор на БНТ – възползвайки се от разпоредбите на чл. 67, ал.1, т.2 от ЗРТ.

Георги Лозанов възрази, позовавайки се на текста на цитирания член от ЗРТ, че неизпълнението на част от концепцията не е нарушение на ЗРТ.

Веселина Петрова припомни, че в договора на генералния директор на БНР и на УС на БНР е било заложено, че те са длъжни да изпълняват приетата от НСРТ Антикризисна програма и по аналогия, сега тя не вижда пречки да бъде включено в договора на генералния директор на БНТ изпълнението на концепцията. Основанието, на което ще се включи това, следва да бъде обмислено и г-жа Петрова ще представи на следващо заседание на СЕМ.

Тома Иванов възразява да се свиква специално заседание на Съвета по този въпрос, защото СЕМ е обсъдил какво да залегне в договора, а трябва само това да се облекче в правна форма.

Предложението на Маргарита Пешева е в понеделник / 04.03.2002 г./ от 9,00 часа преди заседанието, да се обсъди договора.

Георги Лозанов предложи, ако на това заседание СЕМ избере генерален директор, на следващия ден, преди да бъде поканен избраният генерален директор, този договор да бъде обсъден и приет.

Маргарита Пешева постави в режим на гласуване предложението на Георги Лозанов във вторник /05.03.2002 г. / от 11,00 часа СЕМ да проведе заседание, на което да обсъди и приеме изготвения от отдел “Правен” договор за възлагане на управлението на БНТ.

Предложението бе гласувано със седем гласа “за” и двама “въздържали се” / Лилия Райчева и Райчо Райков/. Мотивите за гласуването си Райчо Райков обясни с това, че предложението сега от отдел “Правен” договор е единствено законосъобразният. Лилия Райчева е гласувала “въздържала се”, защото не може член на СЕМ да не приеме внесеното предложение за договор от нея да не бъде разгледано, а направо да се предлага окончателния му вид.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”

Маргарита Пешева изложи предложението на Поля Станчева, генерален директор на БНР за член на УС, на мястото на освободената от длъжност като член на УС на БНР Мария Стефанова..

Членовете на СЕМ приеха решение да бъде поканена Поля Станчева на среща в СЕМ на 07.03.2002 г. от 11,00 часа, за да представи мотивирано кандидатури за член на УС на БНР, отговарящи по предварителна проверка на посочените в чл. 59

от ЗРТ условия. След редакция на писмото до Поля Станчева Съветът прие окончателния текст. / Писмото е приложено към Протокол № 26/.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

СЕМ обсъди 3 предложения за образци за заявления, удостоверения и лицензии за осъществяване на радио- и телевизийна дейност, представени от Борислав Шабански. Предложените образци са изготвени от ЕТ “Антон Бончев”, “Агенция Реклама Нова” ООД и ЕТ “Александра – Надка Братанова”. След проведените разисквания, с оглед предложените най-изгодни условия и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ СЕМ прие и утвърди предложените образци за удостоверения за регистрация и главна страница с офертата, представена от ЕТ “Антон Бончев”, с когото да бъде сключен договор за изработка, съгласно предложената от него оферта. Съветът приема и утвърждава предложените образци за заявления и възбага изработката им на Стоян Владимиров Петров, на когото за същата дейност да се изплати еднократен хонорар в размер на 150 / сто и петдесет/ лева.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”

Въпросите, свързани с процедурата за издаване на удостоверения за регистрация на радио- и телевизионни програми ще се обсъдят на заседанието на СЕМ, насрочено за 07.03.2002 г.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”

Борислав Шабански докладва за постъпило искане от “ Радио Скипър” ООД, чиято същност се състои в излагане на аргументи за издаване на индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване с местен обхват за територията на гр. София. /Докладната записка на Борислав Шабански и Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 26/. От фактическа гледна точка “Радио Скипър” ООД е получило програмни лицензии за създаване и разпространение на радиопрограма за градовете София, Пловдив и Бургас. Съгласно чл. 45 от ЗД “Радио Скипър” ООД е получило далекосъобщителна лицензия за гр. Пловдив. Двамата отказа за издаване на далекосъобщителна лицензия за регионите на гр. София и Бургас са обжалвани от страната, но са потвърдени от първа инстанция на ВАС. Подадени са и въззивни жалби до ВАС от “Радио Скипър” ООД и се чака насрочване на дело.

След направеното изложение от правна гледна точка от Антоанета Лозенска, нейното предложение е СЕМ да изпрати уведомително писмо до Управителя на “Радио Скипър” ООД г-жа Илиана Бенюска, че СЕМ ще разгледа поставеното в молбата искане след приключване на съдопроизводството.

СЕМ приема предложението да се изпрати писмо, което Антоанета Лозенска ще подготви и ще внесе за подпис от Председателя на Съвета.

Борислав Шабански докладва и постъпилата втора жалба от Управителя на “Радио Скиптър” ООД, която Съветът ще разгледа на следващо заседание - на 11.03.2002 г.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”

Тома Иванов докладва Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, която СЕМ е разглеждал на няколко свои заседания. Към този момент не са отправени забележки от страна на никоя организация и предложението на г-н Иванов е СЕМ да вземе решение за нейното приемане и изпращане до Вицепремиера и Министър на държавната администрация, като в придружителното писмо се изложат и съображенията относно гарантиране на законосъобразността на приетата Тарифа.

СЕМ прие с осем гласа “за” и един “въздържал се” / Анна Хаджиева, с мотив, че не е запозната добре с разработената тарифа/ Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност.

ПО ТОЧКА “ОСМА”

Борислав Шабански докладва два варианта за подхода на СЕМ във връзка с писмото от Председателя на Комисията за разкриване на документи и установяване на принадлежност към бившата ДС или бившето РУ на Ген. Щаб, г-н Методи Андреев. /Докладната записка от Борислав Шабански е приложена към Протокол № 26/.

След обсъждане на възможните варианти Маргарита Пешева предложи Борислав Шабански да подготви отговор, с който да се уведоми КРС, че СЕМ може да предостави на Комисията публичния регистър на СЕМ за юридическите лица, носители на програмни лицензии. При този вариант информацията, която е необходима на Комисията, може да се получи чрез информационната система “Делфи” на НСИ и тази информация ще е актуализирана на база съдебните регистри.

Предложението за такова писмо бе прието от СЕМ с осем гласа “за” / Райчо Райков не участваше в гласуването/.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”

Емилия Станева докладва за съставени актове за установяване на административни нарушения на телевизионни оператори. /Докладните записки на Емилия Станева са приложени към Протокол № 26/.

- Акт № 15-03-08 от 06.02.2002 г. на “Телевизия ММ” ООД за нарушение на чл. 17, ал.2, изр. Последно от ЗРТ. Актът е съставен за излъчения клип със заглавие “Помислете за децата”, в който са включени надписи от чат на разпространител/провайдер, с нецензурно съдържание. СЕМ обсъди извършеното нарушение от оператора и взе решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева. Решението бе взето

със седем гласа “за” и двама “въздържали се” / Стефан Димитров и Райчо Райков/.

- Акт № 15-03-06 от 05.02.2002 г. на БНТ за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. Актът е съставен за рекламно послание към публиката при обявяването на наградите за ТВ-играта “Карамбол”. СЕМ обсъди извършеното нарушение и взе решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева. Решението бе взето с пет гласа “за”, трима “въздържали се” / Лилия Райчева, Мария Стефанова и Юлиана Тончева/ / Райчо Райков присъства, но не гласува/.
- Акт № 15-03-07 от 06.02.2002 г. на “Евроком – национална кабелна телевизия” ООД за нарушение на чл. 84, ал.2 от ЗРТ. Актът е съставен за прекъсване на епизод от серийния филм “Невъзможна любов”, една минута след началото на епизода за реклама на продукти и фирми. СЕМ обсъди извършеното нарушение и взе решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева. Решението бе взето с шест гласа “за” и двама “въздържали се” / Мария Стефанова и Юлиана Тончева/ /Райчо Райков не гласува/.
- Акт № 15-03-10 от 08.02.2002 г. на “Нова телевизия – ПЧК” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. Актът е съставен за прекъсване на сериала “Блясък” на 16-тата минута за рекламен блок. СЕМ обсъди извършеното нарушение и, като взе предвид постъпилите възражения от страна на оператора за допуснатото нарушение поради техническа грешка от страна на служителите, взе решение да прекрати административно-наказателното производство. Решението бе взето с осем гласа “за” / Райчо Райков не гласува/.
- Акт № 15-03-11 от 08.02.2002 г. на “Нова телевизия – ПЧК” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. Актът е съставен за прекъсване на сериала “Месия” на два пъти за излъчване на рекламен блок, като между двете прекъсвания за реклама не е изтекъл период от 20 мин. След проведените разисквания, като взе предвид и постъпилите възражения от оператора за допуснатата техническа грешка поради неточност на таймера на компютъра, който подава информация, СЕМ взе решение да прекрати административно-наказателното производство. Решението бе взето с осем гласа “за” / Райчо Райков не гласува/.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”

Членовете на СЕМ обсъдиха становището на Стефан Красимиров относно постъпила жалба от Асен Радулов, изп. директор на “Диема вижън” АД В жалбата се дават конкретни примери за излъчване на репортажи от футболни срещи от Английската висша лига в различни предавания на различни телевизионни оператори, като се твърди, че с това се нарушават разпоредбите на ЗРТ и се настоява за намеса от страна на СЕМ. /Докладната записка на Стефан Красимиров и становището са приложени към Протокол № 26/. Предложението на Стефан Красимиров е, тъй като в настоящата жалба не се поставят проблеми, по-различни от описаните вече в друга жалба от същия оператор, г-н Радулов да бъде насочен да си търси правата по съдебен ред или да сезира Министерство на културата, както и на основание чл. 125 б от ЗРТ СЕМ да изиска от “Диема вижън” АД

актуализиран списък на излъчваните чуждестранни програми и документи, свързани с придобиване на тези права. СЕМ приема подготовеното в този дух писмо от Стефан Красимиров, което след подпис от Председателя, да бъде изпратено на оператора.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”

Маргарита Пешева докладва становището на СЕМ относно възможните мощности за излъчване на Парламентарния канал на НС от БНР. /Становището и преписката по излъчването на парламентарния канал са приложени към Протокол № 26/. СЕМ прие да бъде изпратено становището на Съвета до Председателя на Комисията по медиите към НС г-жа Милена Милотинова.

ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”

Членовете на Съвета обсъдиха и приеха за сведение писмото от Кирил Гоцев във връзка с искането на СЕМ за изясняване мотивите за извършваните промени в програмната схема на “Канал 1” на БНТ.

Становището на Райчо Райков по повод тона на писмото от Кирил Гоцев е, че това е несериозно отношение към регулационния орган по повод нормалното искане за изясняване на едно обстоятелство. Не е била необходима цялата изпратена документация, съдържаща “половината от концепцията на Кирил Гоцев и половината от рубриката на БНТ”. Още повече, че е започнал конкурсът за избор на генерален директор и СЕМ не предприема обсъждане. Поставени са били въпроси, които така и не са получили отговор.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

- СЕМ прие за сведение писмото от Николай Георгиев относно предаването на БНР “Преди всички” на програма “Хоризонт” с водеща Мариета Фидосиева.
- СЕМ разгледа дневния ред на Втора национална кръгла маса на тема: “Малцинствата в медиите – медийни политики и практики”, която ще се проведе на 01.03.2002 г. от 10,00 часа в хотел “Рила” и определи от страна на СЕМ да присъстват Георги Лозанов, Лилия Райчева, и Маргарита Пешева.
- СЕМ приема за сведение писмото от Димка Делчева относно предаването “Разбиване” по bTV. /Писмото е приложено към Протокол № 26/.
- СЕМ се запозна и прие за сведение писмото от Държавна агенция за закрила на детето относно мнение и предложения от г-н Шаламанов за детските телевизионни предавания, както и предложения за дейността на СЕМ.
- Маргарита Пешева информира членовете на СЕМ за изпълнението на задачата, свързана с протоколите за конкурса за експерти.

Край на заседанието 16,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 26:

1. Проект за договор за възлагане на управлението на БНТ, предложен от Лилия Райчева.
2. Писмо от генералния директор на БНР Поля Станчева с вх. № 02-00-06 от 27.02.2002 г.
3. Докладна записка от Борислав Шабански относно 3 предложения и съотв. Проекти на образци за заявления , удостоверения и лицензии за осъществяване на радио- и телевизионна дейност.
4. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно първоначална регистрация на радио- и/или телевизионни оператори с вх. № 18-02-22 от 27.02.2002 г.
5. Правен анализ на казуса “Радио Скиптър” ООД от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-24 от 27.02.2002 г.
6. Докладна записка от Борислав Шабански относно писмо на Председателя на “Комисията Андреев” с вх. № 18-02-25 от 27.02.2002 г.
7. Докладна записка от Емилия Станева относно издаване на наказателни постановления с вх № 18-06-36 от 20.02.2002 г.
8. Становище от Стефан Красимиров относно жалба от Асен Радулов, изп. Директор на “Диема вижън” АД с вх. № 18-03-28 от 21.02.2002 г.
9. Писмо от Председателя на Комисията по медиите с приложено писма от Поля Станчева относно възможните мощности за излъчване на парламентарния канал на НС с вх. № 01-03-12 от 26.02.2002 г
10. Писмо от БНТ относно оптимизация на програмната схема на “Канал 1” на БНТ с вх. № 03-00-15 от 25.02.2002 г.
11. Писмо от Председателя на Комисията по медиите с приложено писмо от Николай Георгиев относно предаването на БНР “Преди всички” на програма “Хоризонт” с вх. № 01-03-13 от 26.02.2002 г.
12. Примерен дневен ред на Втора национална кръгла маса на тема: “Малцинствата в медиите: медийни политики и практики”
13. Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с вх. № 01-07-07 от 22.02.2002
14. Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с вх. № 01-07-05 от 21.02.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Маргарита Пешева	
Председател	