

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 26

от извънредно заседание, състояло се на 8.05.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Тома Иванов, Юлиана Тончева, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** Райчо Райков

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
2. Приемане на Декларация на СЕМ относно намеренията на КРС да финализира конкурса за трети национален телевизионен оператор.
3. Докладна записка от Б.Шабански и А.Лозенска относно постъпили годишни финансови отчети от телевизионни оператори.
4. Писмо от Министерство на финансите.
5. Доклад за съвещанието на Комитета по трансгранична телевизия от Юлиана Тончева. Решение относно изпращането на официалните становища на СЕМ по новия проект за ЗРТ до г-н Кристоф Поарел.
6. Проект на Препоръка относно правото на кратко представяне на важни събития, когато са придобити изключителни права за тяхното излъчване.
7. Жалба от Валери Симеонов относно излъчено предаване “Искрено и лично” по Би Ти Ви. Жалба от Националната търговско-банкова гимназия.

Начало на извънредното заседание 11 часа, водено от **Тома Иванов**, протоколист-Татяна Даскалова.

Още в началото на заседанието **Тома Иванов** призова членовете на СЕМ за изменения и допълнения по дневния ред.

**Юлиана Тончева** предложи в точка 7 да се добави и жалбата от търговско-банковата гимназия. Директорката за трети път сезира СЕМ. Тончева предложи и да докладва за участието си в заседанието на Комитета по трансгранична телевизия в точка 5.

**С 6 гласа “за” се прие дневния ред с така предложените допълнения.**

## ПО "ПЪРВА" ТОЧКА

Веселина Петрова предложи да се разгледат докладните записки относно издаване на наказателни постановления в присъствието на председателя на СЕМ.

Съветът реши точка първа да остане за разглеждане на следващото заседание.

## ПО "ВТОРА" ТОЧКА

**Доц.Лозанов** сподели, че му е възложено по текста на доц.д-р Райчева да направи друг вариант за декларация.

**Тома Иванов** пожела да се разясни как е стигнал СЕМ до решението да излезе с тази декларация. Иванов сподели, че е бил против приемането на каквато и да е декларация, за да не се намесва Съветът в процеса на издаване или неиздаване на лицензия на трети национален оператор от страна на КРС по решение на ВАС.

**Доц.Пешева** сподели, че доц.д-р Райчева е внесла проект за декларация в дневния ред. В общи линии е имало дебат доколко е правомерно наистина Съветът да се произнася по процедурата за откриване на конкурс за далекосъобщителна лицензия. Бил е дебатиран проблема за отношенията между СЕМ и КРС. В първия проект за декларация е записано, че някои от формулировките би могло да се изтълкуват превратно от другия регулаторен орган и да създадат определени проблеми в комуникацията между двата регулатора. Принципно СЕМ е решил, че е добре да излезе с такава декларация, понеже по същество откриването на конкурс за издаването на далекосъобщителна лицензия нарушава философията на обвързаната администрация в процеса на лицензиране и заобикаля СЕМ като регулаторен орган. Принципно това е заобикаляне на духа на медийния закон за сметка на закона за далекосъобщенията. Това е връщане към старата философия на медийния закон, когато тежестта се е носела от ДКД или т.нар. комисия по член 45 и когато тази лицензия е била най-важната в процеса на лицензирането. **Доц.д-р Пешева** каза, че от принципна гледна точка такава декларация трябва да се приеме като се обмисли много внимателно.

**Доц.Лозанов** сподели, че е с много смесени чувства относно това начинание. Отнемането на лицензията на "Нова телевизия" е бил несправедлив акт, на базата на подпис, който е отсъствал чисто технически върху документите. След това този подпис е бил положен и няма никакво основание това да е повод за отнемане на лицензия. Тази лицензия е била спечелена в напълно легален конкурс. Ситуацията в която е поставена "Нова телевизия" е била с отпадането на член 107 и с това да се бори с други оператори.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че от принципна гледна точка Съветът трябва да вземе отношение. Съветът е обвиняван в бездействие. Не е въпросът само, че се компроментира дейността на СЕМ. Битката е много по-сложна и тя ще доведе до цялостно компроментиране в публичното пространство въобще на идеята за медийна регулация в България. С поправките от 2001 година са въведени единното лицензиране и тежестта на СЕМ в процеса на лицензиране.

**Доц.Лозанов** вметна, че нито една лицензия не е издадена по тези поправки. Този текст не е проработил година и половина.

**Тома Иванов** сподели, че целта не е да се компроментира изобщо идеята за медийна регулация, а конкретния състав на СЕМ. Той изказа притеснение Съветът да не бъде обвинен, че не приема решението на съда, което дефакто е разпоредило тази процедура. В този смисъл, ако има желание България да стане нормална, правова държава би следвало да се подчиняваме на върховенството на закона и на съдебната власт, каза Иванов. Каквото и да е едно решение на съда, то би следвало да се изпълнява от всички органи. В този смисъл Иванов изказа притеснение от гласуване на декларация.

**Юлиана Тончева** сподели, че наистина много внимателно СЕМ трябва да обмисли текста с който да излезе, като не бива да мълчи. Аргументът на доц.д-р Райчева, че трябва преди 7 май да е подготвена декларацията може би е малко пресилен. Така или иначе това е нещо, което действително пряко засяга СЕМ. Това на практика е поредната стъпка да се “хвърли кал” срещу Съвета. Заравянето на главата в пясъка няма да донесе нищо добро. Достойно е СЕМ да излезе с позиция. Най-доброто е изключително внимателно да се помисли върху текста и да се използва повода СЕМ да напомни за Стратегията. Съветът трябва да се стреми по никакъв начин да не хвърля упреци срещу съда и срещу КРС. Започват опити Съветът да е атакуван и по тази линия, а именно да се създават конфликти и между двата органа.

**Стефан Димитров** попита, ако СЕМ е трябвало да взема решение за лицензиране на трети национален оператор КРС дали щеше да излезе с такава декларация? В този смисъл трябва да е ясно към кого точно е насочена тази декларация, какъв е духа на декларацията. Дали е само да напомни, че не е приета Стратегията и не е ли малко късно за това?

**Доц.Лозанов** сподели, че тази декларация не бива в никакъв случай да бъде срещу това КРС да си изпълни ангажиментите.

**Тома Иванов** предложи, ако СЕМ излезе с декларация тя да започне или да завърши с едно изречение в което Съветът казва, че уважава решението на съда.

**Анна Хаджиева** сподели, че е абсолютно съгласна с казаното от Стефан Димитров. В декларацията СЕМ коментира решение на съда, което е деликатно. От друга страна Съветът дава намек за съвет на КРС и третия проблем със Стратегията и медийния закон. Освен, че се прехвърлят и компетентности, финализира се конкурс за една изградена далекосъобщителна мрежа. Хаджиева предложи в декларацията да влязат по-професионални аргументи.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че парадоксалното в създамата се ситуация е, че нито СЕМ, нито КРС имат полезен ход. От гледище на закона за далекосъобщенията съдът е намерил правна възможност за издаване на далекосъобщителна лицензия върху вече издадени програмни лицензии, които съществуват в правния мир. От гледна точка на ЗРТ тази процедура не отговаря на неговия еквивалент. От тази гледна точка доц.д-р Пешева е за декларация и подкрепя казаното от Юлиана Тончева, че трябва много внимателно да се обмисли текста. СЕМ е в много деликатно положение, както сподели и Анна Хаджиева. Съветът не трябва да остава без реакции, защото членовете на СЕМ не защитават просто своите места, а идеята за регулация в България. Всеки един работи

безкористо и иска да се утвърди регулацията, защото тя е полезна за развитието на медийната среда. Опитни юристи споделят, че КРС имат всички правни аргументи от гледище на Закона за далекосъобщенията. От гледище на медийния закон, който СЕМ е призван да прилага, това е нарушение, заобикаляне на ЗРТ, на неговия дух, на неговата философия, на обвързаното лицензиране, на тежестта на програмната лицензия, на тежестта и водещата роля на СЕМ в процеса на лицензиране. Поправките не са сработили след като не са издавани лицензии. Това е медийно законодателство и то е легитимно и този закон и поправките са действащи. Най-лесният вариант е да не излиза СЕМ с декларация, но не е най-достойния вариант. Най-достойният вариант е въобще СЕМ да се държи достойно. Няма значение дали Съветът ще работи в този състав една седмица, един месец, една година и по-вече.

**Мария Стефанова** припомни, че СЕМ е приел решение да излезе с такава декларация и затова е най-разумно да се помисли върху професионални аргументи.

**Доц.Лозанов** сподели, че по отношение на този конкурс за трета национална честота има два проблема. Единият проблем е свързан с това, че действително конкурсът ще се проведе от КРС, а не от СЕМ, което е в духа на ЗРТ. Вторият проблем е, че се е създала възможност за конкурс на базата на това, че са продължили да действат програмни лицензии, дадени от НСРТ. Това предварително обрича на много голяма неяснота конкурса. Това са два проблема. Единият е, че СЕМ е изключен, вторият е че е дадена такава възможност отново да се влезе в процедура с неясен изход.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че трябва да влезе едно изречение в декларацията, че процедурата е законна и се основава на сериозна правна възможност.

**Тома Иванов** сподели, че настоява в декларацията да влезе и този текст, че СЕМ уважава решението на ВАС.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че в скоро време няма да стартира трета национална телевизия.

**Доц.Лозанов** припомни, че това би било много лесно, ако няма други действащи програмни лицензии и ако не беше отпаднал член 107.

**Тома Иванов** сподели, че мнението му на икономист е, че в малка България с ресурсите с които разполага, с икономическия потенциал три национални телевизии са много.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че рекламният пазар се разширява с 10-15% по прогнозите на двете рекламни асоциации.

**Тома Иванов** каза, че до влизането на България в Европейския съюз около 100 милиона ще бъде дела на рекламния пазар.

**След дебата СЕМ реши да приеме Декларация относно намеренията на КРС да финализира конкурса за трети национален телевизионен оператор на следващото заседание на 12 май /понеделник/.**

## **ПО “ТРЕТА” ТОЧКА**

Антоанета Лозенска докладва че са представени финансовите отчети на “М САТ ТВ” ООД, “ Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД и “Глас” ЕООД. Те ще бъдат приложени към лицензиите съгласно докладната, увери Лозенска.

**Тома Иванов** каза, че отчетите са обемисти и са специализирана материя. Той, както и Спаска Янева са се запознали с тях, но това е основна задача на отдел "Лицензии".

**Доц.Лозанов** попита какво очаква СЕМ при предоставяне на тези отчети.

**Лозенска** отговори, че телевизионните оператори са задължени по лицензия да предоставят годишни финансови отчети.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че ако според отдел "Лицензии" всичко е наред, няма място за дебати.

**Тома Иванов** се интересува дали тези отчети са преминали през независим одит.

**Лозенска** каза, че тримата оператори са представили счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите.

**Доц.Лозанов** сподели, че това би имало смисъл, ако се сравни с бизнес-плановите на операторите – инвестиции, работни места, за да стане ясно дали са постигнати тези показатели.

**СЕМ реши** отдел "Лицензии" да направи сравнение между годишния финансов отчет и бизнес-плана /инвестиции, работни места и други/ на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД. Докладната записка да се подготви за следващото заседание на 12 май /понеделник/.

#### **ПО "ЧЕТВЪРТА" ТОЧКА**

СЕМ се запозна с писмо от Министерство на финансите и реши **Спаска Янева и Тома Иванов да участват в семинар по държавните помощи на 16 май.**

#### **ПО "ПЕТА" ТОЧКА**

**Юлиана Тончева** цитира записаното в протокола от съвещанието по Трансгранична телевизия. При откриването на съвещанието са се представили делегатите и участниците. Тончева е представила Райна Николова като представител от България, който за първи участва в съвещание на Комитета. Втората точка в дневния ред на съвещанието е била уточняване списъка на участниците. Третата точка по традиция е обявяване на състоянието на присъединилите се към Конвенцията страни. Съобщено е че има нов член на Комитета – Молдова. Те са ратифицирали и приели Конвенцията. Докладвано е че, Чешката република и Ирландия са в ратификационна процедура, че Руската федерация е започнала процедура на подписване, Румъния току що е ратифицирала и очаква публикуването на закона. Европейската комисия обсъжда възможното си присъединяване към Конвенцията. Основният доклад на съвещанието е бил доклада за състоянието на аудиовизуалния сектор в Европа и влиянието на технологичните и маркетингови проблеми върху сектора. Това е един доклад на д-р Грюнвалт, който е външен експерт и на когото е било възложено да го подготви преди три заседания с идеята, че този доклад ще бъде базата на която ще се стъпи при обсъждането на промените в Конвенцията от тук нататък. Грюнвалт е юрист по

образование и е бил далеч от телевизионния сектор. Със забележки, дебати и обсъждания в поредица от три заседания на практика се е стигнало до този финализиран вариант на доклада, който посочва възможностите, опасностите и посоката, която би трябвало да се вземе предвид при промените в закона. Докладът е огромен и е интересен, но не е възможно подробно да се представи. В последния брой на вестник “Капитал” Нели Огнянова е споменала за този доклад. **Юлиана Тончева** сподели, че е отбелязала няколко момента от този доклад. Тя цитира следния текст: “тъй като все още е неясно дали политиците ще решат да запазят все още съществуващата рамка на Конвенцията и е въпрос на време да се въведат нови категории услуги, д-р Грюнвалт ограничава своя доклад в описанието на последствията, които биха произтекли от едно или друго решение. Той отбелязва, че въпроса на това, как ще се дефинират новите медийни услуги със сигурност ще бъде на дневен ред и трябва обсъждането му да започне. Д-р Грюнвалт посочва, че дали Конвенцията се ревизира сега или в близко бъдеще така или иначе това ще бъде факт и си заслужава да се мисли във възможните опции и варианти”. В тази посока е било отбелязано влиянието на конвергенцията като елемент, който задължително трябва да се има предвид в ревизията. Както създаване на конвергентни далекосъобщителни органи и програмни /каквото е СЕМ/ и в същото време включването на Интернет и новите видове услуги към регулацията. Дебатирала се още да или не, как и доколко ще се реализира това. Целият Комитет се е обединил около това, че ако не сега, то в близко бъдеще ще се стигне до частична регулация на Интернет.

**Тома Иванов** припомни, че такава регулация има и в момента в света. Например забранени са порно-сайтовете.

**Юлиана Тончева** продължи, че в тази посока белгийците са информирали Комитета, че във френската общност на Белгия е въведен контрол на съдържанието на уеб-страниците, по точно на т.н. телевизии по Интернет. Това е предизвикало интерес в останалите участници. Представителите на Белгия са били помолени да дадат повече информация допълнително в писмен вид. В дебатите един от делегатите споменал, че дори да се запази сега съществуващата рамка вероятно ще бъде оправдано да се наложи по-стриктен контрол върху съдържанието на основните разпространители на телевизионни услуги, а не само някакви основни принципи включително и по отношение на кабел и сателит. Комитетът е решил, че ще се публикува доклада. Европейската комисия е взела отношение в един момент, като общо взето се е противопоставила, тъй като доклада е имал наистина набелязани много крайни възможности. Тоест какво би се случило, ако .. , както и въпросът дали да се вкарва Интернет в сферата на регулация. Докладът е направен по начин да отговаря на въпросите: при този вариант резултатите ще са следните. Д-р Грюнвалт е споделил, че целта му е била да заостри вниманието към проблемите, за да може да се мисли при ревизията в Конвенцията точно в тази посока. Представителите на Европейската комисия са изказали мнение, че не трябва да се публикува този доклад официално, защото ще предизвика много по-сериозни реакции и битки по отношение на ревизията, която предстои. Има спор и напрежение между Комисията и Комитета. Европейската комисия все още не се е присъединила към Конвенцията. Те правят ревизия в директивата, но тук се работи за ревизия в Конвенцията. Тяхното присъединяване

към Конвенцията предстои, а не обратното. В същото време от позицията на силата те се опитват да налагат някои моменти, които смятат за удобни, подходящи и целесъобразни, тоест “ритане по кокалчетата”. Така или иначе Комитетът е решил, че ще публикува доклада като каже, че това не е официален документ, тоест не представлява решение на Комитета, а е експертен доклад, който Комитетът е разгледал и смята да има предвид в бъдеще при ревизиите. Следващата пета точка от дневния ред на съвещанието е била по същество основна, като се изключи доклада на Грюнвалт. В нея е разгледан въпроса за защита на човешкото достойнство и малолетните. Поводът е запитване от Холандия и казуса, свързан с тяхната практика. Холандският делегат не е присъствал в момента на разглеждане на този въпрос и за това Комитетът е преминал към разглеждане на писмото, което СЕМ е представил. Тончева сподели специално за членовете на СЕМ, които не знаят, че в срещата с КРС е имало известно напрежение в един момент. Писмото, което СЕМ е изпратил в леко редактиран вид с цел да звучи в същия езиков стил на документите е било леко променено. Там е имало два момента, които по някакъв начин колегите от КРС неизвестно точно как са приели, едва ли не като обида към тях. Тогава Тончева е представила и преводния и оригиналния вариант на текста по въпроса за препредаване на чужди програми съдържащи порнография. Двата момента са в първото изречение: “Ние регулационният орган по член 19 от Конвенцията се обръщаме към Вас с молба за информация.” Другият момент е че в писмото Съветът е записал, че някои оператори, които притежават само далекосъобщителна лицензия препредават програми, а в публикуваните документи е било казано “национални оператори с далекосъобщителни лицензии, които разпространяват програми”. Като се изчете целия текст на включения в набор от документи материал се вижда ясно, че става дума за оператори с българска националност, а не национален лиценз. **Тончева** цитира текста от протокола на Комитета по трансгранична телевизия, който се отнася до писмото от СЕМ. “Делегатът на България обясни проблемите възникнали в нейната страна с препредаването на чужди програми съдържащи порнография. Тя посочи, че понякога подобни програми могат да се видят дори преди 22 часа, което е прага за излъчване по закон. СЕМ не може да предприеме мерки срещу тези канали, тъй като те се препредават от далекосъобщителни оператори, които остават извън правомощията на Съвета. В този контекст тя е посочила, че лицензии се дават само на оператори с наземно излъчване в България, а кабелните и сателитните оператори са обект на регистрационна процедура. По отношение на каналите посочени в документа /писмото от СЕМ/ представен от България на Постоянния комитет и каналът XXL делегатът на Франция посочи, че това наистина е френски канал, който е подписал специално споразумение с Върховния аудио-визуален съвет на Франция според който има разрешение да излъчва порнографското съдържание при огромен брой условия, включително от рода на ограничен брой на филми – месечно, да се излъчва между 24 часа през нощта и 5 часа сутринта, да се използват технически средства за контрол на достъпа и т.н. След като е казано това е отбелязано, че Върховният аудио-визуален съвет на скоро е започнал санкционна процедура срещу този оператор за нарушаване на споразумението и условията. В момента са в процедура и са на съд. Не се знае какво ще реши съда, но някаква санкция ще има. Делегатът на Франция е посочил делегата на България да се

свърже с Върховния аудио-визуален съвет на Франция и да се уточнят всякакви допълнителни подробности отнасящи се до ретранслирането на XXI в България. Няколко делегати са отбелязали, че двустранните контакти между регулационните органи в съответните държави са вероятно най-добрият подход, за да могат да бъдат взети някакви решения относно подобни проблеми. В този контекст България може да търси отговор на първите два от поставените въпроси. При тяхната редакция те са били разменили местата на въпросите. Тончева сподели, че трябва да се види варианта на писмото, подготвен от Комитета, за да се види на кои два въпроса са препоръчали да се обсъждат на двустранен принцип. По трети и четвърти се е взело отделно решение, уточни Юлиана Тончева. За да се предоставят на България примери за това как се ретранслират подобни програми и какви рестрикции съществуват /както се пита във въпрос три / се е постигнало съгласие делегатите и делегатите- наблюдатели да изпратят информация в писмен вид до секретариата представяйки техните регулации и практика, които съществуват в съответните страни за подобни ограничения. По отношение на искането за мнение от Постоянния комитет, дали препредаването на подобни програми представлява нарушение на Конвенцията /четвърти въпрос/ е взето единодушно решение, че секретариата ще подготви елементи на едно такова мнение, което ще бъде разгледано от Комитета на следващото заседание и ще бъде предоставено като официална позиция на Комитета по трансгранична телевизия. Следващата точка от дневния ред е била доклад от Германия за нововъведени правила за защита на малолетните. Там създават към съществуващата сега регулация някакви допълнителни съвети, които да отговарят само за това. Имало е дебат, че се получава изключително сложна процедура и регулация, защото се натрупват орган върху орган. Всяка от провинциите си има свой регулатор, като и няколко други общи. Това, което е предизвикало допълнителни въпроси е било, че при тях все още го няма този конвергентен елемент за който се говори. Това е сериозен въпрос, който се поставя и вероятно следващите промени ще бъдат в тази посока, но за сега промените са свързани само с малолетните. Следващата точка се е отнасяла до реклама и спонсорство. Това е въпрос, който за първи път е поставен на предното съвещание на Комитета, а именно предложение за ревизия по отношение на рекламата и спонсорството, по-точно новите форми, които навлизат. Представен е доклад от ЕКТА, за това какъв е рекламния пазар, как те контролират, какви принципи за саморегулация са въвели. Този доклад много странно е преминал към рекламата на алкохолни напитки около което е започнал голям дебат. Идеята на ЕКТА е, че ограничаването на този вид реклама по никакъв начин не би допринесло за ограничаването на проблема където и ако въобще съществува. Може би представящата доклада не е съумяла да го постави този проблем достатъчно деликатно и е предизвикала реакцията на няколко страни. Те са се изказали, че едва ли не искат да ги убедят с това, че трябва да се застъпват за рекламата на алкохол. В този дебат е станало ясно, че в Полша категорично е забранена вече реклама на алкохол. В тази посока ще се върви към по строги ограничения и принципи, които трябва да се спазват. Следващата точка от дневния ред на съвещанието е достъпа до събития от обществено значение. В осма точка е представена информация за състоянието на сектора в различни държави. Делегатът от Белгия е информирал за въпросния закон във френската част. От Ирландия са



информирали за тяхното законодателство и по-точно докъде са стигнали по отношение достъпа до събития от особено значение. Всеки от участниците в съвещанието се е изказал, за да има картина за практиките и състоянието на европейския пазар. Следващата точка е била по избора на втори вицепрезидент. На предишното съвещание е трябвало да бъде избран нов президент - представител на Франция, защото президентът на Постоянния комитет Якопович е бил включен в бюро SDMM. Избран е и вицепрезидент – представител на Словения. Останал е да се направи избор на втори вицепрезидент. След поканата за предложение от страна на председателя делегатът на Италия е посочил, че нейната страна е заинтересувана нейният представител да заеме този пост. Предложена е още г-жа Марина Верна за поста вицепрезидент, която не е присъствала на срещата. Няколко други делегации са предложили г-жа Юлиана Тончева от България. Те са изтъкнали, че като се има предвид, че председателят и първият вицепрезидент са от страни от Европейския съюз –една от старите и една от новоприетите страни, то сега ще бъде подходящо и важно да има някой от страна, която все още не е член на Европейския съюз като България вместо тази страна да е Италия. По статут една страна няма право да предлага себе си, което е създало малко деликатна ситуация. От една страна Тончева е споделила, че не е сигурно дали ще продължи да участва в работата, от друга страна представителката на Италия не е присъствала, но въпреки подканите не е и оттеглила кандидатурата си. Комитетът е гласувал да отложи този избор на втори вицепрезидент за следващото съвещание през месец юли. В протокола е записано, че това решение е взето поради факта че има две кандидатури за този пост и че един от тях не присъства. Предложението за представител на България да е вторият вицепрезидент е дошло от представителите на Германия, Австрия и от г-н Якопович. След това са се включили представители на Латвия, Швейцария и Англия. Представителката на Англия е една от най-старите и уважавани експерти в Комитета. Тя е изнесла голяма политическа реч, в която на практика са формулирани така нещата, че след като Комитета по трансгранична телевизия има президент от старите членки на Европейския съюз и има вицепрезидент, изключително важно е сега вторият вицепрезидент да бъде от страна, която очаква да се присъедини. На репликата от страна на Юлиана Тончева, че може и да не участва, те са казали, че трябва да се има предвид, че всъщност се гласува за личности, а не за страни. Тоест това означава, че ако не бъде Юлиана Тончева, това не означава, че следващият предложен ще бъде българин.

**Тончева** сподели в допълнение към казаното за съвещанието на Комитета, че г-н Поарел е поискал да чуе още едно мнение за това, което се случва в България. Тончева се е постарала да не дава оценки и лични мнения, като и е било ясно, че най-малкото в случая е да смекчи неговата враждебност към България, която се е натрупала. Още преди съвещанието колегите на Тончева от Комитета по трансгранична телевизия са призовали да направи всичко възможно, за да не се проваля основния дебат по съдържанието, което е включено в дневния ред. Тончева е споделила, че ще докладва на членовете на СЕМ и ще предложи да предостави на Поарел официалната позиция на СЕМ по текста на закона, който предстои да бъде внесен в Парламента.

СЕМ освен становището има още 16 или 18 писма и декларации. От тях Тончева е подбрала 5, които според нея по някакъв начин синтезират общото мнение и съдържат останалите.

**Тома Иванов** каза, че е прочел писмото и мисли, че то има много умерен тон, с факти е посочена позицията на СЕМ, без да има отношение към законодателя. Нищо в писмото не е записано, което по някакъв начин да накърни престижа на държавата.

**Доц.д-р Пешева** също счита, че това писмо е добре написано от гледище на това, че би било некоректно да се противопоставят българските институции помежду си и да се предоставят на европейско равнище - в Комитета или в Европейската комисия. Това са официални документи, които СЕМ е изпращал в последните месеци.

**Тома Иванов** уточни, че това са само гласувани документи.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че ще бъде коректно за пълнота тези писма да бъдат изпратени до г-н Поарел, за да не се създават някои излишни недоразумения. Най-малкото, за да има г-н Поарел представа, че Съветът по всяко време е имал своята позиция за проблемите по закона, Стратегията, тарифата и т.н. Съвсем е редно това писмо да бъде изпратено от СЕМ.

**Анна Хаджиева** попита дали е редно да се изпратят и предложенията на членовете на СЕМ за промяна на конкретни текстове от закона.

**Тома Иванов** отговори, че това не е необходимо.

**Анна Хаджиева** уточни, че позицията на СЕМ е била че той прилага този закон и знае къде са “тесните му места”. Независимо от ситуацията в която се намира Съветът, той дава разумни предложения, какво би било добре да се промени в закона.

**Тома Иванов** сподели, че в някои от писмата е написано, че ще бъдат изпратени мненията на отделни членове на СЕМ.

Съветът премина в режим на гласуване.

**Със 7 гласа “за” СЕМ реши да изпрати писмо до г-н Кристоф Поарел, като се приложат и официалните становища на Съвета по новия проект за ЗРТ.**

## **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”**

**Юлиана Тончева** информира за материал, който през следващата седмица ще бъде поставен за гласуване и приемане в Комитета по масмедии SDMM, което е последното прагче, преди Съвета на министрите. Деликатният момент е, че в тази най-висока инстанция на експертно ниво по решение на оперативното бюро лично г-н Диков и Нина Венова, която няма пряко отношение към медиите, ще докладват от името на България. СЕМ трябва да си каже мнението по този документ. Няма нещо съществено срещу което Съветът да се противопостави. Има някои по-строги ограничения.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че е добре това да се обсъжда в присъствието на председателя.

**Юлиана Тончева** сподели, че заседанието е насрочено за 13 май и СЕМ трябва да излезе с мнение по този документ. Тя лично сподели, че няма

забележки по текста. Гарантира се достъпа до тези събития в ограничен размер, което е хубаво и е било дебатирано много пъти в Комитета.

**Доц.Лозанов** сподели, че липсва това, което винаги е проблем, има дефиниции и принципи, а няма механизъм на избора на тези събития.

**Юлиана Тончева** сподели, че в момента се изработва механизъм.

**Доц.Лозанов** каза, че в това възниква проблема и е добре че тези механизми се изработват.

**Юлиана Тончева** уточни, че по директивата в Европейския съюз има утвърдена такава процедура, но тя засяга страните-членки на Европейския съюз, които много ясно, стриктно и отдавна са си синхронизирали законодателството. По принцип органите определят тези събития, но те събират информация и данни, включително чисто търговска информация, социологическа информация и на тази база се взема всъщност държавно решение. То се обосновава много стриктно с гледаемост, с рекламни приходи, с рейтинги. Тази процедура, която е приета в Европейския съюз е прекалено сложна, тромава и тежка за страните по Конвенцията. По тази причина преди повече от две години е започната тази процедура. Тромавата и тежка процедура не важи за Комитета по трансгранична телевизия и Конвенцията. Нашият механизъм е изцяло решение на СЕМ, докато бъде приета процедурата по Конвенцията.

**Доц.Лозанов** каза, че дори да се приеме този механизъм, той трябва да бъде финализиран.

Според **Тома Иванов** този въпрос е достатъчно добре уреден в закона. Самият факт, че не е имало конфликти между основните телевизионни и радио оператори при отразяване на важни събития говори красноречиво за това.

**Юлиана Тончева** сподели, че новото ограничение, което е въведено е, че право на достъп има всеки един, единствено с информационна цел и право на едно излъчване в информационна емисия.

**Доц.д-р Пешева** цитира, че “краткият репортаж трябва да се използва изключително от втория доставчик и само [в редовните програмни схеми на една или друга информационна услуга / за информационни цели].

**Юлиана Тончева** допълни, че това важи както и като се ползват материала на откупилия правата да се споменава задължително неговото име.

**Тома Иванов** припомни, че дебатите около участието на България във войната в Ирак БНТ съвсем безвъзмездно и доброволно е предоставила на bTV с единственото условие да се спомене, че репортажа е предоставен от БНТ. bTV не са имали необходимата техника за това. Според Иванов тази препоръка е разработена по детайлно от сега съществуващите положения в закона.

**Със 7 гласа СЕМ прие проекта на Препоръка относно правото на кратко представяне на важни събития, когато са придобити изключителни права за тяхното излъчване.**

## **ПО “СЕДМА” ТОЧКА**

**Тома Иванов** уточни, че е предвидено и на следващото заседание СЕМ ще разгледа акт съставен на “СКАТ” за издаване право на отговор на Миглена Ангелова и bTV.

**Доц.д-р Пешева** се интересува дали в рамките на едномесечния срок по закон това право на отговор е поискано.

**Анна Хаджиева** сподели, че темата се измества. За да искаш право на отговор и да го консумираш това право трябва да имаш запис на касета. На никой по закон не може да му бъде отказано да получи запис на предаването в което е засегнат. Жалбата от Валери Симеонов-управител на "СКАТ" ООД е именно за това.

**Доц.д-р Пешева** цитира член 14, алинея 3: "лице, което твърди, че е било засегнато в предаване има право на достъп до съответния архив и на копие от запис". Тя предложи и двамата оператори "СКАТ" ООД и "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД да бъдат санкционирани за нарушение на този член на ЗРТ. Те са нарушили закона един към друг.

**СЕМ реши жалбата от Валери Симеонов относно излъчено предаване "Искрено и лично" по bTV да се разгледа от отдел "Телевизионен мониторинг".**

Втората жалба е от търговско-банковата гимназия, която вече веднъж е сезирала СЕМ.

**Юлиана Тончева** припомни, че експерти на СЕМ са направи проверка по този сигнал за непредоставяне на право на отговор от страна на телевизия СКАТ.

**СЕМ реши жалбата от Емилия Славчева-директор на Националната търговско-банкова гимназия относно непредоставяне на право на отговор от Телевизия СКАТ да се разгледа от отдел "Телевизионен мониторинг".**

Край на заседанието 15 часа. Следващо заседание, насрочено за 12.05.2003 г.  
Приложени документи към Протокол № 26:

1. Докладни записки от отдел "Правен"
2. Проект-декларация с вх.№ 18-00-28 от 7.05.2003
3. Проект-2 декларация с вх.№ 18-00-30 от 7.05.2003
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-30 от 7.05.2003
5. Писмо от Министерство на финансите с вх.№ 01-09-28 от 29.04.2003
6. Писмо до г-н Поарел с вх.№ 18-00-29 от 07.05.2003. Приложения към писмото: писмо до Герджиков с вх.№ 01-01-06, становище с вх.№ 01-03-06, писмо до Герджиков с вх.№ 01-01-01, декларация, писмо до Герджиков и др. с вх.№ 01-03-10
7. Приложение III проект препоръка на Комитета на министрите към страните членки за правото на кратки репортажи на важни събития с вх.№ 05-01-34 от 7.05.2003
8. Жалба от Валери Симеонов –управител на "СКАТ" ООД с вх.№ 08-00-82 от 24.04.2003
9. Жалба от Национална търговско-банкова гимназия с вх.№ 08-03-25 от 24.04.2003 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева..... Доц.Георги Лозанов.....

Доц.д-р Лилия Райчева.....Доц.д-р Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова..... Стефан Димитров.....

Тома Иванов ..... Юлиана Тончева .....

Райчо Райков .....

**Председател**