

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 45

от заседание, състояло се на 14.10.2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Мая Вапцарова (в командировка), Милен Вълков (по болест).

#### ДНЕВЕН РЕД:

**10.00 часа** – среща с директора на радио „Витоша”.

1. Обсъждане на проект на Становище на СЕМ от Евгения Паланкова относно ЗИД на ЗРТ.
2. Обсъждане на проект на Правилник за съставяне на експертните комисии във връзка с предстоящите конкурси за лицензии за радио дейност.
3. Определяне на форматите в предстоящите радио конкурси в градовете Разград и Търговище.
  - Проект на решение от дирекция „Лицензиране” за обявяване на радио конкурси в градовете Разград и Търговище.
4. Докладна записка от дирекция „Лицензиране”.
5. Докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно установени административни нарушения.
6. Справка от „Финансова дирекция” за невнесени годишни такси от радио и телевизионни оператори.
7. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева за командировка във връзка със заседание на ПКЕКТТ в Страсбург.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Срещата с г-н Живко Калотов, „Агенция Витоша” ЕООД, от 10,00 часа, е отразена в отделен протокол.**

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Според **Бойчо Кулински** т. 1 не търпи отлагане – предлага да остане в дневния ред, като на следващи заседания е възможно да бъдат приети изменения в становището по ЗИД на ЗРТ, преди да бъде изпратено до КГОМ в НС.

**Мария Стефанова** също смята т. 1 за изключително важна и затова предлага всички съветници да се запознаят с двата проекта и да бъде насрочено заседание (вече и с присъствието на Милен Вълков както и на Евгения Паланкова) – в сряда от 13,00 часа. Молбата ѝ е всички съветници да са се запознали със становището и да имат мнение по него.

**Предложението бе прието, както и предложението т. 5 да отпадне за следващото редовно заседание на СЕМ. Срещата с директора и с началниците на отделите в дирекция „Мониторинг” ще се състои след заседанието.**

Не бяха направени други предложения и СЕМ прие със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието с направените предложения за промени.

## ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Проект на Становище на СЕМ относно ЗИД на ЗРТ ще бъде разгледано заседание, което **Съветът насрочи на 15.10.2008 г. (сряда) от 13,00 часа**

## ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

При обсъждането на точката бяха поканени Веселина Петрова и Емилия Станева. Веселина Петрова очаква от съветниците предложение за мястото на текст, който да бъде записан в Правилника за съставяне на експертни комисии, съобразно с дискусиата от предишното заседание. Обърна внимание, че в съществуващия правилник, така, както е заложен като основен принцип, е принципът на теглене на жребий – в чл. 4, т. 1. Тя лично смята, че жребият е най-демократичният начин, по който се определят членовете на експертните комисии и, че той не трябва да се променя.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че е ставало въпрос за начина на теглене на жребия, а не да се отказва Съветът от него. Аргументът за това е, че СЕМ предварително обявява радио конкурси за определени формати. При положение, че Съветът е гласувал в един град с, примерно 8 свободни честоти, където ще има една експертна комисия, се тегли жребий. Задачата е била да се помисли как да се постигне равнопоставеност всички членове на СЕМ последователно да участват и за другите градове в експертните комисии. Трябва да се промени начина, по който ще се тегли жребия, при положение, че ще бъде една експертна комисия .

В допълнение, **Мария Стефанова** отбеляза, че в един град, независимо колко честоти има, ще работи една експертна комисия. Очаква мнение от г-жа Станева и от г-жа Петрова.

**Райна Николова** предлага жребият да не отпада, а единствената разлика е в правилника, където е казано „първа комисия, втора комисия, трета комисия и така до седма, да се приеме, че вместо за честота, съответно комисията ще бъде за град (когато става тегленето на жребия, няма да се променя принципът, а тези членове, които са изтеглени за един град, участват. Следващата процедура предполага, че в следващия град участват следващите членове, които са изтеглени, но са извадени тези, които са били в първия град.

Веселина Петрова обърна внимание върху изр. второ от текста на чл. 7, ал. 2 :”Броят на експертните комисии се определя от броя на обявените конкурси, „ като предлага да се включи, че за един град се определя една експертна комисия независимо от броя на конкурсите. По-нататък, остава текста на третото изречение: „За определяне на състава на експертна комисия за всеки отделен град се тегли самостоятелен жребий”.

**Маргарита Пешева** разсъждава дали да не остане старата методика на теглене на жребий. Пита дали ще попречи това, че СЕМ ще обяви конкурси за отделни формати, ако бъде запазен стария ред на теглене на жребий и на образуване на експертните комисии. Така, ако в един град има 5 честоти, ще бъдат теглени 5 експертни комисии. Ако няма правна пречка, предлага на Съвета да остане старият модел.

**Мария Стефанова** смята, че е най-правилно да остане правилникът (в тази част) и да не бъде променен – за да може всички равнопоставено да участват.

Веселина Петрова обърна внимание, че в Правилника за реда и провеждане на конкурси е записано, че със заповед на председателя се определят членовете на експертната комисия, а в т. 4 – и размерът на възнагражденията. Постави на преценка на СЕМ дали тази част да бъде въведена в правилника за експертните комисии (в чл. 3) и така да съдържа и размер на възнагражденията на членовете на експертните комисии. Съветниците обсъдиха предложението.

Според **Мария Стефанова** СЕМ следва да заплати на членовете на ЕК и от КРС – тъй като са членове на експертните комисии на СЕМ.

**Райна Николова** не смята, че СЕМ следва да заплаща на членовете от КРС в експертните комисии. В подкрепа на своето мнение приведе пример с възнагражденията на членовете на техническите комисии – СЕМ заплаща само на членовете от Съвета. Предлага в правилника за провеждане на конкурсите да бъде записан текст, че става дума изрично за членовете на СЕМ (членовете на КРС има свои правила).

**Мария Стефанова** предлага, ако съветниците поддържат мнението на доц. Николова, текстът на тази заповед да не бъде въвеждан в правилника, тъй като така ще има неравнопоставеност между членовете на експертните комисии от СЕМ и от КРС.

Спаска Янева бе поканена и помолена да коментира изплащането на възнагражденията на членовете на експертните комисии. Поясни, че изплатените средства се оправдават с т.нар. сметка за изплатени суми. Тя се изготвя на база решение на СЕМ или, съответно на заповед на председателя. Възможно е и двата варианта да съществуват. Ако СЕМ реши да изплаща възнаграждение на членовете от КРС в експертните комисии, следва да остане текстът в правилника. Ако бъде взето решение да не им се плаща, текстът трябва да падне и с една отделна заповед на председателя на СЕМ се заплаща само на членовете от СЕМ, участващи в експертните комисии.

**След обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа „за” текстът от чл. 17, ал. 2, т. 4 да отпадне от Правилник за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ; възнаграждението на членовете на СЕМ в експертните комисии ще става с отделна заповед на председателя на СЕМ.**

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА” :**

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ информация за развитието на градовете Разград и Търговище, в които ще се провеждат конкурсите. (Информация от Е. Станева с вх. № 013-300-21/14.10.2008 г. е приложена към Протокол № 45). В тази връзка е почерпила информацията от официалните сайтове на двете общини, както и от други източници, като тя съдържа (освен за радио- и телевизионни програми, които се приемат в съответния град) информация, свързана с икономически, демографски данни за съответния район. Тази е представената от нея информация, когато СЕМ обсъжда форматите на конкурсите, които ще обяви в тези градове.

**Маргарита Пешева** припомни на Съвета за взетото на предишното заседание на СЕМ решение да се обърне към „Маркет линкс”, която да подари на Съвета информация за същите градове. Агенцията е предоставила информация от 2007 г. (качена е в обмена – zasedanie-2008) и се отнася до респондентите в Разград, Търговище и Шумен и е насочена към техните музикални предпочитания. От агенцията са пояснили, че тези респонденти в извадката не са представителни за населението на всеки един от тези градове, а извадката за Разград, Търговище и Шумен като цяло е представителна. Доц. Пешева прочете извадката, като обърна внимание върху музикалните предпочитания. Правят ѝ впечатление две неща: първо, че се слуша много българска поп музика, както и, че се слуша много балканска музика. При положение, че има твърде много политематични формати в тези градове, смята, че е добре да бъде избран един общ универсален музикален формат, а в Разград, където населението се състои 1/3 от турския етнос, а 2/3 – от българския, би предложила на Съвета там да бъде обявен един специализиран формат за българска и балканска музика въпрос на прецизност е как точно ще бъде формулиран. Смята, че това би се посрещнало добре от гледище на интересите на самите респонденти, а и СЕМ би могъл дори и с това изследване да се

аргументира какви са нагласите в трите града към музиката от балканския регион, към българската поп музика, към българската народна музика. При всички случаи, обаче, като водещ за специализиран формат, да бъде за българска музика и музика от балканите. Предлага това, тъй като около 60 % от населението на тези градове е от българския етнос и около 30% - от турския етнос. Така ще бъде хвърлен мост и към балканската музика, като бъде обявен един такъв специализиран формат. Надява се, че Съветът ще направи задълбочени дебати, тъй като това е важен въпрос.

Веселина Петрова постави въпрос относно договор с „Маркет Линкс” във връзка с поръчване на социологично проучване за гр. Силистра. Ако СЕМ вземе такова решение, тя ще подготви анекс към договора с агенцията.

**Маргарита Пешева** припомни, че е имало съгласие от всички надзорници, тъй като честотите в Силистра са се оказали, че са 6, а първоначалното решение на съвета е било, че когато честотите са 2, няма да се прави социологическо проучване. Предлага СЕМ да гласува.

**Людмил Стайков** е на мнение, че предложението на Маргарита Пешева е много важно, тъй като винаги при определянето на един профил са необходими аргументи. Не звучи сериозно просто да се реши и няма основание за това – в социологическото проучване все пак има документирана база и това дава основание за извод на Съвета. Затова смята за логично предложението.

Последва разговор относно целесъобразността от заплащане на немалка сума за социологичното проучване в Силистра.

**Людмил Стайков** обърна внимание и върху факта, че при наличните 6 честоти в Силистра форматите са горе-долу също толкова и може би няма смисъл да се заплаща 6 хил. лв., за да бъде разпределен отговорът в 6 различни формата.

**Маргарита Пешева** апелира Съветът да мисли за публичния си образ при старта на конкурсите, вместо за агенцията „Маркет Линкс”. Смята, че СЕМ е въвел един принцип и след като го е въвел и е поръчал вече в 2 града социологически изследвания, не следва да се водят дебати за 6-те хил. лв. в трите града. Ако тези пари са налични в съответното перо, да бъде обявено и за Силистра. Така СЕМ ще спазва принципа и при този старт е добре да има една и съща методика.

**Людмил Стайков** защитава обратната теза.

**Лилия Райчева** защитава тезата на акад. Стайков. Има смисъл от социологическо проучване, когато честотите са малко. Те обаче, са достатъчно много и не смята, че могат да се измислят повече от 3 – 4 формата. Заради това би се въздържала да гласува тази сума въобще за социологично проучване. Това е първото ѝ предложение. Второто ѝ предложение е – няма нищо против да бъде поръчвано социологично проучване, при положение че КРС се съгласи да го плати (защото те също са равноправни експертни участници в конкурса). Припомни, че КРС отдавна са се канили да правят одит на пазара (те и по закон са задължение). Смята още, че сумата от 6 хил. лв. е незначителна за размера на бюджета на КРС, дори предлага и за няколко конкурса СЕМ да им предложи да заплатят социологични проучвания.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че ако СЕМ се обърне към КРС, комисията следва да приеме да заплати половината от средствата – да заплати проучването в два от градовете.

**Людмил Стайков** предлага СЕМ да се обърне към КРС, като отбележи, че КРС е компетентна по техническите въпроси – в тази компетентност те казват колко честоти има. СЕМ съществува, защото е компетентен какви формати издава. Не вижда какво общо има СЕМ с това да прави изследване за формат. Тази територия именно (форматите) са защитили в КРС и СЕМ се е съгласил с нея. Не смята, че СЕМ има основание да поиска от КРС нещо, което именно Съветът е защитил, че е негово.

**Райна Николова** пита по каква логика СЕМ е поръчал социологично изследване за гр. Гоце Делчев, а за Силистра да не поръча?

**Маргарита Пешева** отново припомни приетия от СЕМ принцип при повече от 2 честоти да бъде поръчвано социологично изследване.

**Стефан Димитров** подкрепя и смята, че е естествено СЕМ да поръча социологично изследване.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (**Лилия Райчева** и **Людмил Стайков**) да бъде поръчано социологическо проучване за гр. Силистра.

След гласуването Съветът поднови обсъждането на форматите.

**Маргарита Пешева** направи предложение за едната честота в Разград и едната в Търговище да бъде за музикален формат, а в Разград за втората честота да бъде специализиран формат – за българска музика и от балканския регион. Прави това предложение въз основа на данните, които е цитирала (от информацията на „Маркет Линкс”).

**Райна Николова** обърна внимание, че това ще наложи изработването на нови лицензии; в издадените лицензии няма издадени за специализиран профил – всички музикални профили са били политематични. Ако бъде специализиран профил, трябва да се посочи в какво е специализиран.

**Маргарита Пешева** прецизира предложението си – по една често в Разград и в Търговище да бъде общ/политематичен профил, а втората ще трябва да се изработи и да бъде посочено специализиран профил и да се посочи за българска музика и за балканска.

Емилия Станева прочете текста от чл. 28 от ДР на ЗРТ, който определя какво е програмен профил: „характеристика на програмата според спецификата на нейното съдържание и насочеността ѝ към аудиторията. По-нататък, по своя профил радио- и телевизионните оператори могат да бъдат: а) с общ (политематичен) профил..... и б) със специализиран профил.....”. В проекта на решение с многоточие е отбелязано мястото за мотивите за обявяването на общ (политематичен) профил на програмата.

След изясняване на понятията, съветниците изказаха мненията си.

**Мария Стефанова** отбеляза, че СЕМ трябва да обясни пред обществеността, че е направил проучванията за Разград и за Търговище и е установил, че най-добре за населението в тези два града е, ако има политематични радиостанции (с политематично съдържание). Попита съветниците дали имат някакви съществени възражения срещу това СЕМ да обяви конкурси за Разград и Търговище за политематични профили.

**Стефан Димитров** е убеден – политематичният профил дава по-голяма свобода.

**Мария Стефанова** допълни, че най-силният мотив за това, е, че в Разград не са обявявани конкурси, примерно. След тази бележка предложи проекта на решение, изготвен от Емилия Станева (вх. № 013-300-20/14.10.2008 г., приложен към Протокол № 45). По отношение на сроковете предложи Съветът да ги обсъди. Предложени бяха следните промени в сроковете: закупуване на конкурсните книжа – до 22.12.2008 г.; подаване на документите – до 30.01.2009 г.; провеждане на конкурсите – до 09.03.2009 г.

Веселина Петрова прочете текста на чл. 22, ал. 3 от приетия правилник за провеждане на конкурсите, който гласи: „Първото заседание на експертните комисии се провежда на посочените в обявата, публикувана в ДВ дата и час. Това означава, че на 09.03.2009 г. се събира експертната комисия.

**СЕМ** прие със 7 гласа „за” проекта на решение, както и сроковете в проекта на решението, които важат и за Разград и за Търговище да претърпят следната

**промяна: закупуване на конкурсните книжа – до 22.12.2008 г.; подаване на документите – до 30.01.2009 г.; провеждане на конкурсите – до 09.03.2009 г.**

Веселина Петрова обърна внимание на Съвета, че следва да вземе решение и за цената на конкурсните книжа.

**Мария Стефанова** предаде предложението на г-жа Янева, което е предложението от предишните конкурси – 1000 лв.

Веселина Петрова приема това, но отбеляза, че към решението на СЕМ се изготвя финансова обосновка, тъй като таксите са разходоориентирани. Предлага за следващото заседание да бъде разгледано.

**Райна Николова** изрази несъгласие с това първоначално предложение на г-жа Янева от 1000 лв., тъй като само инфлацията за периода от 2006 г. се е повишила поне 20 %. Животът се е оскъпил и предлаганата сега цена би означавала, че тогава таксите са били неоправдано високи.

СЕМ ще разгледа въпроса на следващото заседание, като г-жа Петрова бе помолена да предаде на Спаска Янева изказаните съображения да се съобрази с инфлацията.

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:**

По докладна записка от Е. Станева, вх. № 013-932/14.10.2008 г., приложена към Протокол № 45, СЕМ гласува решения, както следва:

I. Относно постъпило заявление с вх.н-р 027-147/01.10.2008 г., подадено от кмета на гр. Средец, обл. Бургас. за регистрация на радиопрограма, която ще се разпространява по кабел, покритието е местно – град Средец, дейността ще се осъществява като обществен оператор - **СЕМ гласува с 6 гласа „за“** (Стефан Димитров не присъства при гласуването) **на основание чл. 125 а ал.3 във връзка с чл 112 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на кандидата да бъде даден седемдневен срок за отстраняване на констатираните пропуски в документацията му.**

II. Относно постъпило е заявление с вх. н-р 027-133-02/ 01.10.2008 г. от изпълнителния директор на Информационен център – Враца, ЕАД - **СЕМ гласува с 6 гласа „за“** (Стефан Димитров не присъства при гласуването): **допуска исканото изменение на индивидуална лицензия за радиодейност 431-00444/ 2001 г., като наименованието (фирмата) на радиооператора бъде променено от „ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР ВРАЦА“ ЕАД на „РТВ ВЕСТИТЕЛ“ ЕАД.**

III. Относно постъпило заявление с вх. н-р 027-133-03/ 01.10.2008 г. от изпълнителния директор на „Информационен център – Враца“ ЕАД - **СЕМ гласува с 6 гласа „за“** (Стефан Димитров не присъства при гласуването): **допуска исканото изменение на регистрираните обстоятелства, като наименованието (фирмата) на оператора бъде променено от „ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР ВРАЦА“ ЕАД на „РТВ ВЕСТИТЕЛ“ ЕАД.**

IV. Относно постъпило заявление с вх.№ 027–148/ 09.10.2008 г. от Българското национално за издаване на лицензия за радиопрограма с регионален обхват - преди да предприеме действия за разглеждане на представените със заявлението документи, **СЕМ гласува с 6 гласа „за“** (Стефан Димитров не присъства при гласуването), **че ще отправи запитване до КРС, която съгласно разпоредбата на чл. 30 т 13 от ЗЕС да извърши проучване и предостави информация на Съвета за техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на регионална радиопрограма с център ВИДИН /регион на разпространение Северозападна България – областите Видин, Монтана и Враца/, включително свободни радиочестоти, допустими мощности на**

**излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.**

**ПО ТОЧКА „ПЕТА“:**

Докладни записки от дирекция „Правни дейности“ относно АУАН ще бъде разгледана на следващото редовно заседание.

**ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:**

**Мария Стефанова** запозна г-жа Янева, че Съветът е взел решение справката относно невнесените годишни такси за 2006 г и за 2007 г. съветниците да разгледат внимателно, но ако има въпроси, които тя би желала да постави, е добре това да стане сега.

Спаска Янева информира Съвета, че за операторите, на които са изпратени писмата, са изпратили отговори, които се намират в дирекция „Лицензиране“ . Проблем е фактът, че част от тези оператори имат програмна, но нямат далекосъобщителна лицензия, а и не излъчвали. По тази причина не плащат таксите.

**Райна Николова** напомни, че основен принцип за плащането на таксите е разходоориентираността. Това означава органът да е положил усилия и да е извършил някаква дейност. Не смята, че е редно СЕМ да събира таксите, при положение, че не упражнява никаква дейност , а и не наблюдава тези програми. Би се тълкувало това като неоснователно обогатяване.

**Мария Стефанова** смята, че г-жа Янева съвсем справедливо поставя този въпрос, но е важно какво е залегнало в тарифата.

Спаска Янева отговори, че не се третира в тарифата въпросът дали операторите осъществяват или не осъществяват дейност.

**Райна Николова** поясни, че тарифата е подзаконов акт, който не може да противоречи на закона. Следователно СЕМ не може да събира такси за нещо, за което не е извършил дейност.

Веселина Петрова, помолена от **Мария Стефанова** да цитира текста от закона, обясни, че когато е изменен чл. 102 от ЗРТ, специално текстовете, свързани с определянето на принципите, въз основа на които се събират регистрационните или лицензионните такси, такъв въпрос не е обсъждан и не е поставян. В ЗРТ, в ал. 2 и в следващите до ал. 9 е записано какви такси се събират, какви са принципите, въз основа на които тези такси се определят, първоначалната такса какво включва, годишната такса какво включва, но никъде не е казано, че когато едно лице има лицензия и не осъществява дейност, то не дължи такса. Въз основа на тези принципи, залегнали в ЗРТ, е изработена съответно и приета, утвърдена от МС тарифа за таксите. В тази тарифа никъде не е записано, че операторите, които не осъществяват дейност, не дължат такси.

**Мария Стефанова** помоли г-жа Петрова да коментира как Съветът следва да тълкува закона в този член.

Веселина Петрова отбеляза, че до момента тълкуването е, че независимо дали осъществяват или не осъществяват дейност, операторите дължат такси. В ЗРТ е определено за какво се дължи годишната такса – за надзор върху дейността на лицензирания радио- или телевизионен оператор, за спазването на закона и на условията, при които е издадена лицензията; съответно за надзор върху дейността на регистрирания радио- или телевизионен оператор по спазване на заявения програмен проект, програмна концепция, програмен профил или програмна схема. Тъй като писмата от операторите от началото на годината са зачестили, е изготвено и изпратено до Агенцията за държавната вземания писмо, с молба да отговорят в СЕМ какъв е характерът на тези такси и дали те могат да се третират като държавни вземания.

Агенцията е отговорила (тъй като по техния закон те имат правомощия да дават методически указания) , че тези такси могат да бъдат приети за държавни вземания и могат да бъдат събирани по реда на държавните вземания. За целта СЕМ трябва да определи лице или лица, които да съставят т.нар. по данъчно-осигурителния процесуален кодекс актове за установяване на публични държавни вземания. Отделно от това тези актове ще подлежат на обжалване пред ВАС и ВАС ще е този, който ще каже дали се дължат или не се дължат тези такси. Това е предложението на Веселина Петрова към СЕМ. Ако обаче, Съветът реши друго, поради това, че органът, който е утвърдил тарифата, е МС, единствено този орган може да даде тълкуване и да каже дали СЕМ трябва да събира или не трябва да събира годишните такси за надзор от лица, които не осъществяват дейност.

**Мария Стефанова** обобщи разговора до тук: има два варианта – СЕМ или ще се обърне отново към Агенцията и към МС, за да получи ясен отговор какво да се прави. От прочетения текст от закона Съветът не може да събира такси, заради това, че не надзирава дейността на тези оператори, които не осъществяват дейност; СЕМ не извършва мониторинг, тъй като те не излъчват програма. От друга страна, СЕМ може да напише и на Агенцията и на МС и да поиска тълкуване, защото първо – ще бъде получен „черно на бяло „ техният отговор и това ще бъде оправданието на СЕМ пред операторите и за счетоводството на Съвета. Припомня, че колкото средства постъпят по бюджета на СЕМ, толкова средства не додава на СЕМ държавата. Смята още, че СЕМ следва да разглежда успоредно и въпроса с лицензираните и с регистрираните оператори.

**Райна Николова** припомни, че лицензираните оператори са участвали в конкурс и са получили лицензия от държавата, след което за това им се иска такса. Регистрираните оператори сами са си подали документа и държавата е дала съгласие, но те след това не са положили усилия, т.е. при регистрацията СЕМ не извършва мониторинг на програмните параметри, както това се прави при лицензиите.

Според **Маргарита Пешева** въпросът е далеч по-сериозен, отколкото изглежда на пръв поглед. Тъй като СЕМ ще изпраща становище към „уважаемия законодател” за промени в ЗРТ (смисълът на регулацията е да има ред в медийната среда и този ред очевиден отсъства при положение, че е отменен чл. 107, с който се е въвеждал ред – когато се получи програмна лицензия, без значение дали от НСРТ или от СЕМ, и в рамките на 1 година или на определен срок, не бъде усвоена, тази лицензия автоматично се отнема от регулаторния орган. Систематиката на регулацията означава поддръждане на медийната среда и поддръждането на медийната среда означава да няма над 42 – 43 програмни лицензии, издадени от НСРТ, които ги има в правния мир и които никога не са заработили. Затова проблемът е много сериозен и той опира не само в таксите. Съгласна е с мнението на доц. Николова, че няма резон да бъдат събирани от такива оператори такси. В същото време няма и особен резон тези програмни лицензии да продължават да бъдат действащи 10 години след издаването. Добре е СЕМ да предложи да се въведе някакъв ред с оглед на това, че Съветът не може да прилага тарифата за таксите. Добре е същият законодател, отменил този чл. 107 от ЗРТ, сега да поднови този чл. 107, за да се внесе ред в медийната среда. Същото важи и за регистрациите, защото когато една регистрация не е работеща, няма логика и справедливост това ю.л. да плаща такси. Същевременно СЕМ е в уязвима позиция. Според доц. Пешева СЕМ трябва да направи и известно интервениране и към КГОМ в НС. Дали комисията ще направи това или няма, но СЕМ ще уведоми АБРО, че е иницирал това, тъй като има фактически неясноти в отделните нормативни документи, които не се хармонизират помежду си и това поставя СЕМ в крайно неизгодна и уязвима позиция.



Емилия Станева в духа на казаното от доц. Пешева, допълни, че тези лицензии не са издавани с конкурсна процедура – НСРТ е постановявал решение и е предлагал на ДКД да издаде програмна лицензия на всеки кандидат, който е отговорял на определените условия и си е подал съответните документи. Въпросът е, че не всички от тези лицензии на са действащи – има случаи, при които операторът е намерил време в рамките на далекосъобщителната лицензия на друг оператор (припомни случая с „Класик ФМ”, излъчвал съвместно на една честота с „Радио Нова Европа”). СЕМ невинаги знае кой от операторите в какъв момент е осъществявал някаква дейност. Може да бъде предложено на МС да въведе текст в наредбата за таксите, в която да се упоменат операторите с различните хипотези, които не дължат годишни такси.

**Мария Стефанова** отбеляза, че съвсем справедливо доц. Николова защитава тезата, че СЕМ събира такси за нещо, което операторите притежават, но те го притежават само на хартия; СЕМ не ги мониторира, т.е. не извършва никаква дейност. От друга страна обаче, СЕМ няма никаква гаранция, че някой оператор, който притежава само такава програмна лицензия, няма да започне да я използва в даден момент. Затова е съгласна СЕМ да се обърне с писмо и до МС и до когото Съветът прецени, за да се реши този въпрос, който не е само у СЕМ.

Спаска Янева помоли тази точка да бъде разгледана на отделно заседание, като тя ще разшири справката. Помоли въпросът с тарифите да бъде разгледан на отделно заседание, тъй като се натъкват и на случаи, при които е изпратено писмо, но операторите (става въпрос за действащи оператори) отказват да получат писмото; има и случаи, при които такива оператори са получили писмото, но не са платили. От началото на годината са изпратени от СЕМ 243 писма, от които неполучилите са 23. По отношение на оператори, които са получили това писмо, като отказват да заплатят таксите, или са отказват да го получат, Съветът да пристъпи към процедурата към Агенцията за държавни вземания.

Веселина Петрова допълни, че за целта СЕМ трябва да определи длъжностно лице.

След проведения разговор **СЕМ взе решение справката от „Финансова дирекция”**, която ще бъде разширена, да бъде разгледана на отделно заседание през следващата седмица (между 20-ти и 24-ти 10.2008 г.)

### **ПО ТОЧКА „СЕДМА”:**

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-927/13.10.2008 г.) относно покана за участието ѝ в 43-то заседание на Постоянния комитет на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа „за” да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участието ѝ в 43-то заседание на ПК на ЕКТТ, което ще се състои в Страсбург от 12-ти до 14-ти ноември т.г. Параметрите на командировката са следните: период на командировката – 11.11.2008 г. – 16.11.2008 г.; пътни – за сметка на приемащата страна; квартирни – 4 нощувки за сметка на приемащата страна и 1 нощувка за сметка на СЕМ; дневни – средства за дневни за 4 дни за сметка на приемащата страна и дневни за 2 дни - за сметка на СЕМ; стопански разходи, в размер на 100 (сто) евро, както и застраховка за периода на командировката – за сметка на СЕМ. Лилия Райчева ще подготви пакета документи и материалите ще бъдат на разположение на съветниците (при Цветана Дончева ще бъдат оставени), така че ако има предложения, следва да бъдат направени до 03.11.2008 г.

След като дневният ред на заседанието бе изчерпан, **Мария Стефанова** върна Съвета към темата на проведеното извънредно заседание (на 09.10.2008 г.). Преди да предложи

Съветът да предприеме някои действия, запозна съветниците с проведения с Людмил Стайков разговор преди заседанието – за това, че в досиетата, които се съхраняват в СЕМ, не се съхранява неговата декларация (става въпрос за декларацията, която всеки член на СЕМ попълва при идването на работа в СЕМ). Дала му е този формуляр, който той следва да попълни с датата от която е назначен в СЕМ. Второ, би искала да чуе мнението на всеки един от съветниците. Нейното лично предложение е СЕМ да напише до Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (ЗДРДОПБГДСРСБНА), с което да попита по 2 въпрос. Първият въпрос е за дата на влизане в сила на тяхното решение и дали ще влезе. Т.е., когато има обжалване от някой от колегите, Комисията да информира СЕМ за това. Втората част на писмото е да отговорят дали РУМНО, което е цитирано в Решение № 50 на Комисията, е било част от ДС, която пък е цитирана в ЗРТ. Прави тези предложения, тъй като смята, че СЕМ трябва стриктно да се придържа към ЗРТ и тъй като законът за разкриване на принадлежност.... не го прилага СЕМ, а Комисията, затова предлага СЕМ да се обърне за тълкувание.

**Райна Николова** е съгласна, ако Съветът прецени, да бъде оправено запитване дали РУМНО е част от ДС, но не е съгласна в първата част – да бъде отправено запитване кога влиза решението в сила. Комисията, като административен орган, действа по същия начин, по който действа и СЕМ (като административен орган). Процедурата, която е предвидена за обжалване, е посочено, че е тази по АПК. Това означава, че редът за издаване на актовете на самата комисия, е същият ред, който се предвижда и за другите административни органи, т.е. той е предвиден в АПК. Редът за връчване е предвиден в АПК; редът за известяване също е предвиден. Единствената разлика, която съществува в закона на Комисията, е, че те оповестяват решенията си в интернет. Оттам нататък, кога започва да влиза в сила един акт, е въпрос на АПК. Не приема СЕМ да оправя запитване как Комисията процедира да прилага АПК. Тя, като юрист, е против такъв текст и самата тя не отправила такова запитване, т.е., няма да подкрепи такова писмо в тази му част.

**Мария Стефанова** оправи въпрос към Райна Николова относно реда, по който СЕМ ще се информира, че решението на Комисията № 50 е влязло или не е влязло в сила.

**Райна Николова** отговори, че СЕМ се информира от делата, които евентуално ще бъдат заведени. В случай, че няма дело, решението ще влезе в сила за Милен Вълков (който не е изразил желание и не е казал, че ще обжалва) в момента, в който изтекат 14-те дни от уведомяването, което Комисията трябва да му направи. (Комисията освен, че оповестява решенията си за публиката, оповестява решения и като индивидуален административен акт и той трябва да стане достояние на лицата, които са предмет). Допуска да бъде запитано в устен порядък дали изпращат на служебен или на домашен адрес, защото логиката, според нея, е следната: след като дадено лице заема публична длъжност, би трябвало и в качеството на служител някъде, е оповестено и проверявано, би следвало писмото да пристигне на служебен адрес. Възможно е комисията да има друг ред. Трябва да има доказателства, че лицето, което е известно, спрямо него има информиране. В противен случай, ако по АПК не е известно дадено лице, на него е нарушено правото за защита в административното производство и означава, че тяхното решение трябва да „падне”. Тогава ще има съществено процесуално нарушение.

**Мария Стефанова** напомни, че защитата на СЕМ е в ЗРТ и само ЗРТ. Категорична е, че всичко трябва да бъде „черно на бяло”.

**Лилия Райчева** е съгласна и смята, че решението от извънредното заседание трябва да бъде много внимателно изработено, от гледна точка Съветът да бъде изряден. В СЕМ, като институция не е получено писмо от тази организация. От друга страна, има

информация, че председателят на Комисията се е изказал, че СЕМ трябва да вземе решение.

**Мария Стефанова** обобщи разговора. СЕМ да напише едно писмо до Комисията по досиетата, защото те прилагат ЗДРДОПБГДСРСБНА. По този закон Комисията е излязла с решение № 50, в което се визират двама от колегите в СЕМ. Съветът е наясно, че акад. Стайков ще обжалва. Въпросът е какви стъпки ще предприеме Съветът оттук нататък. По отношение на Милен Вълков въпросът не стои така, тъй като за него е обявена принадлежност към други служби – РУМНО. Съветът не е наясно дали РУМНО е в ДС или не е. В ЗРТ в лустрационния текст присъства само ДС. Заради това е предложила на колегите в СЕМ да изпрати писмо до Комисията и да отправи запитване. Въпросът към Веселина Петрова е дали Комисията може да тълкува. Отбеляза, че посланията, които СЕМ изпраща по медиите, не стигат до обществеността по съответния начин. Напротив, в момента медиите се опитват (при това успешно) и настройват цялото общество срещу Съвета.

(По-нататък разговорът продължи без присъствието на протокол).

**Приложени документи към Протокол № 45:**

1. Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ.
2. Проект на решение за обявяване на конкурси за радио дейност с вх. № 013-300-20/14.10.2008 г.
3. Информация от Е. Станева относно радио- и телевизионни програми, разпространявани в Разград и в Търговище с вх. № 013-300-21/14.10.2008 г.
4. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-932/14.10.2008 г.
5. Докладна от доц. д-р Л. Райчева относно командировка в Страсбург с вх. № 013-927/13.10.2008 г.
6. Докладна записка от Сп. Янева относно невнесени годишни такси за 2006 и 2007 г. с вх. № 013-928/13.10.2008 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински	.....	Лилия Райчева	.....
Людмил Стайков	.....	Маргарита Пешева	.....
Мая Вапцарова	.....	Милен Вълков	.....
	отсъства		отсъства
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Мария Стефанова	.....		.....
и.д.Председател			