

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 29

от заседание, състояло се на 19.06.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков доц. д-р Райна Николова.
ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Стефан Димитров.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Продължаване на дискусията за критериите за предстоящите конкурси.
 - Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева.
2. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
 - Установени административни нарушения;
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
4. Докладни записки от дирекция Мониторинг относно:
 - Преглед на сутрешните блокове на 5 чужди телевизионни програми.
 - Отчет за дейността на дирекция Мониторинг за м.май 2008 г.
 - Писма до кметове за нерегистрирани програми.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред. Не бяха направени предложения за промени или допълнения и СЕМ гласува с **6 гласа „за“ дневния ред на заседанието** (Мая Вапцарова не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

При обсъждането на тази точка бяха поканени Борислав Шабански и Веселина Петрова.

Маргарита Пешева предложи на вниманието на СЕМ корекции на критериите за формиране на окончателната оценка на член на ЕК в предстоящите радио и телевизионни конкурси (докладна записка с вх. № 013-300-02/18.06.2008 г., приложена към Протокол № 29). Предложението ѝ е на основата на изготвените от дирекция „Лицензиране“ критерии, като корекциите, които предлага, са несъществени. Не е променяла философията на критериите, както са предложени от дирекция „Лицензиране“, защото счита, че са добри. Не е променила и тежестта на отделните критерии, с изключение на 2 критерия. Направила е незначителни размествания при финансовите възможности – от 20 т. на 15, а при техническите – от 5 на 10 т.. Смята, че финансовите възможности са леко надценени, а техническите – леко подценени. От гледище на обвързаното лицензиране, както и „деликатните отношения“ на СЕМ с КРС, в предишния вариант на критериите (по които е работил СЕМ при сегашните радио конкурси) техническите възможности са оценявани с 15 т. Според нея е добре да бъдат 10 т. Останалите промени са в посоката на редакционните допълнения. Специално в I раздел – „Оценка на творческите възможности“ е обобщила някои подточки - с оглед яснотата. Поясни още, че наречените от нея раздели – това са

основни критерии, а подточките в тях – подкритерии. Предлага СЕМ да пристъпи към творческо обсъждане по отделните критерии и подкритерии.

Мария Стефанова припомни предложението на Борислав Шабански (от миналото заседание) изискванията за опазване на околната среда, че би могло по някакъв начин да бъде обвързано със защитата на потребителите. Постави на одобрение една от възможностите – това да става с декларация.

Борислав Шабански отбеляза, че това е възможно, но би искал да напомни на Съвета, че критериите, които се разглеждат в момента, са изработени изключително за радио. Прибавянето и на телевизията в тях, според него, няма да отговори така, както те отговарят за радио. При телевизията има други детайли, които Съветът следва да обмисли. Част от тези позиции и от тези критерии са относими изцяло за радио. От тази гледна точка някои от предложенията трябва да бъдат обмислени дали те могат да бъдат покрити в телевизията. На второ място, отбеляза, че част от критериите ще бъдат много ясно конкретизирани съответстващо на градовете, в които ще се провеждат конкурсите. Те ще бъдат приложими за честота, която има конкретен профил, но трябва да бъдат съобразени именно с общата задача към конкретния профил на конкурса. Това също трябва да се има предвид. Не става въпрос за отделни критерии за всеки отделен град. Примерно, позицията „Степен на насоченост на медийната комуникация като структура и съдържание на програмата към възможно най-широка аудитория” по един начин ще се реши когато конкурсът е за шлагерна програма, а по друг начин ще се реши за обща информационна програма. Когато се обяви конкурсът, и той е за информационен профил, критериите ще трябва да се конкретизират към него, т.е. принципните критерии имат измерения, които са в нюанси, когато се касае за основен профил, а когато става въпрос за друг профил – те ще имат по-различни измерения. Става въпрос за степен на конкретизиране за дадения конкурс. В досега провежданите конкурси изходната точка е била една и съща за всички. Припомни, че решението на СЕМ е вече да се разграничи, т.е. Съветът не е обявявал конкурси за един град различни профили, а е обявявал един и същи. Тъй като Съветът е приел това като основна позиция, то трябва да бъде взето предвид, когато се стигне до обявяване на конкурс в такъв град и до такъв случай и ще трябва на базата на тези принципни критерии, да бъде съобразено, ако има такъв казус.

Маргарита Пешева отбеляза, че ако правилно е разбрала г-н Шабански, това означава, че за всеки отделен формат трябва да се направи вариант на тези общи критерии. На първо място, възразява срещу това да има отделни критерии за радио програми и отделно за телевизионни програми. Четейки всички така представени критерии по логиката на дирекция „Лицензиране” те са еднакво приложими в радио конкурси и в телевизионни конкурси. Ако се тръгне по тази линия, чувства се длъжна да предупреди Съвета за опасността. Ако се тръгне по тази линия, за всеки отделен формат радио СЕМ да прави отделни критерии, ще възникнат изключителни трудности – с АБРО и с останалите неправителствени организации. Смята, че е напълно разумно да има критерии както за радио конкурсите, така и за телевизионните конкурси. Не вижда нищо, което да е неприложимо в така подадените от дирекция „Лицензиране”, (които тя само е редактирала) което де е неприложимо към телевизионни конкурси. Независимо, че в предишните конкурси СЕМ не е обявявал форматите, въпреки всичко е имало различия. Критериите, като „типологична решетка” всеки път се прилагат и се преценяват съгласно съответния програмен проект, който защитава някакъв програмен формат. Смята, че ако СЕМ „се хлъзне” по тази линия, до края на годината няма да може да открие дори и един конкурс – защото няма да може да „изплува от това благо”, защото ще трябва да прави варианти на критерии първо за радио комуникация и радио

конкурси, второ за телевизионни конкурси, трето, в рамките на радио конкурсите критерии за отделните формати.

Мая Вапцарова е съгласна с г-н Шабански за диференциране на различните конкурси, като към предложения от него материал предлага с „послеслов.” да се обърне внимание за спортни телевизии, за музикални, без да се прави отделен регламент. Разсъждава върху казаното от Борислав Шабански, че трябва да има диференциран подход към различните програми. Обърна внимание и върху другата разлика – при телевизиите има визуализирана програма и би могло да има диференциация. Смята, че този въпрос може да бъде решен на по-късен етап – при приемане на вторите регламенти.

Милен Вълков обърна внимание върху факта, че съвсем правилно Борислав Шабански е заострил вниманието, тъй като решението на СЕМ е било в предстоящите радио конкурси превес да се дава на профила. Към всички оценки има мотиви и в тях е възможно всички тези неща да бъдат описани; иначе не е възможно за всеки конкурс да се правят нови оценки и т.н. Предлага СЕМ да пристъпи към приемане на критериите – няма особени различия в двата материала.

Маргарита Пешева не възразява това да бъдат критериите за радио програми.

Мария Стефанова предложи Съветът да започне разглеждането на критериите по групи – с оглед по-ефективната работа.

Борислав Шабански отново обърна внимание, че не може критериите за радио автоматично да се прилагат и за телевизионни програми. Те могат да бъдат в такава позиция, но механично не може да се добавя думата „телевизионна” – това няма да бъде съответстващо на телевизионното производство. Г-н Шабански си послужи със следния пример (за да стане ясно казаното от него): в подточка 4 – „Ефективност на организационно –творческата структура и на плана за осъществяване на програмата съобразно спецификата на избрания радио формат”. Надява се всички са убедени, че ефективността на тази организационно-творческа структура на едно радио, ако конкурсът е обявен за музикално шлагер радио ще бъде много елементарна и не може да отговаря на сложността на структурата на организация на едно информационно радио. Затова е казал, че в тази позиция тя ще остане за всички формати. Ако обаче СЕМ реши, че в дадения град ще бъде единият конкурс за музикално радио, тази ефективност не може да бъде по еднакъв начин оценена със съседния конкурс, който е за информационно радио.

Мария Стефанова предлага да бъде направена следната формулировка: при различие във форматите, трябва да има различна тежест. В противен случай, ако не бъде съобщено, че има различна тежест – примерно, в един град има кандидати за музикално радио и има свободни две честоти, тогава СЕМ преценява, че едната честота трябва да бъде дадена за информационно-музикално радио, а другата – за чалга радио. Има една комисия, но СЕМ трябва да оповести, че тежестта на отделните критерии ще бъде различна поради различието на форматите, а не просто вътрешно Съветът да го направи.

Борислав Шабански припомни, че тези критерии за дадения конкурс (ако се допусне, че е музикален) ще бъдат обявени самостоятелно (в ДВ и т.н.). Не вижда какво трябва да се обяснява в този принципен първоначален вариант какво се прави. Когато се дойде до момента на този конкурс – примерно за гр. Сливен за дадена често , и има музикален формат там, тогава там ще се отбележат тези неща, които ще са малко по-променени, отколкото при другия формат, но пак ще бъдат в тези критерии. Тази е идеята на рамката. Това ще бъде публикувано и няма да има възможност за неравнопоставеност на този първоначален етап.

Мария Стефанова отново предложи Съветът да **обсъди по групи предложенията и да приеме, че това е рамката на комплексната оценка. Съобразно съответния**

формат, СЕМ ще оповестява с малки отлики тези критерии. Ако СЕМ приеме, че тази е рамката на комплексната оценка, това означава, че става въпрос и за телевизия и за радио.

Маргарита Пешева обърна внимание че в предложените критерии не всички подкритерии ще се променят като тежест при обявяването на конкурси за конкретните формати. Не може например да се променя критерият, свързан с програмния проект, концепцията, профила и схема на програмата; не може да се променя критерият, свързан с насочеността към регионалната аудитория. Както е отбелязал г-н Шабански обаче, ефективността на организационно-творческата структура и на плана може да бъде вариативен (по нейна преценка). Предлага СЕМ да обсъди въпроса дали ще има подкритерии, които ще бъдат устойчиви и неизменни (инвариантни) и други подкритерии, които ще бъдат променливи (вариативни).

Мария Стефанова отбеляза, че по отношение на организационно-творческата структура всички са единомисленици, че е променлива величина (съобразно формата), Обаче „Степен на насоченост на медийната комуникация, като структура и съдържание на радио или телевизионната програма към възможно най-широка аудитория. Съобразяване на заявления радио или телевизионен формат със структурата и състава на регионалната аудитория, за да бъде обхваната значителна част от нея” – огромно значение има в случая форматът. Невъзможно е да се иска всичко това в голяма степен – на 10 точки, за една музикална програма.

Преди Съветът да пристъпи към приемане на отделните критерии по групи, Борислав Шабански обърна внимание върху още един въпрос от общ характер. В докладната на г-жа Пешева е направено известно редуциране на финансовите възможности и на техническите. Отново обърна внимание, че тези критерии са правени за радио. Според него тези 4 групи са градиращи (те са на базата на закона). Безспорно най-важна е първата група – това е оценка за творческите възможности. На следващо място нарежда качеството, тъй като става въпрос за обща услуга – далекосъобщителна и програмна. На следващо място (като обща стойност) са финансовите възможности (следва да се има предвид, че това е бизнес (колкото и да не се харесва това негово мнение). Техническите възможности поставя на последно място, защото там нещата са абсолютно измерими в рамките на един технически проект (чиито параметри са абсолютно ясни – всички зони на покритие са едни и същи; параметрите се дават предварително в далекосъобщителното разрешение: височина, точка на излъчване и т.н. и там няма никакви възможности за оценка). По този начин, според него, ще се редуцира и влиянието на КРС. Това е обяснението на идеята така да бъдат дадени подрежданията. Другото, което е важно от тази гледна точка, е, че радиото, за да произвежда съвременна радио програма, е необходим един апартамент с един съвременен пункт, а и следва да се има предвид, че всички конкурси са за препредаване и не вижда какво точно ще се оценява. При телевизията обаче, финансовите възможности са на съвсем друго равнище, За телевизията е необходимо да се прави финансов план, бизнес структурата и т.н. на дадения регион. Там следва да има съвсем други тежести върху технологичното и техническото производство.

След направените пояснения СЕМ пристъпи към гледане на критериите по групи.

Людмил Стайков предложи да се направят два самостоятелни критерия - за радио и за телевизия. Дори и да има един нюанс, той ще си фигурира ясно и категорично, за да няма тълкуване, колебания и всеки път да възникват други подробности. Самата дискусия е подсказала това – да се определи ясно и категорично за радио и ясно и категорично за телевизионна програма.

Предложението бе прието и **СЕМ пристъпи към приемане на рамката за радио програми.**

I раздел (група оценки): Оценка на творческите възможности

Маргарита Пешева поясни защо е поставила на първа позиция професионална аргументация, представяне и защита на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата. Тя е към самата аргументация за избора на конкретен формат (тръгва се от общото към частното). Този подкритерий е цялостен – когато се разглежда програмният проект, концепцията, профила и схемата, в рамките на тази методологична решетка се гледат и аргументите за конкретния формат. Нищо значително не е променяла в предложенията на Борислав Шабански.

Мария Стефанова обърна внимание върху използваната терминология в последната подточка на първата група – ползватели на медийни услуги или медийни потребители. Това е терминологичен въпрос, който следва да се уточни, като смята, че **потребители на медийни услуги** е по-ясно.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) 4-те подточки в предложения от Маргарита Пешева материал в раздела „Оценка на творческите възможности” със съответната тежест на 4-те подточки, като навсякъде отпада за телевизионна програма.

II раздел (група оценки): „Оценка на финансовите възможности”

Маргарита Пешева е добавила към предложението на г-н Шабански малко допълнение от предишните критерии на СЕМ – за бизнес план за осъществяване на радио дейност – 3-годишен за радиодейност. Смята, че трябва да има такава конкретизация, но ще приеме общото виждане дали да остане или да падне.

Бойчо Кулински няма яснота по отношение на критериите за финансова стабилност – би искал да се уточни какво точно следва да се има предвид под финансова стабилност – дали това да бъде банкова гаранция за кредит или вече утвърден в бизнес средата оператор, който иска да продължи своя радио или телевизионен бизнес. Така само записано не му е ясно.

Мария Стефанова обърна внимание върху отликите в двата варианта – в оценката на финансовите възможности доц. Пешева преминава направо към 3-те изброени от нея критерии, докато в предложенията на г-н Шабански тези критерии се формират на базата (като е записал). Отбеляза още, че финансовата стабилност на дружеството може да се докаже с документи, които СЕМ ще реши какви да представи.

Маргарита Пешева обърна внимание върху това, че единственото нещо, което е изпуснала в своите предложения от предложението на г-н Шабански, е финансови инвестиции за стартирането на програмата, като смята, че то следва да се добави към финансовата стабилност на дружеството. Останалите предложения е композирала в докладната си приблизително по същия начин.

Мария Стефанова отново обърна внимание – СЕМ приема финансовата стабилност на дружеството, финансовия план за развитие и бизнес плана, които са част от документацията, с която кандидатите се явяват при СЕМ. Оттам нататък, има няколко критерия, на които те трябва да отговорят, т.е СЕМ изисква документи, на базата на които преценява дали те са поели достатъчен ангажимент чрез тези документи, например, за финансови инвестиции, още при старта на програмата.

Людмил Стайков предложи и към него се присъединиха повечето от членовете на Съвета да бъде прието предложението на Борислав Шабански.

Маргарита Пешева обърна внимание, че трябва да има един и същи методологичен подход. За сравнение – при останалите оценки на творческите възможности, при техническите възможности не се дават двойни подточки. Предлага разказвателно да се запише от какво се формира оценката на финансовите възможности и критериите да бъдат записани с подточки. Смята, че така ще бъде по-ясно.

Предложението бе прието, след което се разгледа относителната тежест на отделните подточки (от предложенията на Борислав Шабански).

Бойчо Кулински смята, че тази точка трябва да бъде първа, тъй като практиката показва, че дълго след като получат лицензия оператори не могат да стартират програмата.

Бе постигнато съгласие общата тежест на 4-те пункта да бъде 20.

Тежестта на отделните критерии бе определена, както следва:

5 точки – ангажимент за финансови инвестиции..

7 точки – близкосрочна, средносрочна, дългосрочна финансова перспектива за финансовото развитие на услугата..

3 точки – перспективи и конкретни намерения за усвояване на пазарни дялове.....

5 точки – ангажименти за средносрочни и дългосрочни реинвестиции в програмата и услугата като цяло.....

СЕМ прие със 7 гласа „за” 4-те критерия и съответната тежест на всеки един от тях и сумарно – 20 точки.

III група оценки: Оценка на техническите възможности”

Мария Стефанова обърна внимание върху разликите в двете предложения. В предложението на Борислав Шабански обяснението е разказвателно.

Борислав Шабански обърна внимание, че според ЗРТ първите 3 критерия формират една оценка, която е самостоятелна. **Фактически това е първи раздел с 3 подкритерия. Първата част е за творческите възможности, втората – за финансовите, а предстои да се разгледа за техническите възможности – всички те са от Първи раздел.**

След това уточнение Съветът пристъпи към разглеждане на оценката на техническите възможности. **Маргарита Пешева** обясни, че в своето предложение е включила предложенията на г-н Шабански. Не е отделила допълнителните услуги – убедила се е (предполага и останалите съветници са се убедили), че всички кандидати пишат допълнителните услуги и по същество този подкритерий не работи, по нейна преценка. В своето предложение го е поставила при план-сметката.

Според **Мария Стефанова** СЕМ следва да санкционира, заради неспазване на лицензията. Попита Маргарита Пешева дали мястото на план-сметка е на това място. Отбеляза, че тук може да бъде всичко което се отнася до техническото и технологичното обслужване на една радиостанция.

Борислав Шабански обърна внимание, че в неговото предложение е записано какво включват техническите възможности – представен предварителен технически проект, който е задължителен от гледна точка на ЗРТ. Този предварителен технически проект и проектът за лицензия се дава от КРС и този елемент трябва някъде да бъде въведен в системата за оценка. Вторият елемент е производството на програмата. Той (техническият проект) има осигуряване, производство и развитие на тази техника за производство на радио програмата. Не съдържа никакви специални параметри за оценка. Ако е съобразен с изискванията на КРС, той получава максимален обем от оценка, която има съответните измерения (точки). Възможни са 3 степени: едната е пълно обхващане на изискванията на КРС; втората – частично и третата – изобщо да не го обхваща. Същото важи и за производството. **Обърна внимание върху записания в предложенията на г-жа . Пешева параметър „ апаратно-студийни комплекси”, който изобщо не отговаря на производството на радио програма (макар това да е взето от досега действащите критерии).**

Предлага следната формулировка на този критерий: „Покриване на изискванията на КРС и препоръките на ЕВУ и БДС. Отбеляза още, че специалистите от КРС ще се

произнесат по този критерий – ако има някакви пропуски, ще се оцени с по-нисък брой точки

Мария Стефанова направи точната формулировка: „Степен на съответствие с БДС, изискванията на КРС и препоръките на ЕВУ” – с максимална тежест 5 точки.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” така формулирания текст.

Съветът пристъпи към разглеждане на „Оценка на медийния опит” (в Първи раздел).

Борислав Шабански направи следното обяснение: опитът на даден кандидат има 3 измерения . Единият е ако той е работил в даден регион на дадена честота (оператори по § 9а). Работил е през годините и е утвърдено име в дадения регион. Вторият , ако той е осъществявал радио дейност в другия регион, т.е. той е утвърдена марка поради това че в другите региони е работил и той е утвърдена марка, но поради това, че тук не е имало конкурс, не се появил в този регион. Поясни, че той не е записал в своето предложение за продуцент. При предишните конкурси той е присъствал и логика е имало, но по отношение на критериите за телевизия.

Третият е, ако е бил продуцент, е записала **Маргарита Пешева**, като поясни защо го е написала. Има вече външни продуценти в БНР и смята, че постепенно и този бизнес започва да се развива.

Райна Николова отбеляза, че продуцентите при радиото не са толкова силни. Това е в телевизионния бизнес.

Борислав Шабански продължи с обяснението. В случая отново има 3 степени. Първите два са посочени по-горе, а третият – това е този кандидат, който има **медийен опит в електронните медии** (разбира се в радио или телевизия). Отбеляза по отношение на предложението на г-жа Пешева, че опити като продуцент на радио или телевизионно предаване е по-правилно да бъде опит в радио или телевизионната дейност (да отпадне кандидат)

СЕМ се обедини около следните параметри:

- **опит в радио дейността в региона – 7 точки;**
- **опит в радио дейността – до 5 точки;**
- **опит в радио или телевизионната дейност – 3 точки.**

Общата тежест – 15 точки.

СЕМ гласува това предложение със 7 гласа „за”.

Мария Стефанова отбеляза, че така е изчерпана първата група критерии от комплексната оценка , **като общият брой от точките в тази група е 75 точки.** Остават още 25 до максималния брой точки.

СЕМ пристъпи към обсъждане на оценките от **Втори раздел.**

Оценка на изискванията за качество:

Маргарита Пешева е предложила първия вариант, който смята за по-подробен (в предложенията на Борислав Шабански са предложени два подхода). Предложи г-н Шабански да изложи виждането си по двата подхода.

Борислав Шабански също подкрепя първия вариант – при втория се налагат по-сложни изчисления.

СЕМ прие предложенията по първия вариант – в материала на Маргарита Пешева са записани с 5 подточки (записала е предложенията от материала на Борислав Шабански, като е направила чисто редакторски поправка).

По отношение на четвъртата подточка от материала на г-н Шабански („Организация на работата за изграждане на постоянна връзка с аудиторията, както и на правила и регламент.....”) **Мария Стефанова** отбеляза, че целта е да бъде проверено, дали има създадена организация на работа, за да бъде оценено качеството, което кандидатите ще предложат. По отношение на петата подточка СЕМ се обедини да бъде записан следния

текст: „ **Обучение и квалификация на персонала за работа със съвременни технологии и технически стандарти**” – с общ брой 15 точки (и вътре разпределението е както е предложено – 4, 3, 2 3, 3).

СЕМ гласува предложенията със 7 гласа „за”.

Съветът пристъпи към разглеждане на „**Темпове на развитие**”.

Борислав Шабански обърна внимание, че този параметър също е обвързан с формата на конкурса (даде пример с музикално радио и с информационно).

СЕМ се обедини около текста: „**Срокове, предвидени от кандидата, за старт и развитие на програмата**” .

По отношение на тежестта от **10 точки, Бойчо Кулински** е против тази стойност, а подкрепя 5 точки, като посочи следния аргумент: ако един кандидат е работил в региона и вече е утвърден и той спечелва конкурса, той ще получи като оценка 10 точки, защото веднага може да продължи, но на нов кандидат в региона ще му се отнеме точка (защото е нов), макар иначе да има и творчески и технически и бизнес възможности, по-големи от другия. Смята, че ще се получи дисбаланс с тези 10 точки.

Мария Стефанова отбеляза, че кандидат, който до монета е работил (предполага се, че по § 9а), той ще заложи на опита си досега и съответно СЕМ ще му постави повече точки за опита, който има и не е задължително за темповете. Темповете на развитие Съветът ще преценява от момента на подаване на документите за обявените намерения за темповете на развитие).

Според **Маргарита Пешева** този критерий също смята, че трябва да има 5 точки (поддържа Бойчо Кулински).

Милен Вълков застъпи същата позиция – като има опит дадения кандидат, темповете му на развитие ще бъдат много по-кратки.

Според Борислав Шабански съветниците са разгледали един частен случай, който в очертаващата се тенденция по отношение на градовете, в които СЕМ ще провежда конкурси, където няма такъв оператор. От другата страна има бъдещи кандидати, които трябва да час по-скоро да бъдат стимулирани в критериите, за може възможно по-скоро да стартират и, съответно – хората да получат услугата. Както при обсъждане на критериите при предишните конкурси е обърнал внимание на СЕМ, че в лицензията трябва да бъде записано това изискване за срока на стартиране на програмата. Тази лицензия е направена, но е следвало да се съобразят големите срокове, дадени от СЕМ.

Маргарита Пешева смята, че и Бойчо Кубински и Милен Вълков има право, че не би следвало толкова голяма тежест да има този критерий. Не ѝ се струва разумно изискванията за темповете на развитие да има 10 точки, т.е. да е наравно с техническия проект (където има какво да се покрие). Ако СЕМ постигне договореност, че темповете на развитие ще бъде с 5 точки, тогава предлага целия първи раздел да има обща тежест до 80 точки, като се добавят още 5 точки на техническите възможности.

Райна Николова подкрепя предложението за 10 точки на обсъждания параметър.

Людмил Стайков е за разчупване на клишетото ” 5, 10, 15”, като предлага за темповете на развитие 7 точки.

СЕМ прие с единодушие предложението на акад. Стайков за 7 точки за Темпове на развитие.

Маргарита Пешева предложи да се завишат с 3 точки изискванията , свързани с **техническите възможности** и това предложение бе прието от СЕМ. Така сборът става **8 точки.**

СЕМ гласува единодушно това предложение.

По отношение на оценката за **опазване на околната среда** съветниците изразиха вижданията си.

Мая Вапцарова би искала да направи съответните консултации по отношение на това дали това изискване е технологично или тематично. Това е важно, тъй като в ЕС започва формирането на културно национално наследство и в националното наследство е включена технологията. Ако СЕМ разшири точката за културно и национално наследство, тогава има и по-голям обхват. Затова иска да ѝ бъде пояснено дали това е технологично или тематично изискване..

Борислав Шалбански поясни, че това изискване на първо място е изискване по закон. Този параметър е в обсега на технологичните изисквания и там има норма, която е заложена и не може да се нарушават изискванията за опазване на околната среда. Тъй като от ЗЕС това са правомощията на КРС, то не би следвало да се оценява от СЕМ, а да се прима с декларация с „да” и с „не” (обърна внимание, че и всега кандидатите дават такава декларация. СЕМ следва да поиска от КРС тази декларация, която също ще бъде качена на сайта на СЕМ.

След обсъждането дали да не бъде поставена точка в тематичните изисквания (във връзка с националното и културно наследство) или с декларация Мая вапцарова изрази съгласие това да става с декларация, но да се запише, че става въпрос в техническо отношение.

Според **Маргарита Пешева** е ясно, че става въпрос за технически изисквания за опазване на околната среда.

Така бе постигнато съгласие това да става с декларация.

Мария Стефанова подложи на гласуване предложението да бъде записан текста на декларация за техническите изисквания за опазване на околната среда – с „да” и с „не”.

СЕМ гласува предложението единодушно.

Мария Стефанова поздрави Съвета за експедитивното обсъждане и приемане на критериите за оценка на кандидатите за нови радио програми.

Маргарита Пешева прочете комплексната оценка и съответните точки:

- Съответствие на изискванията, свързани с творческите, финансовите и техническите възможности, както и медийния опит – 78 точки;
- Съответствие на изискванията за качество – 15 точки;
- Съответствие на изискванията за темпове на развитие – 7 точки;
- Съответствие на техническите изисквания за опазване на околната среда – да/не.

Максимален брой точки – 100.

Веселина Петрова прочете текста от АПК за срока, в който трябва да се дават предложения, когато критериите бъдат качени на сайта на СЕМ за публично обсъждане – решението за общоадминистративен акт, какъвто е случаят с решението за приемане на критериите, „се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин”. И по-нататък, обявяването по ал. 1 включва основните съображения за издаването на акта, както и формите на участие на заинтересованите лица в производството. Посочват се условията на участие и е казано, че административният орган трябва да осигури на заинтересованите лица право на участие в разумен срок (който не може да бъде по-голям от 1 месец от деня на уведомяване), определен от административния орган.

СЕМ обсъди и въпроса, че за да бъдат приети критериите, трябва да е изтекъл въпросния срок.

Людмил Стайков отбеляза, че приемането на критериите може и да забави конкурсите с един месец, но не се забавят с една година, след като бъдат обжалвани с мотив, че не са спазени процедурите в държавата и конкурсите се превърнат в незаконни.

Маргарита Пешева припомни, че и при предишните конкурси СЕМ е обсъждал критериите с АБРО и тогава те са имали сериозни възражения.

СЕМ реши, че ще качи на сайта възможно най-бързо. На заседание на 26.06.2008 г. Съветът ще разгледа рамката и за телевизионните конкурси; На заседанието на 26.06.2008 г. СЕМ ще разгледа и двата правилника – за сформирани на ЕК и за провеждане на конкурсите, като до тази дата Веселина Петрова, Ирина Величкова и експертите от дирекция „Правни дейности“ следва да подготвят предложения за тях. СЕМ ще качи на сайта критериите, които и ще изпрати с писмо на КРС и на АБРО.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

По докладни записки от дирекция „Правни дейности“ относно съставени АУАН, докладвани от Веселина Петрова, СЕМ взе решения, както следва:

- Относно АУАН № 28/30.04.2008 г., съставен на „МОНГ 7ХОЛДИНГ“ ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (докл. от К. Чавдарова с вх. № 014-70-06/16.06.2008 г., приложена към Протокол № 29) – **СЕМ гласува със 7 гласа „за“ възлага на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;**
- Относно АУАН № 31/22.05.2008 г., съставен на „Ботевградски вести“ ЕООД, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (докл. от Зл. Георгиева с вх. № 014-517-06/16.06.2008 г., приложена към Протокол № 29) – **СЕМ гласува със 7 гласа „за“ прекратява АНП поради маловажност на извършеното нарушение;**
- Относно АУАН № 34/04.06.2008 г., съставен на „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД, за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ (докл. от К. Чавдарова с вх. № 014-571-05/17.06.2008 г., приложена към Протокол № 29) – преди да вземе решение СЕМ проведе дискусия:
Веселина Петрова поясни, че в докладната са изброени темите, за да може да се види, че предаването „На 4 очи“ е свързано изцяло с политически теми – коментари и анализи. Конкретно, коментарът на Румен Овчаров се прекъсва с реклама, което подробно е описано в акта, като се приема, че с така прекъснатия коментар е нарушена забраната да се прекъсват с реклама икономически коментари и анализи. Актът е съставен при спазване на изискванията на ЗАНН; постъпило е възражение от страна на НТВ, в което се твърди, че са допуснати нарушения на административнонаказателните правила, като не са описани обстоятелствата по извършеното нарушение. Във възражението е написано още, че законът не забранява да бъде прекъснато политическо предаване, а да се прекъсват отделни политически коментари, с оглед да се даде възможност на зрителя да се запознае и да проследи без прекъсване определен коментар със значение за обществото. Юристите считат, че е налице безспорно нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, като предложението е операторът да понесе имуществена санкция. Отбелязано е още, че до момента „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД има 2 влезли в сила НП от 2002 г. и от 2004 г. и 1 НП от 2004 г., което чака решение (за същото нарушение). Веселина Петрова обърна внимание, че тъй като е изтекъл по-дълъг срок от 1 година, не е налице повторност на нарушението по смисъла на ЗРТ.
Според **Маргарита Пешева** ясно е, че е извършено нарушение.

Мария Стефанова информира СЕМ, че е постъпило обаждане от НТВ с молба за среща точно по този повод. Затова предлага до срещата с оператора, всеки да помисли върху това.

Райна Николова попита дали СЕМ няма да организира среща и с останалите оператори – БНТ и „бТВ”, тъй като доколкото е запозната „бТВ” искат среща също със СЕМ.

Мария Стефанова поясни, че „бТВ” искат среща със СЕМ по друг повод.

Райна Николова смята, че тъй като и този оператор извършва прекъсване на коментарни политически предавания („Сеизмограф”), е добре също да бъде поканен на среща.

Мария Стефанова е на мнение че СЕМ следва да продължи практиката си, когато има такива случаи, да ги обсъжда със съответния оператор.

Според **Райна Николова** така СЕМ ще постави на различен стандарт операторите. Тъй като темата е същата – свързана с прекъсване на политическите коментари – как СЕМ възприема и какво е становището на Съвета аз политическите коментари, е добре да бъде проведена среща и с останалите.

Маргарита Пешева припомни, че когато е проведена среща – разговор с дирекция „Мониторинг”, едно от решенията, което се взели всички съветници присъствали на тази среща, е, е по повод на това прекъсване на политически коментари и анализи СЕМ ще покани големите национални телевизии (т.е., това, което предлага Райна Николова). СЕМ принципно има такава позиция, че ще ги покани, за да се говори по този казус. Ако НТВ иска отделно среща, е добре да се проведе исканата среща, но после да се проведе среща с всички тези телевизии.

Бойчо Кулински пита на тази среща дали СЕМ ще се остави да бъде убеждаван, че това не е нарушение?

Мария Стефанова не смята, че СЕМ ще бъде убеждаван, че няма нарушение. Съветът вече има изградена практика и мнение, което е изразено в няколко НП. Не вижда нищо лошо това да се обсъди с оператора, тъй като той продължава да прави това нарушение.

Маргарита Пешева припомни още, че СЕМ е говорил за становище и как ще прилага закона за рекламата и актуалната публицистика. Смята, че е добре СЕМ да говори и с адвокат Ирина Величкова, да говори за един проект за становище преди да се проведе среща с НТВ. Ако СЕМ се срещне с НТВ и това бъде темата на срещата, а след това проведе среща с всичките големи ефирни телевизии и някои от големите кабелни, вече трябва да има становище и как ще прилага закона, за да може те да не убеждават Съвета ши да тълкуват закона, както на тях им е удобно. Предлага на следващото заседание СЕМ да поговори доста по този казус, тъй като в самата дирекция „Мониторинг” има разминаване при експертите. Едни от експертите смятат, че когато се поставят рекламите между отделните политически коментари, това не нарушава закона и само, когато се прекъсва политическият коментар, тогава се нарушава законът. Има противоположни мнения и може би още една среща с дирекция „Мониторинг” Съветът трябва да проведе.

Мария Стефанова смята, че не следва да се провежда още една среща с дирекция „Мониторинг” – в това отношение СЕМ си е свършил работата. Оттук насетне съветниците трябва да решават.

Бойчо Кулински отбеляза, че ако СЕМ има становище, с него ще се съобразяват и експертите и всички оператори.

Според **Маргарита Пешева** причината за различното приемане на казуса е поради липса на легална дефиниция за политика – целият социален живот е политика.

Райна Николова припомни, че няма дефиниция и за документален филм и за актуално предаване, но СЕМ има становище. Политиката е свързана с актуалност на проблематиката, която се обсъжда. Когато става въпрос за култура, за традиции и обичаи, е ясно, че това не е политика.

Мария Стефанова обобщи разговора така: ясно е, че СЕМ трябва да излезе със становище по този въпрос – как тълкува закона по отношение на този и подобни нему казуси. За да излезе СЕМ със становище, добре би било СЕМ да се види с оператора, който най-често прави тези нарушения – в случая НТВ (и „бТВ“). След това, преди СЕМ да оформи своето становище (имало е вече проведен разговор с дирекция „Мониторинг“), да проведе среща с „бТВ“ и с БНТ пак по същата тема и в резултат на всички тези срещи, да направи становище. След това вече операторите ще знаят как СЕМ тълкува закона, за да могат и те да го прилагат.

Райна Николова предложи конкретният акт СЕМ да отложи след становище, защото не са реципрочни тежестта и строгостта, с която СЕМ упражнява закона по отношение на НТВ.

Маргарита Пешева подкрепи това предложение.

Людмил Стайков ще гласува против срещата преди да има изработено становище, тъй като СЕМ не въз основа на резултатите от срещата, т.е. отново да видят, че СЕМ се консултира и води разговори с неизяснени и колебаещи се позиции, а след като Съветът е направил своята консултация с международната практика и със специалисти - неутрални, т.е. непряко свързани с някоя от страните, за да защитават съответната позиция от гледна точка на закона. Предлага още да се вземат резултатите от водени дела – да се прецени решението на съда и на базата на изработено вече становище на СЕМ, на базата на тези неутрални източници, и практиката до този момент, на тези срещи да бъде съобщено какво е тълкуването на СЕМ. Тогава Съветът вече е категоричен с една позиция и може да чуе възраженията на оператора и може да посочи в кои посоки се отклонява от правилото. Иначе се получава само разговор и те ще изградят позицията. Той подкрепя позиция, която се изгражда според аргументите и фактите, които се слагат на масата, а не според операторските способности на този, който я защитава. Би отишъл на среща, само ако има яснота какво СЕМ казва, че приема за правилно и, че от този момент те ще бъдат санкционирани ако не се съобразят със СЕМ.

Мария Стефанова отбеляза, че лично за себе си има изградено мнение по този въпрос. Чула е различните мнения на експертите от СЕМ, а също така и много внимателно проследява дискусиата по тази тема вътре – на заседанията на Съвета. Затова без значение за нея е (говори от личната си гледна точка) какво ще кажат представителите на НТВ, но иска докрай да се отнася уважително (както и всички съветници) към тегобите, особено на националните оператори.

Маргарита Пешева отбеляза, че в 7-годишната си практика СЕМ не е имал такъв подход и, ако отсега нататък въведе този подход, той трябва

да е един за всички срещи, които искат националните оператори по професионални казуси. Припомни, че срещата с „бТВ” е била по професионален казус относно новините, като СЕМ е приел ръководството на оператора, без да има предварително изработено становище. Смята казаното от акад. Стайков иначе за правомерно, но срещата би се забавила и оттук насетне стандартът на СЕМ трябва да бъде един и същи – когато има въпроси и искане за среща по проблеми на медийната регулация и свързани с професионалните стандарти и Съветът има вътрешната нагласа, че ще прави становище, тогава за всички оператори СЕМ трябва да въведе този стандарт, когато искат среща. Това означава, че срещите няма да бъдат бързи. Затова призовава съветниците да преценят по-внимателно ситуацията, за да стане така, че Съветът толерира „бТВ”.

Бойчо Кулински обърна внимание, че следва да се формулира тема на срещата, а и Съветът трябва да се съобрази със срока на съставените актове.

Милен Вълков не вижда нищо страшно в това, че резултатът от срещата с „бТВ” е провокирал Съвета да направи становище. Не смята, че НТВ трябва да се чувства пренебрегната. В тази връзка, ако СЕМ има трите компонента, за които е говори акад. Стайков, СЕМ може да изработи становище и след това да проведе среща с всички оператори. СЕМ може да оповести, че именно разговорът с „бТВ” го е подтикнал да направи становище. За да бъде обаче изработено това становище, СЕМ трябва да има единно становище на дирекция „Мониторинг” (документ, подписан от директора на дирекцията), становище на Ирина Величкова и международната практика. Тогава никой няма да упрекне СЕМ, че не се е срещнал с НТВ.

След проведеното обсъждане решението на СЕМ бе със следната формулировка:

СЕМ отлага решението след изготвяне на становище; Съветът взе решение да излезе със становище във връзка с прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, след което да проведе среща с „НТВ”, както и съвместна среща с „НТВ”, с „бТВ”, с БНТ. Във връзка с прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ СЕМ взе следните решения: възлага на дирекция „Мониторинг” да внесе на заседанието на 26.06.2008 г. единно становище относно прилагането на текста на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ; възлага на адв. Ирина Величкова (в качеството ѝ на независим медиен консултант) становище във връзка с прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ; Съветът възлага на Цветана Дончева до 26.06.2008 г. да провери международната практика (в Италия, Франция, Великобритания – ако е необходимо да се направи официално запитване) относно прекъсване за реклами на новини и политически и икономически коментари и анализи, въз основа на която Марта Шарланджиева да направи също за заседанието на 26.06.2008 г. анализ.

- Относно АУАН № 35/04.06.2008 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за извършени две нарушения – на чл. 90, ал. 3 и на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ (докл. от Зл. Георгиева с вх. № 013-675-02/16.06.2008 г., приложена към Протокол № 29).

Райна Николова не приема описаното в акта като съществено нарушение на материалния закон, поради което предлага СЕМ да не гласува наказания на оператора.

СЕМ гласува с 6 гласа „за и 1 глас „въздържал се” (Бойчо Кулински) прекратява АНП и по двете нарушения поради маловажност;

- Относно АУАН № 36/04.06.2008 г., съставен на „БУМЕРАНГ - 94” ЕООД, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (докл. от К. Чавдарова с вх. № 014-61-14/16.06.2008 г., приложена към Протокол № 29) – **СЕМ гласува със 7 гласа „за” възлага на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;**
- Относно АУАН № 38/04.06.2008 г., съставен на „Бумеранг – 94” ЕООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (докл. от Зл. Георгиева с вх. № 014-61-13/16.06.2008 г., приложена към Протокол № 29) – **СЕМ гласува със 7 гласа „за” възлага на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева.**

Според Веселина Петрова вероятно СЕМ следва да възложи проверка от страна на представителя от регионалния център в Благоевград, тъй като има съмнение, че юридическото лице е ликвидирано (това може да бъде проверено в търговското отделение на съда в Благоевград).

ПА ТАЧКА „ТРЕТА”:

По докладна записка от Б. Шабански (вх. № 013-702/18.06.2008 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I. Относно писмо на КРС вх. № 027-83 от 11.06.2008 г., във връзка с искане за изменение на техническите параметри на индивидуална алекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя и прехвърля индивидуални далекосъобщителни лицензии, след решение на СЕМ:

По заявление от Българска Национална Телевизия за изменение на индивидуална лицензия № 101-01513/22.12.2004г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Република България. (Изменението е във връзка с изграждане на две нови станции за излъчване на регионалната програма "Море" на БНТ в градовете Добрич и Шабла)– СЕМ гласува със 7 гласа „за” - дава съгласие относно заявеното искане.

II. Относно писмо на КРС вх. 027-84 от 11.06.2008 г., по заявление вх. № 12-01-2065 от 07.0.2008 г. от "Максинвест" ООД, съдържащо искане за получаване на съгласие за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-02830/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в град Разград, от досегашния носител "Максинвест" ООД, на "Оберон Радио Макс" ООД – СЕМ гласува със 7 гласа „за” - дава съгласие относно исканото прехвърляне..

III. Относно искане за издаване на регистрация за осъществяване на тв дейност: по заявление вх. № 027-69/20.05.2008 г., допълнено с писмо вх. № № 027-69-03/16.06.2008 г., подадено от "Фиеста 2005" ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. (Заявителят е уведомен за констатираните пропуски и непълноти, но те не са отстранени в предвидения 7-дневен срок - липса на удостоверение от данъчна служба за платени данъци към момента на подаване на

заявлението, не са представени доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността. С това основание преписката следва да бъде прекратена) – **СЕМ взе решение със 7 гласа „за” прекратяване на преписката – процедурата, със заявителя .**

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

При обсъждането на докладните от дирекция „Мониторинг” присъстваха Таня Димитрова, Румян Петров и Стефан Белов.

По докладни записки от дирекция „Мониторинг” СЕМ взе решения, както следва:

- **СЕМ прие** информацията от Стефан Белов (докл. с вх. № 013-698/17.06.2008 г., приложена към Протокол № 29) относно сутрешни блокове в някои европейски страни с оглед прекъсване за реклама на политически и икономически предавания. **Изводът е, че повечето от наблюдаваните телевизионни канали имат прекъсване с реклами на политико-икономически коментари.**

Мария Стефанова отбеляза, че това проучване на сутрешните блокове ще подпомогне СЕМ в казуса с НТВ. На въпрос към Стефан Белов дали този извод от прегледа на телевизионните програми е съотносим към предаването „На 4 очи” по НТВ, Стефан Белов не смята, че не е напълно съотносим. Предаванията, на които е направил преглед, са сутрешни блокове (сутрешните блокове на българските телевизии са по техен модел). Ако обаче тези предавания бъдат съотнесени към „На 4 очи”, излиза, че в това предаване няма извършено нарушение.

По отношение на турските телевизии **Мая Вапцарова** отбеляза, че Турският регулаторен орган е сезирал с един ден прекъсване националната програма на турската телевизия, поради това, че е излъчила по време на политически дебат реклама. Има наблюдение и върху програмата на „Антиена II”, където също не се прекъсват политическите предавания.

- Мария Стефанова информира присъстващите Таня Димитрова, Румян Петров и Стефан Белов за взетото решение на СЕМ за становище във връзка с прекъсване на актуално-публицистично и политическо предаване и новините с реклама (визира се предаването „На 4 очи”). В тази връзка СЕМ е възложил на дирекция „Мониторинг” единно становище, както и на дирекция „Правни дейности” а така също е възложен и анализ на чуждата практика.

СЕМ прие доклад от Таня Димитрова (вх. № 013-528-02/16.06.2008 г.) относно отчет за дейността на дирекция „Мониторинг” за м. май 2008 г. Извън доклада за отчета на дейността Таня Димитрова информира Съвета, че е получен отговор от ПВ във връзка със запитването относно знака G . През 2006 г. фирмата „Космо България Мобайл” ЕАД е подала заявление за 6 регистрации и през м. май 2008 г. са дадени 4 регистрации, а само две не са издадени – два варианта на буква G. Те са заявени, но от м. юни 2006 г. се задържат и не е издадена регистрация. Има заявка за регистрация, но не е регистрирана. С преписката се занимава Емилия Радева. Изискан е договор за спонсорство от „бТВ” и такъв е предоставен от 21.04.2008 г. Емилия Радева иска да направи още една консултация с Борислав Градинаров преди да предприеме действия по съставяне на АУАН. Извън доклада бяха информирани съветниците, че предния ден е пристигнало писмо от КЗП, с което уведомяват СЕМ, че са наложили забрана за излъчването на 3 реклами: за „Про мобайл”, за саламите „Бони” и за луканката „Балкантурист”.

- Във връзка с доклад от Т. Димитрова и от Р. Петров (вх. № 013-695/16.06.2008 г.) относно писма до кметове на общините във връзка с нерегистрирани програми на територията на съответните общини, СЕМ проведе дискусия след изложението на г-н Петров:

Румян Петров отбеляза, че информацията, с която разполагат е отпреди години и е възможно да са настъпили промени. Експертите от регионалния мониторинг нямат и преки впечатления, тъй като не са извършвали „класически проверки“ – както поради физическа, така и поради финансова възможност за това. Те обаче добросъвестно са получили информация и са записали това, което им е казано. Възможно е тази информация да не е напълно точна и някъде представителите на общинската администрация да не са познавали добре закона или да не са си дали сметка относно вида на програмите им и тогава информацията, когато им е напомнено, че трябва да се регистрират, вече има друг характер. Не е изключено и да има пропуски от страна на мониторинга. Не смята обаче, че размяната на писма между СЕМ и кметовете на общини е нещо, което трябва да се драматизира. Смята, че това е един нормален процес на размяна на служебна кореспонденция, тъй като тези писма не целят да санкционират или да злепоставят публично някого. Румян Петров припомни за внесен доклад след извършените проверки и след като е бил разгледан, е взето решение от СЕМ да бъдат изпратени уведомителни писма до тези общини, на които да им се „напомни остро“, че ако искат да развиват програма, следва да предприемат съответните действия за това. Намира за напълно естествено, че кметовете изпращат отговори на тези писма, като някои кметове заявяват, че ще регистрират програмите си, а други уведомяват, че програмата им е от такъв вид, че не се налага да бъде регистрирана. За този извод основание му дават отговорите на 9-те писма, с които се е запознал (дирекция „Лицензиране“ му ги е предоставила). Според г-н Петров тези отговори имат уведомителен характер, като в 3 от тях информацията на СЕМ не се оспорва, Румян Петров информира още Съвета за обаждания от страна на общини, в които е изразявано съгласие, че трябва да бъдат регистрирани програми, но поради финансови причини това не е възможно, като са искали съвет от него и са получавали как да постъпят. Молбата му е била да уведомят СЕМ относно решението си, което са и сторили. Съжالياва, че погрешно е разбран, така че сега да дава обяснения. Изразява съжаление заради непрецизната формулировка на писмата до общинската администрация. Отбеляза, че това поставяне на ситуацията, като че ли изважда един по-съществен въпрос – как да се гледа на общински радиоточки, разпространявани по кабел. В този смисъл, изразява и мнението на колегите от мониторинга, че едно становище на СЕМ би било изключително полезно, както за мониторинга, така и за общините. Румян Петров обърна внимание и върху въпрос, поставен в доклада и съдържащ се и в един от отговорите от общините. В отговора от гр. Кула, например, не се отрича, че има излъчване 1 път седмично на програма, свързана с дейността на общинската администрация, но следва да се обърне внимание върху факта, че там става въпрос за 90-минутно информационно-музикално предаване (видно от приложението към доклада). Възниква следният казус: ако се приеме, че говорното съдържание на това предаване се отнася изключително до дейността на общинската администрация, по какъв начин музиката се отнася до дейността ѝ? Дали не би следвало това излъчване (тази музика) да подлежи на Закона за авторското право.

Бойчо Кулински отбеляза, че поставянето на този въпрос е дало възможност СЕМ да се запознае много по-подробно с проблемите на регионалния

мониторинг. Изказа благодарност на Румян Петров за този доклад - в него е заложена много фактология; направена е сериозна снимка на проблемите в регионалните центрове и се дават мнения, които той възприема като съвет. Повтори своето предложение от предишното заседание за изработване на становище за отношенията на регулатора с местната власт и спрямо т.нар. общински радиостанции. Дори би предложил (макар вероятно да е късно) това становище на СЕМ да бъде и предложение на Съвета към ЗИД на ЗРТ. СЕМ трябва да има рамката на взаимоотношенията си с общинската администрация. По отношение на писмото отбеляза, че според него целта му е СЕМ да има истинската картина и смята, че тази цел е постигната. По отношение на формата, вече е говорено, но смята, че няма проблем и целта е да се разбере истинската ситуация. Би предложил СЕМ да изпрати писмо до кметовете на общините с благодарност за изпратените отговори, позволяващи на регулатора да се запознае с действителната картина. Не смята, че се е стигнало с тези писма до обтегнати отношения на СЕМ с местната власт и с регионалните звена за мониторинг на СЕМ.

Маргарита Пешева изказа благодарност на г-н Румян Петров за представената подробна докладна. Разделя изказването си на две. Първият въпрос е, че СЕМ е допуснал непрецизност в някои формулировки в писмата, изпратени до кметовете на общини. В резултат на това е получено известно напрежение. Не разбира какво се има предвид в това СЕМ да изработи становище – известно е, че техниката е собственост на кметовете и БТК е дала безвъзмездно тази собственост на общинските радиоточки. Добре е да се уточни къде общинските радиоточки се занимават с проблемите на общината и нищо друго, т.е. отговарят на изискванията на чл. 2, т. 2 от ЗРТ, за да не се получава такъв шум в комуникацията. От друга страна, тя е радетел на това проверките да продължат в цялата страна, защото те създават възможността да се структурира и подреди медийната среда в България; да се види къде в България има нерегламентирано излъчване на програми. Смята, че СЕМ е допуснал една некоректност по отношение на писмата, които са минали през заседание на Съвета. Иначе, това, което предлага г-н Петров, намира за уместно.

Милен Вълков не вижда напрежение между СЕМ, служителите на СЕМ и местната власт. Смее да твърди, че няма – напротив, хората са приели нормално това писмо и се получават отговори. Съветът не трябва да застава в позицията винаги да поема вина; Съветът просто си върши работата. Смята, че трябва да се спре с приказките за шум в системата – СЕМ-органи на местната власт. Припомни за решението на Съвета да се насрочи специално заседание по въпроси на регионалния мониторинг.

Бойчо Кулински също смята, че няма шум в системата, но има известно „шумолене“, което не трябва да спира СЕМ да си върши работата. Смята още, че проверките трябва да продължат. Може и да не се говори за становище, но смята, че Съветът трябва изработи някакъв документ, който трябва да маркира отношенията между СЕМ и местната власт по отношение на тези радиостанции. Според Борислав Шабански СЕМ не трябва в такава степен да драматизира проблема. Създаването на програми е ясно регламентирано в ЗРТ и СЕМ не може да го дописва. СЕМ трябва да има точна информация. Държи да обърне внимание, че ако СЕМ приеме, че всички тези субекти са оператори по смисъла на ЗРТ, би следвало Съветът да поиска да имат обществени съвети, включващи представители от местната общественост – публични фигури, които да наблюдават тези радиостанции. Това трябва ясно да се посочи – ако има програма,

трябва да има обществен съвет. Този обществен съвет ще контролира дейността и по този начин ще се избегне влиянието на журналистическата продукция и на местната власт (и на кмета). Обърна внимание върху написаното на стр. 1 от докладната на Румян Петров – че информацията е събирана на принципа „каквото ни казаха“.

Мария Стефанова изрази принципно различна гледна точка по този въпрос. Когато е била студентка по журналистика, са я учили, че „АЕЖК“ („агенция една жена ми каза“) не съществува. Също е подчертала изречението от доклада на Румян Петров „каквото ни казаха...“. това, което са казали, но въпросът е кого са попитали. Не вижда защо ще се пита общината, вместо да се направят конкретни проверки. Следователно, в тази информация СЕМ е подведен. СЕМ се е предоверил на своите експерти по места и е взел на доверие техните думи, неподкрепени с доказателства. За да не влиза в детайли (по всеки абзац в докладната има какво да каже) , изказвайки също благодарност на г-н Петров за докладната (макар да смята, че е дълга) отбеляза, че принципно не възразява нито срещу изказването на Бойчо Кулински, нито срещу направените изказвания на колегите. Въпросът е в принципите на работа, обаче. Не може да се приема на доверие източник, който не е проверен и следствие на това да се предлага на СЕМ да изпрати писма до над повече от 40 оператори. Съгласна е с казаното, че няма трагедия, но проблем има в подхода на СЕМ, в политиката, която СЕМ води по отношение на тези т.нар оператори.. Законовата рамка е ясна и не вижда какво ще пише СЕМ в това становище. Подкрепя предложението на Бойчо Кулински за предложение за ЗИД на ЗРТ, но да излиза СЕМ със становище, дори без да знае коя мрежа как е отдадена и т.н. , не приема. Припомни за разговорите по време на миналогодишната среща на кабелните оператори в Каварна. Оттогава насам СЕМ нищо не е направил, или по-точно – направил е в погрешната посока. Не приема предложението СЕМ да продължава да проверява по подобен начин други „оператори“, за които дори не знае дали са оператори. Накрая г-жа Стефанова изрази своето удовлетворение, че около заседателната маса се дискутират „големи неща“. Винаги е смятала, че се говори за идеи, но също така смята, че е сбъркана политиката на СЕМ и се надява, че предлаганите мерки ще извадят СЕМ от това положение, от което се чувства изключително неудобно.

Милен Вълков даде обяснение на изказаната с ирония благодарност към Мария Стефанова за напътствените думи. Съгласен е, че СЕМ трябва да обсъжда големите неща, но не е успял да разбере какво следва да прави СЕМ по-нататък. Не е разбрал какво трябва да продължи да се прави – дали да продължат или да не продължават проверките.

Мария Стефанова отговори, че СЕМ трябва да си изясни какво следва да иска от тези хора, по какъв начин ще го иска и как ще се уверява, че това, което тези хора казват, е истина.

Милен Вълков напомни за решението на СЕМ от 03 юни, че СЕМ ще проведе отделно заседание по въпроси за политиката, която ще провежда.

Маргарита Пешева смята, че СЕМ трябва да продължи проверките; Съветът може да събира информация. Дали и каква да бъде методиката – дали ще продължава този тип опит на събиране на информацията, но при всички случаи мониторингът трябва да продължи теренните проверки. Това е съществен въпрос.

Румян Петров поиска да внесе пояснение по казаното от Мария Стефанова. Подчерта, че информацията, която мониторингът получава, не е на принципа

„една жена ми каза“; тя е събрана от зам.-кметовете, на които кметовете са наредили да посрещнат представителите на СЕМ и да им предоставят нужните сведения Ако информацията, получена от общинската администрация, е „ЕЖК“, не може да си обясни получените писма от кметовете. Припомни на Съвета за внесения доклад от него по тези проблеми, разглеждан от Съвета през миналата година.

След проведената дискусия СЕМ реши, че на заседанието на 26.06.2008 г. СЕМ ще насрочи специално заседание (най-вероятно в началото на м. юли) по въпросите на регионалния мониторинг – начините на събиране на информация, правомощия на Съвета, стъпки, които СЕМ ще предприеме, т.е., най-важното нещо е СЕМ да изработи методологията, за да има устойчива практика по отношение на политиката на СЕМ към този вид оператори.

Приложени материали към Протокол № 29:

1. Докладна записка от М. Пешева (вх. № 013-300-02/18.06.2008 г.) относно обсъждане на корекции на критериите за формиране на окончателна оценка на член на експертна комисия в предстоящите конкурси за нови радио или телевизионни програми.; критерии за оценка на конкурсни документи и книга, изготвени от Б. Шабански.
2. Докладна от К. Чавдарова (вх. № 014-70-06/16.06.2008 г.) относно АУАН № 28/30.04.2008 г.
3. Докладна от Зл. Георгиева (вх. № 014-517-06/16.06.2008 г.) относно АУАН № 31/22.05.2008 г.
4. Докладна от К. Чавдарова (вх. № 014-571-05/17.06.2008 г.) относно АУАН № 34/04.06.2008 г.
5. Докладна от Зл. Георгиева (вх. № 013-675-02/16.06.2008 г.) относно АУАН № 013-675-02/16.06.2008 г.
6. Докладна от К. Чавдарова (вх. № 014-61-14/16.06.2008 г.) относно АУАН № 36/04.06.2008 г.
7. Докладна от Зл. Георгиева (вх. № 014-61-13/16.06.2008 г.) относно АУАН № 014-61-13/16.06.2008 г.
8. Докладна записка от Б. Шабански с вх. № 013-702/18.06.2008 г.
9. Докладна записка от Ст. Белов относно преглед на някои чуждестранни програми с вх. № 013-698/17.06.2008 г.
10. Доклад от Т. Димитрова относно отчет за дейността на дирекция „Мониторинг“ за м. май 2008 г. с вх. № 013-528-02/16.06.2008 г.
11. Доклад от Т. Димитрова и от Р. Петров относно регионалния мониторинг с вх. № 013-695/16.06.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева	отсъства
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова		отсъства
и.д. Председател		

