

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 62

от редовно заседание, състояло се на 08.07.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Райчо Райков, Юлиана Тончева .

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от Орлин Джелепов и Стефан Красимиров относно методика за провеждане на мониторинг по спазване на основните параметри , заложен в програмните лицензии на радио- и телевизионните оператори.
2. Докладна записка от Маргарита Пешева относно методиката на проведените наблюдения по спазване на параметрите на програмните лицензии на БНТ и “Би Ти Ви”.
3. Докладна записка на отдел “Правен” с обобщена информация за издадените от СЕМ наказателни постановления на радио- и телевизионните оператори от 01.01.2002 г. до 01.07.2002 г. Докладва Анна Лазарова.
4. Докладна записка от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
5. Информация за позицията на отдел “Правен” по делото на Димитър Цонев срещу СЕМ.
6. Експертен доклад от Борислав Шабански относно заявление за регистрация за осъществяване на тв-дейност – програма “Канал Нове ТВ”.
7. Докладна записка от Борислав Шабански относно проект за решение и за писмо до КРС относно искане за инициране на конкурсна процедура за осъществяване на радиодейност за региона на гр. Велинград.
8. Докладна записка от Борислав Шабански относно заявление от управителя на “Радио 699”.
9. Докладна записка от Борислав Шабански относно промени в дружество “Алфа радио” ООД.
10. Представяне на самоотчет от Валентин Златков, експерт в отдел “ТВ мониторинг” за неговата работа в СЕМ. Разглеждане на продължението на срочния му трудов договор. Докладва Георги Лозанов.

### Разни:

- Информация за семинара “Цифровият преход на радиото и телевизията в българската интернет среда”. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
- Информация за проведена среща с Джонатан Проктър от “Антена груп”. Докладват Маргарита Пешева и Тома Иванов.
- Писмо от сдружение “Програма регионални медии” с вх. № 10-00-04 от 04.07.2002 г.
- Приемане на план-график за работата на СЕМ за м. юли 2002 г.

Начало на редовното заседание 10,15 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния му ред. Тя предлага в т. “Разни” да се добави “Избор на работна група, която да подготви срещата с кабелните оператори “Телевизия Седем дни”, “Европа”, “Диема +”, “Ринг +”, определена да се проведе на 31.07.2002 г.

**Лилия Райчева** предложи в дневния ред на заседанието за 11.07.2002 г. да се добави разглеждане на резултатите от възложения мониторинг на “Радио НЕТ” и на предаването “Шоуто на Слави” от 07.05.2002 г., в което е показано оръжие, както и на “Каналето” в 25-тия кадър.

**Маргарита Пешева** би искала на заседанието на 11.07.2002 г. – четвъртък, да се проведе обстоен разговор за програмните лицензи на “Хоризонт” и на “Христо Ботев”, затова на това заседание тя е внесла за разглеждане само БНТ и “Би Ти Ви”. СЕМ гласува дневния ред със седем гласа “за” с предложената точка от Маргарита Пешева относно избор на работна група за подготовка на предстоящата на 31.07.2002 г. среща с посочените оператори..

След гласуване на дневния ред СЕМ пристъпи към обсъждане на т. 1.

**Лилия Райчева** припомни от предишното заседание, че е ставало въпрос за това едно предаване вътре в отделните категории да не бъде смятано вътрешно в различни категории .В становището на Стефан Красимиров и на Орлин Джелепов са определени 4 критерия, макар че са изброени три. Ако едно предаване по адресат е детско и младежко вътре в тази група “б”, то да не бъде смятано и като предаване, подпомагащо интеграцията на социални групи и като предназначено за български граждани, за които българският език не е майчин. В случая никой не е спорил по направения извод едно предаване, в зависимост от различните параметри, да попада едновременно в различни групи, но става въпрос вътре в самата група едно предаване да не бъде смятано, например и за развлекателно, и за информационно и т.н. /Становището на Стефан Красимиров и на Орлин Джелепов е приложено към Протокол № 62/.

**Маргарита Пешева** предложи преди да започне дебат СЕМ да направи сравнение на методиките на двете наблюдения по спазване на параметрите на програмните лицензи на двата национални телевизионни оператора – БНТ и “Би Ти Ви”, а разговорът за “Хоризонт” и “Христо Ботев” на БНР да бъде отделен по много причини смята това за правомерно - има голяма разлика в радиопотока и в телевизионния поток, има разлика и по отношение на потока - при радиопотока той понякога е фрагментарен и т.н.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Маргарита Пешева** е отделила много време на двата мониторинга – на БНТ и на “Би Ти Ви” и е убедена, че те са направени по една и съща методика. Наблюдението на БНТ е двуседмично, а на “Би Ти Ви” е месечно, но всичките

проценти в отделните програмни ниши са преизчислени на база седмично, месечно, средноседмично или средномесечно програмно време, като подадените резултати са на база 24-часова програма. В общи линии и двете наблюдения се придържат към програмните характеристики, записани в лицензията. Много ясно се отчита, че монитърингът на БНТ е осъществен в нетипичен програмен период, в който има много значими събития – провеждане на промени в програмната схема. Голям проблем, възникнал в СЕМ, е дали двете наблюдения са правени на базата на различни методики – например в единия мониторинг едно и също предаване се изчислява в няколко програмни зони, а в мониторинга на БНТ това не е така. Това не е така – и в давата монитоинга има две предавания, които са посочени в две програмни ниши – “Искрено и лично”, “Тази сутрин”, “Кльомба знам”, “Споко”. В мониторинга на БНТ има предавания, които са посочени в повече програмни профила – “Техно”, “Джу бокс”, “Мело тв мания”. Всъщност това съответства на методическата рамка, заложена в самата лицензия, която разделя предаванията по съдържание и функции, по адресат, по произход и авторство. Това задължително води до комулация на едно и също предаване в различни програмни ниши. Методиката на вече издадените лицензии предполага, че едно и също предаване трябва да се разглежда задължително в повече от една програмна ниша. Не е възможно в един мониторинг да се въведе двоен стандарт на изчисление – един път от гледище на изискванията на закона едно предаване с целия си обем да участва по произход и авторство и отделно по съдържание, функция и адресат и втори път с по 50 % например, то да участва отделно по съдържание, отделно по функция или отделно по адресат. Мнението на г-жа Пешева е, че въвеждането на две различни методики в едно наблюдение, от гледище на всички изследвания, които тя е правила, е неправомерно и затова смята, че предложената методика от НСРТ е правомерна от гледище на европейското общностно право, на ЕКТТ, на самия закон и на заложените в индивидуалната лицензия условия. Подходът на НСРТ спрямо програмните параметри, заложен в лицензията, е правилен, защото отговаря на динамиката на медийната среда, която не трябва прекомерно да се окувава в изкуствени програмни ниши и проценти.. Същевременно заложените програмни изисквания трябва да се спазват. Трябва да се наблюдава, обаче, и доколко операторът (търговски или обществен) не нарушава избрания програмен формат, дали неговите предавания са достатъчно стойностни, и в каква степен отговарят на обществения интерес. /Докладната на Маргарита Пешева е приложена към Протокол № 62/.

**Лилия Райчева** оценява труда на Маргарита Пешева, но смята, че има “подмяна на проблема”. Тя не е била съгласна с отношението на Съвета да се променят параметрите на програмните характеристики в лицензията на “Би Ти Ви” преди те да бъдат изпълнени. Оттам е произтекъл и въпросът какво точно в процентно отношение е изпълнението на тези програмни характеристики. До този момент тя не е получила абсолютно съответен задоволителен отговор. На трето място, няма смисъл да се сравняват в този контекст мониторингите на БНТ и на “Би Ти Ви”, защото БНТ не кандидатства за промяна на лицензията си. Тя се е “вгледала” в програмните характеристики на “Би Ти Ви”, именно защото е постъпило искане за промяна на лицензията, за която доброволно преди години е кандидатствала. Динамиката на медийната среда е важна, но, когато се управлява едно предприятие,

а всяка телевизия е предприятие, и не е допустимо едно ръководство да бъде изненадано от динамиката на медийната среда. Може да бъде изненада, но при погрешни прогнози за продължителен период от време. Нейното изказване е било в посоката, че не е редно едно предаване, ако е класифицирано по т.а – тематика, като образователно предаване, пак в същата тази точка то да бъде класифицирано и като културно. В този смисъл тя е убедена, че е разумно нейното предложение, че едно предаване вътре в критерия си трябва да отговаря на , т.е. да бъде причислено към една от тези форми, които са изброени в самите форми. Това ще доведе до по-голяма прецизност вътре в тези критерии. Тя не приема изцяло самата методика – двете понятия тематика и в скоби – съдържание и функция. Това са две различни неща като оценка. Тематиката може да се отнася до съдържанието, но функцията е нещо различно, защото една и съща тематика може да изпълнява различни функции. Тук би могло да се помисли. Трите неща, за които Лилия Райчева държи, са:, на първо място, че операторите трябва да постигнат процентите, които те самите са си заложили в лицензията – до каква степен са изпълнени и едва после СЕМ да пристъпва към промяна на тези параметри и трябва да бъдат уточнени какви ще са критериите. Тя е поставила пред Съвета въпроса за оглеждане на картата за наблюдение, и не ѝ е станало приятно да чуе коментарите от отдел “Мониторинг”, че е искала да промени картата, за да прави свои лични, частни изследвания. Прави ѝ, обаче впечатление, че в картата са разделени участниците по политическа принадлежност и в този смисъл, ако, хипотетично в едно предаване участват двама души от една политическа сила , в това предаване няма плурализъм. В същото време тези двама участника може да имат коренно противоположни позиции и затова тя задава въпроса, как тези двама души, които стоят на коренно противоположни позиции, се явяват в една графа за едно предаване, в което няма плурализъм, защото те принадлежат към една политическа сила. В този смисъл оглеждането само на представители на политическите сили, тя смята за старомодно.

**Маргарита Пешева** възразява срещу това, тъй като всяко изследване почива на една единна обща методика – не може един път методиката да дели предаването по 50% например, по съдържание или адресат , а втори път предаването на 100 % да участва по съдържание, функция и адресат..

**Лилия Райчева** предлага дебат по въпроса, независимо от методиката, дали е релевантно едно предаване да бъде подведено под два показателя вътре в самия критерий. Предаванията, смята тя, трябва да бъдат класифицирани и по трите критерия, а не вътрешно във всеки един критерий. Вторият въпрос, който предлага, е да се прецизират критериите и да бъдат заложили в лицензионните правила, създадени от НСРТ. Могат да бъдат решени дискуссионните въпроси, които ще възникнат и по създадената матрица ще се работи в бъдеще, за да може едно предаване да намери своето място във всички критерии. В рамките на един критерий не би следвало едно предаване да се причислява по 100 %.

**Маргарита Пешева** е на същите позиции, а възразява срещу това предаването да не може едновременно да се класифицира по съдържание, функция и адресат. И това е посочено в изложената от нея докладна.

**Георги Лозанов** от изказванията не си е изяснил естеството на проблема. Най-опасната подмяна е да се подменят в личните си отношения към операторите да се

вместват, вместо принципен дебат. Действително съществуват два проблема – единият се отнася до това дали програмните характеристики могат да се изпълняват с едно и също предаване и в това отношение гледните точки са две. Гледната точка на Георги Лозанов е, че едно предаване може да “попада” под повече от една програмна характеристика и те са описани. Ако се приеме обратната гледна точка, СЕМ трябва да гласува и тогава да се прилага такава методика. Вторият въпрос се отнася до това дали може да се разреши от СЕМ промяна в програмните характеристики, ако те не са били изпълнени. Това трябва да мине през решение на Съвета и Георги Лозанов не е убеден доколко такова решение е законно, тъй като ЗРТ позволява във всеки момент да се отправи мотивирано искане за промяна на програмните характеристики и част от мотивите могат да бъдат именно, че заложените първоначално характеристики не могат да бъдат изпълнени. Задължението първо да се изпълнят заложените в лицензиите характеристики и едва след това да се иска промяна, Георги Лозанов намира за много крайно изискване. Важно е в случая СЕМ да не “дописва закона с критерии”. Законът е дал правото на Съвета да прецени дали да се съгласи с исканата от оператора промяна или не и това е достатъчна аргументация. Подходът е да се проведат с този оператор разговори, като същественото е да се запази обществената функция при исканата промяна. Затова мнението на Георги Лозанов е това да бъде “широко отворено поле” и да се взема решение на базата на дебат във връзка с всеки конкретен случай. Оттам-нататък проблемът опира до “Би Ти Ви” – проведени са дебати, среща с оператора, после СЕМ е взел решение. Дали ще се прегласува решението на СЕМ, това е третият въпрос. В резюме поставените въпроси от Георги Лозанов се свеждат до следното: първо – може ли едно предаване да се движи по програмните характеристики и да “обслужва” повече от една, второ – дали може да се позволи изменение на една от програмните характеристики, ако не са изпълнени докрай и трето – поставя ли се от някой член на СЕМ въпрос да се прегласува взетото за “Би Ти Ви” решение. Затова той е казал, че не може да се ориентира докрай във водения спор, защото смята, че по нито един от тези три въпроса Съветът не може да стигне до ясна позиция. Ето защо, неговото предложение е да се поставят тези три въпроса за гласуване. Не отрича, че и зад трите въпроса не стои проблем, но е хубаво те да се изчистят. Вероятно поставеният от Лилия Райчева въпрос за методиките е следвало да бъде воден по-рано, преди решението за “Би Ти Ви”, но методологическите инструменти на СЕМ, които той наследява от НСРТ са много и вероятно трябва една цяла част от дейността на Съвета да бъде посветена на ревизия на тези инструменти и, ако има нови предложения, си заслужава те да бъдат обсъждани, но само критика на дейността на НСРТ прилича повече на “следователска работа, отколкото на регулация”.

**Лилия Райчева** отново отбеляза, че СЕМ губи много интелектуална енергия в изясняване на подмяна на казуси. Тя не е поставяла въпрос за прегласуване на решението на СЕМ относно “Би Ти Ви”. Основният проблем пред СЕМ е в това, че не е изяснена методиката, вследствие на която промяната на лицензията на “Би Ти Ви” е станала непрофесионално. В случая не е важно кой е операторът, но “Би Ти Ви” е поводът за поставянето на този въпрос.

**Маргарита Пешева** резюмира предложенията на Лилия Райчева – така, както са заложили параметрите в лицензионните изисквания, едно предаване да не може два пъти да бъде изчислявано, т.е. в самия мониторинг предлага една допълнителна “методическа решетка”/ съдържание, функция, адресат, произход и авторство/ - това би могло да се дебатира и има резон, т.е. едно предаване да не се изчислява 100 % примерно по съдържание и функция, но то може два пъти да участва по 100 % като програмна характеристика по съдържание, функция и адресат или примерно – по съдържание, функция, произход и авторство, т.е. то трябва да носи двата класификатора. От тази гледна точка това е принципен професионален дебат и е свързан с всеки вид мониторинг отгук насетне по спазване на програмните лицензии и затова тя смята, че този разговор е закъснъл.

**Георги Лозанов** предлага да се върне разговора към програмните характеристики, а не към критериите, които Маргарита Пешева нарича “вторична решетка”, т.е. да се върне към първичната решетка – има информационни предавания, актуални и коментарни, културни, образователни, детски, предавания, подпомагащи интеграцията. Той поставя въпроса, дали в тези шест категории може да има едно предаване, което да попадне в две от тях. Програмните характеристики, смята той, трудно се разделят повече на групи, в които се подреждат, независимо че има адресат и т.н. Детското предаване и по адресат е датско и по тематика е такова. Той не вижда какво повече ще се постигне с такова допълнително разделяне.

**Мария Стефанова** е на мнение, че така се изчиства методиката, в противен случай ориентацията става по записаното в лицензията. Би следвало да има по-детайлни критерии.

Връщайки се към становището на отдел “Мониторинг” **Маргарита Пешева** обясни изложеното в него, което почива на основата на практиката на НСРТ и е предложена една междинна методика. В тази връзка тя смята, че СЕМ трябва да дебатира дали да се разделят съдържание от функция и дали да има 4 критерия – съдържание, функция, адресат, произход и авторство, следователно едно предаване да може да бъде информационно и да бъде едновременно с това образователно със 100 %.

**Тома Иванов** смята, че този разговор е можел да бъде по-кратък и е предизвикан от решението на СЕМ във връзка с промяната на лицензията на “Би Ти Ви”. Но при вземането му е воден обстоен дебат и е уточнен подхода на Съвета за едно становище, с което СЕМ ще се съобразява в бъдеще. Животът е достатъчно пъстър и не може предаванията да бъдат изчистени в жанрово отношение. Той не се чувства достатъчно подготвен да води спор относно това дали едно предаване да влиза в два или в повече параметри, но е убеден, че не може да се иска едно предаване да влиза само в точно определена ниша. Затова неговото предложение е да се спре тази дискусия и, ако се подготви нещо ново, т.е. становище по отношение на това какви да бъдат критериите и при оценка на лицензиите на лицензираните оператори, тогава да се продължи разговора, а на този етап да спре дискусията, на която е отделен повече от час.

**Анна Хаджиева** също смята, че методиката трябва да бъде изчистена и в този смисъл е склонна да подкрепи Лилия Райчева.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да възложи на отделите “Радиомониторинг” и “ТВ мониторинг” да подготвят за заседанието на

**11.07.2002 г. отново проект за становище, по тяхна преценка за онова, което е най-целесъобразно за изчисляване на програмните характеристики в определена програмна ниша. По принцип тя предлага СЕМ да приеме обсъдените докладни записки.**

Предложението на Маргарита Пешева бе прието и СЕМ премина към обсъждане на въпросите по следващата точка от дневния ред.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Веселина Петрова изложи обобщената информация на отдел “Правен” относно издадените наказателни постановления. /Обобщената информация е приложена към Протокол № 62/. Информацията съдържа таблици с наименованието на операторите – съотв. на телевизионните оператори и на радиооператорите, издадените постановления, прекратените преписки. В следваща таблица е показано движението на делата. Информацията съдържа и таблица на прекратените административно-наказателни преписки по актове на длъжностни лица на СЕМ.

**Маргарита Пешева** би искала да получи информация от началниците на отделите “Радиомониторинг” и “ТВ мониторинг” доколко справедливо се разпределя наблюдението на операторите, излъчващи в София, тъй като не е справедливо едни от тях да бъдат под постоянен контрол и наблюдение, а за други, както показват данните, да се стига до убеждението, че са “под чадър”.

След внесените пояснения от Стефан Красимиров относно технологията на наблюдението и конкретните резултати, **СЕМ се обедини около предложението на Маргарита Пешева да се възложи на отделите “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг” за заседанието в четвъртък - 11.07.2002 г. да внесат план-график на наблюдението за последния месец, за да се прецени доколко е справедлив. От една страна все още няма регионален мониторинг, а, от друга – софийските оператори са подложени на административно-наказателни санкции и по отношение на тях би следвало да се въведе по-справедливо разпределение на наблюдение, в зависимост от наличния човешки ресурс в двата отдела.**

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Веселина Петрова изложи докладната от Анна Лазарова, юристконсулт в отдел “Правен” относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-56 от 19.06.2002 г. Актът е съставен на “Телевизия Седем дни” АД за нарушение на чл. 80, ал. 6 от ЗРТ, съгласно която “Забранява се радио- и телевизионният пазар на лекарства и на медицинско лечение”. В предаването “Телевизионен пазар” е представен лекарствен продукт на лечителя Димитър Кръстев – гел “Дикрасин”. Призовава се да се поръчат продуктите “Дикрасин” на посочени цени и телефони. В законоустановения срок са постъпили възражения от нарушителя, в които се посочва, че “Дикрасин” е козметичен продукт, а не лекарство4н по смисъла на чл. 3, ал. 2 от Закона за лекарствата и аптеките в хуманната медицина. След преценка на обстоятелствата, описани в акта, съобразявайки се с възраженията на нарушителя, Анна Лазарова е на мнение, че не са налице достатъчно данни за

извършено нарушение. /Докладната на Анна |Лазарова е приложена към Протокол № 62/.

**След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около становището да се изпрати писмо със запитване до Изпълнителната агенция по лекарствата, за да се изясни дали продукт с наименование “Дикрасин” – гел на Димитър Кръстев представлява лекарство или медицинско лечение, както и предоставянето на данни за продукта. Изхождайки от конкретния случай, след получаване на отговор СЕМ ще излезе със становище относно всички помеопатични продукти.**

Емилия Станева докладва устно за извършените действия след докладвани актове за установяване на административни нарушения – единият акт е съставен за реклама с гласа на народния представител Стефан Данаилов по “Радио ФМ+”, а другият – за реклама на цигари “Синя луна” по “Дарик радио”. Предложението на Емилия Станева е да бъде прекратено административно-наказателното производство и по двата съставени акта.

- По докладван акт за установяване на административно нарушение № 15-02-01 от 22.01.2002 г. на “Радио ФМ+” АД за нарушение на разпоредбите на чл. 79 от ЗРТ – с протоколно решение от 07.02.2002 г. СЕМ е възложил провеждането на седмичен мониторинг върху програмата на оператора, за да бъде установено дали се излъчва реклама в нарушение на чл. 79 от ЗРТ. Разгледана и приета е докладна записка от началник отдел “Радиомониторинг” от 11.03.2002 г. за резултата от проведеното по-продължително от седмица наблюдение, а именно – в наблюдавания период – 11.02.2002 г. – 08.03.2002 г., в програмата на оператора нарушение на чл. 79 от ЗРТ не е констатирано.

След като разгледа преписката, постъпилите от оператора възражения и резултатите от мониторинга, СЕМ установи, че няма нарушение на разпоредбите на ЗРТ, поради което и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ и чл. 54, ал. 1 от ЗАНН

**РЕШИ: ПРЕКРАТЯВА административно-наказателното производство, започнало с акт за установяване на нарушение № 15-02-01 от 22.01.2002 г., съставен от длъжностно лице в отдел “Радиомониторинг” при СЕМ.**

- По докладван акт за установяване на административно нарушение № 15-02-06 от 29.01.2002 г на “Дарик радио “ АД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ – с протоколно решение от 11.02.2002 г. СЕМ е възложил провеждането на седмичен мониторинг върху програмата на оператора, за да бъде установено дали се излъчва реклама в нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ. На свое редовно заседание, проведено на 11.04.2002 г. Съветът е приел резултатите от мониторинга, а именно – в наблюдавания период 13.03.2002 г. – 05.04.2002 г. в програмата на “Дарик радио” АД не са констатирани нарушения на изискванията на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ.

След като разгледа преписката, постъпилите от оператора възражения и резултатите от мониторинга, СЕМ установи, че няма нарушение на



**разпоредбите на ЗРТ, поради което и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ и чл. 54, ал. 1 от ЗАНН**

**РЕШИ: ПРЕКРАТЯВА административно-наказателното производство, започнало с акт за установяване на нарушение № 15-02-06 от 29.01.2002 г., съставен от длъжностно лице в отдел “Радиомониторинг” при СЕМ**

**СЕМ гласува двете решения със седем гласа “за”.**

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Веселина Петрова докладва за предстоящото дело по жалбата на Димитър Цонев срещу СЕМ. Постъпила е експертиза от вещо лице, в която се констатира, че молбата за прекратяване на жалбата не е била подписана и написана от Димитър Цонев.

Позицията на СЕМ е, че Съветът не трябва да има отношение, тъй като не е страна по делото.

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Борислав Шабански докладва относно постъпило заявление за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “Канал Нове ТВ, местен обхват на разпространение – за територията на община Свищов, чрез кабел. /Експертният доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложен към Протокол № 62/. Докладът съдържа обстойна юридическа част, програмна част, като са изложени всички аргументи за постъпилото искане. Представените програмни документи са за телевизионна програма, отговаряща на дефиницията за общ (политематичен) профил, разработен на конкретно ниво. Основните акценти в програмната концепция са представени концептуално, като в програмната схема са фиксирани на ниво предаване. Предложението на отдел “Лицензиране и регистриране” е за решение на СЕМ за издаване на удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна програма – по смисъла на чл. 125а, ал. 1, т. 5 на ЗРТ, по подадено заявление от “Видеосат-Нове” ООД.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” за преминаване към режим на регистрация по постъпило заявление от “Видеосат-Нове” ООД.**

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Борислав Шабански докладва за постъпили искания за инициране на процедура за провеждане на конкурс – по реда на чл. 116 и следващите от ЗРТ, за осъществяване на радиодейност за региона на гр. Велинград, от СД “БРАТЯ БЕЕВИ” и от “ОНИКС ПЛЮС” ЕООД. /Докладът на Борислав Шабански и Антоанета Лозенска е приложен към Протокол № 62/.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за откриване на процедура, по инициатива на СД “Братя Бееви”, като изиска с писмо от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Велинград, вкл. свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и др. необходима техническа информация.**

Писмото до КРС и решението на СЕМ ще бъдат подготвени от отдел “Лицензиране и регистриране”, които, след подпис от Председателя на СЕМ, ще бъдат изпратени по предназначение.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Борислав Шабански докладва за постъпило заявление от управителя на “Радио 699” ООД за “намерение за изграждане на национална обществена радиостанция” и молба “СЕМ да открие процедура по лицензиране в съответствие с нормативните разпоредби”. /Докладната записка на Борислав Шабански е приложена към Протокол № 62/. Становището на отдел “Лицензиране и регистриране” е, че изложеното в постъпилото искане не съответства формално и напълно на разпоредбата на чл. 116, ал. 1 и 2 на ЗРТ и в тази връзка СЕМ може да подходи по два начина:

- Прилагане на разпоредбата на чл. 116, ал. 3, т.е. писмено да бъде изискана от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване на радиопрограма на цялата територия на страната;
- Писмо до Управителя на “Радио 699” ООД, съдържащо искане за конкретизиране на отправеното заявление.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” решение да изпрати писмо със запитване до КРС, съгласно разпоредбите на чл. 116, ал. 3 от ЗРТ, както и да уведоми оператора, че следва да конкретизира отправеното искане.**

Писмата ще подготви и изпрати, след подпис от Председателя на СЕМ, отдел “Лицензиране и регистриране”.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

Борислав Шабански докладва за постъпило писмо от управителя на “Алфа радио” ООД, с което информира СЕМ за настъпили промени по партидата на дружеството. /Докладът на Борислав Шабански е приложен към Протокол № 62/. Отдел “Лицензиране и регистриране” е извършил проверка за верността на подадената от новия управител и съдпужник на дружеството чрез информационната система “Делфи”, в резултат на която не са констатирани обстоятелства в нарушение на разпоредбата на чл. 105 на ЗРТ.

**След обсъждане по доклада на Борислав Шабански, Съветът гласува със седем гласа “за” решение за отразяване на промените в документацията на “Алфа радио” ООД и в регистъра, воден от СЕМ**

### ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Във връзка с изтичането на трудовия договор на Валентин Златков, експерт в отдел “Телевизионен мониторинг”, СЕМ разгледа самоотчета за извършената работа за периода 27.11.2001 г. – 05.07.2002 г. и след проведеното обсъждане, като се съобрази с оценката на Стефан Красимиров, началник отдел “Телевизионен мониторинг”, за работата на служителя, **СЕМ взе решение да преназначи Валентин Златков, експерт в отдел “Телевизионен мониторинг” на трудов договор за неопределено време на същата длъжност, считано от 17.07.21002 г. Решението бе взето със седем гласа “за”.**

### ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

≥ **Лилия Райчева** информира СЕМ за проведения семинар на тема :”Цифровият преход на радиото и телевизията в българската интернет среда”. Възникнали са три важни въпроса, които вероятно след време ще засегнат и дейността на СЕМ, свързани с честотния ресурс, което касае и КРС, и относно срока, до който се издават лицензии на оператори, разпръскващи по аналоговия принцип, тъй като може да се окаже, че в определен момент ще има само дигитална телевизия, а няма да има честоти. Трябва да бъде поставен въпрос на предстоящата среща с КРС дали при това раздаване на честоти, няма да се затрудни “хипотетичната поява” на цифровата телевизия – с какви срокове и дали няма да се появи “напрежение” след време. При конкурсите също възниква проблем с онези оператори, които разпространяват на честотите на ТЦ - този въпрос е важен и следва да се огледа още един път преди да стартират конкурсите. Изнесените доклади на семинара от представителите на Унгария и от Италия, чието ниво е на служителите в отделите на СЕМ, са били много сериозни и на високо професионално ниво. В тази връзка Лилия Райчева е на мнение, че СЕМ няма голям ресурс и за сериозни анализи и изследвания и се губи много време за въпроси, сравнителни анализи, които би трябвало да подават отделите. Във връзка с провеждането и организирането на семинара Лилия Райчева предлага да бъде приета и оценена работата на Добринка Пейчева и на Огнян Купенов и да им се изплати възнаграждението, съгласно сключените с тях граждански договори. Другото нейно предложение е да бъде изказана служебна благодарност на Георги Караиванов за неговата изключителна активност и добросъвестност при подготовката на семинара, като това се има предвид при разпределянето на сумата за ДМС в края на годината.

**Мария Стефанова** също е на мнение, че Георги Караиванов трябва да бъде фитатсово възнаграден и това тя предлага да стане сега с гласуване на Съвета. Тя също изрази задоволството си от проведения семинар и смята, че ако следващата година има възможност да се продължи разискване по темата, СЕМ трябва да направи всичко възможно това да стане, тъй като БНР не е проявило никакъв интерес, въпреки многократното отправяне на покана , народните представители също не са проявили голям интерес. Редно би било материалите от семинара да бъдат разпространени и изпратени до заинтересованите страни. Другата

възможност, тъй като не се предвиждат средства за отпечатване на материалите, е те да се “качат” на уеб-страницата на СЕМ

**Маргарита Пешева** изказа от името на СЕМ благодарност на Лилия Райчева, като подчерта, че без нейното активно участие семинарът не би се състоял. Тя е отправила критични бележки към някои от членовете на СЕМ, тъй като смята, че всички трябва да участват в подобни семинари, защото това “е новият ден” в областта на комуникациите и на техническите телевизионни стандарти и в тази връзка проведеният семинар е бил изключително полезен. Маргарита Пешева отпрати и личната си благодарност към доц. д-р Лилия Райчева. Тя информира СЕМ относно решението на ред.колегията на Бюлетина, в следващия брой да бъде поместена информация от проведения семинар.

Във връзка с уеб-страницата СЕМ прие в нея да бъдат представени отделите и състава на служителите.

Относно предишно решение на СЕМ за “английска версия” на Бюлетина **Лилия Райчева** е направила справка в Съюза на преводачите в България за тарифата при превод на стандартна страница – 1800 м. зн., която възлиза на 7\$, и предлага СЕМ да сключи дагавар с Лидия Шведова за превод на Бюлетина на английски език, като заплащането ще стане след приемане на преведените материали.

**След обсъждането СЕМ взе решение да възложи на Лидия Шведова превод на материалите за Бюлетин на английски език, при заплащане по 15 (петнадесет) лева за стандартна страница (1800) м. зн. Сумата по сключен с Лидия Шведова договор ще бъде изплатена след приемане на преведените материали.**

**Решението бе взето със седем гласа “за”.**

- **Маргарита Пешева** докладва за проведената среща с Джонатан Проктър от “Антенa груп”, като е на мнение, че подобен тип срещи не са особено ползотворни.

**Тома Иванов** поддържа казаното от Маргарита Пешева.

**Мария Стефанова** направи предложение, когато постъпват покани за подобни срещи, за да не се измества “тежестта на СЕМ в публичното пространство”, да се уведомяват членовете на заседание и да се преценява кога да бъдат насрочвани те.

**Във връзка с предстоящите промени в медийното законодателство СЕМ определи работна група в състав: Георги Лозанов, Мария Стефанова, Райчо Райков, Юлиана Тончева, Болислав Шабански и веселина Петрова.**

**Относно предстоящата среща по искане на “Телевизия Седем дни”, “Европа”, “Ринг +” и “Диема +”, на 31.07.2002 г. СЕМ избра работна група в състав: Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Маргарита Пешева, Стефан Димитров, която ще подготви срещата.**

- СЕМ прие за сведение писмото от сдружение “Програма регионални медии”.
- СЕМ обсъди план-графика за дейността на Съвета за м. юли 2002 г. и го прие с добавяне на “Втора среща по искане на телевизиите “Телевизия Седем дни”,

“Европа”, “Ринг +” и “Диема +”, която ще се проведе на 31.07.2002 г. от 11,00 часа.

Край на заседанието 14,40 часа. Следващо заседание, насрочено за 11.07.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 62:

1. Становище от Стефан Красимиров , началник отдел “ТВ мониторинг”, Орлин Джелепов, началник отдел “Радиомониторинг” относно методиката за осъществяване на контрол по спазването на програмните характеристики в лицензиите на радио- и телевизионните оператори с вх. № 18-03-71 от 28.06.2002 г.
2. Докладна записка от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, относно методиката на проведените наблюдения по спазване на параметрите на програмните лицензии на БНТ и “Би Ти Ви” с вх. № 18-00-51 от 08.07.2002 г.
3. Докладна записка от Орлин Джелепов, началник на отдел “Радиомониторинг”, относно резултатите от проведените от отдел “ТВ мониторинг” и отдел “Радиомониторинг” наблюдения по изпълнение на програмните характеристики в лицензиите на “Канал 1” на БНТ, “Би Ти Ви”, програма “Хоризонт” и програма “Христо Ботев” на БНР с вх. № 18-03-72 от 05.07.2002
4. Обобщена информация на отдел “Правен” относно издадените наказателни постановления от СЕМ на радио- и телевизионните оператори от 1 януари 2002 г. до 1 юли 2002 г. с вх. № 18-06-136 от 08.07.2002 г.
5. Докладна от Анна Лазарова, юрисконсулт от отдел “Правен, относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-133 от 05.07.2002
6. Експертен доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лазенска относно заявление за регистрация за осъществяване на тв-дейност от “Видеосат – НОВЕ” ООД с вх. № 18-02-91 от 09.07.2002 г.
7. Докладна записка от борислав Шабански и от антоанета Лозенска относно проект за решение и за писмо до КРС във връзка с инициране на конкурсна процедура за осъществяване на радиодейност за региона на гр. Велитград с вх. № 18-02-92 от 05.07.2002 г.
8. Докладна записка от Борислав Шабански относно заявление от управителя на “Радио б99” с вх. № 18-02-94 от 08.07.2002 г.
9. Докладна записка от Борислав Шабански относно промени в дружество “Алфа радио” ООД с вх. № 18-02-93 от 05.07.2002 г.
10. План-график за дейността на СЕМ през м. юли 2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Мария Стефанова

Райчо Райков

Стефан Димитров

отсъства . . . . .

.....

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Мargarита Пешева  
Председател

.....

.....

отсъства.....