

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 25

от заседание, състояло се на 26.05.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева, проф. Марко Семов, Райчо Райков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно преписката с Кеворк Кеворкян.
3. Проект на решение от отдел “Правен” относно обявяване на открит конкурс за закупуване на лек автомобил.
4. Докладна записка от отдел “Правен” относно писмо от ЦИК във връзка със запитване от БНТ за клипове на коалиция “Атака” и коалиция “ОДС”.
5. Докладна от Христо Петров относно механизъм на процедура за ускоряване налагането на наказания при определени случаи в програмите на операторите.
6. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
7. Информация от Веселина Петрова относно срещи в Министерство на културата и туризма относно Тарифата за таксите на радио- и телевизионните оператори и относно финансирането на радио- и телевизионните оператори.
8. Информация от Веселина Петрова относно направена проверка в БНТ.
9. Информация по програма ФАР.
10. Информация за ЕПРА. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
11. Информация относно Под-Комитет № 5 “Иновации”. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
12. Информация за Каталунския регулаторен орган. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.

Разни:

- Информация от “Филмаутор” относно Резолюция: авторските и сродните на тях права в България.
- Информация от отдел “Правен” относно получени писма от МФ и от МТСП.
- Информация от отдел “Правен” относно семинара в Албена.
- Решение за възлагане на превод от английски на български език, необходим за Бюлетин на СЕМ.
- Докладна от Валентин Златков, експерт в отдел “Общ мониторинг”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Тома Иванов, Изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Тома Иванов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред, като предложи и СЕМ прие т. 5 – (Докладна от Христо Петров относно механизъм на процедура по ускоряване налагането на наказания при определени случаи в програмите на операторите) да бъде разгледана на заседание с присъствието на Председателя..

Юлиана Тончева предложи да бъде включена информация относно оферта на агенция “Фокус” (във връзка с мониторинг по спазването на Закона за изборите) и становище от Райна Николова във връзка със закрила на малолетните и непълнолетните.

Лилия Райчева предложи информация във връзка с Бюлетин на СЕМ, брой 3-4/2005 г. и предложение за изплащане на възнаграждение за преведе материал в бр. 1-2/2005 г. на Бюлетин на СЕМ.

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието с направените допълнения.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка в седем основни точки, както следва: (Докладна записка с вх. № 013-749 от 25.05.2005 г. е приложена към Протокол № 25).

I. Заявление–молба вх. № 027-172/16.05.2005 за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00165/29.06.2000 от досегашния неин носител “Радиотелевизионна компания” ООД на “Фокус – Нунти” ООД. Пояснението на г-н Шабански е, че искането е допустимо. То е на основание чл. 106, ал. 2 на ЗРТ, а именно, че: “прехвърляне на лицензия е допустимо при спазване на изискванията към лицата за първоначално лицензиране”. Към заявлението са представени доказателства за спазването на тези изисквания и липсата на обстоятелства по смисъла на чл. 105 и 108 спрямо физическите лица-съдружници в евентуалния нов носител на посочената лицензия: доказателства за придобити авторски права (договор с Музикаутор); годишни счетоводни баланси за последните три години на “Фокус – Нунти” ООД; декларации от съдружниците Красимир Узунов и Трифон Балеvски.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” решение за прехвърляне на индивидуалната лицензия за радиодейност от досегашния неин носител – на “Фокус – Нунти” ООД.**

II. Искане вх. № 027-60/17.05.2005 от “Лейтенант” ЕООД за изменение на т. 1.2. от индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00461/26.07.2001, като досегашното наименование на програмата се смени с наименованието “RADIO CITY”. Борислав Шабански поясни, че искането е допустимо и съответства на нормите, предвидени в ЗРТ и на условията на индивидуалната лицензия за радиодейност. “Лейтенант” ЕООД е далекосъобщителен оператор с права по параграф 9а на ЗД на ЗРТ и съответно издадена временна далекосъобщителна лицензия за дейност в гр. Кюстендил. Със съдебно решение от м. декември 2005 т.г. (представено в Съвета) е осъществена промяна в собствеността на дружеството и е вписан нов управител - Камен М. Спасов. Същият – като собственик и управител на “Радио Сити” ООД, притежава и търговската марка “RADIO CITY” – представено копие от регистрация в Патентно ведомство на РБ. Освен доказателството за притежаване на търговската марка, към искането е приложен и договор между двете дружества за ползването ѝ: от една страна – “Радио Сити” ООД като лицензодател, и от друга - “Лейтенант” ООД, като лицензополучател.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” решение за смяна на досегашното наименование на програмата с наименованието RADIO CITY.**

III. Писмо вх. № 027-152/17.05.2005 от “Телевизия Варна” АД. Борислав Шабански поясни, че постъпилото писмо е отговор на писмо на СЕМ, съдържащо искане за представяне на договори с дружествата за колективно управление на права - “Филмаутор” и “Музикаутор”. Договорите са поискани на основание чл. 111, т. 9 от

ЗРТ, във връзка със заявление от “Телевизия Варна” АД за регистрация на телевизионна програма “Arena SP”, разпространявана по кабелен път и чрез сателит. Г-н Шабански припомни, че СЕМ е провел среща с единия от акционерите на дружеството – г-н Живко Иванов.

В тази връзка **Райна Николова** предаде разговора си с г-н Живко Иванов, проведен на тази среща. Той е изтъкнал аргументите си за това, че не се е насочил към сключване на договор с “Филмаутор” – че не би могъл, при положение че е съучредител на “ТВ Аутор”, да се насочи към “Филмаутор”, тъй като това не би се възприело добре от колегите му в “ТВ Аутор”. По отношение на “Музикаутор”, доколкото е разбрала, има сериозен конфликт на интереси, защото “Музикаутор” са носителите на правата за разпространението на RTL и в този сложен казус – с излъчването на програмата на RTL и правата на някои спортни събития, се е оказало, че възниква този конфликт на интереси. Г-н Живко Иванов е твърдял пред Райна Николова, че не би могъл да подпише договор с “Музикаутор”, тъй като те се явяват негов своеобразен конкурент по отношение на спортните предавания, а не толкова по отношение на музикалната продукция. Тази причина е изтъкнал за това, че не е подписал договор с “Музикаутор”.

Тома Иванов насочи вниманието на СЕМ към публикувана статия този ден в печата по повод на авторските права, които би следвало да плащат партиите на “Музикаутор” за концертите, които всички партии организират. Едва две или три от партиите са платили, при това – след като са минали през съд, при това – за миналите избори. По повод конкретния случай, г-н Иванов отбеляза, че обичайната практика на Съвета е да изисква поне от един от представителите на тези колективни права да имат договор. Такъв договор заявителят има с “ТВ Аутор” и затова предлага СЕМ да не постъпва по различен начин в конкретния случай, т.е да не иска още договори, тъй като в такъв случай ще разпостави операторите. Приема изтъкнатите аргументи в писмото от заявителя за логични. Предложението на Тома Иванов е СЕМ да гласува “за” регистрирането на тази програма.

Лилия Райчева подкрепя казаното от Тома Иванов, като единствено би искала да добави – прави й впечатление че тези дружества, които са установили своеобразен монопол на пазара, у нямат никакви фиксирани тарифи. Спомня си, че по време на една от предишните срещи на СЕМ с БНР е проведен “пазарлък” – представителите от дружествата за колективно управление на права са поставили едни суми (големи), като в продължение на срещата цената е сваляна, докато се е достигнало до сума, за която е постигнато споразумение. Предлага при следващи срещи СЕМ да постави и този въпрос, защото не се предлагат установени тарифи на пазара.

Тома Иванов разказа на членовете на СЕМ как по времето, когато е работил в БНТ, са водени за първи път спорове между БНТ и “Музикаутор” (тогава това дружество е било първото такова за управление на авторските права). Споровете са били не за това, че трябва да се плаща, а поради нетърговския подход на дружествата – прекалено високите тарифи, които поставят тези дружества, без да се вземат под внимание различни фактори.

След проведеното обсъждане и направените разяснения **СЕМ гласува с шест гласа “за”** **исканата регистрация на телевизионна програма Arena SP, разпространявана по кабелен път и чрез сателит, по заявление от “Телевизия Варна” АД.**

IV. Писма от Комисията за регулиране на съобщенията, относно:

1. Писмо вх. № 027-171/05.05.2005, съдържащо искане за изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, във връзка със заявление от “Кабелна и ефирна телевизионна мрежа” ООД за изменение на техническите параметри на индивидуална лицензия № 102-02837/04.03.2004 за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за телевизионно разпръскване с местно покритие на територията на гр. Бургас. Изменението на лицензията се налага поради исканата от оператора промяна на точката на излъчване на станцията.

СЕМ гласува с шест гласа “за” исканото изменение, свързано с промяна на точката на излъчване.

2. Писмо вх. № 03-746 от 20.05.2005 г., съдържащо искане за прехвърляне на индивидуални далекосъобщителни лицензии: от сегашния носител ЕТ “Стримон – Прес – Кирил Пецев – Стефка Пецева” на “Фокус – Нунти” ООД. Далекосъобщителните лицензии № 18-00-68, 69 и 70 са издадени по реда на параграф 9а на ЗД на ЗРТ и са за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в градовете Сандански, Добринище и Гоце Делчев. Според разпоредбата на чл. 82, ал. 5 от Закона за далекосъобщенията индивидуални лицензии за далекосъобщителна дейност чрез наземно радиоразпръскване се прехвърлят след решение на СЕМ.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решение за прехвърляне на индивидуалните лицензии за далекосъобщителна дейност чрез наземно радиоразпръскване за градовете: Сандански, Добринище и Гоце Делчев.

V. Искане от “Юниън Телевижън” АД вх. № 013-737/18.05.2005 за заличаване на регистрация. Дружеството притежава регистрация за осъществяване на телевизионна дейност: създаване на телевизионна програма с наименование “Телевизия Ден”, разпространявана по кабелен път и сателит.

СЕМ гласува с шест гласа “за” заличаване на регистрацията.

VI. Уведомителни писма от:

1. “Дарик радио” АД вх. № 027-174/12.05.2005 г., съдържащо копие от решение на СГС за вписване на приемане на нов Устав и увеличаване на капитала чрез издаване на нови акции за собствена сметка на дружеството. С писмото е представен и проверен и приет годишен отчет за 2004 г. на “Дарик Радио” АД.
2. “Радио Тангра” АД вх. № 027-175/16.05.2005, във връзка с настъпили промени в съдебната регистрация и устава на дружеството. Промените ще бъдат отразени в регистъра на СЕМ и предоставени за информация на отдел Мониторинг. С писмото е представен и проверен и приет годишен отчет за 2004 г. на “Радио Тангра” АД.
3. “Болкан Нюз Корпорпорейшън” ЕАД и съдържа копие от годишния финансов отчет на дружеството към 31.12.2004 г. , подписан и заверен от независими одитори.
4. Молба от “ТВС” ЕООД вх. № 027-164/19.05.2005, съдържаща искане за удължаване на срока (от предвидените в ЗРТ 7 дни, на 15 дни) за предоставяне на допълнителни документите, във връзка с искана регистрация за създаване на телевизионна програма. В първоначално подадените документи бяха констатирани пропуски и непълноти, за което заявителят е уведомен писмено. Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 срокът за отстраняването им е 7 дни.
СЕМ прие информацията относно изложените уведомителни писма.

VII. Според данни от Интернет на територията на гр Трявна се разпространява по кабелен път телевизионна програма с наименование “ТНС – Телевизия Трявна”.

Борислав Шабански поясни, че програмата не е регистрирана от СЕМ и за това следва да бъде уведомена КРС, която да осъществи проверка по компетентност спрямо дейността на съответния далекосъобщителен оператор за територията на града. Създаването на нерегистрирана тв програма се изяснява и за територията на гр. Кърджали. Слет тази информация г-н Шабански уведоми Съвета, че КРС е информирана за разпространение на нерегистрирани програми за 6 града от началото на годината, като в резултат на предприетите действия – трима са поискали регистрация и са в процедура на регистрация.

Тома Иванов предложи и СЕМ прие Съветът да поиска обратна информация от КРС след известно време, за да прецени какъв е ефектът от изпращаните в тази връзка писма до КРС.

След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението Съветът да изпрати писмо до КРС, с което да информира Комисията за излъчването на нерегистрираните програми.

След обсъждането на тази точка от дневния ред **Райна Николова** поиска от отдел “Лицензиране и регистриране” писмено становище, което да съдържа аргументи относно спирането на процедурата на лицензиране програмите на БНР. Причината за възлагане на писменото становище е, тъй като според нея не съществуват законови пречки.

Борислав Шабански изрази мнението си, че исканият материал не може да бъде становище – от последната среща, след проведения разговор за програма “Хоризонт” е трябвало БНР да подаде данните си и да отговори на писмото на МФ.

Райна Николова припомни, че аргументът за прекратяване разглеждането на документите на всички програми на БНР е бил, че БНР има финансови задължения. Затова иска аргумент, който да ѝ докаже, че тези финансови задължения са основание да се прекрати гледането на документите – по закон.

СЕМ възложи на Борислав Шабански за следващото заседание – на 30.05.2005 г., отдел “Лицензиране и регистриране” да внесе становище, съдържащо аргументи за прекратяването процедурата на лицензиране на програмите на БНР.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Таня Димитрова представи на вниманието на СЕМ становища от експерти от направление “Мониторинг” във връзка с писмото от Кеворк Кеворкян за ползване правото му на отговор. (Докладна записка от Таня Димитрова – становища от Стефан Белов, Емилия Радева, Пенка Тотева, с вх. № 013-483 от 20.05.2005 г. са приложени към Протокол № 25). Оформящата се теза в становищата е, че има нарушение на чл. 18 от ЗРТ, (БНТ не е дала право на отговор на г-н Кеворкян), от което следва, че “БНТ трябва да си поеме отговорността”, отбеляза Таня Димитрова.

Мария Стефанова смята, че СЕМ не следва да продължава дискусиата по въпроса.

Веселина Петрова отбеляза, че, ако по принцип е налице нарушение, вероятно цялата преписка следва да се предостави на направление “Мониторинг” с оглед следващи действия, т.е. следва да се извърви процедурата.

След проведеното обсъждане **Тома Иванов** подложи на гласуване предложението СЕМ да приеме становищата на експертите от направление “Мониторинг”.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решение: приема становищата на експертите от направление “Мониторинг” по писмото на Кеворк Кеворкян относно ползване на правото на отговор.

Веселина Петрова информира Съвета, че в резултат на консултации с експертите от направление “Мониторинг” са предприети действия от актосъставители от

направлението по съставяне на място на актове на “Би Ти Ви” и на “НТВ” във връзка с излъчване на реклами на алкохол – нарушени са разпоредби на Закона за здравето. Тези действия са предприети, тъй като процедурата е дълга; нарушенията са безспорно констатирани и представители от “НТВ” и от “Би Ти Ви” не идват в СЕМ да подписват съставените актове.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Емилия Станева изложи докладна записка относно принципно решение за откриване на малка обществена поръчка. (Докладна записка с вх. № 028-01 от 26.05.2005 г. е приложена към Протокол № 26). Към докладната юристите са приложили проект на решение за откриване на малка обществена поръчка; приложили са и изискваните от Закона обявление и документация за осъществяване на самата обществена поръчка. Емилия Станева обърна внимание върху следното: тъй като в предадената на отдел “Правен” документация относно техническите характеристики на минивана са дадени две опции (дали двигателят да е турбо дизел или бензинов), а се пристъпва към покупката на един автомобил, следва Съветът да се спре на един от двата посочени двигателя.

Тома Иванов отбеляза, че предвид по-ниската цена на автомобил - миниван с бензинов двигател, СЕМ се спира на този вариант.

Емилия Станева внесе пояснения по отношение на сроковете – посочените в документите срокове, съгласно Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, този открит конкурс следва да бъде извършен най-малко 33 дни след изпращане на обявлението в Агенцията за малки обществени поръчки. Затова отбелязаната дата в документацията (като краен срок за подаване на оферти) е 08.07.2005 г. Дата за разглеждане на офертите е посочена 12.07.2005 г.

След направените разяснения **СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) проекта на решение за откриване на малка обществена поръчка съгласно Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, както и предложението за одобряване на обявление и документация.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Анна Лазарова изложи докладна относно писмо от ЦИК, с което е изпратена по компетентност молба от БНТ за даване на предварително становище относно съдържанието и неговото съответствие със законовите разпоредби на неизлъчени клипове на регистрирани за участие в изборите коалиции – “Атака” и “ОДС”. (Докладна с вх. № 013-748 от 25.05.2005 г. е приложена към Протокол № 25). Анна Лазарова счита, че с оглед постоянната практика на Съвета следва да се отговори на БНТ, че СЕМ няма правомощие и няма практика да дава предварителни становища. Копие на писмо от Съвета следва да се изпрати и на ЦИК.

Лилия Райчева подкрепя предложението за писмо, но предложи редакция на текста “...СЕМ не е компетентен да взема становище, с което предварително да се произнася...”.

Тома Иванов е съгласен с предложението за редакция на текста, като предлага тя да бъде в духа на това, че от страна на СЕМ би било цензура, ако преди излъчването на въпросните клипове СЕМ дава предварителни становища. Не смята, че СЕМ трябва да се намесва в чисто политически спор. Съветът няма никакво отношение към политическата реклама. Тома Иванов предложи на вниманието на СЕМ и докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно даването на становище от СЕМ за едно

или друго предаване, преди неговото излъчване в ефир. (Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева с вх. № 013-750 от 25.05.2005 г. е приложена към Протокол № 25). **Г-н Иванов положи на гласуване предложението за писмо с текст в духа на обсъдения, до БНТ и до ЦИК. СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението.**

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Въпросите по тази точка бяха отложени за заседание с присъствието на Председателя.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 51/11.05.2005 г. на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-340 от 25.05.2005 г. е приложена към Протокол № 25). (В новинарската емисия по програма “СКАТ” е допуснато разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните – показана е в близък план отрязана глава на петел и в цялата сцена има много кръв).

Тома Иванов е разколебан дали да подкрепи предложението за налагане на санкция на оператора за това нарушение. Според него “кръв се лее от телевизионния екран много”. Не е убеден, че точно този е случаят заради който Съветът следва да накаже телевизионния оператор. Тома Иванов ще се въздържа от гласуване налагането на санкция на оператора поради две причини: първо – не смята, че е извършено грубо нарушение на ЗРТ; второ – смята, че прекалено много СЕМ санкционира този оператор.

Лилия Райчева обърна внимание, че следващата докладна е отново за съставен акт на същия оператор – акт № 52/11.05.2005 г. (за нарушение на чл. 17, ал. 3 от ЗРТ).

Мария Стефанова, имайки предвид факта, че са съставени два акта за нарушение от оператора в две съседни емисии, предлага СЕМ да санкционира поне едното нарушение – по акт № 52/11.05.2005 г..

В резултат на проведеното обсъждане **Тома Иванов** подложи на гласуване предложението СЕМ да възложи на Председателя да прекрати преписката и по двата акта (№ 51 и № 52), но да се обърне внимание на оператора да бъде по-внимателен, излъчвайки новините си с оглед недопускане нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – недопускане увреждане на малолетни и непълнолетни.

Това предложение по отношение на акт № 51/11.05.2005 г. СЕМ гласува с два гласа “за” (Тома Иванов, Райна Николова) и останалите – “въздържали се” .

Предложението Съветът да възложи на Председателя да наложи имуществена санкция за нарушението по акт № 51/11.05.2005 г. и по акт № 52/11.05.2005 г. СЕМ гласува с два гласа “за”(Мария Стефанова, Стефан Димитров).

Предложението СЕМ да предупреди операторът с писмо (в духа на предложението текст от Тома Иванов) СЕМ гласува с шест гласа “за”.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Веселина Петрова предложи на вниманието на СЕМ докладна записка относно участието ѝ в работни срещи в министерството на културата и туризма във връзка с изменение на чл. 102 от ЗРТ. (Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-435 от 25.05.2005 г. е приложена към Протокол № 25). По участието си в първата среща Веселина Петрова е информирала на предишното заседание Съвета. По отношение

участието си във втората среща (на 19.05.2005 г. по въпросите за финансиране на обществените радио- и телевизионни оператори, г-жа Петрова уведоми Съвета, че е бил представен от г-жа Нели Огнянова сравнителен анализ относно различните форми на финансиране на радио- и телевизионните оператори. Нейните предложения се свеждат главно до следното: да се запази смесеното финансиране на обществените радио- и телевизионни оператори; да не се въвеждат потребителски такси нито за краен потребител, нито за крайно устройство, както и да се предвиди механизъм, по който финансирането от бюджета да е в съответствие с изискванията на ЕК и на Европейския съд относно предоставянето на държавни помощи. Работната група се е обединила около този анализ, като предложението към СЕМ е евентуално да приеме тази концепция – да остане смесеното финансиране, за да може да се пристъпи към работа на конкретни текстове.

След изложението СЕМ прие информацията относно участието на г-жа Петрова в работната група в Министерство на културата и туризма.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно възложената ѝ и извършена проверка на място в БНТ по повод постъпил сигнал от засегнато лице. (Докладна записка с вх. № 013-671 от 25.05.2005 г. е приложена към Протокол № 25). Проверката е по повод постъпил сигнал от гражданина Драгослав Генчев Дойчинов, в който се твърди, че с излъчването на предаването “Частен случай” на 24.03.2005 г. и предоставянето право на отговор на 20.04.2005 г. са извършени нарушения от страна на БНТ на чл. 16, ал. 1 и чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. В резултат на извършената проверка са направени следните изводи: Веселина Петрова счита, че БНТ, като е излъчила предаването “Частен случай”, съдържащо обстоятелства от личния живот на г-н Дойчинов, е извършила нарушение на (чл. 16, ал. 1 от ЗРТ; Веселина Петрова счита, че БНТ, като е предоставила правото на отговор на лицето едва на 20.04.2005 г. е извършила нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. Предвид изложеното, предложението на г-жа Петрова е СЕМ да реши какви действия да предприеме, като към докладната са приложени копия от документите, предоставени ѝ от БНТ.

СЕМ прие информацията относно извършената проверка на място, както и предложението цялата преписка по случая да бъде предоставена на направление “Мониторинг” с оглед на последващи действия.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Лилия Райчева информира СЕМ, че на това заседание е следвало СЕМ да гласува табличния материал (попълнени от ръководителите на договорите по проекта ФАР), който да бъде подаден на заседанието на Под-Комитет № 8. Получила е попълнени таблици от Тома Иванов, като от Маргарита Пешева и от Мария Стефанова не са постъпили. Затова СЕМ трябва да вземе решение как да постъпи.

Мария Стефанова отбеляза, че разбира “европейската бюрокрация, но не намира за необходимо да попълва таблица, при положение, че договорът, за който тя отговаря е придвижен отдавна, но няма развитие; няма нови дискусии, срещи и т.н. Затова, ако ЗИП прецени, следва да ги попълни.

Юлиана Тончева подкрепя предложението, че ЗИП следва да попълва всички таблици и материали по проекта, тъй като това звено е сформирано именно с такава цел.

Лилия Райчева възрази срещу казаното от Мария Стефанова – точно по Договор № 4 са се провеждали усилен консултации последния месец в ЦЗФД, а по Договор № 1 ЗИП е трябвало да прецизира доклада на евроекспертите в техническата му част. В този смисъл, ръководителите на договорите е трябвало да следят за прецизирането им. **Тома Иванов** направи предложение, което СЕМ прие, ЗИП да попълва таблиците, които СЕМ следва да подава за Под-Комитет № 8, след което те да бъдат съгласувани с отговорниците по договорите по проекта. СЕМ следва да се ангажира единствено в случаите, когато се налага гласуването на решения.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Във връзка с информацията за ЕПРА **Лилия Райчева** постави въпрос, свързан с определяне на член на Съвета, който да се занимава с подготовката на предстоящата среща в Унгария и който да се занимава с организацията на отговорите на регулаторите чрез ЕПРА. Информацията, съдържаща се в писмото от Емануел Маше (за което Лилия Райчева информира СЕМ), е за темите, които трябва да се определят до края на седмицата.

СЕМ отложи определянето на член на Съвета, който да поеме подготовката на участието на СЕМ в срещата в Унгария, за заседанието в понеделник – 30.05.2005 г.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

СЕМ прие информацията относно Под-Комитет № 5 “Иновации” – 27.05.2005 г., София. (Информация с вх. № 013-621 от 19.05.2005 г. е приложена към Протокол № 25).

ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”:

Лилия Райчева информира Съвета за посещението си в Каталунския регулаторен орган. Причината, поради която е присъствала там, е била най-вече поради факта, че една от фирмите, която е предложена от участниците в Компонент № 1 от проекта по ФАР, е изработила дигиталния мониторинг на този орган. За това посещение тя не е имала легитимирана заповед за командировка от СЕМ. Лилия Райчева е видяла качеството и възможностите, които се предоставят и е останала е удивена от качеството и от възможностите на този дигитален мониторинг. Колегите от този орган са били добре запознати с проекта ФАР. Лилия Райчева разказа на колегите си, че в Испания има два областни регулатора – в Каталуния и в Навара, които са независими. Съветът им се състои от деветима души, избирани от Парламента, а Председателят им се назначава от правителството. Една от основните задачи на органите е да следят за плурализма, като техният сектор по мониторинг изготвя всеки месец аналитичен материал, като се следят всички оператори, които излъчват на територията. Всеки месец такъв доклад се предоставя на Парламента. Каталунските колеги са споделили, че имат много добър резултат, защото, от една страна - политическите сили в парламента имат информация доколко операторите плуралистично отразяват мненията, а от друга страна – този доклад действа дисциплиниращо и на самите оператори. Обръща се особено внимание върху съхраняване на културната идентичност, както и на чистотата на езика. Лилия Райчева показва издаван там сборник, свързан с тази тематика. По отношение на колегите, които се занимават с комуникационната политика на СЕМ, Лилия Райчева е донесла материал, който би могъл да бъде полезен. В органа има и сектор, който се занимава със защитата на

радиослушателите и на зрителите, чиято структура е опростена – има три отдела, т.е. има 20 души, които работят в отдел “Анализи” и които изработват ежемесечно сборник. Сборник се изработва и всяко тримесечие, като той е свързан със защита на непълнолетните, със защита на културната идентичност, със съхранението на езика и т.н.

СЕМ прие информацията от Лилия Райчева.

Мария Стефанова поиска съгласието на СЕМ относно одобрението на г-жа Снежана Попова от ФЖ да бъде местен експерт, който ще участва в обучението на журналисти в средата на кариерата по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР.

СЕМ даде одобрението си по предложението на Мария Стефанова.

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- **Райна Николова** представи пред Съвета становище, свързано с изменение в текста на ЕКТТ и в Директивата “Телевизия без граници” относно закрилата на малолетните и на непълнолетните. (Становище от д-р Николова с вх. № 013-164 от 26.05.2005 г. е приложено към Протокол № 25). По поставен въпрос от делегацията от Германия, немският представител е представил подробна информация за правната уредба и за саморегулацията в Германия именно в този аспект. Това е направила и българската страна, за да запознае останалите държави с проблематиката, като е добавена, освен регулацията, и цялата нормативна уредба, както и саморегулацията – етичният кодекс и споразумението между медиите за сигнализацията. Добавена е и съдебна практика по случаите, съществували до момента. Коментарът относно предложението, направени от немския представител, т.е дали следва да се променя приложното поле на ЕКТТ (дали трябва да се отнася единствено до телевизионното излъчване) или става дума и за излъчването на интернет програми и в други такива аспекти. Относно този поставен въпрос, позицията на България е, че – в случай, че приеме, че трябва да се въведе задължение всяко съдържание на оператора (разпространявано от него) да отговаря на изискванията на Конвенцията, а не само телевизионното излъчване – има два възможни варианта: първият е – да се пристъпи към създаването на нов международен договор, който ще следва да обхване и интернет-услугите (неподлежащи до момента на регулация); вторият вариант е – да се приеме по-широка дефиниция на понятието “предаване” или “излъчване”, което понастоящем съществува в конвенцията, като се добавят различни технологични способности за приемане съдържанието на оператора. По отношение на втория въпрос, който обсъжда делегатът от Германия, относно това дали програмата трябва да се смята за институт, който се отнася до неограничен вид потребители, (т.е. дали се възприема телевизионната услуга, като масово потребление тъй като има услуги за индивидуално ползване на програмите) - в този случай, в становището си д-р Николова е отбелязала, че относно дефиницията на понятието “предаване” би било полезно да се добавят и индивидуалните услуги, имайки предвид развитието на интерактивната телевизия и новите технологии. Поставен е въпрос дали не би следвало в Конвенцията да няма дефиниция на понятието “порнография”, тъй като е трудно да се “измисли” такава дефиниция. Поставя се въпросът, че е добре да има “приемливо” и “неприемливо” телевизионно съдържание, като се посочи

кое би било приемливото и кое – неприемливото. В разглежданото становище е записано, че разграничението на понятията “приемливо и неприемливо телевизионно съдържание” би било стъпка към създаването на по-ясни правила, които биха помогнали на надзорните функции на регулатора. При прилагане на законодателството, това би съдействало и за стимулиране на саморегулацията. Поставят се и въпроси дали следва да има технически изисквания към съответните национални законодателства и дали трябва в Европейската конвенция да залегнат такива примери (тъй като в Директивата “Телевизия без граници” има специални разпоредби, които се отнасят до закрилата на малолетните и непълнолетните). В становището е отбелязано, че би било добре, ако се използва примерът на Директивата “Телевизия без граници”, като в Европейската конвенция за ГТ се възприемат подобни на чл. 22 и чл. 22б разпоредби. Последното изискване и поставен въпрос, на който е отговорено в становището, е за конкретните мерки, които да се предложат по линия на Конвенцията, за да може те да бъдат заложили в националното законодателство, свързани с регламентиране на корегулацията (например, на сътрудничеството между саморегулация и регулация). В становището е посочено, че би било добре, ако като конкретна мярка за закрила на непълнолетните, в ЕКГТ се постави изискване на национално ниво на междуведомствени обществено-държавни органи с представители на неправителствения сектор, които да извършват координация на функциите на заинтересованите страни по проблемите на закрилата на непълнолетните от медиите. Даден е пример, че в България тече процес по сформирването на подобен междуведомствен орган относно спазване на правата на детето, който да обедини усилията на Държавна агенция за закрила на детето, на МОН, Министерство на правосъдието, СЕМ, неправителствени организации. Относно обаче прилагането на разпоредбите на Конвенцията за защита на правата на детето, подобно изискване за създаване на обществено-държавен орган в областта на медиите, може да се постави в Европейската конвенция към националните правни системи и може да се добави – ежегодно изискване пред ПКГТ да се представят доклади от държавите – членки по Конвенцията по постигнатите резултати, което ще стимулира корегулацията.

Юлиана Тончева изрази мнение, че е изключително трудно определяне на дефиниция за порнография. Припомни, че по инициатива на СЕМ са протекли “изключително тежки обсъждания”, в резултат на които (когато е приключил въпросът с резолюцията) е казано, че тече процес на ревизия на Европейското право. Затова смята, че тогава е добре да се обърне по-голямо внимание в тази посока.

Райна Николова смята, че може да бъде добавено определението на понятието, дадено в проекта на “Закона Милотинова”, но в него няма разграничения между приемливо и неприемливо съдържание.

Юлиана Тончева поясни на Съвета, че документът ще бъде изпратен в Страсбург, както и ще бъде качен на страницата на Страсбург, като реакция на този документ, който е направен едновременно и за Комисията и за Конвенцията (предвид на факта, че екипите, които работят по Ревизията, събират вече мнения от всички европейски страни).

Тома Иванов обобщи съдържанието на документа – той е помощно средство, което изразява мнението на СЕМ и евентуално би могло да подпомогне в определена степен изработването на поправките. Затова предлага СЕМ да преустанови дискусиата и да приеме документа.

На забележка на **Лилия Райчева**, дали не би следвало да се добави в документа и относно условния достъп и за мерките, които би следвало да се приемат, **Райна Николова** отбеляза, че според нея двойният достъп е въведен в чл. 22 на Директивата, което българската страна предлага да бъде добавено като механизъм и към Европейската конвенция.

Тома Иванов обърна внимание върху факта, че в повечето европейски страни този проблем е решен – проблемът стои отворен само пред България и пред само още някои европейски държави. Затова не смята, че трябва да бъде включен в становището.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” становището, което изразява позицията на Съвета. СЕМ гласува с шест гласа “за” становището да бъде възложено за превод от български на английски език на **Екатерина Попова**, при възнаграждение – по утвърдената от СЕМ тарифа - 10 (десет лева) за превод на 1 станд. стр. (1800 м. зн.).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с подготовката на материалите за бр. 3-4/2005 г. на Бюлетин на СЕМ, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” решение: **Възлага на Василка Стаматова за превод от английски на български език на материалите от 7-ма Европейска министерска конференция за политиката в областта на масмедииите: “Интеграция и разнообразие: новите граници на европейските медии и комуникационната политика”, при възнаграждение – по утвърдената тарифа от 10 (десет лева) за превод на 1 станд. стр. (1 станд. стр. = 1800 м. зн.).**
Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “Правен”.
- Във връзка с решение на СЕМ от 14.02.2005 г. за възложен на Цветана Кючукова превод на български език на материала: “Бъдещото развитие на европейската регулаторна аудиовизуална политика”, отпечатан в бр. 1-2/2005 г. на Бюлетин на СЕМ, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: **Да бъде изплатено възнаграждение на Цветана Кючукова за преведени от английски на български език 8 (осем) стандартни страници по тарифа – 7 (седем лева) за превод на 1 станд. стр. (1800 м. зн.).**
Преведеният материал е приложен към протоколното решение.
Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “Правен”.
- Веселина Петрова изложи докладна записка относно участие на юристи в национален семинар в курорта “Албена”, на тема: “Закон и практики” 2005. (Докладна записка с вх. № 013-729 от 25.05.2005 г. е приложена към Протокол № 25). По повод твърдението на някои членове, че всяка година юристи от отдел “Правен” участват в семинар, Веселина Петрова напомни на Съвета, че досега само един път е имало участие в този семинар. През миналата година е взето протоколно решение на Съвета да участват двама представители от СЕМ в този семинар, но поради “решение на г-жа Спаска Янева” не е осъществено участие в него. В тази връзка, към докладната г-жа Петрова е приложила поканата за семинара, от която е видно какви са темите, които ще бъдат обсъждани, както и лекторите. Счита, че повишаването на квалификацията на юристите от отдел “Правен” е съществено.
Според **Тома Иванов** не е възможно Спаска Янева да спре участието на юристите в семинар. Затова предлага СЕМ да поиска обяснение от г-жа Янева

за изясняване на случая, както и предлага СЕМ да гласува участието на юристи в семинара.

Мария Стефанова отбеляза за протокола, че има информация от администрацията за случаи, в които Спаска Янева е спирала изпълнението на решения на СЕМ. Не може да твърди, че това е така, но смята, че в едно спокойно заседание СЕМ следва да разгледа тези въпроси.

Лилия Райчева подкрепя казаното от Мария Стефанова. Не е изключено това решение да е спряно от Председателя, но вероятно той е бил подведен от г-жа Спаска Янева.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) в семинара да участват двама юристи. По повод поставения въпрос за спиране от страна на г-жа Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР”, изпълнението на решение на СЕМ за участие на юристи в същия семинар през 2004 г., СЕМ възлага на Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР”, да подготви писмено обяснение във връзка със случая.

- По повод внесената докладна записка от Валентин Златков (Докладна записка с вх. № 013-751 от 25.05.2005 г. е приложена към Протокол № 25) относно поискани от СЕМ обяснения във връзка с акт № 03/05/2005 г. Веселина Петрова обърна внимание върху факта, че нарушението е констатирано на 04.08.2004 г., а актът е съставен на 04.01.2005 г. и смята, че забавянето е прекалено голямо, въпреки продължителната процедура. Освен това не съществуват пречки експертите да съставят актове на място. По отношение текста от докладната на Веселина Петрова, разгледана на предишното заседание, “описанието на нарушението не отговаря на правната квалификация”, т.е. в един акт са описани повече от една хипотези на чл. 17, ал. 2. Тя припомни словесното описание на нарушението: “С излъченото, в което се съдържат сцени на жестокост и насилие, възхваляване и оневиняване на жестокост, насилие, употреба на наркотици е нарушен чл. 17, ал. 2 в частта предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и морално развитие на малолетните и непълнолетните” – налице е противоречие между словесното описание и правната квалификация.

След проведеното обсъждане, във връзка с докладна записка от Валентин Златков, експерт в отдел “Общ мониторинг”, вх. № 013-751 от 25.05.2005 г., относно поискани от Съвета писмени обяснения по съставянето на акт за установяване на административно нарушение № 03/05/2005 г. на “България Кабел ТВ” ООД, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) да бъде наложено дисциплинарно наказание – писмена забележка, на Валентин Златков, актосъставител на АУАН № 03/05/2005 г.

- Веселина Петрова докладва относно получените писма от МТСП (вх. № 013-639 от 16.05.2005 г.) и от МФ (вх. № 014-632 от 16.05.2005 г.). Писмото от МТСП е по повод запитването относно заплащането за по-висока лична квалификация на лице с научна степен, която е свързана с изпълняваната работа. По този повод МТСП е дала отговор, който г-жа Петрова изложи пред СЕМ. (писмото от МТСП е приложено към Протокол № 25).

Лилия Райчева направи предложение, което държи да бъде отбелязано и в справката от заседанието, че моли да й бъде предоставена справка в срок до 01.06.2005 г. от отделите АИО”, “Правен” и “ФСДЧР” относно решението на

СЕМ за изплащане на допълнително възнаграждение за научна степен и за размера на това възнаграждение.

Веселина Петрова даде отговор на доц. Райчева в устен порядък, че такава заповед няма нито в отдел “Административен”, нито в отдел “Правен” – такава заповед има единствено в отдел “ФСДЧР”.

Лилия Райчева поиска писмена справка.

Веселина Петрова изложи и отговора на писмо от МФ относно прилагане на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина при осъществяване дейността на СЕМ (вх. № 014-632 от 16.05.2005 г., приложено към Протокол № 25). По отношение на стопанските разходи обърна внимание (разговаряла е и с д-р Николова), че в Наредбата за служебните командировки има текст и той е в чл. 18, ал. 2, в който е отбелязано: “Средствата за вътрешен транспорт се определят заедно с маршрута и превозното средство в заповедта за командировка. В случаите, когато разходите за транспорт от летището до населеното място на командировката, превишават 30 на сто от размера на дневните пари, тези разходи са за сметка на ведомството или предприятието и се отчитат срещу представяне на разходооправдателен документ”.

Райна Николова внесе пояснение относно повода на запитването, което е било относно случаите, когато се иска предварително отпускане до двойния размер – така, както е по чл. 17, ал. 1 от Наредбата, за това предварително да бъде гласуван двоен размер на командировъчните разходи, ако СЕМ би бил предприятието.

След излагане съдържанието и на писмото от МФ относно прилагане на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина при осъществяване дейността на СЕМ (вх. № 014-632 от 16.05.2005 г., приложено към Протокол № 25), **Лилия Райчева** поиска (държи това да бъде записано в справката от заседанието) от отдел “ФСДЧР” до 01.06.2005 г. да ѝ бъде предоставена справка за всяка една отделна командировка в чужбина от началото на 2005 г. , както следва: държава, цел на командировката, времетраене на събитието, времетраене на командировката, гласувани средства и изразходвани средства. Целта на искана справка е ,че “смята че има някаква неравнопоставеност и неяснота в разпределението на тези средства, още повече, че по решение на СЕМ от 24.03, т.г., е следвало да бъде изготвена справка от Лилия Райчева, Тома Иванов и Юлиана Тончева за евентуалните пътувания на членове на СЕМ до края на годината, с оглед на това да бъдат най-разумно изразходвани средствата. Тъй като Лилия Райчева смята, че има “в някаква степен неразумно изразходвани средства, както и в някаква степен – неясно отказвани средства”, би искала да има тази справка, за да не бъде голословна в анализа си. **Тома Иванов** заяви, че няма случай член на СЕМ да е командирован, без командировката да е гласувана на заседание. В този смисъл, намира за излишно предложението на Лилия Райчева. По отношение на средствата за командировки в чужбина до края на годината – такава справка е направена от него и от Юлиана Тончева и е подадена неофициално, като ще бъде внесена и официално на заседание. Не приема предложението да се иска ревизия на решенията на Съвета.

Юлиана Тончева също смята, че не е редно да се поставят задачи на отделите.

Според **Лилия Райчева** такава непредоставяне на информация води до “укриване на информация”. Като пример посочи случай, в който СЕМ е гласувал един ден повече за командировка, без да има нужда за това – това е командировката на Райчо Райков и на проф. Семов в Брюксел. Смята, че това е

неразумно разходване на средства – около 330 евро за един ден повече, без да има необходимост от това. Не би искала обаче да говори в отсъствието на колеги и затова иска справка, за да направи анализ, който да внесе на заседание. В същото време, не ѝ е ясно по каква причина (не ѝ се е искало да поставя този личен проблем) в случая се гласува командировка на двама души в чужбина (без да имат задача за този конкретен ден, а не се гласуват стопански разходи за присъствието ѝ на заседание на ЕПРА).

Райна Николова помоли председателстващия заседанието да преустанови обсъждането на тази тема.

Тома Иванов приема молбата и обръщайки се към Лилия Райчева ѝ предложи, ако има желание да подготви в писмен вид това предложение за следващото заседание – въпросът не е включен в дневния ред на това заседание.

- СЕМ прие информацията относно резолюция: авторските и сродните на тях права в България (Филмаутор) (вх. № 013-717-2 от 16.05.2005 г., приложена към Протокол № 25).
- **Юлиана Тончева** предложи на вниманието на СЕМ оферта от агенция “Фокус”, за представяне на вниманието на СЕМ на мониторинг на новинарски емисии и актуални предавания по време на Парламентарни избори 2005, в който ще се следи за нерегламентирано излъчване на скрита политическа реклама в централните и в регионалните електронни медии, както и за различни нарушения на Закона за избор на народни представители. В допълнение г-жа Тончева информира СЕМ, че агенцията има такъв възложен детайлен мониторинг от Европейската комисия. От агенцията са уверили СЕМ, че такъв мониторинг могат да предоставят на СЕМ, който ще възлиза на обща стойност до 1000 лева.

Мария Стефанова е направила предложение на предишното заседание и на смята, че има нещо лошо в това, при положение, че СЕМ няма да предприеме мониторинг по време на предизборната кампания. Смята, че ако СЕМ сключи договор с агенция “Фокус”, това би облекчило Съвета в изпълнението на неговите правомощия.

Райна Николова приема това предложение и смята, че ако СЕМ гласува това предложение, би било добре да възложи на направление “Мониторинг”, събирайки тази информация, да направи анализ след приключване на предизборния период.

Тома Иванов ще се въздържи при гласуване на това предложение по няколко причини. Не е известно от тази оферта кои точно медии ще бъдат наблюдавани – много общо е отбелязано “централни и регионални”; на второ място – ще бъдат наблюдавани само новинарските емисии – това не дава пълна картина и няма да има голяма полза от предлагания от д-р Николова анализ, тъй като този анализ ще бъде твърде фрагментарен; на последно място – Тома Иванов не вижда някаква ясна цел, нито полза, нито някакъв ангажимент на Съвета.

Райна Николова предлага да се конкретизира исканата информация – става въпрос за националните оператори (трите национални тв медии и двата национални радиооператора) с оглед именно на това, че става въпрос не само за новините, но и за рекламите.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с два гласа “за” (**Мария Стефанова и Юлиана Тончева**) и останалите членове – “въздържали се” предложението СЕМ да сключи договор с агенция “Фокус” при заплащане в размер на 1000 лева.

В резултат на проведеното гласуване СЕМ не прие предложението да сключи договор с агенция “Фокус”.

- **СЕМ изказа служебна благодарност на Тодор Тодоров във връзка с качествено извършената работа за пускането на телефон за връзка с аудиторията.**

Приложени документи към Протокол № 25:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 013-749 от 25.05.2005 г.
2. Становище от д-р Р. Николова с вх. № 013-164 от 26.05.2005 г.
3. Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 013-483 от 20.05.2005 г.
4. Докладна от А. Лазарова с вх. № 028-01 от 26.05.2005 г.
5. Докладна от А. Лазарова с вх. № 013-748 от 25.05.2005 г.
6. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-340 от 25.05.2005 г.
7. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-435 от 25.05.2005 г.
8. Докладна записка от доц. д-р М. Пешева с вх. № 013-750 от 25.05.2005 г.
9. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-671 от 25.05.2005 г.
10. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-729 от 25.05.2005 г.
11. Писмо от МФ с вх. № 014-632 от 16.05.2005 г.
12. Писмо от МТСП с вх. № 013-639 от 16.05.2005 г.
13. Под-Комитет № 5 “Иновации” – 27.05.2005 г., София с вх. № 013-621 от 19.05.2005 г.
14. Резолюция – Авторските и сродните на тях права в България, Филмаутор с вх. № 013-717-2 от 16.05.2005 г.
15. Предложение от доц. д-р Л. Райчева с вх. № 013-662 от 18.05.2005 г.
16. Докладна записка от Валентин Златков с вх. № 013-751 от 25.05.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	Стефан Димитров	отсъства
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков
Председател на СЕМ	отсъства		